



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2023 m. rugpjūčio 8 d. Nr. 21RE4-73 (AG4-48/22-2023)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – ir Komisijos Panevėžio apygardos skyrius), susidedantis iš Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narių Jurgos Mažuknienės, Sigitos Šimbelytės ir Vestos Šliogerytės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė),

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Gaisro saugos projektai“ skundą atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai dėl administracinio sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisijos Panevėžio apygardos skyrius

n u s t a t ė:

pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „Gaisro saugos projektai“ (toliau – ir pareiškėja, ir Bendrovė) Komisijai paduotu skundu prašė panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – ir atsakovė, ir Agentūra) vertinimo išvadą, kad paraiška atmetama ir įpareigoti atlikti pakartotinį paraiškos vertinimą.

Skunde paaiškino, kad Bendrovė dalyvavo Agentūros 2023 m. sausio 30 d. paskelbtame kvietime teikti paraiškas „Klimato kaitos švelninimas ir inovatyvių technologijų diegimas besivystančiose šalyse, perduodant gerąją Lietuvos patirtį 2023-01 Nr. KK-AM-VB01“ (toliau – Kvietimas) ir 2023 m. balandžio 21 d. pateikė paraišką „Buitinių atliekų sąvartyno rekonstrukcija (duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir Paraiška).

2023 m. gegužės 17 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros informacinę sistemoje (toliau – APVIS) buvo gautas pranešimas apie Paraiškos atmetimą, kuriame nurodyta, kad Paraiška neatitiko Vystomojo bendradarbiavimo projekto koncepcijoje nurodytos bendradarbiavimo srities – kovos su klimato kaita, t. y. klimato kaitos švelninimo, pasiekiant kiekybiškai išmatuojamą šiltnamio efektą sukeliančių dujų sumažinimo, nes Paraiškoje nurodyta, kad pareiškėja parengs (duomenys neskelbtini) esančio sąvartyno rekonstrukcijos darbų techninį projektą, o tai neleidžia pasiekti kiekybiškai išmatuojamą šiltnamio efektą sukeliančių dujų mažinimo. Toliau teigiama, jog „Vadovaujantis Aprašo 14 punktu ir Vystomojo bendradarbiavimo veiklos, finansuojamos iš Klimato kaitos programos lėšų, projektų paraiškų esminių ir neesminių trūkumų (techninio pobūdžio klaidų) sąrašo, patvirtinto Agentūros direktoriaus 2019 m. rugsėjo 12 d. įsakymu Nr. T1-132, 10 punktu, Jūsų pateiktos Paraiškos turinys toliau vertinamas nebus ir Paraiška yra atmetama.“.

Pareiškėja skunde taip pat nurodė, kad 2023 m. gegužės 5 d. 11.11 val. Agentūros APVIS pareiškėjai buvo pateiktas paklausimas: „Prašome pagrįsti, kaip techninio projekto sukūrimas, jo neįgyvendinimas, atitinka Vystomojo bendradarbiavimo projekto koncepcijoje įvardintą bendradarbiavimo sritį „Kova su klimato kaita, t. y. klimato kaitos švelninimas, pasiekiant kiekybiškai išmatuojamą šiltnamio efektą sukeliančių dujų (toliau – ŠESD) sumažinimą.“.

Pareiškėja 2023 m. gegužės 8 d. 16.07 val. pateikė atsakymą į paklausimą: „Numatomas įgyvendinti projektas apima kelias veiklas. Pirmiausia, turi būti parengtas sąvartyno uždarymo techninis projektas, kuriame turi būti numatyti geriausi techniniai sprendimai sąvartyno uždarymui. Šiuo metu nėra įmanoma identifikuoti, kokie techniniai sprendiniai yra geriausi nagrinėjamo sąvartyno uždarymui. Nuo sąvartyno uždarymo techninių sprendinių priklauso sąvartyno uždarymo darbų sąmata. Todėl šiuo projektu į projekto biudžetą gali būti įtraukiamos tik techninio parengimo išlaidos. Bet kokių atveju, šiuo projektu bus ne tik parengtas techninis projektas, bet ir atlikti sąvartyno rekonstrukcijos darbai, todėl yra įvertintas ŠESD sutaupymas.“.

Pažymėjo, jog projekto Paraiškoje buvo tiksliai nustatytas ir suskaičiuotas šiltnamio efektą sukeliančių dujų sumažinimas uždarius sąvartyną, tuo tarpu Agentūra visiškai neįvertino pateiktos informacijos, ignoravo pareiškėjo pateiktą atsakymą, jog šiuo projektu bus parengtas ne tik sąvartyno uždarymo rekonstrukcijos darbų techninis projektas, bet ir parinkus geriausią sąvartyno uždarymo techninį sprendinį, bus vykdomi sąvartyno uždarymo (rekonstrukcijos) darbai, o tai turės įtakos šiltnamio efektą sukeliančių dujų mažinimui.

Apibendrinama, pareiškėja teigė, kad Agentūra 2023 m. gegužės 17 d. rašte „Dėl paraiškos Nr. KK-AM-VB01-0016 atmetimo“ pateikta informacija neargumentuota, nenurodyta, kodėl neatsižvelgta į pareiškėjos 2023 m. gegužės 8 d. pateiktą atsakymą, todėl Paraiškos atmetimas yra nepagrįstas (b. l. 5–6).

Atsakovė Agentūra atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad Agentūra 2023 m. sausio 30 d. interneto svetainėje www.apva.lt paskelbė Kvietimą, kuriame buvo nurodyta, kad bendra Kvietimui skirta suma 4 000 000 Eur (keturi milijonai eurų), maksimali galima paramos suma vienam projektui iki 500 000 (penki šimtai tūkstančių eurų) Eur ir valstybės partnerės „Europos Sąjungos Rytų partnerystės valstybės, pasirašiusios su Europos Sąjunga asociacijos sutartis: (duomenys neskelbtini)“. Projekto tikslas – prisidėti prie tarptautinio klimato kaitos finansavimo, besivystančioje šalyje įgyvendinant klimato kaitos švelninimo priemones, mažinančias ŠESD kiekį, perduodant gerą patirtį, technologijas. Kvietime taip pat buvo nurodyti privalomi dokumentai, kuriuos pareiškėja privalo pateikti su paraiška.

Bendrovė pateikė Paraišką pagal Vystomojo bendradarbiavimo veiklos, finansuojamos iš Klimato kaitos programos lėšų, įgyvendinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. spalio 16 d. įsakymu Nr. D1-749 „Dėl vystomojo bendradarbiavimo veiklos, finansuojamos iš Klimato kaitos programos lėšų, įgyvendinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašas) 2023 m. sausio 30 d. Kvietimą teikti vystomojo bendradarbiavimo projektų paraiškas.

Agentūra atliko Paraiškos administracinės atitikties vertinimą bei nustatė, kad pareiškėja planuoja parengti techninį projektą buitinių atliekų sąvartyno, esančio (duomenys neskelbtini), rekonstrukcijai. Agentūra nustatė, kad Paraiška neatitinka Vystomojo bendradarbiavimo projekto koncepcijoje nurodytos bendradarbiavimo srities – kovos su klimato kaita, t. y. klimato kaitos švelninimo, pasiekiant kiekybiškai išmatuojamą ŠESD sumažinimo, nes pats techninio projekto parengimas be jo įgyvendinimo niekaip neleidžia ŠESD sumažinimo.

Atsakovės paaiškinimais, kartu su Paraiška nebuvo pateikta dalis privalomų dokumentų, kurie buvo pateikti po papildomo prašymo: 2022 metų pelno (nuostolių) ataskaita ir balansas, Projekto vykdytojo ir projekto Partnerio valstybėje partnerėje panašių įgyvendintų projektų sąrašas ir kompetencija vykdyti teikiamą projektą bei tai patvirtinantys dokumentai, planuojamų veiklų programos (konferencijų, seminarų, kursų, mokymų ir kt. renginių programos, kitų konkrečių veiklos detalizuoti aprašymai), ŠESD kiekio sumažinimo per projekto vertinamąjį laikotarpį skaičiavimai pagal Klimato kaitos programos lėšų naudojimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-275 „Dėl klimato kaitos programos lėšų naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Lėšų naudojimo tvarkos aprašas) 2 priede pateiktą išmetamų ŠESD kiekio sumažinimo vertinimo metodiką.

Agentūra priima sprendimą ir atlieka paraiškos administracinės atitikties vertinimą pagal pareiškėjo pateiktą paraišką bei su paraiška pateiktus dokumentus. Sprendimą priima vertindama, ar projekto paraiška atitinka kvietime nurodytą koncepciją, joje numatytus tikslus, finansavimo kryptis.

Projekto atranka, priežiūra ir vertinimas atliekamas, vadovaujantis Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų vystomojo bendradarbiavimo veiklos įgyvendinimo ir humanitarinės pagalbos teikimo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 278 „Dėl valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų vystomojo bendradarbiavimo veiklos įgyvendinimo ir humanitarinės pagalbos teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ ir Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašu. Bendras išmetamų ŠESD kiekio sumažinimas per projekto vertinamąjį laikotarpį apskaičiuojamas pagal Lėšų naudojimo tvarkos aprašo 2 priede pateiktą išmetamų ŠESD kiekio sumažinimo vertinimo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-275 „Dėl klimato kaitos programos lėšų naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ metodiką (toliau – ir Metodika).

Projektų paraiškų administracinis vertinimas atliekamas pagal pagal Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašo priedo Nr. 3 kriterijus bei Esminių ir neesminių projekto paraiškos trūkumų (techninio pobūdžio klaidų) sąrašą, o paraiškos turinio vertinimas pagal minėtojo tvarkos aprašo priedo Nr. 4 kriterijus, skiriant atitinkamus balus. Projekto paraiška vertinimo metu gali surinkti 100 vertinimo balų.

Atsakovė nurodė, kad Paraiškos lauke „Trumpas projekto aprašymas (skelbiamas viešai)“ pareiškėja teigia, kad pagrindinės veiklos, kurias įgyvendins šiuo projektu: 1) nuosavo finansinio indėlio prisidėjimas įgyvendinant projektą; 2) ŠESD kiekio sumažinimas perduodant gerąją Lietuvos sąvartynų eksploatavimo ir uždarymo patirtį; 3) sąvartyno rekonstrukcijos darbų techninio projekto parengimas; 4) seminarų organizavimas ir straipsnių publikavimas.

Atkreipė dėmesį, kad pareiškėjos nurodytos veiklos punktuose Nr. 1 ir Nr. 2 negali būti vadinamomis veiklomis, nes punkte Nr. 1 nurodoma viena iš privalomų Kvietimo sąlygų, o punkte Nr. 2 – įgyvendinto projekto pasekmė.

Iš pareiškėjos pateiktų privalomų Paraiškos dokumentų (komercinių pasiūlymų, projekto sąmatos, projekto aprašymo), matoma, kad pareiškėja planuoja atlikti darbus: 1) sąvartyno rekonstrukcijos darbų techninio projekto parengimas: a) projekto užduoties parengimas; b) sąvartyno rekultivavimo (įskaitant sąvartyno dujų surinkimo ir utilizavimo sistemų įrengimo) projektiniai sprendiniai ir specifikacijos; c) projekto adaptavimas pagal (duomenys neskelbtini) įstatymus; d) projekto ekspertizė pagal (duomenys neskelbtini) įstatymus; 2) seminarų rengimas ir straipsnių publikavimas.

Dokumente „Projekto organizavimas ir valdymas“ nėra įvardintas nei vienas techninis specialistas, kuris koordinuotų sąvartyno rekonstrukcijos darbus. Atsakovės teigimu, nei iš vieno pareiškėjos pateikto dokumento nebuvo galima įsitikinti, kad pareiškėja parengs ne tik sąvartyno rekonstrukcijos darbų techninį projektą, bet ir jį įgyvens, įskaitant ir tai, jog pareiškėja turi šiems darbams atitinkamos kvalifikacijos specialistus.

Po papildomo Agentūros prašymo pagrįsti, kaip techninio projekto sukūrimas, jo neįgyvendinant, atitinka Vystomojo bendradarbiavimo projekto koncepcijoje įvardintą bendradarbiavimo sritį „Kova su klimato kaita, t. y. klimato kaitos švelninimas, pasiekiant kiekybiškai išmatuojamą ŠESD sumažinimą“, pareiškėja atsakė, kad šiuo projektu bus ne tik parengtas techninis projektas, bet ir atlikti sąvartyno rekonstrukcijos darbai. Pareiškėja jokių papildomų techninio projekto įgyvendinimą įrodančių dokumentų nepateikė.

Apibendrinama atsakovė nurodė, kad pareiškėja pateikė Paraišką neįvertinusi Kvietimo sąlygų, nesuplanavusi savo veiksmų, nežinanti nei preliminarios viso projekto įgyvendinimo trukmės ir kainos (nenurodyti praktiniai projekto įgyvendinimo sprendiniai, t. y. kokie techniniai sprendimai bus naudojami ir nepateikti techninių sprendinių įgyvendinimo skaičiavimai, galimi transporto, sumontavimo, paleidimo ir derinimo kaštai bei su tuo susijęs darbo užmokestis), taip pat nepateikė techninio projekto realizavimui tinkamų specialistų sąrašo bei jų kvalifikaciją patvirtinančių dokumentų.

Vadovaujantis Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašo 14 punktu ir Vystomojo bendradarbiavimo veiklos, finansuojamos iš Klimato kaitos programos lėšų, projektų paraiškų esminių ir neesminių trūkumų (techninio pobūdžio klaidų) sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros direktoriaus 2019 m. rugsėjo 12 d.

įsakymu Nr. T1-132, (toliau – ir Trūkumų sąrašas) 10 punktu, Agentūra priėmė sprendimą pareiškėjos pateiktos Paraiškos turinio toliau nevertinti ir ją atmesti (b. l. 125–131).

Skundas atmestinas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2023 m. balandžio 21 d. Agentūrai pateikė Klimato kaitos švelninimas ir inovatyvių technologijų diegimas besivystančiose šalyse, perduodant gerąją Lietuvos patirtį 2023-01 paraišką Nr. KK-AM-VB01-0016 projektui „Buitinių atliekų sąvartyno rekonstrukcija (duomenys neskelbtini)“ įgyvendinti“. Paraiškoje nurodė, kad projektu siekiama prisidėti prie tarptautinio klimato kaitos finansavimo besivystančioje šalyje įgyvendinant klimato kaitos švelninimo priemones, mažinančias ŠESD kieki, perduodant Lietuvos gerąją patirtį. Pagrindinėmis veiklomis pareiškėja Paraiškoje įvardino: 1) nuosavo finansinio indėlio prisidėjimą įgyvendinant projektą; 2) ŠESD kiekio sumažinimą perduodant gerąją Lietuvos sąvartynų eksploatavimo ir uždarymo patirtį; 3) sąvartyno rekonstrukcijos darbų techninio projekto parengimą; 4) seminarų organizavimą ir straipsnių publikavimą. Pateikdama duomenis apie esamą situaciją, pareiškėja Paraiškoje nurodė, kad sąvartynas yra perpildytas, todėl būtina ieškoti sprendimų sąvartyno rekonstrukcijai, tokių sprendimų bus ieškoma rengiant techninį projektą (b. l. 64–69).

Byloje esantys duomenys taip pat tvirtina, kad 2023 m. gegužės 5 d. Agentūra pateikė paklausimą pareiškėjai, kuriuo prašė pagrįsti, kaip techninio projekto sukūrimas, jo neįgyvendinant, atitinka Vystomojo bendradarbiavimo projekto koncepcijoje įvardintą bendradarbiavimo sritį „Kova su klimato kaita, t. y. klimato kaitos švelninimas, pasiekiant kiekybiškai išmatuojamą ŠESD sumažinimą.“ (b. l. 113).

Pareiškėja 2023 m. gegužės 8 d. Agentūrai pateiktame atsakyme paaiškino, kad numatomas įgyvendinti projektas apima kelias veiklas. Pirmiausia turi būti parengtas sąvartyno uždarymo techninis projektas, kuriame turi būti numatyti geriausi techniniai sprendimai sąvartyno uždarymui. Nuo sąvartyno techninių sprendinių priklauso sąvartyno uždarymo darbų sąmata, todėl šiuo projektu į projekto biudžetą gali būti įtrauktos tik techninio parengimo išlaidos. Projektu bus ne tik parengtas techninis projektas, bet ir atlikti sąvartyno rekonstrukcijos darbai, todėl ir yra įvertintas ŠESD sutaupymas (b. l. 113).

Agentūra 2023 m. gegužės 17 d. priėmė sprendimą Nr. APVA-2195 „Dėl paraiškos Nr. KK-AM-VB01-0016 atmetimo“ (toliau – Sprendimas), kuriame nurodė, kad atliko Paraiškos administracinės atitikties vertinimą bei nustatė, kad pareiškėja planuoja parengti techninį projektą buitinių atliekų sąvartyno, esančio (duomenys neskelbtini), rekonstrukcijai. Sprendime pažymėjo, jog nustatė, kad projekto Paraiška neatitinka Vystomojo bendradarbiavimo projekto koncepcijoje nurodytos bendradarbiavimo srities – kovos su klimato kaita, t. y. klimato kaitos švelninimo, pasiekiant kiekybiškai išmatuojamą ŠESD sumažinimo, kadangi Paraiškoje nurodyta, kad pareiškėja parengs (duomenys neskelbtini) esančio sąvartyno rekonstrukcijos darbų techninį projektą, o tai neleidžia pasiekti kiekybiškai išmatuojamą ŠESD sumažinimą. Vadovaudamasi Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašo 14 punktu ir Trūkumų sąrašo 10 punktu, Agentūra nusprendė pareiškėjos pateiktos Paraiškos turinio toliau nevertinti, Paraišką atmesti (b. l. 114–115).

Komisijai paduotu skundu pareiškėja prašė panaikinti Agentūros vertinimo išvadą, kad Paraiška atmetama ir įpareigoti atlikti pakartotinį Paraiškos vertinimą. Įvertinus pareiškėjos skundo argumentus bei kartu su skundu pateiktus rašytinius įrodymus, sprendžiama, kad pareiškėja prašo panaikinti Agentūros priimtą Sprendimą, kuriuo nuspręsta pareiškėjos Paraiškos turinio toliau nevertinti, Paraišką atmesti. Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamoje byloje sprendžiamas ginčas dėl Agentūros 2023 m. gegužės 17 d. priimto Sprendimo teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Iš skundžiamo akto turinio matoma, kad jis priimtas Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašo 14 punkto ir Trūkumų sąrašo 10 punkto pagrindu.

Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašo (ginčui aktuali teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2023 m. sausio 17 d.) 1 punktas įtvirtina šiuo teisės aktu reglamentuojamų teisinių santykių sritį, t. y. juo nustatyta Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos vystomojo bendradarbiavimo veiklos: dvišalės, daugiašalės ir kitos paramos vystymuisi teikimo, įgyvendinimo iš Klimato kaitos programos (toliau – Programa) lėšų tvarka. Vadovaujantis šio aprašo 2 punktu, Aplinkos ministerija teikia dvišalę ir daugiašalę paramą vystymuisi pagal Programos investicijų plane patvirtintą finansavimą

vystomojo bendradarbiavimo sričiai „Vystomojo bendradarbiavimo projektų (klimato kaitos srities) įgyvendinimas besivystančiose valstybėse“.

Aplinkos ministerija nustato finansavimo sąlygas ir skiria lėšas paramai (Aplinkos ministerijos Klimato politikos grupė rengia kvietimo teikti vystomojo bendradarbiavimo projektų koncepcijas, Agentūra vykdo dvišalių vystomojo bendradarbiavimo projektų (toliau – projektas) atranką ir projektų priežiūrą, administruoja projektus vadovaudamasi Įstatymu, Lietuvos Respublikos vystomojo bendradarbiavimo politikos kryptimis, Vyriausybės tvarkos aprašu ir Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašu (Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašo 6 punktas).

Aptariamo teisės akto 11 punkte nurodoma, kad Paraiškos pildomos ir teikiamos, su privalomais dokumentais (priedas Nr. 2) per Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros informacinę sistemą (toliau – APVIS). <...>. Paraiškoje nurodamas projekto vykdytojas, jo kontaktiniai duomenys, projekto pavadinimas, prašoma suma, bendra projekto vertė, planuojami pasiekti rodikliai (ŠESD) kiekio sumažinimas per projekto įgyvendinimo laikotarpį), trumpas planuojamo įgyvendinti projekto aprašymas.

Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašo 14 punkte, kaip minėta, kuriuo vadovaujantis, be kita ko, buvo priimtas skundžiamas administracinis sprendimas, nurodoma, kad Agentūra per 10 darbo dienų pasibaigus projektų paraiškų teikimo terminui, atlieka pateiktų projektų paraiškų atitikties administraciniams reikalavimams vertinimą, kurio metu nustatoma, ar projekto paraiška visiškai užpildyta, ar pateikti visi projekto paraiškos priedai (Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašo 3 priedo forma) vadovaujantis Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų vystomojo bendradarbiavimo veiklos įgyvendinimo ir humanitarinės pagalbos teikimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 26 d. nutarimu Nr. 278 „Dėl Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų vystomojo bendradarbiavimo veiklos įgyvendinimo ir humanitarinės pagalbos teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 33 punkte nustatyta tvarka. Jeigu projekto paraiškos administracinio vertinimo metu nustatoma, kad projekto paraiška turi trūkumų, išskyrus atvejus, kai trūkumai yra techninio pobūdžio klaidos, pareiškėjui per APVIS išsiunčiamas pranešimas apie nustatytus trūkumus ir informuojama, kad projekto paraiška nebus vertinama. Jeigu nustatoma, kad projekto paraiška turi techninio pobūdžio klaidų, Agentūra per APVIS apie jas informuoja pareiškėją, kuris per 5 darbo dienas nuo informacijos apie techninio pobūdžio klaidas išsiuntimo gali per APVIS pateikti patikslintą projekto paraišką. Techninio pobūdžio klaidų sąrašą tvirtina Agentūra.

Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašo 3 priede pateikiama Vystomojo bendradarbiavimo projekto paraiškos administracinio vertinimo forma, kuria vadovaujantis yra atliekamas pateiktų projekto paraiškų atitikties administraciniams reikalavimams vertinimas. Šioje formoje išskiriami tokie vertinimo kriterijai: 1) projekto paraiška atitinka kvietime nurodytą koncepciją, joje numatytus tikslus, finansavimo kryptis; 2) projekto paraiška užpildyta pagal kvietime nurodytus reikalavimus; 3) projekto paraiška atitinka kvietime nurodytas valstybes partneres; 4) projekto paraiška atitinka kvietime nurodytas bendradarbiavimo sritis; 5) Projekto sąmata sudaryta pagal projekto struktūrą ir atitinka planuojamas veiklas (numatytos išlaidos yra būtinos projektui įgyvendinti); 6) pateikti visi privalomi priedai; 7) numatytas kvietime reikalaujamas vykdytojo finansinis indėlis; 7) Neesminių trūkumų ir techninio pobūdžio klaidų sąrašas: 8.1. <...>; 8.2. <...>; 8.3. <...>; 8.4. <...> (Nurodomas agentūros neesminių trūkumų (techninio pobūdžio klaidų) sąrašas, konkretūs neesminiai trūkumai (techninio pobūdžio klaidos), esantys projekto koncepcijoje / paraiškoje, įvardijami pastabų skiltyje).

Iš skundžiamo akto turinio duomenų matoma, jog Agentūra, atlikdama pareiškėjos Paraiškos administracinės atitikties vertinimą, nustatė, kad Paraiška neatitinka Vystomojo bendradarbiavimo projekto koncepcijoje nurodytos bendradarbiavimo srities – kovos su klimato kaita, t. y. klimato kaitos švelninimo pasiekiant kiekybiškai išmatuojamą ŠESD sumažinimo. Akivaizdu, jog šis Sprendime nurodytas faktinis pagrindas neatitinka Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašo 3 priedo vertinimo kriterijui Nr. 1 keliamų reikalavimų, t. y. Projekto Paraiška neatitiko Kvietime nurodytos koncepcijos, joje numatytų tikslų, finansavimo kryptių.

Tai, jog pareiškėjos pateikta Paraiška toliau vertinama nebus taip pat grindžiama ir kitu teisiniu pagrindu Sprendime taip pat nurodomas ir Trūkumų sąrašo 10 punktas. Trūkumų sąrašo 10 punkte reglamentuojamas vienas iš šiame sąrašė išvardintų esminių projekto paraiškos trūkumų, dėl

kurio projekto paraiškos arba projekto koncepcijos turinys vertinamas nebus yra tai, jog projekto paraiškoje nurodytos bendradarbiavimo sritys neatitinka kvietime nurodytų bendradarbiavimo sričių.

Atsižvelgiant į atsakovės atsiliepime pateiktą interaktyvią nuorodą į Kvietimo dalyje „Bendradarbiavimo sritis (-ys)“ pateikiamą informaciją, matoma, kad bendradarbiavimo sritis yra apibūdinama kaip kova su klimato kaita t. y. klimato kaitos švelninimas, pasiekiant kiekybiškai išmatuojamą šiltnamio efektą sukeliančių dujų sumažinimą. Kvietime taip pat pažymima, kad Bendras išmetamų ŠESD kiekio sumažinimas per projekto vertinamąjį laikotarpį apskaičiuojamas pagal Klimato kaitos programos lėšų naudojimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2010 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-275 „Dėl klimato kaitos programos lėšų naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 2 priede pateiktą išmetamų ŠESD kiekio sumažinimo vertinimo metodiką. Kvietimo dalyje „Projekto paraiškos vertinimas“ nurodoma, kad projektų paraiškų administracinis vertinimas bus atliekamas pagal Aprašo priedo Nr. 4 kriterijus bei Esminių ir neesminių projekto paraiškos trūkumų (techninio pobūdžio klaidų) sąrašą, o paraiškos turinio vertinimas – pagal Aprašo priedo Nr. 6 kriterijus.

Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu bei Kvietime nurodyta informacija, sprendžiama, kad numatyta bendradarbiavimo sritis yra kova su klimato kaita, t. y. klimato kaitos švelninimas, pasiekiant kiekybiškai išmatuojamą šiltnamio efektą sukeliančių dujų sumažinimą.

Projekto objektu pareiškėja įvardino buitinių atliekų sąvartyną, esantį (duomenys neskelbtini); tikslą apibūdino, kaip prisidėjimą prie tarptautinio klimato kaitos finansavimo, besivystančioje šalyje įgyvendinant klimato kaitos švelninimo priemones, mažinančias ŠESD kieki, perduodant Lietuvos gerąją patirtį. Kaip minėta, Paraiškoje, pateikdama informacija apie planuojamą diegti įrenginį / priemonę, pareiškėja nurodė, kad sąvartynas yra perpildytas, todėl būtina ieškoti sprendimų sąvartyno rekonstrukcijai; tokių sprendimų bus ieškoma rengiant techninį projektą. Projektas bus adaptuotas pagal (duomenys neskelbtini) norminius teisės aktus, bus atlikta techninio projekto ekspertizė. Kartu su Paraiška pateikto priedo Nr. 8 III dalyje „Projekto aprašymas“ 3.1.4 punkte nurodomų numatomų projekto rezultatų antroje eilutėje nurodomas rezultatas sumažintas ŠESD kiekis 3 871 920 t. (b. l. 70), tačiau iš Paraiškoje nurodytų duomenų bei kartu su ja pateiktų priedų, įskaitant ir priedo Nr. 8, taip pat iš pareiškėjos Agentūrai 2023 m. gegužės 8 d. pateikto paaiškinimo nėra aišku, kaip bus pasiektas kiekybiškai išmatuojamas ŠESD sumažinimas.

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus 2023 m. liepos 10 d. raštu Nr. 19R4-242 (AG4-48/22-2023) pareiškėjos buvo prašoma pateikti rašytinius paaiškinimus, atsakant, kaip pareiškėjos numatomas parengti buitinių atliekų sąvartyno, esančio (duomenys neskelbtini), rekonstrukcijos darbų techninis projektas be jo įgyvendinimo leis pasiekti ŠESD sumažinimą, tačiau pareiškėja iki šio sprendimo priėmimo jokių rašytinių paaiškinimų nepateikė (b. l. 132–134).

Sprendžiant dėl skundžiamo akto – Sprendimo – teisėtumo, taip pat vertinama jo atitiktis formaliųjų administracinio sprendimo turiniui keliamų reikalavimų, kuriuos nustato Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnis, atžvilgiu. Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalies 1–8 papunkčiuose detalizuojamais, administracinio sprendimo turiniui keliamais reikalais, matoma, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAI 8 straipsnio nuostatos (redakcija, galiojusi iki 2020 m. spalio 31 d.), kurios iš esmės atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punkto nuostatas, galiojusias skundžiamo administracinio sprendimo priėmimo metu, reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma

siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-450/2010). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 8 straipsnio aspektu turi būti įvertinta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011, 2022 m. vasario 9 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-269-520/2022).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, sprendžiama, kad Agentūra, atlikdama Paraiškos administracinį vertinimą, ją įvertino pagal nustatytus kriterijus, įskaitant ir tai – ar Paraiška atitinka Kvietime nurodytas bendradarbiavimo sritis, todėl teisėtai ir pagrįstai nustatė, kad pareiškėjos Paraiškoje nurodyti duomenys nesudaro pagrindo nustatyti kiekybiškai išmatuojamą ŠESD sumažinimą, kas reiškia, kad projekto Paraiška neatitinka Vystomojo bendradarbiavimo projekto koncepcijoje nurodytos bendradarbiavimo srities – kovos su klimato kaita, t. y. klimato kaitos švelninimo, pasiekiant kiekybiškai išmatuojamą ŠESD sumažinimo. Atitinkamai, vadovaudamasi tinkamai parinktomis teisės normomis, t. y. Veiklos įgyvendinimo tvarkos aprašo 14 punktu ir Trūkumų sąrašo 10 punktu, atsakovė priėmė teisėtą Sprendimą Paraišką atmesti. Taigi, Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narių kolegija sprendžia, kad skundžiamas administracinis sprendimas yra teisėtas, jo panaikinti skunde nurodytais argumentais nėra jokio teisinio pagrindo, taip pat nėra teisinio pagrindo tenkinti ir išvestinį pareiškėjos skundo argumentą – įpareigoti Agentūrą organizuoti pakartotinį projekto Paraiškos vertinimą. Remiantis tuo, kas išdėstyta, priimamas sprendimas pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 ir 7 dalimis, 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsniu Komisijos Panevėžio apygardos skyrius

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Gaisro saugos projektai“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę skusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narė

Jurga Mažuknienė

Sigita Šimbelytė