



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2023 m. rugpjūčio 7 d. Nr. 21RE-533 (AG-459/02-2023)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Žydrūno Plytniko (Komisijos posėdžio pirmininkas), Vilmos Drigotienės (pranešėja) ir Komisijos pirmininko pavaduotojos Panevėžio apygardos skyriuje Vestos Šliogerytės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnaginėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo J.I. skundą dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos 2023 m. birželio 7 d. sprendimo Nr. S-87 dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*J.I. (toliau – pareiškėjas) pateikė skundą Komisijai, kuriame prašo: 1) panaikinti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos (toliau – Tarnyba, atsakovas) 2023 m. birželio 7 d. atsakymo Nr. S-87 „Dėl Jūsų skundo“ (toliau – ir 2023 m. birželio 7 d. Sprendimas) dėl skundo 1 dalies 2 punkto; 2) panaikinti Tarnybos 2023 m. birželio 7 d. Sprendimą dėl skundo 3 dalies; 3) įpareigoti Tarnybą atlikti tyrimą dėl pareiškėjo 2023 m. vasario 21 d. skundo dėl (duomenys neskelbtini) (toliau – (duomenys neskelbtini), Universitetas) (duomenys neskelbtini) A.A. (toliau – Dėstytojas) galimų akademinės etikos pažeidimų 1 dalies 2 punkto; 4) įpareigoti Tarnybą išnagrinėti pareiškėjo 2023 m. vasario 21 d. skundo 3 dalį dėl (duomenys neskelbtini) Dėstytojo galimų akademinės etikos pažeidimų. Paaikšino, kad 2023 m. vasario 21 d. kreipėsi į Tarnybą su skundu dėl (duomenys neskelbtini) Dėstytojo galimų akademinės etikos pažeidimų (toliau – ir Skundas), į kurį Tarnyba atsakė 2023 m. kovo 1 d. raštu Nr. S-30; pastarąjį raštą Komisija 2023 m. balandžio 25 d. sprendimu Nr. 21RE-290 (AG-240/02-2023) panaikino, įpareigojo Tarnybą išnagrinėti Skundą iš naujo. Tarnyba iš naujo išnaginėjo Skundą ir pateikė 2023 m. birželio 7 d. Sprendimą.*

Teigia, kad Skundo 1 punkte skundžia Dėstytojo veiksmus, kuriuos sieja su: 1) subjektyviu, santykiu grįstu tarpinių atsiskaitymų vertinimu (toliau – ir Skundo 1 dalis); 2) Dėstytojo kvalifikacijos stoka, nenoru tobulėti, akivaizdžiai menkinant Universiteto prestižą ir nepateisinant studentų lūkesčių (toliau – ir Skundo 2 dalis); taip pat pareiškėjas prašė Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus (toliau – ir kontrolierius) rekomenduoti rektoriui skirti Dėstytojui bausmę už akademinės etikos pažeidimus, atliktus skundo 1 ir 2 dalyse (toliau – ir Skundo 3 dalis). Tarnyba 2023 m. birželio 7 d. Sprendimu atsisakė nagrinėti pareiškėjo skundo 1 dalies 2 punktą dėl to, kad Skundas pagal nurodytus teisės aktus pateiktas ne pagal kontrolieriaus kompetenciją; atsisakė nagrinėti Skundo 3 dalį dėl to, kad Tarnybos reikalaujama imtis jos kompetencijai nepriskiriamų veiksmų, neatitinkančių kontrolieriaus kompetencijos pagal Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 17 straipsnio 12 dalį.

Pareiškėjas nesutinka, kad Skundo 1 dalies 2 punktas yra pateiktas ne pagal kontrolieriaus kompetenciją. Skundo 1 dalies 2 punkto dalis argumentacijos paremta (duomenys neskelbtini) reikalavimais ir studijų dalykų atestavimo bei nacionaliniais reikalavimais, (duomenys neskelbtini) studijų krypties aprašu studijų dalykui „(duomenys neskelbtini)“, kuriais grįstas Dėstytojo neetiškas vertinimas, nes šios užduoties negalima įvertinti objektyviai ir pamatuotai, o tai patvirtina minėti teisės aktai. Pažymi, kad jis pateikė 1 dalies 2 punkte daugiau pagrindų, dėl kurių Dėstytojas įvertindamas pareiškėjo koliokviumo vienos dalies darbą vertino jį neetiškai, t. y. grindžiant asmeniniu santykiu ir subjektyviai. Mano, kad kadangi Dėstytojas pareiškėjui užsiminė apie „(duomenys neskelbtini)“ skaitymo užduotį, kurios objektyviai vertinimo kriterijais nepatikrino ir

pareiškė, kad pareiškėjas semestro metu buvo užsiminęs, kad skaitė kažką iš Išėjimo knygos („(duomenys neskelbtini)“ viena knygų), galima daryti išvadas, kad Dėstytojas vertino pareiškėjo darbą subjektyviai ir grindžiant asmeniniu santykiu, bet ne objektyviais vertinimo kriterijais ir atlikto darbo kokybe. Teigia, kad nurodyti argumentai atitinka MSĮ 4 straipsnio 2 dalies „sąžiningumo, teisingumo“ ir kitas vertybes, kuriomis grindžiant akademiniai darbai turėtų būti vertinami.

Nesutinka, kad Skundo 3 dalies reikalavimas yra ne pagal kontrolieriaus kompetenciją. Teigia, kad jo prašymas, kad kontrolierius skirtų bausmę už potencialiai įvykdytus Dėstytojo pažeidimus yra tapatus ir reiškia tą patį principą MSĮ 17 straipsnio 12 dalies 6 punktui, t. y. kontrolierius priima sprendimą teikti rekomendaciją imtis poveikio priemonių, kad būtų pašalinti akademinės etikos ir (ar) procedūrų pažeidimai ir (ar) jų priežastys. Vienos iš tų poveikio priemonių (jomis neapsiribojant) yra numatytos (duomenys neskelbtini) Etikos kodekso „III. Kodekso taikymas“ skirsnyje. Taip pat Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 11.4 punkte nurodyta, kad Kontrolieriaus vienas iš uždavinių yra bendradarbiauti su mokslo ir studijų institucijomis sprendžiant su akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimais susijusias problemas. Tarnyba gali remtis (neapsiribojant) (duomenys neskelbtini) Etikos komisijos nuostatų 32.3 punktu ir (duomenys neskelbtini) Etikos kodekso „III. Kodekso taikymas“ skirsnio galimų poveikio priemonių rekomendacijomis, nukreiptomis prieš pažeidėjo veiksmus, jas siūlant rektoriui: asmeninis išpėjimas (viešai neatskleidžiant informacijos apie etikos pažeidimą), viešas išpėjimas (viešai atskleidžiant informaciją apie etikos pažeidimą), darbo sutarties nutraukimas be išpėjimo dėl darbuotojo kaltės, pašalinimas iš Universiteto su teise sugrįžti į studijas, pašalinimas iš Universiteto be teisės sugrįžti į studijas, Dėstytojo neatstovavimas, kitos Studijų reguliavime nurodytos poveikio priemonės (b. l. 1–4).

Pareiškėjas pateikė Komisijai skundo papildymą (Komisijoje reg. Nr. 20R-1406), kuriame nurodo, kad, be kita ko, papildė savo skundą Komisijai dėl Tarnybos rašto S-87 ir atsako į tarnybos pagrindinius argumentus. Nesutinka su Tarnybos teiginiais, kad jis Skundą grindžia deklaratyvaus pobūdžio teiginiais ir nepateikė pagrindžiančių argumentų ir (ar) įrodymų. Pažymi, kad be teisės aktų nesilaikymo (nurodyto „(duomenys neskelbtini)“ studijų dalyko aprašo), nurodė konkrečias ir argumentuotas priežastis dėl tariamo Skundo 1 dalies 2 punkto pažeidimo: Dėstytojas, vertindamas jo koliokviumo tarpinį atsiskaitymą, taip pat vertino principais, kuriais negalima pamatuoti objektyviai užduoties atlikėjo gebėjimų, įgytų žinių ir vertinimas yra grįstas asmeniniu santykiu, bet ne pateikto darbo kokybe ir pretendento profesinėmis savybėmis, cituoja susirašinėjamą su Dėstytoju. Teigia, kad jo pateiktus argumentus pagrindžia teisės aktai: (duomenys neskelbtini) AEK minėtos normos ir etikos pažeidimų pavyzdžiai, MSĮ 4 straipsnio 2 dalis ir kiti akademinę etiką užtikrinantys teisės aktai. Tarnybos atstovė neįvertino minėtų teisės aktų principų, nesivadovavo MSĮ 4 straipsnio 2 dalyje visuotinai pripažintomis vertybėmis, principais ir mokslinėmis praktikomis, neįvertinant ir neįžvelgiant šių principų skundžiamuose Dėstytojo veiksmuose; Tarnyba nesivadovavo savo nuostatais, t. y. teisėtumo, teisingumo, nešališkumo ir kitais akademinės etikos principais, nes neužfiksavo ir neįvertino šių principų potencialaus objektyvaus vertinimo 1 dalies 2 punkto kontekste; nesivadovavo Skundų nagrinėjimo ir tyrimų akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus iniciatyva atlikimo aprašo 10.1 papunkčiu, tiriant išsamiai ir visapusiškai padarytas faktines aplinkybes, neužfiksavusi neobjektyvaus ir (ar) santykiu grįsto vertinimo. Pareiškėjas nesutinka su atsakovo teiginiu, kad (duomenys neskelbtini) rektoriui suteikta diskrecija imtis konkrečių poveikio priemonių, kurias rekomenduoja ne kontrolierius, o (duomenys neskelbtini) Etikos komisija. Teigia, kad MSĮ 17 straipsnio 12 dalies 1, 6 punktai įpareigoja Tarnybą atlikti jai pavestas pareigas, susijusias su akademinės etikos ir procedūrų nagrinėjimu. MSĮ 17 straipsnio 12 dalis neapriboja kontrolieriaus priimti tik vieną sprendimą. Be to, nustatyti Etikos kodekso pažeidimą be tolimesnių rekomendacijų ir poveikio priemonių ėmimosi prieš pažeidėją yra beprasmiška, nes nebūtų šalinama dingstis pažeidėjui kartoti neetišką veikimą. Tarnyba, nepriimdama sprendimo taikyti Skundo atveju rekomenduojamų rektoriui poveikio priemonių, nesivadovautų MSĮ 4 straipsnio 2 dalies sąžiningumo, teisingumo, atsakomybe grįstais ir Tarnybos nuostatų principais. Pareiškėjas, be skunde Komisijai suformuluotų reikalavimų, taip pat prašo: kad būtų užtikrintas objektyvus, konkretus ir efektyvus Tarnybos tolimesnis tyrimo nagrinėjimas, specifiskai įpareigoti Tarnybą dėl 1 dalies 2 punkto atlikti tyrimą pasitelkus (duomenys neskelbtini) AEK normą ir pažeidimo pavyzdžiu, t. y. norma „teisingumas, vertinimo objektyvumas, nešališkumas.“; pažeidimas „vertinimas, pagrįstas asmeniniu ar ideologiniu santykiu, o ne pateikto

darbo kokybe ir pretendento profesinėmis savybėmis“; ir (ar) įpareigoti Tarnybą atlikti tyrimą pasitelkus jos pačios įžvelgiama (-omis) pažeidimo norma (-omis) (3 reikalavimas), įpareigoti Tarnybą priimti MSĮ 17 straipsnio 1 ir 6 punktų sprendimą dėl Skundo 3 dalies (5 reikalavimas) (b. l. 161–169).

*Tarnyba su skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Paaškinu dėl 2023 m. birželio 7 d. Sprendimo dalies „Dėl Jūsų prašymo atlikti tyrimą pagal skundo 1 dalies 2 punktą“, nurodydama, kad pareiškėjas Skundo 1 dalies 2 punktu Kontrolieriaus reikalavo atlikti tyrimą dėl (duomenys neskelbtini) Dėstytojo veiksmų, kuriuos siejo su subjektyviu, santykiu grįstu tarpinių atsiskaitymų vertinimu, tačiau nagrinėjant kontrolieriui Skundo 1 dalies 2 punktą buvo nustatyta, kad turinio prasme pareiškėjas skundė ne Dėstytojo veiksmus, susijusius su galimai netinkamu vertinimo kriterijų taikymu vertinant pareiškėjo kolokviumą ir (ar) rašto darbą studijų dalyke „(duomenys neskelbtini)“, o studijų dalyko „(duomenys neskelbtini)“ aprašo neatitiktį (duomenys neskelbtini) senato 2017 m. lapkričio 29 d. nutarimu Nr. 7–5 (2019 m. lapkričio 20 d. nutarimu Nr. 7-1 redakcija) patvirtinto (duomenys neskelbtini) studijų dalykų atestavimo tvarkos aprašo nuostatomis (toliau – ir (duomenys neskelbtini) Atestavimo aprašas). Pažymi, kad pareiškėjo skundžiamais veiksmais dėl Dėstytojo veiksmų, susijusių su galimai netinkamu vertinimo kriterijų taikymu vertinant pareiškėjo kolokviumą ir (ar) rašto darbą studijų dalyke „(duomenys neskelbtini)“ vertinami kaip susiję su Skundo 1 dalies 1 punktu. Nurodo, kad skundžiamu Sprendimu Tarnyba pareiškėjo prašė iki 2023 m. birželio 15 d. pateikti išsamią informaciją ir ją pagrindžiančius dokumentus, susijusius su Skundo 1 dalies 1 punktu ir Tarnyba 2023 m. birželio 21 d. raštu Nr. S-92 pareiškėją informavo, be kita ko, apie tai, kad Skundo 1 dalies 1 punktas pradėtas nagrinėti.

Teigia, kad Dėstytojo veiksmai, susiję su subjektyviu, santykiu grįstu tarpinių atsiskaitymų vertinimu, Tarnyboje buvo pradėti nagrinėti pagal Skundo 1 dalies 1 punktą – Dėstytojo netinkamas veikimas (pareiškėjo kolokviumo ir (ar) rašto darbo studijų dalyke „(duomenys neskelbtini)“ vertinimu kaip netinkamu vertinimo kriterijų taikymu), apie nagrinėjimo pradėjimą Tarnyba pareiškėją informavo 2023 m. birželio 21 d. raštu Nr. S-92, o su Skundo 1 dalies 2 punktu buvo sietina tik pareiškėjo nurodyta aplinkybė, kad studijų dalyko „(duomenys neskelbtini)“ aprašas neatitinka (duomenys neskelbtini) Atestavimo aprašo 23 punkto.

Paaškinu, kad Tarnyba, apibrėždama tyrimo ribas skundo pagrindu ir informuodama apie tyrimą (faktines aplinkybes), turi tam tikrą diskreciją, kuri yra apribota pareigos nurodyti esminius įtariamo akademinės etikos ir (ar) su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimo požymius bei sudaryti prielaidas asmeniui, dėl kurio pradėdamas tyrimas, aiškiai ir konkrečiai suvokti faktines aplinkybes, dėl kurių atliekamas tyrimas. Pabrėžia, kad asmenų Tarnybai pateiktų įrodymų, neturinčių numanomo akademinės etikos pažeidimo požymių, nagrinėjimas formuotų ydingą skundų nagrinėjimo praktiką, kai kontrolierius viršytų jam teisės aktais nustatytą kompetenciją ir (ar) negalėtų suformuluoti galimam akademinės etikos pažeidėjui aiškaus prašymo dėl konkrečios informacijos, paaškinimų ir juos pagrindžiančių duomenų pateikimo, o galimas akademinės etikos pažeidėjas negalėtų veiksmingai realizuoti savo teisės į gynybą, įskaitant teisės būti išklaustam. Teigia, kad Tarnybos pareiga yra kuo tiksliau ir aiškiau galimam akademinės etikos pažeidėjui apibrėžti tyrimo ribas pagal kontrolieriaus kompetenciją ir tinkamai jį informuoti apie galimą akademinės etikos pažeidimą (faktines tyrimo aplinkybes), kuri siejama ne tik su tinkama asmens procedūrinių teisių apsauga, bet ir su veiksmingos teisinės gynybos įgyvendinimu nagrinėjant klausimą Tarnyboje bei ginčui persikėlus į teismą.

Teigia, kad iš skundžiamo Sprendimo dalies „Dėl Jūsų prašymo atlikti tyrimą pagal skundo 1 dalies 2 punktą“ matyti, kad Tarnyba atliko išsamų pareiškėjo pateiktų aplinkybių vertinimą, teisės aktų nuostatomis pagrindė kontrolieriaus kompetenciją, atsisakymą nagrinėti Skundo 1 dalies 2 punktą ir nurodė atsisakymo priežastis. Pareiškėjas skundą Komisijai grindžia išimtinai deklaratyvaus pobūdžio teiginiais, jokių pagrindžiančių argumentų ir (ar) įrodymų dėl aptariamą skundžiamą rašto dalies neteisėtumo ir nepagrįstumo Komisijai nepateikė, jo teiginys, kad Skundo 1 dalies 2 punktas pateiktas pagal Kontrolieriui nustatytą kompetenciją, yra nepagrįstas, dėl to pareiškėjo prašymas panaikinti šią skundžiamą 2023 m. birželio 7 d. Sprendimo dalį atmestinas.

Atsakovas dėl 2023 m. birželio 7 d. Sprendimo dalies „Dėl kontrolieriaus sprendimų“ pažymėjo, kad šioje dalyje pareiškėjui išsamiai išaiškino kontrolieriaus sprendimų priėmimo teisinį pagrindą, teises, kompetenciją, paaškinu Tarnybos veiklą. Teigia, kad iš (duomenys neskelbtini)

Akademinės etikos kodekso nuostatų matosi, kad (duomenys neskelbtini) „Etikos komisija savo iniciatyva poveikio priemonių netaiko, tačiau jas rekomenduoja, atsižvelgdama į pažeidimo sunkumą ir ankstesnius Kodekso pažeidėjo etikos pažeidimus“, (duomenys neskelbtini) rektorius „gavęs Etikos komisijos sprendimą, atsižvelgęs į Etikos komisijos rekomendacijas dėl poveikio priemonių taikymo, gali imtis visų jo įgaliojimus atitinkančių poveikio priemonių prieš Kodekso pažeidėją, taip pat gali kreiptis į kitas Universiteto administracijos institucijas dėl jų kompetencijai priklausančių poveikio priemonių taikymo. Galimos tokios poveikio priemonės (sąrašas nėra baigtinis)“. Pažymi, kad (duomenys neskelbtini) rektoriui suteikta diskrecija imtis konkrečių poveikio priemonių, kurias rekomenduoja ne kontrolierius, o (duomenys neskelbtini) Etikos komisija. Teigia, kad (duomenys neskelbtini) savo nuožiūra gali spręsti, ar kreiptis į Tarnybą dėl konsultacijos suteikimo. Šiuo atveju Tarnyba, vadovaudamasi VAĮ 7 straipsnio 1 dalies 2 punktu, įgyvendina Tarnybos nuostatų 11.4 papunktį.

Mano, kad Tarnyba tinkamai pagrindė kontrolieriaus kompetenciją bei pagrįstai Skundo 3 dalį paliko nenagrinėta, nurodė to priežastis bei motyvus, o pareiškėjas skundu Komisijai neįrodė ir nepagrindė skundžiamo sprendimo dalies „Dėl kontrolieriaus sprendimų“ neteisėtumo ir nepagrįstumo. Mano, kad pareiškėjo prašymas panaikinti 2023 m. birželio 7 d. Sprendimo dalį „Dėl kontrolieriaus sprendimų“ atmestinas (b. l. 126–130).

Tarnyba, atsakydama į pareiškėjo pateiktą skundo papildymą dėl pareiškėjo šeštojo argumento, pažymėjo, kad pareiškėjo minimu teiginiu Tarnyba pasisakė apie jo 2023 m. birželio 29 d. skundą Komisijai; mano, kad pareiškėjas ne taip suprato šį Tarnybos atsiliepime pateiktą teiginį. Taip pat pažymėjo, kad pareiškėjas Skunde pateikė reikalavimą kontrolieriui – (duomenys neskelbtini) rektoriui siūlyti skirti bausmę už Dėstytojo pažeidimus. Tarnyba 2023 m. birželio 7 d. Sprendimo dalyje „Dėl kontrolieriaus sprendimų“ pareiškėjui išsamiai išaiškino kontrolieriaus sprendimų priėmimo teisinį pagrindą, teises, kompetenciją, paaiškino Tarnybos veiklą ir mano, jog pagrįstai nurodė, kad „kontrolieriaus reikalaujate imtis kontrolieriaus kompetencijai nepriskirtų veiksmų, neatitinkančių kontrolieriaus kompetencijos pagal MSĮ 17 straipsnio 12 dalį“. Pažymėjo, kad kontrolierius, išnagrinėjęs skundą ir atsižvelgęs į pareiškėjų reikalavimus, priima atitinkamus sprendimus, nurodytus MSĮ 17 straipsnio 12 dalyje. Šio ginčo atveju pareiškėjas pateikė aiškų ir konkretų reikalavimą Kontrolieriui, tačiau jis neatitiko MSĮ 17 straipsnio 12 dalyje nurodytų kontrolieriaus priimamų sprendimų. Teigia, kad Tarnyba atsiliepime Komisijai paaiškino, kodėl negali (duomenys neskelbtini) rektoriui siūlyti skirti konkrečią poveikio priemonę (šiuo atveju bausmę), tačiau tuo Tarnyba neteigia (ir neteigė), kad kontrolierius, išnagrinėjęs skundą, negali priimti MSĮ 17 straipsnio 12 dalyje nurodytų sprendimų. Prašo skundo papildymą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 172–173).

#### *Skundas atmestinas*

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas pateikė kontrolieriui Skundą, nurodydamas, jog skundžia Dėstytojo 1) subjektyvų, santykiu grįstą tarpinių atsiskaitymų vertinimą ir 2) Dėstytojo kvalifikacijos stoką, nenorą tobulėti, akivaizdžiai menkinant Universiteto prestižą ir nepateisinant studentų lūkesčių (Skundo 1 punktą). Skundo 2 punkte „Duomenys apie galimą akademinės etikos ir (arba) procedūrų pažeidimą“ išdėstė aplinkybes dėl pažeidimo: subjektyvaus, santykiu grįsto tarpinių atsiskaitymų vertinimo ir aplinkybes dėl pažeidimo: Dėstytojo kvalifikacijos stoka, nenoras tobulėti, akivaizdžiai menkinantis Universiteto prestižą ir nepateisinantis studentų lūkesčių. Skundo 3 punkte („Ko Jūs reikalaujate kontrolieriaus?“) pareiškėjas nurodė: kad būtų atliktas tyrimas, ar abiem nurodytais 1 punkte atvejais ( 1) subjektyvus, asmeniniu santykiu grįstas vertinimas; 2) Dėstytojo kvalifikacijos stoka, nenoras tobulėti, akivaizdžiai menkinantis Universiteto prestižą ir nepateisinantis studentų lūkesčių) ir kad būtų nustatomi pažeidimai, jei jiems nustatyti yra pagrindo ir siūloma rektoriui skirtina bausmė už potencialiai įvykdytus pažeidimus (b. l. 9–15).

Pareiškėjas pateikė susirašinęjimą elektroniniu paštu su Dėstytoju ir B.U. (b. l. 16–24).

Tarnyba 2023 m. kovo 1 d. rašte Nr. S-30 „Dėl Jūsų skundo“ (toliau – 2023 m. kovo 1 d. Raštas) dalyje „Dėl subjektyvaus, santykiu grįsto tarpinių atsiskaitymų vertinimo“ ir „Dėl dėstytojo kvalifikacijos stokos, nenoro tobulėti, akivaizdžiai menkinant Universiteto prestižą ir nepateisinant studentų lūkesčių“ atitinkamai nurodė, kad pareiškėjo reikalavimas Kontrolieriui šioje skundo dalyje nėra konkretus ir suprantamas, todėl šią skundo dalį neįmanoma nagrinėti; „Dėl kontrolieriaus

sprendimų“ nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kad pagrindas nagrinėti pareiškėjo skundą nenustatytas, suteikė konsultaciją ir nurodė, kad Kontrolieriui pateiktas reikalavimas rektoriui siūlyti skirti bausmę už Dėstytojo pažeidimus laikytinas pateiktu ne pagal kompetenciją, todėl nenagrinėtinas. Nurodė, kad atsisako nagrinėti pareiškėjo skundą dėl to, jog Kontrolierius pagal MSĮ 17 straipsnyje nustatytą kompetenciją veiktų *ultra vires* (b. l. 48–50).

Pareiškėjas kreipėsi į Komisiją su skundu, prašydamas panaikinti Tarnybos 2023 m. kovo 1 d. Raštą ir įpareigoti Tarnybą pakartotinai išnagrinėti pareiškėjo 2023 m. vasario 21 d. skundą dėl (duomenys neskelbtini) Dėstytojo galimų akademinės etikos pažeidimų. Komisija, nustačiusi, kad Tarnybos 2023 m. kovo 1 d. Rašte, be kita ko, nurodytas netinkamas teisinis pagrindas, jis turi trūkumų kaip administracinis aktas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI) administraciniam aktui keliamų reikalavimų prasme, 2023 m. balandžio 25 d. sprendimu Nr. 21RE-290 (AG-240/02-2023) panaikino 2023 m. kovo 1 d. Raštą ir įpareigojo Tarnybą išnagrinėti pareiškėjo Skundą iš naujo (b. l. 55–63).

Tarnyba 2023 m. birželio 7 d. Sprendime nurodė, kad iš naujo išnagrinėjo pareiškėjo Skundą. Dėl subjektyvaus, santykiu grįsto (tarpinių) atsiskaitymų vertinimo nurodė, kad sistemiškai vertinant šią pareiškėjo Skundo dalį, matosi, kad turinio prasme jis skundžia: 1) Dėstytojo veiksmus, t. y. Dėstytojo netinkamą veikimą (kolokviumo ir (ar) rašto darbo studijų dalyke „(duomenys neskelbtini)“ vertinimą kaip netinkamą vertinimo kriterijų taikymą) (Skundo 1 dalies 1 punktą); 2) studijų dalyko „(duomenys neskelbtini)“ aprašo neatitiktį (duomenys neskelbtini) Atestavimo aprašo nuostatomis (Skundo 1 dalies 2 punktą). 2023 m. birželio 7 d. Sprendimo dalyje „Dėl Jūsų prašymo atlikti tyrimą pagal skundo 1 dalies 1 punktą“ Tarnyba paprašė pareiškėjo iki nurodytos datos pateikti informaciją ir ją pagrindžiančius dokumentus; dalyje „Dėl Jūsų prašymo atlikti tyrimą pagal skundo 1 dalies 2 punktą“ atsisakė nagrinėti pareiškėjo prašymą atlikti tyrimą pagal Skundo 1 dalies 2 punktą dėl to, kad jis pateiktas ne pagal kontrolieriaus kompetenciją ir dėl to Tarnyboje negali būti nagrinėjamas; dalyje „Dėl dėstytojo kvalifikacijos stokos, nenoro tobulėti, akivaizdžiai menkinant Universiteto prestižą ir nepateisinant studentų lūkesčių“ pasiūlyta ištaisyti nurodytus trūkumus iki nustatytos datos; dalyje „Dėl kontrolieriaus sprendimų“ nurodė, jog reikalaujama imtis kontrolieriaus kompetencijai nepriskirtų veiksmų, neatitinkančių kontrolieriaus kompetencijos pagal MSĮ 17 straipsnio 12 dalį, todėl pareiškėjo prašymas Tarnyboje paliekamas nenagrinėtu (b. l. 5–8, 47).

Byloje tarp šalių kilo ginčas dėl 2023 m. birželio 7 d. Sprendimo dalyje dėl Skundo 1 dalies 2 punkto bei dėl Skundo 3 dalies, kuriose Tarnyba atsisakė nagrinėti/paliko nenagrinėtu pareiškėjo atitinkamus prašymus, kaip pateiktus ne pagal kontrolieriaus kompetenciją, teisėtumo ir pagrįstumo.

Šioje byloje sprendžiant dėl 2023 m. birželio 7 d. Sprendimo dalies teisėtumo, Komisija vertina teisės aktuose nustatytą Tarnybos ir kontrolieriaus kompetenciją.

Tarnybos 2023 m. birželio 7 d. Sprendimo skundžiamos dalys grindžiamos MSĮ 17 straipsnio 1 bei 12 dalimis, VAI 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės) 29 punktu ir Skundų nagrinėjimo ir tyrimų akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus iniciatyva atlikimo aprašo, patvirtinto kontrolieriaus 2021 m. liepos 13 d. įsakymu Nr. V-39 (toliau – Aprašas), 39.2 papunkčiu.

Kontrolieriaus kompetencija apibrėžiama MSĮ (akto redakcija, galiojusi nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2023 m. birželio 30 d.). Pagal MSĮ 17 straipsnio 1 dalį, akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius yra valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus ir savo iniciatyva atliekantis tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimų. Kontrolieriaus veikla grindžiama teisėtumo, nešališkumo, teisingumo ir viešumo principais (MSĮ 17 straipsnio 8 dalis). Pagal MSĮ 17 straipsnio 11 dalį, skundai dėl akademinės etikos ar procedūrų pažeidimų su studijomis susijusioje veikloje pateikti nustatomas šešių mėnesių terminas nuo skundžiamų veiksmų padarymo ar skundžiamo sprendimo priėmimo.

MSĮ 17 straipsnio 12 dalyje nustatyta, kad išnagrinėjęs skundą arba atlikęs tyrimą, kontrolierius priima sprendimą: konstatuoti akademinės etikos ir (ar) procedūrų pažeidimą (1 punktą); įpareigoti aukštojo mokslo kvalifikaciją suteikusia ir (arba) konkursą pareigoms eiti vykdžiusią instituciją atšaukti sprendimą dėl aukštojo mokslo kvalifikacijos suteikimo ir (arba) konkurso laimėtojo (2 punktą); kreiptis į teismą, jeigu nevykdomas šios dalies 2 punkte nurodytas kontrolieriaus įpareigojimas (3 punktą); nenustačius pagrįstų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų, pripažinti

skundą nepagrįstu (4 punktas); neturint galimybės įvertinti akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų, skundo nagrinėjimą ar tyrimą nutraukti (5 punktas); teikti rekomendaciją imtis priemonių, kad būtų pašalinti akademinės etikos ir (ar) procedūrų pažeidimai ir (ar) jų priežastys (6 punktas); informuoti teisėsaugos institucijas, jeigu nustatoma nusikalstamos veikos požymių (7 punktas).

MSĮ 4 straipsnio 2 dalyje akademinė etika apibrėžiama kaip visuma visuotinai pripažintų vertybių, principų ir mokslinių praktikų, užtikrinančių mokslinės veiklos ir mokslo (meno) sklaidos, studijų ir su studijomis susijusios veiklos skaidrumą, sąžiningumą, teisingumą, atsakomybę, asmenų lygybę, nediskriminavimą, akademinę laisvę, pasitikėjimą ir pagarbą. Studijos – asmens, įgijusio ne žemesnį kaip vidurinį išsilavinimą, mokymasis aukštojoje mokykloje pagal tam tikrą studijų programą arba disertacijos rengimas (MSĮ 4 straipsnio 22 dalis). Su studijomis susijusi veikla – priėmimo studijuoti skelbimas, konsultavimas apie studijas, sutarčių dėl studijų sudarymas ir kita veikla, reikalinga studijoms vykdyti ir (arba) organizuoti, taip pat įgytą aukštojo mokslo kvalifikaciją patvirtinančių dokumentų išdavimas (MSĮ 4 straipsnio 26 dalis).

Kontrolieriaus veiklą užtikrina Tarnyba; Tarnybos vadovas yra kontrolierius; Tarnybos nuostatus tvirtina Seimas (MSĮ 17 straipsnio 13 dalis).

Pagal Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 (toliau – Nuostatai) (redakcija, galiojanti nuo 2022 m. gegužės 1 d.), 2 punktą Tarnybos veiklos tikslas – užtikrinti kontrolieriaus darbą nagrinėjant skundus ir inicijuojant tyrimus dėl galimo akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimo, prižiūrint, kad nebūtų pažeidžiamos akademinės etikos nuostatos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusios procedūros, atliekant administracinių nusižengimų tyrimą bei neetiško elgesio prevenciją.

Pagal Nuostatų 11 punktą, Tarnybos uždaviniai – skatinti mokslo ir studijų institucijas laikytis akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų (11.1 papunktis), bendradarbiauti su mokslo ir studijų institucijomis sprendžiant su akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimais susijusias problemas (11.4. papunktis); užtikrinti efektyvų ir konfidencialų galimų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimų tyrimą (11.5. papunktis); prisidėti prie mokslo ir studijų kokybės, puoselėjant visuotinai pripažintas šios srities vertybes, principus ir mokslines praktikas, kuriais užtikrinama mokslinės veiklos ir mokslo (meno) sklaida, studijų ir su studijomis susijusios veiklos skaidrumas, sąžiningumas, teisingumas, atsakomybė, asmenų – akademinės bendruomenės narių – lygybė, nediskriminavimas, akademinė laisvė, pasitikėjimas ir pagarpa (11.6. papunktis) ir kt.

Nuostatų 12 punkte įtvirtinta, kad Tarnyba, įgyvendindama jai keliamą tikslą ir uždavinius, be kita ko, kontrolieriaus pavedimu nagrinėja pareiškėjų skundus ir kontrolieriaus iniciatyva atlieka tyrimus dėl akademinės bendruomenės narių veiksmų (veikimo ar neveikimo), kuriais galimai pažeidžiama akademinė etika ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusios procedūros, įskaitant skundus dėl mokslo ir studijų institucijų vadovų ir padalinių vadovų piktnaudžiavimo akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų srityje (12.1. papunktis); rengia gaires, rekomendacijas, kitus dokumentus mokslo ir studijų institucijoms dėl akademinės etikos kodeksų ir kitų akademinės etikos skatinimo priemonių kūrimo, įgyvendinimo ir tobulinimo (12.2. papunktis), teikia Seimui, Lietuvos Respublikos Vyriausybei ir kitoms kompetentingoms institucijoms siūlymus dėl akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų laikymosi skatinimo ir (ar) užtikrinimo akademinėje bendruomenėje (12.3. papunktis); renka, kaupia ir apibendrina duomenis apie kontrolieriui žinomas akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimus, taikytos administracinės atsakomybės atvejus, taip pat kitus duomenis, susijusius su akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų laikymusi Lietuvoje (12.4. papunktis), bendradarbiauja su Lietuvos Respublikos ir užsienio valstybių institucijomis, tarnybomis ir organizacijomis, taip pat su tarptautinėmis organizacijomis, kitais fiziniais ir juridiniais asmenimis, siekdama dalytis gerąja akademinės etikos skatinimo patirtimi ir (ar) nagrinėdama galimus akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimus, akademiniais ir kitais tinklais keičiasi nuasmeninta ir (ar) apibendrinta informacija apie akademinės etikos pažeidimus suėjus kontrolieriaus sprendimo apskundimo terminui ir įsigaliojus kontrolieriaus

sprendimui, dalyvauja Tarnybos veiklai viešinti skirtuose renginiuose ir veiklose (iniciatyvos) (12.5. papunktis); nustato gerąsias akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų praktikas mokslinėje veikloje, mokslo (meno) sklaidoje, studijose ir su studijomis susijusioje veikloje ir prižiūri jų laikymąsi (12.6. papunktis); teisės aktų nustatyta tvarka skatina ir remia juridinių ir fizinių asmenų bei visuomenės veiklas (iniciatyvas), padedančias įgyvendinti akademinės etikos principais grindžiamas mokslo ir studijų kokybės skatinimo ir užtikrinimo priemones (12.7. papunktis); informuoja visuomenę apie Tarnybos veiklą, skelbia nuasmenintą informaciją apie nagrinėjamus skundus ir atliekamus tyrimus bei nuasmenintus kontrolieriaus sprendimus Tarnybos interneto svetainėje (12.8. papunktis); atlieka kitas Tarnybos veiklos tikslams ir uždaviniams įgyvendinti būtinas, taip pat kitas teisės aktuose nustatytas funkcijas (12.9. papunktis).

Aprašas (akto redakcija, galiojanti nuo 2021 m. gruodžio 11 d.) nustato skundų nagrinėjimo ir tyrimų kontrolierius iniciatyva atlikimo taisyklės Tarnyboje (1 punktą). Pagal Aprašo 4 punktą, tyrimo tikslas – įvertinti faktus, aplinkybes ir akademinės etikos ir/ar procedūrų pažeidimo galimybę.

Aprašo 39 punkte nustatyta, kad skundą nagrinėti atsisakoma, jeigu: <...> 39.2. skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso kontrolieriaus kompetencijai. Kai skundas nepriklauso kontrolieriaus kompetencijai, ne vėliau kaip per 5 darbo dienas skundas turi būti per E. pristatymo informacinę sistemą perduotas viešojo administravimo subjektui, turinčiam reikiamus įgaliojimus nagrinėti skundą, ir apie tai el. paštu pranešama pareiškėjui, jeigu Tarnybai yra žinomi jo kontaktiniai duomenys. Jeigu nėra institucijos, kuri pagal kompetenciją galėtų nagrinėti skundą, Tarnyba apie tai informuoja pareiškėją, jeigu Tarnybai yra žinomi jo kontaktiniai duomenys. Apie skundo persiuntimą arba atsisakymą nagrinėti skundą pareiškėjas informuojamas, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymu; <...>.

Taisyklių 29 punkte nustatyta, kad prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami ir VAĮ 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais. Pagal VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktą, prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, be kitų pagrindų ir tuo atveju, jeigu prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją.

Nagrinėjamu atveju bylos duomenimis nustatyta, kad Tarnyba, nagrinėdama iš naujo pareiškėjo Skundą, skundžiamame 2023 m. birželio 7 d. Sprendime dalyje dėl pareiškėjo Skunde nurodyto pirmojo Dėstytojo pažeidimo (dėl subjektyvaus, santykiu grįsto (tarpinių) atsiskaitymų vertinimo) pagal turinį išskyrė šio pažeidimo dvi dalis: 1) Dėstytojo veiksmus, t. y. Dėstytojo netinkamą veikimą (kolokviumo ir (ar) rašto darbo studijų dalyke „(duomenys neskelbtini)“ vertinimą kaip netinkamą vertinimo kriterijų taikymą) (Skundo 1 dalies 1 punktą) ir 2) studijų dalyko „(duomenys neskelbtini)“ aprašo neatitiktį (duomenys neskelbtini) Atestavimo aprašo nuostatomis (Skundo 1 dalies 2 punktą). Taigi, kontrolierius skundžiamame sprendime su Skundo 1 dalies 2 punktu iš esmės siejo tik pareiškėjo nurodytą aplinkybę dėl „(duomenys neskelbtini)“ aprašo neatitikimo (duomenys neskelbtini) Atestavimo aprašo 23 punktui, o kitų pareiškėjo Skunde dėl Dėstytojo pažeidimo dėl subjektyvaus, santykiu grįsto (tarpinių) atsiskaitymų vertinimo išdėstytų aplinkybių prie Skundo 1 dalies 2 punkto nepriskyrė ir šių aplinkybių šioje skundžiamo sprendimo dalyje nevertino.

Į bylą pateiktas Tarnybos 2023 m. birželio 21 d. raštas Nr. S-92 „Dėl Jūsų skundo“, iš kurio matosi, kad įvertinę pareiškėjo pateiktą informaciją ir ją pagrindžiančius dokumentus, susijusius su pareiškėjo Skundo dėl (duomenys neskelbtini) Dėstytojo galimų akademinės etikos pažeidimų 1 dalies 1 punktu (Dėstytojo netinkamu veikimu (pareiškėjo kolokviumo ir (ar) rašto darbo studijų dalyke „(duomenys neskelbtini)“ vertinimu kaip netinkamu vertinimo kriterijų taikymu), ir vadovaudamiesi MSĮ 17 straipsnio 1 dalimi, informuoja, jog Tarnyboje pradėtas Skundo 3 punkte pateikto prašymo nagrinėjimas ta apimtimi, kuri nustatyta kaip Skundo 1 dalies 1 punktą (b. l. 51–53, 156–158). Taigi, nors pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, kad pateikė Skundo 1 dalies 2 punkte daugiau pagrindų, dėl kurių Dėstytojas atliko vertinimą neetiškai, grindžiant asmeniniu santykiu ir subjektyviai, tačiau, iš Tarnybos 2023 m. birželio 21 d. rašto turinio matosi, jog pareiškėjo Skundas dėl subjektyvaus, santykiu grįsto (tarpinių) atsiskaitymų vertinimo Tarnybos nurodytu aspektu (Dėstytojo netinkamu veikimu (pareiškėjo kolokviumo ir (ar) rašto darbo studijų dalyke „(duomenys neskelbtini)“ vertinimu kaip netinkamu vertinimo kriterijų taikymu), Tarnyboje pradėtas nagrinėti.

Tuo tarpu nagrinėjamoje byloje 2023 m. birželio 7 d. Sprendimo ginčijamoje dalyje kontrolierius pasisakė tikrai dėl vienos pareiškėjo Skunde dėl Dėstytojo pažeidimo (dėl subjektyvaus, santykiu grįsto (tarpinių) atsiskaitymų vertinimo) nurodomos aplinkybės: „(duomenys neskelbtini) dalyko aprašas neatitinka (duomenys neskelbtini) atestavimo aprašo 23 p., kuriuo įpareigojamas dėstytojas užduoti užduotį studentams, kurios metu jie turi rinkti ir analizuoti duomenis, t. y. tik skaitymo neužtenka ieškovo darbams vertinti – būtina užduotis surinktų duomenų informacijos įsisavinimui patikrinti (tad toks vertinimas – neteisingas, neobjektyvus, šališkas)“. Tarnyba šiuo aspektu išdėstė MSĮ nuostatas dėl kontrolieriaus ir akademinės etikos sąvokų ir teigė, kad kontrolieriui nenustatyta vertinti mokslo ir studijų institucijų studijų dalykų aprašų atitikties jų vidaus teisės aktų nuostatomis, todėl kontrolierius tuo remdamasis akademinės etikos pažeidimų konstatuoti negali bei atsisakė nagrinėti prašymą atlikti tyrimą pagal Skundo 1 dalies 2 punktą, kaip pateiktą ne pagal kontrolieriaus kompetenciją.

Pirmiau aptartas teisinis reguliavimas (MSĮ, Nuostatai), reglamentuojantis kontrolieriaus ir Tarnybos kompetenciją, aiškiai nustato, jog Tarnyba atlieka tyrimus dėl akademinės bendruomenės narių veiksmų (veikimo ar neveikimo), kuriais galimai pažeidžiama akademinė etika ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusios procedūros. Nuostatuose kontrolieriui ir Tarnybai priskiriamos ir kitos funkcijos akademinės etikos srityje, tokios kaip atitinkamų siūlymų, rekomendacijų rengimas, gerųjų akademinės etikos praktikų nustatymas ir kt. Tačiau nei MSĮ, nei Nuostatai neįtvirtina galimybės Tarnybai ar kontrolieriui vertinti mokslo ir studijų institucijos vidaus dokumentus ir/ar jų atitikimą kitų šios institucijos vidaus dokumentų nuostatomis. Todėl sutiktina su atsakovo pozicija, kad kontrolieriui pagal teisės aktus nenustatyta vertinti (duomenys neskelbtini) vidaus dokumento – „(duomenys neskelbtini)“ studijų dalyko aprašo atitikimą/neatitikimą šios institucijos vidaus teisės akto – (duomenys neskelbtini) Atestavimo aprašo 23 punkto nuostatomis. Komisijos vertinimu, tokia kontrolieriaus išvada paremta galiojančiu teisiniu reguliavimu. Šiame kontekste Komisija pažymi, kad viešojoje teisėje draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama. Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokį sprendimą, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai (žr., pvz., 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-1252/2012). Veikimas viršijant kompetencijos ribas yra pagrindas viešojo administravimo subjekto aktą pripažinti neteisėtu. Viešojo administravimo subjektas turi tik tuos įgalinimus, kurie jam konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos aiškinimas – negalimas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. rugpjūčio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1660/2012). Atsižvelgiant į tai, 2023 m. birželio 7 d. Sprendimas dalyje „Dėl Jūsų prašymo atlikti tyrimą pagal skundo 1 dalies 2 punktą“ laikytinas teisėtu ir pagrįstu.

Be to, sutiktina ir su atsakovo atsiliepimo argumentais, kad Tarnybai svarbu tinkamai, aiškiai ir tiksliai nustatyti tyrimo dalyką, o apibrėždama tyrimo ribas, Tarnyba turi tam tikrą kompetenciją, kuri yra apribota pareigos nurodyti esminius įtariamo pažeidimo požymius bei sudaryti prielaidas asmeniui, dėl kurio atliekamas tyrimas, aiškiai ir konkrečiai suvokti faktines aplinkybes, dėl kurių atliekamas tyrimas. Tokios praktikos laikomasi ir administraciniuose teismuose (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. spalio 14 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-3419-602/2020, Vilniaus apygardos administracinio teismo 2021 m. gruodžio 14 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eI2-4204-983/2021).

Skundžiamo 2023 m. birželio 7 d. Sprendimo dalyje „Dėl kontrolieriaus sprendimų“ kontrolierius pasisakė dėl pareiškėjo prašymo rektoriui siūlyti skirti bausmę už Dėstytojo pažeidimus, nurodydama galimus kontrolieriaus priimamus sprendimus pagal MSĮ, taip pat tai, kad aukštosioms mokykloms suteikiama diskrecija imtis konkrečių priemonių, kad būtų pašalinti akademinės etikos ir (ar) procedūrų pažeidimai ir nurodė, kad reikalaujama imtis kontrolieriaus kompetencijai nepriskirtų veiksmų, neatitinkančių kontrolieriaus kompetencijos, todėl prašymas paliekamas nenagrinėtu. Tuo tarpu pareiškėjas skunde Komisijai argumentavo, kad pareiškėjo prašymas, kad kontrolierius skirtų bausmę už potencialiai įvykdytus pažeidimus yra tapatus MSĮ 17 straipsnio 12 dalies 6 punktui.



Sutiktina su pareiškėju, jog MSĮ 17 straipsnio 12 dalyje, nustatančioje kontrolieriaus priimamų sprendimų sąrašą, yra įtvirtintas vienas iš galimų sprendimų – teikti rekomendaciją imtis priemonių, kad būtų pašalinti akademinės etikos ir (ar) procedūrų pažeidimai ir (ar) jų priežastys. Tačiau nagrinėjamu atveju pabrėžtina, kad pagal MSĮ 17 straipsnio 12 dalį, kontrolierius priima sprendimą tik tai išnagrinėjęs skundą arba atlikęs tyrimą, t. y. konkretaus sprendimo priėmimas yra kaip skundo nagrinėjimo arba atlikto tyrimo Tarnyboje rezultatas. Tai, kad tyrimą baigus, kontrolierius priima vieną iš MSĮ nustatytų sprendimų, įtvirtinta ir Aprašo 25 punkte. Tuo tarpu šiuo atveju kontrolieriui atsisakius nagrinėti pareiškėjo prašymą atlikti tyrimą pagal Skundo 1 dalies 2 punktą (studijų dalyko „(duomenys neskelbtini)“ aprašo neatitikimo (duomenys neskelbtini) Atestavimo aprašo nuostatoms aspektu), ir Komisijai sprendžiant, jog toks kontrolieriaus sprendimas yra pagrįstas, pareiškėjo prašymo dėl baudmės už pažeidimus skyrimo nagrinėjimas iš esmės nėra aktualus ir yra negalimas (kontrolieriui neatlikus Skundo nagrinėjimo/tyrimo (dėl Skundo 1 dalies 2 punkto), nėra jokio teisinio pagrindo kontrolieriui priimti atitinkamą sprendimą (dėl Skundo 1 dalies 2 punkto), todėl pareiškėjo prašymas rektoriui siūlyti skirti baudmę už Dėstytojo pažeidimus pagrįstai kontrolieriaus nebuvo nagrinėtas (paliktas nenagrinėtu). Kartu pažymėtina, kad Tarnybos 2023 m. birželio 21 d. rašte Nr. S-92 „Dėl Jūsų skundo“ nurodyta, kad Tarnyboje buvo pradėtas pareiškėjo Skundo 3 punkte pateikto prašymo nagrinėjimas ta apimtimi, kuri nustatyta kaip Skundo 1 dalies 1 punktas, todėl Tarnybai, išnagrinėjęs pareiškėjo prašymą pagal 1 dalies 1 punktą ir kontrolieriui priėmus atitinkamą sprendimą dėl šio pareiškėjo prašymo, jis, nesutikdamas su konkrečiu kontrolieriaus priimtu sprendimu, turės teisę ginčyti tokį kontrolieriaus sprendimą teisės aktų nustatyta tvarka.

Komisija, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes, vadovaudamasi aptartu teisiniu reguliavimu bei atsižvelgusi į teismų praktiką, pirmiau išdėstytų argumentų pagrindu sprendžia, kad Tarnybos 2023 m. birželio 7 d. Sprendimas ginčijamose dalyse yra teisėtas ir pagrįstas. Komisijos vertinimu, Tarnyba 2023 m. birželio 7 d. Sprendimo ginčijamose dalyse pagrįstai, vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu, atsisakė nagrinėti/paliko nenagrinėtus nurodytus Skundo prašymus. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjo skundo reikalavimai panaikinti 2023 m. birželio 7 d. Sprendimą dėl Skundo 1 dalies 2 punkto ir Skundo 3 dalies bei įpareigoti Tarnybą atlikti tyrimą dėl Dėstytojo galimų akademinės etikos pažeidimų 1 dalies 2 punkto ir išnagrinėti Skundo 3 dalį dėl Dėstytojo galimų akademinės etikos pažeidimų, taip pat pareiškėjo Komisijai pateikti skundo papildymo reikalavimai (reg. Nr. 20R-1406) – kad būtų užtikrintas objektyvus, konkretus ir efektyvus Tarnybos tolimesnis tyrimo nagrinėjimas, specifiskai įpareigoti Tarnybą dėl 1 dalies 2 punkto atlikti tyrimą pasitelkus (duomenys neskelbtini) AEK normą ir pažeidimo pavyzdžiu, t. y. norma „teisingumas, vertinimo objektyvumas, nešališkumas“; pažeidimas „vertinimas, pagrįstas asmeniniu ar ideologiniu santykiu, o ne pateikto darbo kokybe ir pretendento profesinėmis savybėmis“; ir (ar) įpareigoti Tarnybą atlikti tyrimą pasitelkus jos pačios išvengiama (-omis) pažeidimo norma (-omis) bei įpareigoti Tarnybą priimti MSĮ 17 straipsnio 1 ir 6 punktų sprendimą dėl Skundo 3 dalies, atmetami kaip nepagrįsti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo J.I. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Vesta Šliogerytė