



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. rugpjūčio 4 d. Nr. 21RE-531 (AG-462/02-2023)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vilmos Drigotienės (pranešėja), Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas) ir Komisijos pirmininko pavaduotojos Panevėžio apygardos skyriuje Vestos Šliogerytės, sekretoriaujant Agnei Paluckaitei, dalyvaujant pareiškėjui H.D., atsakovo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atstovei A.D., Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka (nuotoliniu būdu) išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo H.D. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas H.D. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Savivaldybės administracija, atsakovas) 2023 m. gegužės 25 d. sprendimą Nr. A51-90432/23(3.3.12.1E-AD24) (toliau – ir 2023 m. gegužės 25 d. Sprendimas, Atsakymas) ir pareiškėjo prašymą dėl kompensacijos skyrimo už nenumatytas priverstines finansines išlaidas dėl avarinių padarinių likvidavimo, t. y. bendro naudojimo avarinės būklės patalpų ir įrenginių remontą, perduoti Savivaldybės administracijai svarstyti iš naujo. Paaiškino, kad Savivaldybės administracijos prašė skirti 354,38 Eur kompensaciją už bendro naudojimo avarinės būklės patalpų ir įrenginių remontą, t. y. avarinių padarinių likvidavimą, nepriklausantį nuo pareiškėjo nesutikimo dėl finansinių galimybių. Prašyme nurodė, kad jam nustatytas neįgalumas ir vidutinių specialiųjų poreikių lygis neterminuotai, gauna 352,92 Eur senatvės pensiją ir 34,89 Eur vienišo asmens išmoką, pateikė neįgaliojo pažymėjimą, pensijos išmokos čekius, sąskaitas už teikiamas eksploatavimo paslaugas ir mokėjimo kvitus.

Savivaldybės administracijos direktorius 2023 m. gegužės 25 d. priėmė Sprendimą neskirti tikslinės pašalpos, nes „vienkartinių, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo 4 punkte reglamentuota, kad vienkartinės, tikslinės, sąlyginės ir periodinės pašalpos neužtikrina ilgalaikio ekonominio ir socialinio saugumo, o tik padeda bendrai gyvenantiems asmenims ar vienam gyvenančiam asmeniui išgyventi, kai yra išnaudotos visos kitos pajamų ir pagalbos gavimo galimybės, bei neatitikus Tvarkos apraše nustatytų reikalavimų tikslinei pašalpai gauti.“ Pažymi, kad jeigu negalima skirti tikslinės pašalpos vienam gyvenančiam asmeniui išgyventi, tai gal galima skirti kompensaciją, kurią ir prašė – už priverstines finansines išlaidas, nepriklausančias nuo pareiškėjo valios (b. l. 1).

Pareiškėjas pateikė Komisijai 2023 m. liepos 26 d. atsikirtimą (patikslintą skundą), kuriame pareiškė naujus reikalavimus. Pareiškėjas nurodė, kad Socialinių išmokų skyriaus vyriausiosios specialistės 2023 m. kovo 10 d. sprendimas, skyriaus vedėjos I.P. 2023 m. balandžio 4 d. sprendimas ir Savivaldybės administracijos direktoriaus A.B. 2023 m. gegužės 25 d. sprendimas pagal administracinės teisenos įstatymus yra absoliučiai negaliojantys ir naikintini, nes pareiškėjo 2023 m. vasario 2 d. prašymą skirti kompensaciją už bendro naudojimo patalpų ir įrenginių remontą Savivaldybės administracija perkvalifikavo į prašymą dėl tikslinės pašalpos skyrimo, o tai yra neteisėtai pakeistas prašymo dalykas ir jį tenkinantys įstatyminiai pagrindai. Mano, kad dėl šio nurodyto veiksmo visi nurodyti administraciniai sprendimai naikintini, o pareiškėjo visi prašymai nagrinėtini iš naujo.

Pažymi, kad pagal Savivaldybės administracijos Skyriaus uždavinių ir funkcijų 9.2 punktą, Skyrius priima ir teisės aktų nustatyta tvarka nagrinėja asmenų prašymus dėl piniginės socialinės paramos, t. y. išmokos už komunalines paslaugas neįgaliesiems, kurie yra pripažinti nedarbingais ir kurių šeimose nėra darbingų asmenų. Teigia, kad pagal šių įstatymų reikalavimus pateikė 2023 m. vasario 2 d. prašymą skirti kompensaciją už bendro naudojimo patalpų ir įrenginių remontą, pridėjo neįgalumo pažymėjimą, kuriame neterminuotai jam nustatytas vidutinių specialiųjų poreikių lygis, pridėjo kvitus apie gaunamą senatvės pensiją ir vienišo asmens išmoką. Teigia, kad pagal nurodytus poreikius ir pajamas jam kompensuojamos ortopedinės priemonės, šildymas, transporto išlaidos, o taip pat turėtų būti kompensuojamos ir komunalinės paslaugos už bendro naudojimo patalpų ir įrenginių remontą, nes dėl nemokumo būtų skolos, antstoliai ir būsto praradimas. *Prašo Komisijos panaikinti nurodytus Savivaldybės administracijos sprendimus ir jo prašymus dėl kompensacijos skyrimo už nenumatytas priverstines finansines išlaidas dėl avarinių padarinių likvidavimo, t. y. bendro naudojimo avarinės būklės patalpų ir įrenginių remontą, perduoti Savivaldybės administracijai svarstyti iš naujo* (b. l. 88).

Pareiškėjas Komisijos posėdžio metu palaikė savo Komisijai pateiktuose procesiniuose dokumentuose išdėstyta poziciją ir argumentus.

Savivaldybės administracija su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paašškino, kad Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (toliau – Įstatymas) 4 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad savivaldybės taryba tvirtina piniginės socialinės paramos teikimo tvarkos aprašą. Vienkartinės materialinės paramos teikimą Vilniaus miesto gyventojams reglamentuoja Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2022 m. sausio 12 d. sprendimu Nr. 1-1290 „Dėl Vienkartinų, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintas Vienkartinų, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo ir mokėjimo tvarkos aprašas (toliau – Tvarkos aprašas). Pažymi, kad pareiškėjas neatitiko Tvarkos apraše nustatytų reikalavimų tikslinei pašalpai gauti, todėl Savivaldybės administracija priėmė sprendimą neskirti tikslinės pašalpos.

Tvarkos aprašo 22 punkte ir 22.2 papunktyje nustatyta, kad kreipdamasis dėl tikslinės pašalpos skyrimo asmuo užpildo prašymą, nurodydamas pašalpos reikalingumo motyvus, pateikia nurodytus dokumentus.

Paašškina, kad pareiškėjas 2023 m. vasario 2 d. kreipėsi į Savivaldybės administracijos Socialinių išmokų skyrių (toliau – ir Skyrius) su prašymu Nr. 10882 „Dėl tikslinės pašalpos skyrimo“ skirti tikslinę pašalpą bendrojo naudojimo patalpų remontui, papildomai paašškino, kad prašo skirti kompensaciją už bendro naudojimo patalpų remontą (už langų, virtuvinės spintelės, maišytuvo, sifono keitimą ir balkonų remontą) ir pažymėjo, kad dėl savo finansinių galimybių nepritarė bendro naudojimo patalpų remontui ir išlaidoms, bet remonto darbai buvo atlikti atsižvelgiant į daugumos gyventojų nuomonę. Pareiškėjas su prašymu pateikė UAB „Priemiestis“ 2022 m. sausio–gruodžio mėn. išrašytas sąskaitas už teikiamas eksploatavimo paslaugas, kuriose nurodyta, kad būstui, adresu (duomenys neskelbtini), kas mėnesį buvo priskaičiuojamas mokestis už atliktus bendro naudojimo patalpų remonto darbus; pateikė mokėjimo kvitus, įrodančius, kad už suteiktas paslaugas atsiskaito laiku. Atsižvelgdami į tai, kad pareiškėjas neatitiko Tvarkos apraše nustatytų reikalavimų tikslinei pašalpai gauti, Skyrius 2023 m. kovo 6 d. priėmė sprendimą Nr. 18512 „Dėl tikslinės pašalpos skyrimo“ (toliau – ir 2023 m. kovo 6 d. Sprendimas) neskirti tikslinės pašalpos; šį sprendimą priėmė vyr. specialistė, kuriai pareigybės aprašymo 11 punkte suteikti tokie įgaliojimai. Apie tikslinės pašalpos teikimo sąlygas ir priimto sprendimo neskirti tikslinės pašalpos teisinį pagrindą pareiškėjas buvo informuotas Skyriaus 2023 m. kovo 10 d. pranešimu Nr. A737-413/23(2.11.4.1-SOI) „Pranešimas dėl priimto sprendimo neskirti tikslinės pašalpos“ (toliau – 2023 m. kovo 10 d. Pranešimas) ir Skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. raštu Nr. A740-888/23(3.3.2.26E-SOI) „Dėl skundo“ (toliau – ir 2023 m. balandžio 4 d. Sprendimas). Pareiškėjas pateikė 2023 m. kovo 28 d. skundą dėl 257,06 Eur dydžio kompensacijos skyrimo už bendro naudojimo patalpų remontą. Pareiškėjui buvo atsakyta Skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. Sprendimu, kuriame išsamiai išaiškintos tikslinės pašalpos skyrimo sąlygos ir pagrindai.

Teigia, kad tikslinės kompensacijos skiriamos esant Tvarkos aprašo 10 punkte nurodytoms aplinkybėms ir sąlygoms. Atsižvelgiant į tai, kad Tvarkos aprašo 10.2.2. punkte numatyta galimybė

skirti tikslinę pašalpą krosnių, kaminų, stogo remonto, vandentiekio įrengimo, pelėsių naikinimo, dezinfekcijos, elektros instaliacijos darbams apmokėti, o pareiškėjas prašė skirti tikslinę pašalpą bendrų patalpų remonto darbams padengti, mano, kad Skyrius pagrįstai ir teisėtai sprendimu neskyrė pareiškėjui tikslinės pašalpos paslaugoms (darbams), kurie nenumatyti Tvarkos aprašo nuostatose.

Paaishkina, kad 2023 m. gegužės 2 d. pareiškėjas pateikė skundą Savivaldybės administracijos direktoriui, prašydamas skirti tikslinę pašalpą bendrojo naudojimo patalpų remontui, vadovaudamasis Tvarkos aprašo 10.4 papunkčiu, kuris reglamentuoja paramos teikimą nukentėjus nuo gaisro ir stichinės nelaimės. Savivaldybės administracijos direktorius, peržiūrėjęs 2023 m. kovo 6 d. Sprendimą, skundžiamu Atsakymu minėtą sprendimą paliko nepakeistu, išaiškindamas pareiškėjui, kad jo skunde nurodyto Tvarkos aprašo 10.4 papunkčio pagrindu negalimas tikslinės pašalpos skyrimas bendrojo naudojimo patalpų remonto darbų išlaidoms padengti.

Be kita ko, Skyriaus 2023 m. balandžio 3 d. sprendimu Nr. 30437 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ už laikotarpį nuo 2023 m. vasario 1 d. iki 2023 m. rugpjūčio 1 d. pareiškėjui buvo nustatyta teisė į kompensacijas ir jam apskaičiuotos kompensacijos dalimi sumažintas mokestis už suteiktas komunalines paslaugas.

Pažymi, kad pareiškėjas nenurodo, kodėl skundžiamas Atsakymas yra netinkamas ir kokiems teisės aktams jis prieštarauja. Savivaldybės administracija, gavusi pareiškėjo skundus, atsakymais pareiškėją detalčiai ir remiantis galiojančiais teisės aktais informavo, dėl kokių priežasčių jam negali būti skiriama tikslinė pašalpa. Skundžiamame Atsakyme aiškiai išdėstyta Savivaldybės administracijos pozicija ir argumentai, nulėmę tokio sprendimo priėmimą. Teigia, kad ne tik atsakingai ir skrupulingai įvertino faktines aplinkybes, tačiau ir įvertino faktinių aplinkybių bei galiojančio teisinio reglamentavimo santykį. Mano, kad 2023 m. gegužės 25 d. Sprendimas yra visiškai pagrįstas; jame nurodomas teisinis reguliavimas, aiškiai pabrėžiamos priežastys, neleidžiančios tenkinti pareiškėjo skundo dėl neskirtos tikslinės pašalpos. Savivaldybės administracija išnagrino situaciją, atsižvelgusi į pareiškėjo pateiktus argumentus, nurodė galiojančią teisinį reguliavimą ir faktines aplinkybes, 2023 m. gegužės 25 d. Sprendimas yra pagrįstas, motyvuotas, atitinka individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio reikalavimus. Mano, kad išsamiai, nurodydama reguliavimą, atsakė į visus pareiškėjo klausimus, kuriais buvo išreikšta jo pozicija dėl tikslinės pašalpos neskyrimo, mano, jog pareiškėjui buvo atsakyta tinkamai (b. l. 11–16).

Savivaldybės administracija pateikė atsiliepimą į naujai pareikštus reikalavimus, su pareikštais naujais reikalavimais nesutinka ir prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaishkino, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. kovo 26 d. nutarimo Nr. 193 „Dėl medicininio ir socialinio neįgalųjų aptarnavimo bei materialinės padėties garantijų“ (toliau – Nutarimas) 3.2 papunktis nustato, kad nuo 1992 m. balandžio 1 d. neįgaliesiems, jų motinoms (tėvams, globėjams, rūpintojams) taikoma papildoma materialinė lengvata: „mokėti 20 procentų minimalaus gyvenimo lygio dydžio išmokas auginantiems vaikus iki 18 metų (besimokančius bendrojo lavinimo mokykloje, profesinėje, aukštesniojoje mokykloje ar aukštojoje mokykloje diene forma – iki 24 metų) neįgaliesiems, kurie Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (iki 2005 m. liepos 1 d. – invalidumą nustatančių komisijų) pripažinti nedarbingais ir kurių šeimose nėra darbingų asmenų, komunalinių paslaugų, elektros energijos, kuro įsigijimo ar telefono išlaidoms padengti socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka;“. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2006 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. A1-98 „Dėl Išmokų neįgaliesiems mokėjimo tvarkos aprašo tvirtinimo“ patvirtintas Išmokų neįgaliesiems mokėjimo tvarkos aprašas, pagal kurį išmokos mokamos auginantiems vaikus iki 18 metų (besimokančius Lietuvos Respublikoje įregistruotose bendrojo lavinimo ar profesinėse mokyklose pagal diene formą arba aukštesiose mokyklose pagal diene ar nuolatinę studijų formą – iki 24 metų) neįgaliesiems, kurie yra pripažinti nedarbingais ir kurių šeimose nėra darbingų asmenų. Ši išmoka mokama už einamąjį mėnesį asmeniui ir naudojama pagal tikslinę paskirtį komunalinėms paslaugoms, elektros energijos ar telefono išlaidoms apsimokėti ar kurui įsigyti; prašymus dėl išmokos gavimo priima ir nagrinėja Skyrius, kuriam ši teisė suteikta Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Socialinių išmokų skyriaus nuostatais, patvirtintais Savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 40-259/20 (toliau – Nuostatai).

Pažymi, kad išmokos skiriamos asmenims, atitinkantiems Nutarimo 3.2 papunktyje nustatytas sąlygas. Skyriaus 2023 m. balandžio 3 d. sprendimu Nr. 30437 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ už laikotarpį nuo 2023 m. vasario 1 d. iki 2023 m. rugpjūčio 1 d. pareiškėjui buvo nustatyta teisė į kompensacijas kaip vienam gyvenančiam asmeniui ir jam apskaičiuotos kompensacijos dalimi sumažintas mokestis už suteiktas komunalines paslaugas. Pareiškėjas, 2023 m. vasario 2 d. teikdamas prašymą Nr. 10882 „Dėl tikslinės pašalpos gavimo“, nepateikė Skyriui duomenų ar informacijos, kad augina vaikus iki 18 metų (besimokančius Lietuvos Respublikoje įregistruotose bendrojo lavinimo ar profesinėse mokyklose pagal dieninę mokymo formą arba aukštosiose mokyklose pagal dieninę ar nuolatinę studijų formą – iki 24 metų) ir kad jo šeimoje nėra darbingų asmenų, todėl Skyrius negalėjo jam pasiūlyti užpildyti prašymo dėl išmokos neįgaliesiems formos. Pažymi, kad jei pareiškėjas atitinka Nutarimo 3.2 papunktyje nustatytas sąlygas, jis turi teisę kreiptis į Skyrių dėl išmokos neįgaliesiems gavimo (b. l. 91–94).

Savivaldybės administracijos atstovė Komisijos posėdyje palaikė atsiliepimuose išdėstytus argumentus ir poziciją.

Skundas tenkintinas

Remiantis byloje surinkta medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas 2023 m. vasario 2 d. prašymu dėl tikslinės pašalpos skyrimo, adresuotu Savivaldybės administracijai (dokumento gavimo registracijos žyma Nr. 10882) (užpildyta prašymo forma), prašė skirti tikslinę pašalpą, pažymėdamas vieną iš pašalpos rūšių – apmokėti krosnių, kaminų, stogo remonto, vandentiekio įrengimo, pelėsių naikinimo, dezinfekcijos, elektros instaliacijos darbus. Nurodė šiuos pašalpos reikalingumo motyvus: bendro naudojimo patalpų remontas jam sudaro finansinės pagalbos poreikį; dėl finansinių galimybių nepritarus remonto darbams ir išlaidoms, nulėmė daugumos nuomonė, nurodo, kad pridėdamas prašymas skirti kompensaciją 257,06 Eur sumai su priedais; pažymėjo, kad dėl tikslinės pašalpos kreipiasi ne pirmą kartą, Prašymo skiltyje „Pildo darbuotojas“ nurodyta, kad nepateikti visi reikalingi dokumentai, t. y. nepateikti vandentiekio įrengimo dokumentai. Informaciniame lapelyje nurodoma nepateiktus vandentiekio įrengimo dokumentus pateikti iki 2023 m. kovo 2 d. (b. l. 17–19).

Pareiškėjas Skyriui teikė 2023 m. vasario 2 d. prašymą skirti kompensaciją 257,06 Eur sumai, tame tarpe: 1. Už bendro naudojimo langų keitimą, angokraščių apdailą 125,52 Eur (išsimokėtinai per 12 mėn. x 10,46 Eur); 2. Už bendro naudojimo balkonų remontą 64,68 Eur (išsimokėtinai per 12 mėn. x 5,39 Eur); 3. Už bendro naudojimo virtuvės spintelės, maišytuvo, sifono keitimą 18,50 Eur; 4. Už bendro naudojimo balkonų remontą 48,36 Eur (išsimokėtinai per 12 mėnesių x 4,03 Eur). Prie prašymo pridėjo sąskaitas už teikiamas eksploatavimo paslaugas, mokėjimo kvitus, išmokų kvitus, neįgaliojo pažymėjimo kopiją (b. l. 22-49). Pareiškėjas Komisijai pateikė 2023 m. vasario 2 d. Prašymą skirti kompensaciją 257,06 Eur sumai, ant šio prašymo – žyma, kad Skyriuje gauta 2023-02-02, Nr. 10882 (b. l. 105).

Pareiškėjas 2023 m. vasario 7 d. paaiškinimu Skyriui paaiškino, kad pateikęs 2023 m. vasario 2 d. prašymą Nr. 10882, gavo Informacinį lapelį, kuriame nurodyta pateikti vandentiekio įrengimo dokumentus iki 2023 m. kovo 3 d.; paaiškino, kad bendro naudojimo patalpose, t. y. virtuvėje ir balkonuose, 55 metų senumo, supuvę, skylėti langai ir durys pakeisti, kad į bendras patalpas nepatektų lietus ir sniegas. Nauji įrenginiai ir atlikti darbai nurodyti prie prašymo pridėtose sąskaitose už teikiamas eksploatavimo paslaugas, buvo būtini, išvengiant avarinių padarinių; reikalaujamų vandentiekio įrengimo dokumentų pateikti nėra galimybės (b. l. 50).

Skyrius 2023 m. kovo 6 d. Sprendimu, vadovaudamasis Tvarkos aprašu, neskyrė tikslinės pašalpos pareiškėjui, neskyrimo priežastis – asmuo neatitinka Tvarkos aprašo vienkartinųjų, tikslinių, sąlyginių ar periodinių pašalpų skyrimo sąlygų; išmokos tikslinė paskirtis – būsto remonto išlaidoms (b. l. 51).

Pareiškėjas 2023 m. kovo 10 d. Pranešimu informuotas apie 2023 m. kovo 6 d. Sprendimą, kuriuo jam neskiriama tikslinė pašalpa. Informuojama, kad vienkartinės materialinės paramos teikimą reglamentuoja Tvarkos aprašas; vadovaujantis Tvarkos aprašo 10.2.2 papunkčiu, tikslinė pašalpa vienam gyvenančiam asmeniui iki 15 bazinių socialinių išmokų (735 Eur) dydžių gali būti skiriama apmokėti krosnių, kaminų, stogo remonto, vandentiekio įrengimo, pelėsių naikinimo, dezinfekcijos, elektros instaliacijos darbus, kai vieno gyvenančio asmens vidutinės pajamos per mėnesį neviršija 3,5

valstybės remiamų pajamų dydžio. Nurodo, kad vadovaujantis teisiniu reglamentavimu bei įvertinus prašyme ir prieduose pateiktą informaciją, skirti pareiškėjui tikslinės pašalpos bendro naudojimo patalpų remonto darbams (Tvarkos apraše nenumatyta paslauga bendro naudojimo patalpų remonto darbams apmokėti) apmokėti neturi teisinio pagrindo (b. l. 52–54).

Pareiškėjas 2023 m. kovo 28 d. skunde, adresuotame Savivaldybės administracijos direktoriui, nurodė, kad 2023 m. vasario 2 d. pateikė prašymą Nr. 10882 skirti kompensaciją 257,06 Eur sumai už bendro naudojimo virtuvės ir balkonų, 55 metų senumo, supuvusių skylėtų langų, durų keitimą, kad į bendras patalpas nepatektų lietus ir sniegas, bei balkonų remontą, išvengiant avarinių padarinių; pridėjo sąskaitas, mokėjimų ir gaunamų išmokų kvitus. Nurodė, kad Skyriaus specialistai pareiškėjo prašymą perkvalifikavo į 2023 m. vasario 2 d. prašymą Nr. 10882 „Dėl tikslinės pašalpos skyrimo“ ir priėmė sprendimą neskirti tikslinės pašalpos, nesant teisinio pagrindo. Prašo išnagrinėti jo 2023 m. vasario 2 d. prašymą Nr. 10882 „Dėl kompensacijos skyrimo“ ir tenkinti jo prašymą dėl gaunamų mažų pajamų (b. l. 87).

Skyrius 2023 m. balandžio 4 d. Sprendime, pateikiant atsakymą į pareiškėjo 2023 m. kovo 28 d. Skundą, paaiškino dėl tikslinės pašalpos teikimo teisinio reglamentavimo (nurodė, kad Tvarkos aprašo 10 punkte numatytas baigtinis atveju, kada asmeniui gali būti teikiama tikslinė pašalpa, sąrašas) ir tikslinės pašalpos neskyrimo (informavo, kad priimto 2023 m. kovo 6 d. Sprendimo keisti neturi teisinio pagrindo; pareiškėjas neatitinka nei vienos iš Tvarkos apraše numatytų tikslinės pašalpos skyrimo sąlygų) bei dėl būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens ir karšto vandens išlaidų kompensacijų teikimo (nurodė, be kita ko, kad Skyriaus 2023 m. balandžio 3 d. sprendimu Nr. 30437 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ pareiškėjui nuo 2023 m. vasario 1 d. iki 2023 m. rugpjūčio 1 d. nustatyta teisė į kompensacijas) (b. l. 55–58).

Pareiškėjas 2023 m. gegužės 2 d. skunde, adresuotame Savivaldybės administracijos direktoriui, nurodė, kad 2023 m. vasario 2 d. pateikė prašymą skirti kompensaciją 257,06 Eur sumai už bendro naudojimo avarinės būklės patalpų ir įrenginių remontą, t. y. neišvengiamos stichinės nelaimės padarinių likvidavimą; priimtas 2023 m. balandžio 4 d. Sprendimas neskirti kompensacijos. UAB „Priemiestis“ 2023 m. kovo mėn. papildomai pridėjo už avarinių įėjimo laiptų pakopų keitimą išsimokėti per 12 mėn. po 8,11 Eur, iš viso 97,32 Eur (pareiškėjas prie skundo pridėjo sąskaitą). Nurodė, kad iš viso avarinių padarinių likvidavimas, išvengiant stichinių nelaimių, sudaro 354,38 Eur sumą (257,06 Eur ir 97,32 Eur). Pažymėjo, kad 2023 m. balandžio 4 d. Sprendime nurodyta, jog tikslinė pašalpa skiriama nukentėjus nuo gaisro ar stichinės nelaimės, o tai reiškia, kad avarinės būklės įrenginių likvidavimas (keitimas) prilygintinas stichinės nelaimės padarinių likvidavimui, todėl prašo panaikinti 2023 m. balandžio 4 d. Sprendimą ir priimti naują sprendimą, t. y. už avarinių padarinių likvidavimą, išvengiant stichinės nelaimės, skirti 354,38 Eur kompensaciją (b. l. 59–60).

Savivaldybės administracija 2023 m. gegužės 25 d. Sprendimu informavo pareiškėją, kad vienkartinės materialinės paramos teikimą reglamentuoja Tvarkos aprašas. Priminė, kad pareiškėjas 2023 m. vasario 2 d. kreipėsi į Skyrių su prašymu skirti tikslinę pašalpą bendrojo naudojimo patalpų remontui; neatitikus Tvarkos apraše nustatytų reikalavimų tikslinei pašalpai gauti, Skyrius 2023 m. kovo 6 d. priėmė Sprendimą neskirti tikslinės pašalpos; apie tikslinės pašalpos teikimo sąlygas ir priimto sprendimo neskirti tikslinės pašalpos teisinį pagrindą pareiškėjas buvo informuotas 2023 m. kovo 10 d. Pranešimu ir 2023 m. balandžio 4 d. raštu Nr. A740-888/23 „Dėl skundo“. Paaiškino, kad šiuo atveju pareiškėjui negali būti pritaikytas Tvarkos aprašo 10.4 papunktis, reglamentuojantis paramos teikimą nukentėjus nuo gaisro ar stichinės nelaimės. Nurodė, kad Skyriaus sprendimo neskirti tikslinės pašalpos keisti nėra teisinio pagrindo, nes Tvarkos apraše nenumatyta galimybė apmokėti bendrojo naudojimo patalpų remonto darbų išlaidas (b. l. 2–3, 61–64).

Byloje kilo ginčas dėl Skyriaus ir Savivaldybės administracijos priimtų sprendimų, kuriais nebuvo tenkintas pareiškėjo prašymas ir jam neskirta tikslinė pašalpa bei atitinkamai nebuvo tenkinti pareiškėjo teikti skundai dėl jo prašymo netenkinimo, teisėtumo ir pagrįstumo.

Pareiškėjas Komisijai reiškė reikalavimą panaikinti visus jo atžvilgiu priimtus Skyriaus ir Savivaldybės administracijos sprendimus, todėl Komisija šioje byloje vertina Skyriaus 2023 m. kovo 6 d. Sprendimą ir 2023 m. kovo 10 d. Pranešimą bei 2023 m. balandžio 4 d. Sprendimą, taip pat Savivaldybės administracijos 2023 m. gegužės 25 d. Sprendimą. Šioje byloje kaip vientisu administraciniu aktu laikytinas Skyriaus 2023 m. kovo 6 d. Sprendimas ir 2023 m. kovo 10 d.

Pranešimas, kadangi Skyriaus 2023 m. kovo 6 d. Sprendimu (sisteminiu sprendimu) pareiškėjui neskirta tikslinė pašalpa, jis apie šį priimtą sprendimą informuotas 2023 m. kovo 10 d. Pranešimu, kuriame, be kita ko, išdėstyti sprendimo neskirti tikslinės pašalpos priėmimo motyvai; duomenų, jog pareiškėjui su minėtu pranešimu būtų išsiųstas ir 2023 m. kovo 6 d. Sprendimas, byloje nėra. Pažymėtina ir tai, kad nors formalus pareiškėjo reikalavimo panaikinti 2023 m. kovo 6 d. Sprendimą nėra, tačiau iš bylos medžiagos bei pareiškėjo posėdžio metu išdėstytos pozicijos aiškiai matyti pareiškėjo materialinio teisinio rezultato siekiamybė – panaikinti visus jo atžvilgiu, nagrinėjant jo 2023 m. vasario 2 d. prašymus, priimtus sprendimus, taigi, be kita ko, ir 2023 m. kovo 6 d. Sprendimą.

Įstatymo paskirtis – nustatyti piniginės socialinės paramos teikimo principus, finansavimo šaltinius, piniginę socialinę paramą gaunančių asmenų teises ir pareigas, taip pat piniginės socialinės paramos, teikiamos nepasiturintiems gyventojams, kai suaugę asmenys yra išnaudoję visas kitų pajamų gavimo galimybes, rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas. Įstatymo 5 straipsnyje nustatytos šios piniginės socialinės paramos rūšys: 1) socialinė pašalpa; 2) būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijos. Įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad piniginę socialinę paramą savivaldybės teikia vykdydamos savarankiškąją savivaldybių funkciją, kuri yra finansuojama iš savivaldybių biudžetų lėšų.

Savivaldybės taryba tvirtina piniginės socialinės paramos teikimo tvarkos aprašą, kuriame nustato: piniginės socialinės paramos skyrimo ir mokėjimo tvarką (prašymų-paraiškų priėmimo; trūkstančių dokumentų pateikimo; duomenų apie turtą pateikimo; piniginės socialinės paramos skyrimo ir mokėjimo; prašymus-paraiškas pateikusių asmenų informavimo apie piniginės socialinės paramos skyrimą ar neskyrimą; <...>; pagrindus, kai socialinė parama skiriama kitais šiame įstatyme nenumatytais atvejais (skiriama vienkartinė, tikslinė, periodinė, sąlyginė pašalpa; apmokama skola už būstą; kompensuojamos išlaidos už didesnę karšto ir geriamojo vandens kiekį, negu šiame įstatyme nustatytas normatyvas; kompensuojamos šiame įstatyme nenurodytos būsto išlaikymo išlaidos ir kita) <...> (Įstatymo 4 straipsnio 2 dalis).

Tvarkos aprašas (akto redakcija, galiojusi nuo 2022 m. birželio 10 d. iki 2023 m. liepos 4 d.) nustato vienkartinių, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų, mokamų iš Vilniaus miesto savivaldybės biudžeto lėšų, skyrimo sąlygas, dydžius, skyrimo ir mokėjimo tvarką (Tvarkos aprašo 1 punktas). Tvarkos aprašu privalo vadovautis, be kita ko, ir Skyrius (Tvarkos aprašo 8 punktas).

Tvarkos aprašo II skyrius reglamentuoja vienkartinių, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo sąlygos ir dydžius. Tvarkos aprašo 10 punkte numatyti tikslinės pašalpos dydžiai, nurodoma, kam ši pašalpa gali būti skiriama bei esant kokioms sąlygoms ir kokiais konkrečiais atvejais.

Pagal Tvarkos aprašo 10.2 papunktį tikslinė pašalpa gali būti skiriama bendrai gyvenantiems asmenims ar vienam gyvenančiam asmeniui iki 15 BSI dydžio, kai vidutinės pajamos per mėnesį vienam iš bendrai gyvenančių asmenų neviršija 3 VRP dydžių, vieno gyvenančio asmens – 3,5 VRP dydžio, šiais atvejais: <...> 10.2.2. apmokėti krosnių, kaminų, stogo remonto, vandentiekio įrengimo, pelėsių naikinimo, dezinfekcijos, elektros instaliacijos darbus <...>.

Itin sudėtingoje materialinėje situacijoje atsidūrusiam asmeniui, išnaudojusiam visas kitų pajamų, nurodytų Tvarkos aprašo 3 punkte, gavimo galimybes ir neatitinkančiam tikslinių, sąlyginių ar periodinių pašalpų skyrimo sąlygų, vieną kartą per 24 mėnesius gali būti skiriama iki 20 BSI dydžių tikslinė pašalpa išimties tvarka, jeigu asmuo per 12 mėnesių iki prašymo pateikimo dienos nebuvo gavęs pašalpos Tvarkos aprašo 10.1, 10.2 ir 10.3 papunkčiuose, 11, 12 ir 17 punktuose nustatytais atvejais. Sprendimą dėl tikslinės pašalpos skyrimo išimties tvarka priima Komisija nutarimu Tvarkos aprašo 36 ir 37 punktuose nustatyta tvarka (Tvarkos aprašo 18 punktas).

Pagal Tvarkos aprašo 29 punktą, Skyrius, gavęs duomenų, kad asmuo kreipdamasis nuslėpė arba pateikė neteisingus ir neišsamius duomenis apie gaunamas pajamas, bendrai gyvenančius asmenis, užimtumą ar kitus duomenis, atlieka turimų registrų ir informacinių sistemų duomenų patikrą, kreipiasi į kitas valstybines institucijas dėl reikiamos informacijos gavimo arba kreipiasi į pareiškėją su reikalavimu pateikti papildomus duomenis, įrodančius pareiškėjo teisę į vienkartinę, tikslinę, sąlyginę ar periodinę pašalpą. Jeigu asmuo per mėnesį nuo Skyriaus pareikalavimo dienos nepateikia papildomų duomenų, įrodančių pareiškėjo teisę į vienkartinę, tikslinę, sąlyginę ar periodinę pašalpą, Skyriaus valstybės tarnautojai ir darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartis, kurių pareigybės aprašymuose nustatyta teisė priimti sprendimus, sistemoje „Parama“ per 5 darbo dienas

priima sprendimą dėl vienkartinės, tikslinės, sąlyginės ar periodinės pašalpos neskyrimo ir pareiškėjui gražina jo pateiktų dokumentų originalus, prie prašymo palikdami šių dokumentų kopijas.

Prašymus skirti tikslines ir sąlygines (išskyrus Tvarkos aprašo 11.1 papunktyje nurodytą atvejį) pašalpas nuo 3 iki 132 BSI dydžio bei pašalpas, nurodytas Tvarkos aprašo 17 ir 18 punktuose, svarsto Tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo komisija. Tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo komisija, išnagrinėjusi prašymą ir pateiktus dokumentus, turimų registrų ir valstybės informacinių sistemų duomenis, priima nutarimą dėl pašalpos skyrimo arba neskyrimo. Tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo komisijos nutarimų pagrindu Skyriaus darbuotojai, kurių pareigybės aprašymuose, tvirtinamuose Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu, nustatyta teisė priimti sprendimus, sistemoje „Parama“ priima sprendimus dėl pašalpos skyrimo arba neskyrimo (Tvarkos aprašo 36 punktas).

Prašymus skirti vienkartinės pašalpas, prašymus skirti tikslines ir sąlygines (išskyrus Tvarkos aprašo 11.1 papunktyje nurodytą atvejį) pašalpas iki 3 BSI dydžio ir prašymus skirti periodines pašalpas, nurodytas Tvarkos aprašo 12 punkte, nagrinėja Skyrius. Skyriaus darbuotojai, kurių pareigybės aprašymuose, tvirtinamų Savivaldybės direktoriaus įsakymu, aprašymuose nustatyta teisė priimti sprendimus, išnagrinėję prašymą ir pateiktus dokumentus, turimų registrų ir valstybės informacinių sistemų duomenis, sistemoje „Parama“ priima sprendimus dėl pašalpos skyrimo arba neskyrimo. Tikslinės, sąlyginės (išskyrus 11.1 papunktyje nurodytą atvejį) ir periodinės pašalpos iki 3 BSI dydžio skiriamos atsižvelgiant į pateiktus apmokėjimą, išlaidas patvirtinančius dokumentus (Tvarkos aprašo 37 punktas).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas kreipėsi į Savivaldybės administraciją su 2023 m. vasario 2 d. prašymu dėl tikslinės pašalpos skyrimo (užpildyta prašymo forma), nurodydamas, jog bendro naudojimo patalpų remontas jam sudaro finansinės pagalbos poreikį ir pridėjo 2023 m. vasario 2 d. prašymą skirti kompensaciją už bendro naudojimo patalpų remontą 257,06 Eur sumai. Pareiškėjui tikslinė pašalpa neskiarta 2023 m. kovo 6 d. Sprendimu, 2023 m. kovo 10 d. Pranešime pareiškėjui nurodant, jog Tvarkos apraše nenumatyta paslauga bendro naudojimo patalpų remonto darbams apmokėti. Pareiškėjas pateikė 2023 m. kovo 28 d. skundą, į kurį atsakyta ir kuris netenkintas Skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. Sprendimu. Pareiškėjui pateikus Savivaldybės administracijos direktoriui 2023 m. gegužės 2 d. skundą, prašant panaikinti 2023 m. balandžio 4 d. Sprendimą ir priimti naują sprendimą – skirti 354,38 Eur kompensaciją už avarinių padarinių likvidavimą, išvengiant stichinės nelaimės, priimtas 2023 m. gegužės 25 d. Sprendimas.

Komisija, įvertinusi pareiškėjo Savivaldybės administracijai pateiktų prašymų – 2023 m. vasario 2 d. prašymo dėl tikslinės kompensacijos skyrimo ir 2023 m. vasario 2 d. prašymo skirti kompensaciją turinį, taip pat įvertinusi kartu pateiktus priedus – pareiškėjui išrašytas sąskaitas už teikiamas eksploataavimo paslaugas, pateiktus mokėjimo kvitus bei kvitus su Sodros išmokų duomenimis, negali sutikti su atsakovo pozicija, jog pareiškėjo pateiktas prašymas dėl tikslinės pašalpos skyrimo bei jo skundai Savivaldybės administracijai buvo tinkamai ir visapusiškai išnagrinėti. Iš pareiškėjo Savivaldybės administracijai pateiktų 2023 m. vasario 2 d. prašymų ir jų priedų turinio akivaizdu, kad pareiškėjas yra atsidūręs itin sunkioje materialinėje situacijoje, jam reikalinga finansinė pagalba ir kreipdamasis į Savivaldybės administraciją su prašymais jis siekia gauti finansinę paramą dėl patiriamų bendro naudojimo patalpų remonto išlaidų. Nors pareiškėjas argumentuoja, jog prašo kompensacijos, tačiau, Komisijos vertinimu, akivaizdu, jog pareiškėjas prašo finansinės paramos esant itin sunkiai materialinei padėčiai, todėl atsakovas turėjo nagrinėti pareiškėjo pateiktą 2023 m. vasario 2 d. prašymą dėl tikslinės pašalpos skyrimo bei kartu pateiktą 2023 m. vasario 2 d. prašymą skirti kompensaciją ir, atitinkamai, spręsti dėl šių prašymų, atsižvelgdamas į prašymų turinio esmę. Savivaldybės administracija, nagrinėdama pareiškėjo prašymą dėl tikslinės pašalpos skyrimo, turėjo vertinti ne tik tokio prašymo formą, bet ir atsižvelgti į kartu su prašymu pareiškėjo pateiktus priedus, be kita ko, ir pareiškėjo prašymą skirti kompensaciją, t. y. vertinti pareiškėjo prašymus kaip visumą ir taikyti turinio prieš formą principą, atsižvelgdama į pareiškėjo tikrąją valią atskleidžiančių prašymų turinį, jo siekį gauti finansinę paramą dėl nurodytų patiriamų išlaidų.

Pagal Nuostatus svarbiausias Skyriaus uždavinys – organizuoti Lietuvos Respublikos įstatymais ir kitais teisės aktais nustatytų pašalpų, išmokų ir kompensacijų teikimą Vilniaus miesto

gyventojams (8 punktas). Skyrius priima ir teisės aktų nustatyta tvarka nagrinėja asmenų prašymus dėl piniginės socialinės paramos (socialinių pašalpų ir kompensacijų, vienkartinų, tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų), išmokų, tikslinių kompensacijų, išmokos už komunalines paslaugas neįgaliesiems, kurie yra pripažinti nedarbingais ir kurių šeimose nėra darbingų asmenų ir kt. (Nuostatų 9.2 papunktis), taip pat nagrinėja asmenų prašymus, pranešimus ir skundus, rengia į juos atsakymus (9.27 papunktis). Taigi, Skyrius turi pareigą pareiškėjo pateiktus 2023 m. vasario 2 d. prašymus dėl finansinės paramos jam skyrimo išnagrinėti ne formaliai, o iš esmės ir atsižvelgiant į jų turinį. Iš bylos duomenų matosi, jog pareiškėjui, pateikus 2023 m. vasario 2 d. prašymus Savivaldybės administracijai, jo buvo paprašyta iki nurodytos datos pateikti vandentiekio įrengimo dokumentus, tačiau tiek iš pateiktų prašymų turinio, tiek iš 2023 m. vasario 7 d. paaiškinimo akivaizdu, kad pareiškėjas kreipėsi ne dėl paramos skyrimo vandentiekio įrengimui, o teikė prašymus Savivaldybės administracijai kitais motyvais – bendro naudojimo patalpų remontui ir pateikė šias išlaidas patvirtinančias sąskaitas ir kvitus. Komisijos vertinimu, atsakovui nagrinėjant pareiškėjo 2023 m. vasario 2 d. prašymus, jam pateikus turimus išlaidas/pajamas pagrindžiančius įrodymus ir, atitinkamai, nurodžius prašomos 257,06 Eur finansinės paramos būtinumo pagrindą (bendrojo naudojimo patalpų remontui, o ne vandentiekio įrengimui) bei prašomai skirti finansinės paramos sumai viršijant 3 BSI (BSI – Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas bazinės socialinės išmokos dydis, 1 BSI nuo 2023 m. sausio 1 d. – 49 Eur), jo prašymus turėjo svarstyti ir atitinkamą nutarimą dėl pašalpos skyrimo/neskyrimo priimti Tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo komisija; šio priimto nutarimo pagrindu Skyriaus darbuotojas turėjo priimti sprendimą dėl pašalpos skyrimo arba neskyrimo pareiškėjui, taip kaip numatyta Tvarkos aprašo 36 punkte. Nagrinėjamu atveju, be kita ko, Skyrius, priimdamas 2023 m. kovo 6 d. Sprendimą, turėjo laikytis nustatytos tokio sprendimo priėmimo procedūros ir sprendimą priimti Tvarkos aprašo nustatyta tvarka. Atsakovas Komisijai duomenų apie tai, kad pareiškėjo prašymai buvo svarstyti Tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo komisijoje ir kad būtų priimtas atitinkamas šios komisijos nutarimas, nepateikė, taigi, priimant Skyriaus 2023 m. kovo 6 d. Sprendimą, nebuvo laikomasi ir procedūrinių reikalavimų, nes pareiškėjo 2023 m. vasario 2 d. prašymai nebuvo nagrinėti Tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo komisijoje. 2023 m. kovo 6 d. Sprendime nėra nurodytas jo priėmimo konkretus teisinis pagrindas, t. y. Tvarkos aprašo punktas, kurio pagrindu Skyriaus darbuotojas priėmė sprendimą neskirti tikslinės pašalpos. Vis dėlto, spręstina, jog nagrinėjamu atveju turėjo būti taikomas Tvarkos aprašo 36 punktas, o ne Tvarkos aprašo 29 punktas, nes iš 2023 m. kovo 6 d. Sprendimo ir 2023 m. kovo 10 d. Pranešimo turinio matosi, jog pareiškėjui tikslinė pašalpa neskirta būtent dėl to, jog pareiškėjas neatitiko Tvarkos apraše nustatytų pašalpų skyrimo sąlygų (nėra numatyta pašalpa prašomiems bendro naudojimo remonto darbams apmokėti), o ne dėl to, jog nebuvo pateikti papildomi (trūkstanti) dokumentai, tuo labiau, kad Skyriaus prašomų vandentiekio įrengimo dokumentų pareiškėjas objektyviai net ir negalėjo pateikti. Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, darytina išvada, jog 2023 m. kovo 6 d. Sprendimas, laikytinas neteisėtu dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir skundžiamo akto pagrįstumą (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalies 3 punktas).

Be to, Komisijos vertinimu, Skyrius ir Savivaldybės administracija, nagrinėdami pareiškėjo prašymą (-us) ir skundus bei vertindami juos išimtinai dėl konkrečios tikslinės pašalpos skyrimo Tvarkos aprašo 10 punkto kontekste, juos išnagrinėjo netinkamai, neišsamiai ir neišnagrinėjo jų iš esmės. Pažymėtina, kad pirmiau aptartos Tvarkos aprašo 18 punkto nuostatos numato galimybę tam tikrais atvejais skirti tikslinę pašalpą išimties tvarka, o tokius sprendimus pagal Tvarkos aprašą taipogi priima Tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo komisija nutarimu. Minėta, kad duomenų apie tai, kad pareiškėjo prašymas ir jo konkreti situacija buvo svarstoma Tikslinių, sąlyginių ir periodinių pašalpų skyrimo komisijoje atsakovas nepateikė, kaip ir tai, jog pareiškėjo prašymai būtų buvę vertinami Tvarkos aprašo 18 punkto kontekste.

Pareiškėjas, be kita ko, skundą paduotą Komisijai grindė ir tuo, kad pagal Nuostatų 9.2 papunktį Skyrius priima ir teisės aktų nustatyta tvarka nagrinėja asmenų prašymus dėl piniginės socialinės paramos ir išmokos už komunalines paslaugas neįgaliesiems, kurie yra pripažinti nedarbingais ir kurių šeimose nėra darbingų asmenų. Tuo tarpu atsakovas argumentavo tuo, jog

pareiškėjas, teikdamas 2023 m. vasario 2 d. prašymą dėl tikslinės pašalpos gavimo, nepateikė atitinkamų duomenų ir Skyrius negalėjo pasiūlyti užpildyti prašymo dėl išmokos neįgaliesiems formos. Šiuo aspektu Komisija pažymi, kad viena iš Skyriaus atliekamų funkcijų yra būtent konsultuoti ir informuoti į Skyrių besikreipiančius asmenis pašalpu, išmokų ir kompensacijų skyrimo ir mokėjimo klausimais (Nuostatų 9.1 papunktis), Taigi, būtent Skyrius turėtų suteikti visapusišką informaciją pareiškėjui dėl finansinės paramos skyrimo galimybių ir atitinkamo prašymo pagal susidariusią situaciją užpildymo, suteikti konsultaciją pareiškėjui pildant ir teikiant Skyriui prašymą, jam siekiant gauti prašomą finansinę paramą.

Komisija pažymi, jog atsakovas, kaip viešojo administravimo subjektas, savo veikloje, be kita ko, turi vadovautis VAI 3 straipsnyje numatytais principais, kuriais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. balandžio 30 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-1978/2012). Tinkamas, atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų (pvz., 2015 m. gruodžio 21 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimas administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015). Gero administravimo principas yra platus, savyje talpinantis ne vieną įvairaus pobūdžio (materialinio, procedūrinio) imperatyvą, jų tarpe ir administracinio teisinio santykio šalių bendradarbiavimą bei pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo biuletenis Nr. 30, 2016, p. 467, 470). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis). Tai reiškia ir administravimo procedūrose dalyvaujančių šalių bendradarbiavimą, apimančią ir tinkamas priimto prašymo trūkumų šalinimo inicijavimo procedūras (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2005 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). Su šiuo gero administravimo principu aspektu siejamas ir administracinių paslaugų prieinamumo užtikrinimas. Formaliai ir biurokratiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. birželio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015). Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. birželio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015). Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje akcentuojama viešojo administravimo subjekto pareiga imtis aktyvių veiksmų ir padėti asmeniui, o ne veikti formaliai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. spalio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1068-442/2019).

Nagrinėjamu atveju Komisija bylos duomenimis nustatė, jog nebuvo laikomasi Tvarkos apraše nustatytos pareiškėjo 2023 m. vasario 2 d. prašymo dėl tikslinės pašalpos nagrinėjimo procedūros, taipogi pastarasis prašymas bei kartu pateiktas 2023 m. vasario 2 d. prašymas dėl kompensacijos skyrimo nebuvo išnagrinėti išsamiai ir iš esmės pagal jų turinį, tokiu būdu nebuvo užtikrintas gero viešojo administravimo principo įgyvendinimas ir 2023 m. kovo 6 d. Sprendimas ir 2023 m. kovo 10 d. Pranešimas nelaikytini pagrįstais.

Komisija byloje nustatytų aplinkybių ir nurodytų motyvų pagrindu daro išvadą, kad pareiškėjo atžvilgiu priimti ginčijami Skyriaus ir Savivaldybės administracijos Sprendimai yra formalūs, priimti neįvertinus visų ginčo situacijai reikšmingų aplinkybių, pareiškėjo 2023 m. vasario 2 d. prašymai ir teikti skundai dėl jo atžvilgiu priimto sprendimo neskirti tikslinės pašalpos taipogi nebuvo išnagrinėti visapusiškai ir dėl to galėjo būti apribota pareiškėjo teisė į socialinę paramą, be to, priimant 2023 m. kovo 6 d. Sprendimą, nebuvo laikomasi Tvarkos apraše nustatytos jo priėmimo tvarkos. Skundžiami Skyriaus ir Savivaldybės administracijos sprendimai ne nevisiškai atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, susijusius su viešojo administravimo institucijos pareiga priimamus sprendimus tinkamai motyvuoti, nurodant teisiniam santykiui reikšmingas faktines aplinkybes bei aktualų teisinį situacijos reglamentavimą, t. y. šiuo atveju nagrinėjant pareiškėjo 2023 m. vasario 2 d. prašymus, jie nebuvo išnagrinėti iš esmės ir pagal jų turinį, nebuvo įvertintos visos reikšmingos aplinkybės ir prašymai nebuvo išnagrinėti išsamiai, atitinkamai 2023 m. balandžio 4 d. ir 2023 m. gegužės 25 d. Sprendimai, priimti atsakant pareiškėjui į jo teiktus 2023 m. kovo 28 d. ir 2023 m. gegužės 2 d.

skundus, taip pat laikytini nepagrįstais, nes nebuvo įvertintos visos reikšmingos nagrinėjamos situacijos aplinkybės, skundai buvo išnagrinėti formaliai. Šiame sprendime pirmiau išdėstyto vertinimo pagrindu Komisija sprendžia, jog pareiškėjo skundžiami Skyriaus ir Savivaldybės administracijos sprendimai naikintini, dėl to atsakovui kyla pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjo pateiktą 2023 m. vasario 2 d. prašymą dėl tikslinės pašalpos skyrimo kartu su 2023 m. vasario 2 d. prašymu skirti kompensaciją. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjo skundas tenkinamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo H.D. skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Socialinių išmokų skyriaus 2023 m. kovo 6 d. sprendimą Nr. 18512 „Dėl tikslinės pašalpos skyrimo“, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Socialinių išmokų skyriaus 2023 m. kovo 10 d. pranešimą Nr. A737-413/23(2.11.4.1-SOI) „Pranešimą dėl priimto sprendimo neskirti tikslinės pašalpos“, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Socialinių išmokų skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. sprendimą Nr. A740-888/23(3.3.2.26E-SOI) „Dėl skundo“ ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2023 m. gegužės 25 d. sprendimą Nr. A51-90432/23(3.3.12.1E-AD24) „Dėl priimto sprendimo neskirti tikslinės pašalpos“.

Įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo H.D. 2023 m. vasario 2 d. prašymus.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Vytautas Kurpuvesas

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Vesta Šliogerytė