



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. liepos 19 d. Nr. 21RE2- (AG2-84/15-2023)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės,

2023 m. liepos 18 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos J. P. skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybei, tretiesiems suinteresuotiems asmenims E. R. S. bei T. G. dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2023 m. birželio 28 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos J. P. skundas atsakovei Palangos miesto savivaldybei, tretiesiems suinteresuotiems asmenims E. R. S. bei T. G. (b. l. 1–3), kuriuo prašoma:

- 1) panaikinti Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus 2023 m. birželio 14 d. sprendimą Nr. (18.8.) ATPS1-205 (toliau – ir Sprendimas);
- 2) įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti pareiškėjos atstovės UAB „Vakarų regiono projektai“ 2023 m. gegužės 23 d. raštu (reg. Nr.(4.17)D2-2627) pateiktą prašymą pritarti statinių rekonstravimo projektinių pasiūlymų rengimo užduočiai (toliau – ir Prašymas).

Pareiškėja nurodo, kad jai ir tretiesiems suinteresuotiems asmenims nuosavybės teise priklauso žemės sklypas (unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*) su statiniais, esančiais *(duomenys neskelbtini)* (toliau – ir Žemės sklypas). Siekdama parengti projektinius pasiūlymus ir supažindinti visuomenę apie jai svarbaus statinio projektavimą, pareiškėjos užsakymu projektavimo įmonė uždaroji akcinė bendrovė (toliau – ir UAB) „Vakarų regiono projektai“ 2023 m. birželio 25 d. (*past. turėtų būti balandžio 25 d.*) parengė projektinių pasiūlymų rengimo užduotį, kurią Prašymu pateikė atsakovei pritarti. Atsakovė Skundžiamu sprendimu atsisakė pritarti projektinių pasiūlymų rengimo užduočiai argumentuodama tuo, jog Žemės sklypui galioja žemės sklypo *(duomenys neskelbtini)*, detalusis planas (toliau – ir Detalusis planas), patvirtintas Palangos miesto savivaldybės tarybos 2002 m. rugpjūčio 26 d. sprendimu Nr. 140, dėl to Žemės sklypo užstatymo rodikliai negali būti didinami. Pareiškėja nesutinka su Sprendimu, mano kad jis neteisėtas ir nepagrįstas. Teigia, jog iš Sprendimo sunku suprasti apie kokius užstatymo rodiklius kalbama ir kodėl jų negalima didinti. Vadovaudamasi Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ (toliau – ir Reglamentas), patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. D1-738, nuostatomis, atkreipia dėmesį, kad pagal Reglamento 13 priedo 13 ir 14 punktus, Savivaldybės meras (jo įgaliotas savivaldybės vyriausiasis architektas) turėjo pats nustatyti užstatymo rodiklius, atsižvelgdamas į galiojančius ginčo sklype teisės aktus, tame tarpe ir į teritorijų planavimo dokumentus, tačiau to nepadarė, taip pažeisdamas Reglamento nuostatas.

Paaiškina, kad Klaipėdos apskrities viršininko 2003 m. gruodžio 24 d. įsakymu Nr. 13.6-3988 Žemės sklypas buvo suformuotas, į jį atkurtos nuosavybės teisės buvusiems savininkams, nustatytas naudojimo reglamentas. Minėtame įsakyme nurodyti asmenys įsipareigojo laikytis Žemės sklypo naudojimo sąlygų. Dabartiniai ginčo sklypo savininkai taip pat perėmė iš buvusių savininkų šiuos įsipareigojimus, todėl projektinių pasiūlymų rengimo užduotyje buvo nurodyti užstatymo rodikliai, nurodyti Klaipėdos apskrities viršininko 2003 m. gruodžio 24 d. įsakyme Nr. 13.6-3988.

Pažymi, kad Klaipėdos apskrities viršininko 2003 m. gruodžio 24 d. įsakymu Nr. 13.6-3988 užstatymo rodikliai Žemės sklypui buvo nustatyti ne vadovaujantis Palangos miesto savivaldybės tarybos 2002 m. rugpjūčio 26 d. sprendimu Nr. 140, o Palangos miesto tarybos 2000 m. kovo 21 d. sprendimu Nr. 38, kuriuo patvirtintas Šventosios gyvenvietės detalusis planas, kadangi Palangos miesto savivaldybės tarybos 2002 m. rugpjūčio 26 d. sprendimas Nr. 140 neišgaliojo dėl to, kad Palangos miesto savivaldybės valdyba nepasirašė infrastruktūros sutarties su G. B., kuri buvo numatyta minėto sprendimo 2 punkte.

Pareiškėja nesutinka su Sprendimu, mano kad jis neteisėtas ir nepagrįstas. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatomis, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojama praktika, nurodo, kad Sprendimas neatitinka individualiam administraciniam aktui keliamo motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimo. Sprendime pateikti nederinimo (nepritarimo) argumentai (motyvai) yra abstraktūs, nelaikytini aiškiais ir pakankamais, nesusieti su teisės normomis, neatitinkantys faktinių aplinkybių. Taip pat pareiškėja kelia abejones dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjo kompetencijos priimant Sprendimą.

Atsakovė atsiliepimu (b. l. 38–39) su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad Sprendimas yra motyvuotas, jame nurodyti Detaliojo plano sprendiniai yra galiojantys. Priimdama Sprendimą atsakovė vadovavosi Detaliojo plano tekstu, jog statinių aukštis, tankis, intensyvumas nesikeičia. Atsižvelgdama į tai, kad pareiškėja Prašyme yra nurodžiusi, kad ūkinio pastato bendrąjį plotą nori didinti daugiau kaip 3 kartus ir įrengti jame poilsio patalpas, o kiemo rūšį perstatyti į ūkinį pastatą ir jo bendrą plotą padidinti daugiau kaip 2 kartus, Sprendimu nepritarė projektinių pasiūlymų rengimo užduočiai. Nesutinka su pareiškėjos pozicija dėl Detalaus plano neišgaliojimo. Paaiškina, kad Detalusis planas yra registruotas Teritorijų planavimo dokumentų registre (*duomenys neskelbtini*), Detaliojo plano sprendiniai yra įgyvendinti, 6 sklypas padalintas į 7 sklypus, sklypai įregistruojami Nekilnojamojo turto registre bei užstatomi statiniais.

Tretieji suinteresuoti asmenys atsiliepimo nepateikė.

Pareiškėjai, atsakovei, tretiesiems suinteresuotiems asmenims apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 25–37). Pareiškėja prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka, atsakovė taip pat neprieštaravo dėl posėdžio formos. Atsižvelgiant į tai, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

*Skundas tenkintinas.*

Nagrinėjamos administracinės bylos ginčo dalykas – Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus 2023 m. birželio 14 d. sprendimo Nr. (18.8.) ATPS1-205, kuriuo nepritarta projektinių pasiūlymų rengimo užduočiai, teisėtumo nustatymas bei įpareigojimo atsakovę iš naujo įvertinti pareiškėjos Prašymą pagrįstumas.

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašai patvirtina, kad pareiškėjai nuosavybės teise priklauso 2132/3610 dalis žemės sklypo (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), 29/50 pastato – gyvenamojo namo (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), ūkinis pastatas (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), kiemo rūšys (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), šiltnamis (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), vasaros virtuvė (unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir kiti statiniai, esantys (*duomenys neskelbtini*) (b. l. 4–10).

Klaipėdos apskrities viršininko 2003 m. gruodžio 24 d. įsakymu Nr. 13.6-3988 buvo atkurtos nuosavybės teisės į žemę, perduodama M. M. R., Z. Ž., E. R. S. neatlygintinai nuosavybėn naudojamą 0,3610 ha žemės sklypą, esantį (*duomenys neskelbtini*). Minėto įsakymo 3.1 papunktyje buvo nustatyti minėto žemės sklypo privalomieji reikalavimai: statinių aukštis – iki 7,5 m iki stogo kraigo (3.1.2 papunktis), užstatymo tankis – iki 20 proc. (statiniais užstatyto ploto santykis su viso sklypo plotu) (3.1.3 papunktis), užstatymo intensyvumas – iki 0,4 (visų pastatų bendro ploto santykis su viso sklypo plotu) (3.1.4 papunktis) (b. l. 15).

Projektavimo įmonė UAB „Vakarų regiono projektai“ pareiškėjos užsakymu 2023 m. balandžio 25 d. parengė projektinių pasiūlymų rengimo užduotį (b. l. 47–49). Minėtoje užduotyje pateikė informaciją apie sumanytą projektuoti statinį: ūkinio pastato (unikalus Nr. 2592-8000-7028) rekonstravimas į ūkinį pastatą su poilsio patalpomis, kiemo rūšio (unikalus Nr. 2592-8000-7042) rekonstravimas į ūkinį pastatą (2 punktas); nurodė pagrindinius teritorijų planavimo dokumentų reglamentus ir konteksto charakteristikas: užstatymo tipą, tankį, intensyvumą ir kt. (3 punktas), informaciją apie esamą ir sumanytą projektuoti statinį (4 punktas) bei kitus duomenis.

UAB „Vakarų regiono projektai“ 2023 m. gegužės 23 d. elektroniniu laišku pateikė prašymą pritarti projektinių pasiūlymų rengimo užduočiai (minėta, toliau – ir Prašymas, b. l. 46).

Skundžiamu Sprendimu atsakovė, vadovaudamasi Statybos techniniu reglamentu STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“, atsižvelgdama į statinio rekonstravimo tikslą, pakartotinai informavo, jog Žemės sklypui galioja Detaliojo plano sprendiniai, kuriais užstatymo rodikliai nedidinami, pastatų didinimas negalimas. Sprendimu atsakovė nurodė, jog negali pritarti užduočiai (b. l. 16–17).

Pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 45 dalį, projektiniai pasiūlymai – pasiūlymai, kurių tikslas – išreikšti projektuojamo statinio architektūros ir kitų pagrindinių sprendinių idėją ir kurie pateikiami kaip informacija visuomenei apie numatomą statinių projektavimą bei gali būti naudojami rengiant specialiuosius architektūros reikalavimus, specialiuosius saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimus, specialiuosius paveldosaugos reikalavimus. Minėto įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad statinio projektas rengiamas vadovaujantis privalomaisiais statinio projekto rengimo dokumentais, tarp jų – projektiniais pasiūlymais (kai juos rengti privaloma aplinkos ministro nustatytais atvejais).

Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ (minėta, toliau – ir Reglamentas), patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. D1-738, 13 priedas nustato projektinių pasiūlymų paskirtį, sudėtį, projektinių pasiūlymų rengimo užduoties reikalavimus bendroju atveju (Reglamento 13 priedo 1 punktas). Pagal Reglamento 13 priedo 11 punktą, statytojas projektinių pasiūlymų rengimo užduotį kartu su šio priedo 9 punkte nurodytais dokumentais teikia derinti savivaldybės merui (jo įgaliotam savivaldybės vyriausiajam architektui). Savivaldybės meras (jo įgaliotasis savivaldybės vyriausiasis architektas), gavęs projektinių pasiūlymų rengimo užduoties projektą, įvertina jo atitiktį šio priedo 10 ir 11 punkto reikalavimams (Reglamento 13 priedo 12 punktas); atsižvelgdamas į konkretų atvejį (situaciją), numatomą statybos vietą, gretimybes, trečiųjų asmenų teisių apsaugą, projektinių pasiūlymų rengimo užduotyje gali nurodyti numatomų statinių aukštį, žemės sklypo užstatymo tankį, galimą užstatymo tipą ir kitus parametrus (Reglamento 13 priedo 13 punktas); vadovaudamasis Statybos įstatymo ir kitų statybą reglamentuojančių teisės aktų, teritorijų planavimo dokumentų nustatytais reikalavimais, įvertina projektinių pasiūlymų rengimo užduoties projektą, jei reikia, nurodo pastatų ir (ar) statinių aukštį, žemės sklypo užstatymo tankį, galimą užstatymo tipą, kitus parametrus ir per 5 darbo dienas jam pritaria (žyma „pritariu“, parašu ir data ant pirmojo lapo) arba raštu praneša statytojui priežastis, dėl ko nepitaria (Reglamento 13 priedo 14 punktas).

Apibendrinant nurodytas nuostatas nagrinėjamos bylos aspektu darytina išvada, kad Savivaldybės meras (jo įgaliotasis savivaldybės vyriausiasis architektas), turi : 1) įvertinti informaciją apie žemės sklypą, kuriame numatoma statyba, sumanytą projektuoti statinį ar jo dalį: pavadinimą, statybos rūšį, statinio kategoriją, statinio pagrindinę naudojimo paskirtį, techninius ir paskirties rodiklius, statinio ar jo dalies naudojimo paskirties keitimo atveju – esamą ir būsimą paskirtį; projektinių pasiūlymų paskirtį (numatomos statybos tikslus ir kt.); 2) atsižvelgęs į konkrečios statybos

ypatumus, gali projektinių pasiūlymų rengimo užduotyje nurodyti numatomų statinių aukštį, žemės sklypo užstatymo tankį, galimą užstatymo tipą ir kitus parametrus; 3) raštu pranešti statytojui priešzastis, dėl ko nepritaria Projektinių pasiūlymų užduočiai.

Pareiškėja Komisijai pateiktame skunde nurodo, kad priimtas Sprendimas neatitinka Viešojo administravimo įstatyme nustatytų administraciniam aktui keliamų motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimų, Sprendime pateikti nederinimo (nepritarimo) argumentai (motyvai) yra abstraktūs, nelaikytini aiškiais ir pakankamais, nesusieti su teisės normomis, neatitinkantys faktinių aplinkybių, taip pat kelia abejones dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjo kompetencijos priimant Sprendimą, todėl analizuotinas priimto Sprendimo turinys.

Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta: <...> 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalimi (redakcija, galiojusi iki 2020 m. spalio 31 d.), kuriuo nuostatos iš esmės perkeltos į VAĮ 10 straipsnio 5 dalį, iš esmės yra siekiama užtikrinti, jog asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai, tuo atveju, kai nėra pagrindo atitinkamą individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, sprenddamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas privalo *ad hoc* (liet. esant konkrečiai situacijai; tik šiuo atveju; tik šį kartą) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą. Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalies reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1566-520/2019 ir kt.).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo taip pat akcentuota ir tai, kad viešojo administravimo subjektai yra saistomi gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (žr. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostatą, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2012 m. spalio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-134/2012, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. vasario 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1024-662/2020 ir kt.).

Aiškina aptartas Reglamento nuostatas kartu su Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies nuostatomis, konstatuotina, jog nepritariant projektinių pasiūlymų užduočiai būtina nurodyti ne tik motyvus, kodėl nepritarta, bet ir nurodyti teritorijų planavimo dokumentus, teisės aktų normas, kuriomis remiantis projektinių pasiūlymų užduočiai nepritariama.

Skundžiamame Sprendime, vadovaujantis Reglamentu, nurodoma, jog Žemės sklypai galioja Detaliojo plano sprendiniai, kuriais Žemės sklypo užstatymo rodikliai nedidinami.

Atsižvelgiant į statinio rekonstravimo tikslą, nurodoma, jog pastatų didinimas negalimas. Iš aptarto Sprendimo turinio nėra aišku kokių Reglamento nuostatų neįvykdė pareiškėja bei projektavimo įmonė UAB „Vakarų regiono projektai“, rengdama projektinių pasiūlymų rengimo užduotį, kokie Žemės sklypo užstatymo rodikliai yra nustatyti Detaliojo plano sprendiniuose ir kodėl jų negalima didinti. Sprendime nėra išdėstytos faktinės aplinkybės, kuriomis remiantis buvo atsisakyta pritarti projektinių pasiūlymų rengimo užduočiai, abstrakčiai nurodytas teisinis reglamentavimas, nesusietas su konkrečia faktine situacija. Formalus nurodymas, kad vadovaujantis Detaliojo plano sprendiniais pastatų didinimas nėra galimas nelaikytinas išsamiau ir suprantamu pareiškėjai. Tik tinkamas faktinių aplinkybių nurodymas ir jų susiejimas su teisės aktais, lemia galimybę ginčą išspręsti iš esmės. Pastebėtina ir tai, kad Palangos miesto savivaldybės meras (jo įgaliotas savivaldybės vyriausiasis architektas), atsižvelgdamas į konkretų atvejį (situaciją), numatomą statybos vietą, gretimybes, trečiųjų asmenų teisių apsaugą, projektinių pasiūlymų rengimo užduotyje galėjo nurodyti numatomų statinių aukštį, žemės sklypo užstatymo tankį, galimą užstatymo tipą ir kitus parametrus, kaip tai reglamentuojama Reglamento 13 priedo 13 punkte. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, jog atsakovės priimtas Sprendimas turi esminių trūkumų, dėl ko neatitinka Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punkto reikalavimų.

Taip pat pareiškėja skunde kelia abejones dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjo kompetencijos priimant Sprendimą. Pareiškėjos Prašymą išnagrinėjo ir Sprendimą priėmė Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjo pavaduotojas, savivaldybės vyriausiasis architektas V. I.

Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus veiklos nuostatų, patvirtintų Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. rugsėjo 11 d. įsakymu Nr. A1-1230, 1 punktą reglamentuoja Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus uždavinius, funkcijas, teises, atsakomybę, atskaitomybę ir darbo organizavimo tvarką. Pagal nuostatų 2 punktą, Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius yra Administracijos struktūrinis padalinys, tiesiogiai pavaldus Administracijos direktoriui. Skyrių steigia Savivaldybės taryba, tvirtindama Administracijos struktūrą. Skyriaus pareigybes steigia, pareigybių aprašymus tvirtina Administracijos direktorius.

Palangos miesto savivaldybės tinklapyje, skiltyse Administracijos vadovai ir padaliniai, Architektūros ir teritorijų planavimo skyrius (prieiga internete <https://www.palanga.lt/savivaldybe/struktura-ir-kontaktai/41/architekturos-ir-teritoriju-planavimo-skyrius/d7>) nurodytos vedėjo pavaduotojo (savivaldybės vyriausiojo architekto) V. I. funkcijos, tarp kurių numatyta, kad vedėjo pavaduotojas (savivaldybės vyriausiasis architektas) įstaigos vadovo pavedimu atstovauja įstaigai santykiuose su kitomis įstaigomis, organizacijomis bei fiziniais asmenimis ir kt. Taigi, vedėjo pavaduotojas (savivaldybės vyriausiasis architektas) įstaigai santykiuose su kitomis įstaigomis, organizacijomis bei fiziniais asmenimis ir kt. atstovauti gali tik Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavedimu, atitinkamai, atstovaujant atsakovę, t. y. Palangos miesto savivaldybę, vedėjo pavaduotojui (savivaldybės vyriausiajam architektui) turi būti suteikti tinkami, t. y. Palangos miesto savivaldybės mero įgaliojimai. Atsakovė į bylą nepateikė jokių duomenų, kad Palangos miesto savivaldybės meras būtų pavedęs Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjo pavaduotojui, savivaldybės vyriausiajam architektui V. I. įvertinti projektinių pasiūlymų rengimo užduoties projektą ir jam pritarti, todėl sprendžiamas, kad skundžiamas Sprendimas buvo priimtas nekompetentingo viešojo administravimo subjekto. Nenustačius, kad vedėjo pavaduotojui (savivaldybės vyriausiajam architektui) V. I. būtų buvę pavesta priimti Sprendimą, numatytą Reglamento 13 priedo 14 punkte, konstatuotina, kad skundžiamas Sprendimas taip pat buvo priimtas nekompetentingo viešojo administravimo subjekto.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra <...> neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas. Viešojo administravimo subjekto priimto administracinio akto teisėtumo klausimas turi būti sprendžiamas

taikant įgalinimų ribų kriterijų, o plečiamasis valdymo institucijų kompetencijos aiškinimas nėra galimas (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1432-858/2015, 2017 m. birželio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-825-492/2017). Pagal viešojoje teisėje veikiančią teisėtumo principą, viešojo administravimo subjektai privalo veikti tik įstatymo jiems suteiktų įgaliojimų ribose, o veikimas viršijant kompetencijos ribas (*ultra vires*) (liet. viršijant įgaliojimus) yra pagrindas viešojo administravimo subjekto priimtą teisės aktą pripažinti neteisėtu pagal ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 2 punktą, numatantį, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. balandžio 17 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eR-2-442/2019).

Komisija atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, jog Sprendimas neatitinka Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų reikalavimų bei priimtas nekompetentingo viešojo administravimo subjekto, todėl naikintinas kaip neteisėtas.

Panaikinus skundžiamą Sprendimą, atsakovei kyla pareiga iš naujo įvertinti pareiškėjos atstovės UAB „Vakarų regiono projektai“ pateiktą Prašymą pritarti projektinių pasiūlymų rengimo užduočiai. Pažymėtina ir tai, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra konstatuota, jog teismo sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas dėl to, kad jame nėra aiškūs jo priėmimo motyvai, nereiškia, jog viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokią sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018 ir kt.).

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos skundas tenkintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos J. P. skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybei, tretiesiems suinteresuotiems asmenims E. R. S. bei T. G. dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Palangos miesto savivaldybės administracijos Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus 2023 m. birželio 14 d. sprendimą Nr. (18.8.) ATPS1-205.

Įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti pareiškėjos atstovės UAB „Vakarų regiono projektai“ 2023 m. gegužės 23 d. raštu (reg. Nr.(4.17)D2-2627) pateiktą prašymą pritarti projektinių pasiūlymų rengimo užduočiai.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė