



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2023 m. birželio 19 d. Nr. 21RE-437(AG-358/07-2023)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilmos Drigotienės ir Vytauto Kurpuveso, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal V. S. skundą dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos raštų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos (toliau – Tarnyba) 2023-04-11 raštą Nr. S-60 „Dėl skundo“ (toliau – Raštas Nr. 1) ir 2023-04-25 raštą Nr. S-69 „Dėl skundo“ (toliau – Raštas Nr. 2), kuriais nepagrįstai ir neteisėtai atsisakyta tirti pareiškėjo skundą; 2) įpareigoti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierių (toliau – kontrolierius) įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka išnagrinėti pareiškėjo 2023-03-31 prašymą-skundą ir priimti dėl jo teisingą bei teisėtą sprendimą.*

Paaikšino, kad 2023-03-31 su prašymu-skundu kreipėsi į Tarnybą prašydamas: 1) ištirti, ar D. I. elgiasi etiškai: dėl pačios atlikto akademinės etikos pažeidimo, kai pati pakvietė gydytoją chirurgą K. V. dalyvauti tyrime „Akispūdžio, smegenų kraujotakos, autoreguliacijos ir tinklainės kraujagyslių pokyčių sąsajos elitiniams sportininkams intensyvaus krūvio metu“ (toliau – Tyrimas), kaltindama tuo pareiškėją; 2) ištirti, ar D. I. nepadarė pati akademinės etikos pažeidimo, kai pati pakvietė gydytoją K. V. dalyvauti Tyrime; 3) ištirti ir įvertinti, kokius veiksmus atliko pagrindinė tyrėja D. I. Tyrime (toliau – Skundas).

Pareiškėjas Skundą Tarnybai pateikė po to, kai teisme gavo D. I. 2023-01-20 atsiliepimą, kuriame ji prisipažino, kad tai ji įtraukė K. V. (papildomą tyrėją) į Tyrimą. Pareiškėjo nuomone, Tarnyba turėtų tokią faktinę aplinkybę įvertinti. Taip pat minėtame atsiliepime D. I. pripažįsta, kad būtent ji buvo paruošusi Kauno regioniniam biomedicininį tyrimų etikos komitetui (toliau – Kauno RBTEK) prašymą dėl K. V. įtraukimo į tyrėjų komandą, tačiau dėl konflikto tokio prašymo nepadarė. Būtina įvertinti ir loginę spragą D. I. aiškinime, kad neva paruošto prašymo Kauno RBTEK dėl K. V. įtraukimo į tyrėjų komandą nepadarė dėl konflikto, nes toks prašymas turėjo būti paduotas iki K. V. įtraukimo į tyrėjų komandą. D. I. prisipažinimas patvirtina, kad pačios D. I. vaidmuo akademinėje veikloje yra neetiškas.

Pareiškėjo teigimu, Tarnyba D. I. melagingus skundus nagrinėja jau ne pirmą kartą. Tuo yra terorizuojama akademinė bendruomenė už tai, kad nevykdė neetiškų ir nepagrįstų D. I. reikalavimų, verčiant bendruomenę aiškintis neva apvogus D. I.. Yra žinoma, kad 2021 metais D. I. apkaltino dešimt akademinės bendruomenės narių, o vėliau – pareiškėją ir kitus asmenis.

Tarnyba skundžiamais raštais nepagrįstai ir neteisėtai atsisakė tirti pareiškėjo Skundą. Tarnyba netyrė ir iš viso nevertino bei nepasisakė dėl to, ar D. I. elgiasi etiškai, t. y. jokiais argumentais nepasisakė dėl pačios D. I. atlikto akademinės etikos pažeidimo, kuomet ji pati pakvietė gydytoją K. V. dalyvauti Tyrime, kaltindama tuo pareiškėją, nors būtent tai pareiškėjas aiškiai suformulavo savo reikalavime Tarnybai. Tai svarbu dėl to, kad Kauno RBTEK 2017-11-16 leidime Tyrimui K. V. kaip tyrėjas nebuvo įtrauktas.

Tarnyba nepagrįstai ir neteisėtai pareiškė, kad nesuprato, kuo pareiškėjas grindžia prašomą ištirti faktą, jog D. I. pati pakvietė gydytoją K. V. dalyvauti Tyrime ir neteisėtai pareiškė, kad pareiškėjas nenurodė, kokių normų pažeidimu galėjo tai sąlygoti akademinės etikos pažeidimą pagal Lietuvos sporto universiteto akademinės etikos kodeksą. Pareiškėjo teigimu, įstatymai nekelia jam pareigos pateikti santykių teisinį įvertinimą. Veiksmus, dėl kurių pripažinimą pateikė pati D. I., Tarnyba pati savo iniciatyva ir pastangomis įvertino kaip pareiškėjo neteisėtai atliktus veiksmus ir susirado kvalifikavimą, jį nurodydama Tarnybos 2022-07-01 sprendime Nr. SP-3.

Tarnyba nepagrįstai ir neteisėtai atsisakė ištirti ir įvertinti, kokius veiksmus atliko pagrindinė tyrėja D. I. Tyrime. Prašymas suformuluotas ir išplaukia iš aukščiau suformuluotų prašymų, kai tyrimas prieš D. I. buvo ir yra negalimas toje administracinėje procedūroje, kurioje Tarnyba priėmė 2022-07-01 sprendimą Nr. SP-3 (b. l. 1-3). Pareiškėjas prašo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 21).

*Atsakovė Tarnyba prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime išdėstė Tarnyboje 2022-02-24 gauto D. I. skundo nagrinėjimo aplinkybes. Nurodė, kad į pareiškėjo Skundą buvo atsakyta ginčijamu Raštu Nr. 1, kuriuo pareiškėjo Skundo 1 ir 3 prašymus atsakyta nagrinėti, 2 prašymas gražintas taisyti, dėl 4 prašymo nurodyta, kad nėra galimybės objektyviai įvertinti, ar yra pagrindas atnaujinti kontrolieriaus tyrimą. Atsakymas pareiškėjui pateiktas per Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 4 dalyje nustatytą terminą bei vadovaujantis VAĮ ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės) nuostatomis.

*Dėl Rašto Nr. 1 dalies „Dėl Skundo 1 prašymo“* atsakovė nurodė, kad vertino pareiškėjo teiginius, paaiškino kontrolieriaus kompetencijos ribas nurodydama teisinį reguliavimą, nurodė, kad kontrolierius pagal kompetenciją reketo, terorizmo ir šmeižto atvejų nenagrinėja. Atsižvelgdama į tai ir vadovaudamasi šioje skundžiamoje Rašto Nr. 1 dalyje nurodytomis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI), VAĮ ir Taisyklių nuostatomis, atsisakė nagrinėti Skundo 1 prašymą, nes jis buvo pateiktas ne pagal kompetenciją. Kadangi skunde pareiškėjas nepateikia argumentų, susijusių su Rašto Nr. 1 dalimi „Dėl Skundo 1 prašymo“, Tarnybos nuomone, dėl šios Rašto Nr. 1 dalies nėra ginčo dalyko.

*Dėl Rašto Nr. 1 dalies „Dėl Skundo 2 prašymo“* atsakovė nurodė, kad vertino pareiškėjo teiginius Skunde ir D. I. paaiškinimus, pateiktus Vilniaus apygardos administraciniam teismui (toliau – VAAT, teismas) savo atsiliepimu. Pareiškėjo įsitikinimu, D. I. paaiškinimai yra susiję tik su biomedicininio tyrimu, tačiau iš D. I. pateiktų paaiškinimų VAAT matyti, kad ji taip pat pasisako bendrai apie vykusio ir planuojamo bendradarbiavimo patirtį su K. V. moksliniuose tyrimuose. Vertinant D. I. paaiškinimus, Tarnyba nustatė, kad ji pasisakė apibendrintai, konkrečiai nesiedama su biomedicininio tyrimu. Atsižvelgdama į tai, Tarnyba pareiškėjui nurodė, kad „nesuprantama, kuo grindžiate K. V. įtraukimo į D. I. biomedicininį tyrimą faktą“. Atsakovė pažymi, kad pareiškėjas neaiškiai formuluoja reikalavimus/prašymus ne tik Tarnybai, bet ir VAAT. Tarnyba skundžiamoje Rašto dalyje pareiškėjui taip pat paaiškino, kad akademinės etikos nuostatos yra įtvirtintos konkrečios mokslo ir studijų institucijos akademinės etikos kodekse (šiuo atveju Lietuvos sporto universiteto akademinės etikos kodekse).

Pareiškėjo Skunde nurodyta, kad „būtina įvertinti ir loginę spragą D. I. aiškinime“. Tarnyba pagal kompetenciją nevertina loginių spragų, tačiau gali nustatyti prieštaravimus. Iš Rašto Nr. 1 dalies „Dėl Skundo 2 prašymo“ matyti, kad Tarnyba prieštaravimų nenustatė. Tarnybos nuomone, pareiškėjas tuo formuluoja naują reikalavimą ir kelia nepagrįstus lūkesčius. Skunde Komisijai taip pat nurodyta, kad „D. I. manipuliuo Kontrolieriumi ir elgėsi nesąžiningai“ ir kontrolierius „D. I. melagingus skundus nagrinėja jau ne pirmą kartą“, ir pateiktos su šio ginčo dalyku nesusijusios aplinkybės. Kontrolierius neužkerta kelio asmenims teikti konkrečius ir suprantamus skundus kontrolieriui nagrinėti pagal kompetenciją (vadinasi, ir pareiškėjui).

Sistemiškai vertindama pareiškėjo Skundo 2 prašymą, Tarnyba pakartotinai priminė pareiškėjui, kad Tarnyba jau buvo jam išaiškinusi 2022-05-06 raštu Nr. S-114, kad savo teiginius būtina pagrįsti kontrolieriui pateikiant atitinkamus duomenis (šiuo atveju turimus įrodymus). Asmenų turimais įrodymais nepagrįstos informacijos nagrinėjimas formuotų ydingą skundų nagrinėjimo

praktiką, kai kontrolierius negalėtų suformuluoti galimam akademinės etikos pažeidėjui aiškaus prašymo dėl konkrečios informacijos, paaiškinimų ir juos pagrindžiančių duomenų pateikimo, o galimas akademinės etikos pažeidėjas negalėtų veiksmingai realizuoti savo teisės į gynybą, įskaitant teisės būti išklausytam. Tarnybos pareiga yra kuo tiksliau ir aiškiau galimam akademinės etikos pažeidėjui apibrėžti tyrimo ribas ir tinkamai jį informuoti apie galimą akademinės etikos pažeidimą (faktines tyrimo aplinkybes), kuri (pareiga) yra siejama ne tik su tinkama asmens procedūrinių teisių apsauga, bet ir su veiksmingos teisinės gynybos įgyvendinimu nagrinėjant klausimą institucijoje (šiuo atveju Tarnyboje) bei ginčui persikėlus į teismą.

Kontrolierius pareiškėjo Skundą ir su juo kartu pateiktą priedą vertino, pirmiausia, pagal MSĮ 17 straipsnio 9 dalies, VAĮ 11 straipsnio 3 dalies ir Taisyklių 24 punkto nuostatas. Tik priėmus sprendimą nagrinėti skundą bei atlikus tyrimą kontrolierius gali priimti MSĮ 17 straipsnio 12 dalyje nustatytus sprendimus ir galimus akademinės etikos pažeidimus apibrėžia konkrečios mokslo ir studijų institucijos akademinės etikos kodeksas, kiti jos teisės aktai ir gerosios (visuotinai pripažintos) mokslinės praktikos (akademinės etikos standartai). Pastarajam sprendimui priimti Tarnyba, vadovaudamasi Taisyklių 40 punktu, Raštu Nr. 1 grąžino Skundo 2 dalį kartu su prašymu, paaiškino grąžinimo priežastis ir pasiūlė nustatytus trūkumus ištaisyti iki 2023-04-18, tačiau Tarnyboje nebuvo gauta ištaisyta Skundo 2 dalis su prašymu, todėl Raštu Nr. 2 pareiškėjas buvo informuotas, kad vadovaujantis Taisyklių 40 punktu, Skundo 2 dalis laikoma nepaduota.

Tarnyba atliko pareiškėjo pateiktą aplinkybių vertinimą pagal kontrolieriui nustatytą kompetenciją ir pagrįstai paaiškino, kas ir kodėl laikytina neaišku ir nesuprantama, pasiūlė trūkumus ištaisyti. Be kita ko, pareiškėjas formuluoja naują reikalavimą ir kelia su tuo nepagrįstus lūkesčius bei teikia su skundžiama Rašto Nr. 1 dalimi nesusijusią informaciją, įrodymų nepateikia. Pareiškėjo teiginys, kad Tarnyba skundžiama Rašto Nr. 1 dalimi ir Raštu Nr. 2 nepagrįstai ir neteisėtai atsisakė tirti Skundą, yra nepagrįstas.

*Dėl Rašto Nr. 1 dalies „Dėl Skundo 3 prašymo“* atsakovė nurodė, kad vadovaudamasi MSĮ, VAĮ ir Taisyklių nuostatomis, Tarnyba atsisakė nagrinėti pareiškėjo Skundo 3 prašymą kaip pateiktą kontrolieriui ne pagal kompetenciją, todėl negalimą nagrinėti Tarnyboje. Pareiškėjas savo teiginiu teisingumo jokiais įrodymais nepagrindžia, t. y. nenurodo, kaip pasireiškė pareiškėjo, dėl kurio veiksmų nagrinėtas galimas akademinės etikos pažeidimas Tarnyboje, padėties pabloginimas. Pareiškėjo teiginiai prieštarauja tam, ką VAAT konstatavo administracinėje byloje Nr. I3-1124-816/2023 vertindamas kitą pareiškėjo prašymą ištirti D. I. veiksmus. Tarnyba atliko pareiškėjo pateiktą aplinkybių vertinimą ir pagrįstai nustatė, kad pareiškėjo Skundo 3 prašymas pateiktas ne pagal kontrolieriui nustatytą kompetenciją.

*Dėl Rašto Nr. 1 dalies „Dėl Skundo 4 prašymo“* atsakovė paaiškino, kad Tarnyba sistemiškai vertino visus pareiškėjo teiginius ir Skundo priede pateiktą informaciją. Vadovaudamasi VAĮ nuostatomis, Tarnyba informavo, kad šiuo metu nėra galimybės objektyviai įvertinti, ar yra pagrindas atnaujinti kontrolieriaus tyrimą, dėl kurio kontrolierius 2022-07-01 priėmė sprendimą Nr. SP-3. Atsakovė pažymėjo, kad kontrolierius, vadovaudamasis MSĮ 17 straipsnio 1 dalimi, gali pradėti tyrimą kontrolieriaus iniciatyva. Tokia galimybė buvo nurodyta ir kontrolieriaus 2022-07-01 sprendime Nr. SP-3. Be to, kontrolierius neužkerta kelio asmenims teikti konkrečius ir suprantamus skundus kontrolieriui nagrinėti pagal kompetenciją (vadinasi, ir pareiškėjui). Skunde Komisijai pareiškėjas nepateikia argumentų, susijusių su Rašto Nr. 1 dalimi „Dėl Skundo 4 prašymo“, todėl dėl šios Rašto Nr. 1 dalies nėra ginčo dalyko (b. l. 30-36).

#### *Skundas atmestinas*

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Tarnybai pateikė Skundą, kuriame prašė ištirti, koks yra pačios D. I. vaidmuo akademinėje veikloje, ar ji elgiasi etiškai ir sąžiningai: 1) ištirti, ar D. I. elgiasi etiškai, dėl pačios atlikto akademinės etikos pažeidimo (kai pati pakvietė gydytoją chirurgą K. V. dalyvauti Tyrime) kaltindama pareiškėją; 2) ištirti, ar D. I. nepadarė pati akademinės etikos pažeidimo, kai pati pakvietė gydytoją K. V. dalyvauti Tyrime; 3) ištirti ir įvertinti, kokius veiksmus atliko pagrindinė tyrėja D. I. Tyrime; 4) spręsti klausimą dėl tyrimo, kurio metu priimtas Tarnybos 2022-07-01 sprendimas Nr. SP-3, atnaujinimo dėl Skunde nurodytų aplinkybių. Prie šio Skundo pareiškėjas pridėjo D. I. 2023-01-20 atsiliepimą, pateiktą teismui (b. l. 4-6).

Tarnyba ginčijamu Raštu Nr. 1 atsisakė nagrinėti pareiškėjo Skundo pirmą ir trečią prašymus, nes jie pateikti ne pagal kontrolieriaus kompetenciją ir dėl to Tarnyboje negali būti nagrinėjami. Taip pat Tarnyba Raštu Nr. 1 gražino pareiškėjui Skundo antrą dalį kartu su prašymu, nes ši skundo dalis yra nesuprantama (nejmanoma nagrinėti), o prašymas – nekonkretus, ir pasiūlė pareiškėjui ištaisyti Skundo trūkumus iki 2023-04-18. Taip pat Raštu Nr. 1 Tarnyba informavo pareiškėją, kad šiuo metu nėra galimybės objektyviai įvertinti, ar yra pagrindas atnaujinti kontrolieriaus tyrimą, dėl kurio kontrolierius 2022-07-01 priėmė sprendimą Nr. SP-3 (b. l. 7-10).

Tarnyba ginčijamu Raštu Nr. 2, atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjas per nustatytą terminą nepašalino Raštu Nr. 1 nustatytų trūkumų, nutarė Skundo antrą dalį laikyti nepaduota (b. l. 11).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Rašto Nr. 1 ir Rašto Nr. 2 teisėtumo ir pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, MSI, Taisyklės, Lietuvos Respublikos Seimo 2011-09-15 nutarimu Nr. XI-1583 patvirtinti Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatai (toliau – Nuostatai), Tarnybos 2021-07-13 įsakymu Nr. V-39 patvirtintas Skundų nagrinėjimo ir tyrimų akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus iniciatyva atlikimo aprašas (toliau – Aprašas).

MSI 17 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius yra valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus ir savo iniciatyva atliekantis tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimų. Kontrolieriaus veiklą užtikrina Tarnyba, kurios vadovas yra kontrolierius (MSI 17 straipsnio 13 dalis).

Pagal MSI 4 straipsnio 2 dalį akademinė etika – tai visuma visuotinai pripažintų vertybių, principų ir mokslinių praktikų, užtikrinančių mokslinės veiklos ir mokslo (meno) sklaidos, studijų ir su studijomis susijusios veiklos skaidrumą, sąžiningumą, teisingumą, atsakomybę, asmenų lygybę, nediskriminavimą, akademinę laisvę, pasitikėjimą ir pagarbą.

Pagal Nuostatų 3 punktą Tarnyba savo veikloje vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija, Lietuvos Respublikos tarptautinėmis sutartimis, MSI, VAI, Nuostatais, Tarnybos darbo reglamentu ir kitais teisės aktais, Tarnybos vidaus dokumentais, taip pat gerosiomis (visuotinai pripažintomis) mokslinėmis praktikomis (akademinės etikos standartais).

Nuostatų 12.1 papunktyje įtvirtinta, kad Tarnyba, įgyvendindama jai keliamą tikslą ir uždavinius, kontrolieriaus pavedimu nagrinėja pareiškėjų skundus ir kontrolieriaus iniciatyva atlieka tyrimus dėl akademinės bendruomenės narių veiksmų (veikimo ar neveikimo), kuriais galimai pažeidžiama akademinė etika ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusios procedūros, įskaitant skundus dėl mokslo ir studijų institucijų vadovų ir padalinių vadovų piktnaudžiavimo akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų srityje.

Asmenų skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose tvarką nustato VAI, Taisyklės. Skundų nagrinėjimo Tarnyboje taisyklės papildomai reglamentuoja MSI bei Apraše įtvirtintos specialiosios teisės normos.

VAI 11 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: jis grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti (2 punktas); prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją (6 punktas).

Taisyklių 24.3 papunktyje nustatyta, kad skundas raštu turi būti, be kita ko, konkretus ir suprantamas. Skundai gali būti nenagrinėjami VAI 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais (Taisyklių 29 punktas).

Pagal Taisyklių 40 punktą skundas, pateiktas raštu nesilaikant Taisyklių 23 ir (ar) 24 punktuose nustatytų reikalavimų, per 5 darbo dienas nuo skundo gavimo institucijoje dienos naudojant asmens skunde nurodytą kontaktinę informaciją gražinamas asmeniui, pateikusiam skundą, nurodant tokio skundo gražinimo priežastis, siūlant ištaisyti nustatytus trūkumus ir nustatant terminą, kuris negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos, trūkumams ištaisyti, jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip. Kai per institucijos nustatytą terminą asmuo nepateikia institucijai pagal

Taisyklių 23 ir 24 punktuose nustatytus reikalavimus įforminto prašymo ar skundo, toks prašymas ar skundas laikomas nepaduotu.

MSĮ 17 straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad kontrolieriui teikiamame skunde, be kita ko, turi būti nurodyta: duomenys apie akademinės etikos ir (arba) procedūrų pažeidimą (2 punktas); pareiškėjo reikalavimas (3 punktas).

Aprašo 4 punkte nustatyta, kad tyrimo Tarnyboje tikslas – įvertinti faktus, aplinkybes ir akademinės etikos ir/ar procedūrų pažeidimo galimybę. Aprašo 5 punkte numatyti du tyrimo pradėjimo pagrindai: pagrindas pradėti tyrimą yra fizinių arba juridinių asmenų Tarnybai pateiktas rašytinis skundas (5.1 papunktis); kontrolierius gali pradėti tyrimą savo iniciatyva, jeigu nustato akademinės etikos ir/ar procedūrų pažeidimų požymius iš visuomenės informavimo priemonių ar kitokių šaltinių ir/ar paaiškėja naujos aplinkybės (5.2 papunktis).

Pagal Aprašo 7 punktą skunde, be kita ko, turi būti nurodyta: aplinkybės, kuriomis pareiškėjas grindžia savo reikalavimą, ir tai patvirtinantys įrodymai (7.4 papunktis); reikalavimas kontrolieriui (7.5 papunktis).

Aprašo 39 punkte įtvirtinta, kad skundą nagrinėti atsisakoma, jeigu: neįmanoma pradėti tyrimo dėl duomenų trūkumo arba jeigu skundo tekstas neįskaitomas, o pareiškėjas Tarnybos prašymu per nustatytą terminą jų nepateikia ar nepatikslina, arba nėra kitos galimybės patikrinti ir/arba patikslinti pateiktus duomenis (39.1 papunktis); skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso kontrolieriaus kompetencijai (39.2 papunktis).

#### *Dėl Rašto Nr. 1*

Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, kontrolieriui gali būti teikiami skundai dėl akademinės etikos ir su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimų. Pateikdamas skundą asmuo turi nurodyti duomenis apie akademinės etikos ir (arba) procedūrų pažeidimą, aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimą, ir tai patvirtinančius įrodymus (MSĮ 17 straipsnio 9 dalis, Aprašo 7 punktas). Kontrolierius atsisako nagrinėti skundą, jeigu skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso kontrolieriaus kompetencijai (VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktas, Aprašo 39.2 papunktis). Tuo atveju, jeigu skundas nėra konkretus ir suprantamas, arba trūksta duomenų tyrimui pradėti, kontrolierius nustato ne trumpesnę kaip 5 darbo dienų terminą skundo trūkumams ištaisyti (Taisyklių 24.3 papunktis, 40 punktas; Aprašo 39.1 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas Skundo pirmu reikalavimu prašė ištirti, ar D. I. elgiasi etiškai, dėl pačios padaryto akademinės etikos pažeidimo (kai pakvietė gydytoją K. V. dalyvauti Tyrime) kaltindama pareiškėją. Pareiškėjas kontrolieriui paaiškino, kad D. I. teikia kontrolieriui deklaratyvius skundus ir tokiu būtu terorizuoja akademinę bendruomenę, ją reketuodama už tai, kad nevykdė neetiškų ir nepagrįstų D. I. reikalavimų. Akademinė bendruomenė sistemingai patiria D. I. šmeižtą, reketą ir terorą.

Tarnyba ginčijamu Raštu Nr. 1 atsisakė nagrinėti pareiškėjo Skundo pirmą reikalavimą, nes jis pateiktas ne pagal kontrolieriaus kompetenciją ir dėl to Tarnyboje negali būti nagrinėjamas. Rašte Nr. 1 išaiškinta kontrolieriaus kompetencija ir akademinės etikos sąvoka bei nurodyta, kad kontrolieriui nenustatyta pareiga vertinti šmeižto, reketo ar terorizmo.

Vadovaujantis aptartomis teisės aktų nuostatomis, pareiškėjo nurodytų aplinkybių, kad D. I. šmeižia, terorizuoja ir reketuoja akademinę bendruomenę (tame tarpe ir pareiškėją), vertinimas nepriskirtas kontrolieriaus kompetencijai, kadangi kontrolierius nagrinėja skundus dėl konkrečių akademinės etikos ir (ar) procedūrų pažeidimų. Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra nurodęs, jog kontrolierius pagal MSĮ nuostatas vertina tik akademinę veiklą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. gegužės 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1144-815/2021). Atsižvelgiant į tai, Komisija daro išvadą, kad Raštu Nr. 1 kontrolierius teisėtai ir pagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjo Skundo pirmą reikalavimą kaip nepriskirtą kontrolieriaus kompetencijai (VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktas, Aprašo 39.2 papunktis).

Pareiškėjas Skundo antru reikalavimu prašė ištirti, ar D. I. nepadarė pati akademinės etikos pažeidimo, kai pati pakvietė gydytoją K. V. dalyvauti Tyrime. Pareiškėjas savo reikalavimą grindė aplinkybe, kad D. I. prisipažino, jog tai ji įtraukė gydytoją K. V. į Tyrimą. Prie Skundo pareiškėjas

pridėjo D. I. teismui teiktą atsiliepimą, kuriame ji pasisakė apie gydytojo K. V. dalyvavimą moksliniuose tyrimuose.

Rašte Nr. 1 dėl šio reikalavimo nurodyta, kad Tarnybai nesuprantama, kuo pareiškėjas grindžia K. V. įtraukimo į Tyrimą faktą, kadangi iš pareiškėjo pateikto dokumento matyti, kad D. I. pateikė informaciją apie ketinimą įtraukti K. V. į Tyrimą, taip pat apie tai, kad K. V. buvo įtrauktas į kitus du D. I. tyrimus ir šiuo metu dalyvauja kitame S. I. tyrime. Rašte Nr. 1 nurodyta, kad nėra aišku, kokią galimą akademinės etikos pažeidimą pareiškėjas prašo ištirti pagal Lietuvos sporto universiteto akademinės etikos kodeksą. Tarnyba, vadovaudamasi Taisyklių 40 punktu, gražino pareiškėjui Skundo antrą dalį kartu su prašymu, nes ši Skundo dalis yra nesuprantama (neįmanoma nagrinėti), o Skundo antras prašymas – nekonkretus (Taisyklių 24.3 papunktis) ir pasiūlė ištaisyti nurodytus trūkumus iki 2023-04-18.

Kaip minėta, skundų nagrinėjimo Tarnyboje tikslas – įvertinti faktus, aplinkybes ir akademinės etikos ir (ar) procedūrų pažeidimo galimybę (Aprašo 4 punktas). Tik tinkamai išdėsčius skundo aplinkybes bei aiškiai suformulavus skundo reikalavimus, apibrėžiamos Tarnyboje atliekamo tyrimo ribos. Taip pat asmuo privalo kontrolieriui pateikti įrodymus, kuriais grindžia savo reikalavimą (Aprašo 7.4 papunktis).

Iš D. I. teismui pateikto atsiliepimo matyti, kad D. I. pasisakė bendrai apie gydytojo K. V. dalyvavimą moksliniuose tyrimuose, nenurodydama, kad gydytojas K. V. dalyvavo konkrečiame Tyrime D. I. kvietimu. Kitų įrodymu, pagrindžiančių pareiškėjo minėtame reikalavime nurodytas aplinkybes, pareiškėjas kontrolieriui nepateikė. Sutiktina su pareiškėju, kad teisės aktai nekelia jam pareigos pateikti santykių teisinį įvertinimą pagal Lietuvos sporto universiteto akademinės etikos kodeksą ar kitą teisės aktą. Tačiau skundą teikiantis asmuo privalo aiškiai nurodyti duomenis apie akademinės etikos ir (arba) procedūrų pažeidimą (MSĮ 17 straipsnio 9 dalis, Aprašo 7 punktas). Šiuo atveju iš antro Skundo reikalavimo nėra aišku, kuo būtent pasireiškė D. I. akademinės etikos pažeidimas, kadangi tyrėjo pakvietimas dalyvauti moksliniame tyrime savaime nelaikytinas akademinės etikos pažeidimu. Atsižvelgiant į tai, Komisija daro išvadą, kad kontrolierius Raštu Nr. 1 teisėtai ir pagrįstai nustatė pareiškėjui terminą ištaisyti Skundo trūkumus, t. y. patikslinti antrą Skundo reikalavimą bei pateikti įrodymus, kuriais grindžiamas K. V. įtraukimo į Tyrimą D. I. kvietimu faktą (Taisyklių 24.3 papunktis, 40 punktas; Aprašo 39.1 papunktis).

Pareiškėjas Skundo trečiu reikalavimu prašė įvertinti, kokius veiksmus atliko D. I. Tyrime.

Tarnyba ginčijamu Raštu Nr. 1 atsisakė nagrinėti pareiškėjo Skundo trečią reikalavimą, kadangi jis pateiktas ne pagal kontrolieriaus kompetenciją ir dėl to Tarnyboje negali būti nagrinėjamas. Rašte Nr. 1 pakartotinai išaiškinta kontrolieriaus kompetencija ir nurodyta, kad pareiškėjo prašymas įvertinti, kokius veiksmus atliko D. I. Tyrime, suformuluotas bendrai, t. y. nepateikiant duomenų apie konkrečius galimus akademinės etikos ir (ar) su akademinės etikos nuostatų įgyvendinimu susijusių procedūrų pažeidimus.

Komisijos vertinimu, pareiškėjo Skundo trečias reikalavimas neatitinka teisės aktuose nustatytos kontrolieriaus kompetencijos, kadangi kontrolieriui nėra priskirta bendrai nagrinėti tyrėjų atliekamų veiksmų moksliniuose tyrimuose. Skundo trečiame reikalavime nenurodytas joks konkretus akademinės etikos ir (ar) procedūrų pažeidimas, todėl Komisija daro išvadą, kad Raštu Nr. 1 kontrolierius teisėtai ir pagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjo Skundo trečią reikalavimą kaip nepriskirtą kontrolieriaus kompetencijai (VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktas, Aprašo 39.2 papunktis).

Pareiškėjas Skundo ketvirtu reikalavimu prašė spręsti klausimą dėl tyrimo, kurio metu priimtas kontrolieriaus 2022-07-01 sprendimas Nr. SP-3, atnaujinimo dėl Skunde nurodytų aplinkybių.

Tarnyba ginčijamu Raštu Nr. 1 informavo pareiškėją, kad, atsižvelgiant į Rašte Nr. 1 išdėstytas aplinkybes ir vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 2 ir 6 punktais, šiuo metu nėra galimybės objektyviai įvertinti, ar yra pagrindas atnaujinti kontrolieriaus tyrimą, dėl kurio 2022-07-01 priimtas sprendimas Nr. SP-3.

Iš byloje esančios medžiagos matyti, kad kontrolierius 2022-07-01 sprendimu Nr. SP-3 „Dėl akademinės etikos pažeidimo biomediciniame tyrime“ nusprendė: konstatuoti akademinės etikos pažeidimą V. S., pažeidusiam Lietuvos sporto universiteto Akademinės ir profesinės etikos kodekso 5.1.1 papunktį, kuriame nustatyta, kad mokslinę veiklą pagrindžiantys sąžiningo tyrimo ir tiesos siekimo idealai laikomi pažeistais vykdant tyrimus nesilaikant biomediciniųjų tyrimų etikos

reikalavimų (b. l. 101-115). Kadangi Tarnyba Raštu Nr. 1 atsisakė nagrinėti Skundo pirmą ir trečią reikalavimus bei nustatė terminą trūkumams ištaisyti dėl Skundo antro reikalavimo, t. y. nenustatė jokių naujai paaiškėjusių faktinių aplinkybių, todėl, Komisijos vertinimu, pagrįstai neatnaujino kontrolieriaus tyrimo, dėl kurio 2022-07-01 priimtas sprendimas Nr. SP-3. Pažymėtina, kad paaiškėjus naujoms aplinkybėms dėl akademinės etikos ir (ar) procedūrų pažeidimų kontrolierius gali pradėti tyrimą savo iniciatyva (MSĮ 17 straipsnio 1 dalis, Aprašo 5.2 papunktis).

*Dėl Rašto Nr. 2*

Tarnyba ginčijamu Raštu Nr. 2, atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjas per nustatytą terminą nepašalino Raštu Nr. 1 nustatytų trūkumų, nutarė Skundo antrą dalį laikyti nepaduota.

Vadovaujantis Taisyklių 40 punktu, kai per institucijos nustatytą terminą asmuo nepateikia institucijai pagal Taisyklių 23 ir 24 punktuose nustatytus reikalavimus įforminto skundo, toks skundas laikomas nepaduotu. Pagal Aprašo 39.1 papunktį skundą nagrinėti atsisakoma, jeigu pareiškėjas Tarnybos prašymu per nustatytą terminą skundo nepatikslina.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas per Tarnybos nustatytą terminą (iki 2023-04-18) Skundo antros dalies trūkumų nepašalino, todėl, Komisijos vertinimu, Tarnyba teisėtai ir pagrįstai nusprendė Skundo antrą dalį laikyti nepaduota ir jos nenagrinėjo.

Komisija, įvertinusi nustatytas faktines aplinkybes bei ginčiui taikytiną teisinį reglamentavimą, daro išvadą, kad Tarnyba Raštu Nr. 1 ir Raštu Nr. 2 teisėtai ir pagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjo pateiktą Skundą. Be kita ko, įvertinus Rašto Nr. 1 ir Rašto Nr. 2 turinį matyti, jog minėti dokumentai priimti vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio nuostatomis, yra išsamūs bei argumentuoti, grindžiami teisės aktų nuostatomis, todėl pagrindo juos naikinti nėra. Taip pat nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo išvestinio reikalavimo įpareigoti kontrolierių išnagrinėti pareiškėjo Skundą, todėl pareiškėjo skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo V. S. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Vytautas Kurpuvesas