



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. birželio 16 d. Nr. 21RE1-111 (AG1-81/11-2023)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės (pranešėja), Edvardo Juciaus, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė) ir Karines Zavgorodnajos,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo P. J. patikslintą skundą atsakovei Prienų rajono savivaldybei dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas kreipėsi į Komisiją su patikslintu skundu, prašydamas „<...> įpareigoti Prienų rajono savivaldybę išnagrinėti pareiškėjo 2023-02-27 prašymo 1 dalį, pateikianti išsamų, motyvuotą, įstatymų nuostatomis pagrįstą atsakymą“.*

Patikslintame skunde paaiškino, kad 2023-02-27 pateikė Prienų rajono savivaldybei prašymą ir prašė atlikti veiksmus, priklausančius jos kompetencijai. Prienų rajono savivaldybė pareiškėjo 2023-02-27 pateikto prašymo pirmos dalies nenagrinėjo ir iki 2023-04-27 atsakymo nepateikė. Pagal teisinį reguliavimą valstybės ir savivaldybės institucijos privalo nagrinėti asmenų prašymus ir vadovaujantis teisės aktų reikalavimais pateikti tikslus, išsamius, pagrįstus teisės aktų nuostatomis ir motyvuotus atsakymus, kartu nurodant jų apskundimo tvarką. Tačiau Prienų rajono savivaldybė, kaip viešojo administravimo institucija, savo pareigos neatliko: pareiškėjo 2023-02-27 pateikto prašymo pirmos dalies nenagrinėjo ir atsakymo iki 2023-04-27 nepateikė (b. l. 27). Prie skundo pareiškėjas pridėjo savo 2023-02-27 prašymo „Dėl teismo sprendimų vykdymo“, adresuoto Prienų rajono savivaldybės administracijos direktoriui, kopiją (b. l. 2, 51, 52).

*Prienų rajono savivaldybės administracija pateikė atsiliepimą į pareiškėjo skundą, kuriame nurodė, kad prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime į pareiškėjo skundą paaiškino, kad pareiškėjui buvo pateiktas Prienų rajono savivaldybės administracijos 2023-02-21 raštas Nr. (12.1Mr)R3-685 „Dėl duomenų pateikimo“, kuriame nurodyta, kad Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2023-01-17 sprendimu administracinėje byloje Nr. eI2-313-402/2023 jo skundas tenkintas iš dalies ir iš Prienų rajono savivaldybės administracijos priteista 300 Eur (trys šimtai eurų) neturtinės žalos atlyginimas, taip pat paprašyta pateikti savo sąskaitos, į kurią pervesti priteistą sumą, duomenis. Pareiškėjas 2023-02-27 rašte, reg. Nr. 2.1GP-138 „Dėl teismo sprendimų vykdymo“, cituodamas aukščiau minėtą Prienų rajono savivaldybės administracijos raštą nurodė savo sąskaitos numerį ir visai su minėtu raštu nesusijusį prašymą pervesti į jo sąskaitą jam priskaičiuotą UAB „Trakų energija“ kompensaciją sumoje 86,75 Eur. Prienų rajono savivaldybės administracija savo ruožtu įvykdė Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2023-01-*

17 sprendimu administracinėje byloje Nr. eI2-313-402/2023 nustatyta įpareigojimą ir pervedė pareiškėjui priteistą 300 Eur sumą neturtinės žalos atlyginimui. Daugiau jokių įpareigojimų minėtas teismo sprendimas Prienų rajono savivaldybės administracijai nenustatė.

Atkreipė dėmesį, kad pareiškėjas skunde Komisijai nurodo, kad jam nebuvo atsakyta į jo 2023-02-27 prašymo 1 dalį. Pažymėjo, kad pats pareiškėjas minėtame 2023-02-27 prašyme nurodo, kad jam yra žinoma, kad Prienų rajono savivaldybės administracija 2021-02-18 raštu Nr. (7.36E)R3-1638 „Dėl teismo nutarties vykdymo“, vadovaudamiesi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021-02-03 nutartimi administracinėje byloje Nr. A-2428-552/2021, paprašė UAB „Trakų energija“ perskaičiuoti taikytą būsto šildymo kompensaciją nuo 2015-03-01 iki 2015-05-31. Taigi, akivaizdu, kad pareiškėjui buvo žinoma, kad teismo sprendimą dėl priskaičiuotos 86,75 Eur sumos vyko UAB „Trakų energija“. Tą įrodo ir prie jo skundo Komisijai pridėti dokumentai.

Apibendrinant visą faktinę situaciją nurodė, kad pareiškėjas žinojo, kad būtent UAB „Trakų energija“ yra įpareigota perskaičiuoti jam kompensaciją nuo 2015-03-01 iki 2015-05-31, tačiau, kažkodėl vis tiek, be jokių argumentų, šią pareigą perkelia Prienų rajono savivaldybės administracijai, nors nuo 2021-02-03 Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutarties administracinėje byloje Nr. A-2428-552/2021 bei prie jo skundo Komisijai pridėtų priedų (susirašinėjimo su UAB „Trakų energija“) šio klausimo nekėlė (b. l. 35–37).

Atsakovė 2023-06-12 pateikė papildomus dokumentus, kurie, atsakovės nuomone, įrodo, kad ginčo objekto šioje byloje neliko (b. l. 42–57).

#### *Skundas atmetinas.*

Byloje pareiškėjas kelia ginčą dėl Prienų rajono savivaldybės neveikimo, nepateikiant pareiškėjui atsakymo į pareiškėjo 2023-02-27 prašymo 1 dalį.

Byloje esančiais įrodymais nustatyta, kad Prienų rajono savivaldybės administracija 2023-02-21 raštu Nr. (12.1Mr)R3-685 „Dėl duomenų pateikimo“ kreipėsi į pareiškėją ir nurodė, kad Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų 2023-01-17 sprendimu administracinėje byloje Nr. eI2-313-402/2023 pareiškėjo skundas tenkintas iš dalies ir iš Prienų rajono savivaldybės administracijos priteista 300 Eur (trys šimtai eurų) neturtinės žalos atlyginimas. Prašoma pateikti savo sąskaitas, į kurią pervesti priteistas sumas, duomenis. Nurodoma, kad atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymu reglamentuotą sprendimų įvykdymo terminą, nurodytus duomenis prašoma pateikti nedelsiant (b. l. 38–40).

Pareiškėjas 2023-02-27 kreipėsi į Prienų rajono savivaldybės administracijos direktorių su prašymu „Dėl teismo sprendimo vykdymo“. 2023-02-27 prašymo pirmoje dalyje pareiškėjas pacitavo Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 str. 43 p. ir 29 str. nuostatas ir nurodė, kad dėl savivaldybės administracijos teisinio neraštingumo ir nenoro priimti teisingus sprendimus skiriant kompensacijas turėjo kreiptis į teismą. Teismas neteisėtus sprendimus panaikino. Prienų rajono savivaldybės administracija 2021-02-18 raštu Nr. (7.36E)R3-1638 „Dėl teismo nutarties vykdymo“ įpareigojo UAB „Trakų energija“ perskaičiuoti kompensacijas nuo 2015-03-01 iki 2015-05-31. Prienų rajono savivaldybės administracija 2021-03-09 raštu Nr. (12.1)R3-2749 „Dėl informacijos pateikimo“ informavo apie priskaičiuotą kompensaciją nuo 2015-03-01 iki 2015-05-31 – 86,75 Eur. Tuo viskas ir baigėsi. Kadangi ši suma pareiškėjo yra sumokėta UAB „Trakų energija“ tai priskaičiuotą sumą savivaldybė turi išmokėti pareiškėjui pervedant į pareiškėjo sąskaitą. Akcinė bendrovė „Prienų šilumos tinklai“ 2021-03-01 raštu Nr. 37 informavo, kad perskaičiuoti negali.

Antroje prašymo dalyje nurodė, kad 2023-02-25 gavo Prienų rajono savivaldybės administracijos 2023-02-21 raštą Nr. (12.1Mr)R3-685 „Dėl duomenų pateikimo“, kuriame nurodoma, kad vykdant teismo sprendimą dėl neturtinės žalos atlyginimo pateikti sąskaitas, į kurią pervesti priteistas sumas, duomenis. Nurodė savo sąskaitos numerį (b. l. 2, 51, 52).

Prienų rajono savivaldybės administracija 2021-02-18 raštu Nr. (7.6E)R3-1638 „Dėl teismo nutarties vykdymo“ kreipėsi į UAB „Trakų energija“ prašydama vadovaujantis 2021-02-03 Lietuvos

vyriausiojo administracinio teismo nutartimi perskaičiuoti pareiškėjui taikytą būsto šildymo kompensaciją nuo 2015-03-01 iki 2015-05-31 (b. l. 6, 46).

Akcinė bendrovė „Prienu šilumos tinklai“ 2021-03-01 raštu Nr. 37 „Dėl teismo nutarties vykdymo“ informavo Prienu rajono savivaldybę ir pareiškėją, kad pareiškėjui pagal 2001-02-03 Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartį kompensacija būsto šildymui už laikotarpį nuo 2015-12-01 iki 2016-02-29 paskaičiuota. Viso 198,62 Eur. Nurodyta, kad šios sumos bus įtrauktos į mokėjimo pranešimą už 2021 m. vasario mėnesį suteiktas paslaugas. Taip pat nurodyta, kad kompensacijos būsto šildymui už laikotarpį nuo 2015-03-01 iki 2015-05-31 paskaičiuoti negali, nes iki šilumos ūkio nuomos sutarties pabaigos (2015-09-01) šildymo paslaugos teikė UAB „Prienu energija“ (dabartinė UAB „Trakų energija“) (b. l. 7, 50).

Prienu rajono savivaldybės administracijos 2021-03-09 rašte Nr. (12.1)R3-2749 „Dėl informacijos pateikimo“ nurodyta, kad vadovaudamasi 2001-02-03 Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartimi uždaroji akcinė bendrovė „Trakų energija“ pareiškėjui perskaičiavo kompensaciją už laikotarpį nuo 2015-03-01 iki 2015-05-31. Prie rašto pradėtas UAB „Trakų energija“ 2021-03-01 raštas Nr. 2.15 (b. l. 3-5, 47-49). UAB „Trakų energija“ 2021-03-01 rašte Nr. 2.15 „Dėl kompensacijos apskaičiavimo P. J.“ (b. l. 4, 48) nurodė, kad UAB „Trakų energija“, vadovaudamasi 2021-02-18 Prienu rajono savivaldybės administracijos prašymu Nr. (7.6E)R3-1638 „Dėl teismo nutarties vykdymo“, apskaičiavo pareiškėjui kompensaciją už šiluminę energiją už laikotarpį nuo 2015-03-01 iki 2015-05-31. Kompensacijos suma – 86,75 Eur. Prie rašto pridėtas kompensacijos apskaičiavimo detalizavimas (b. l. 5, 49).

Prienu rajono savivaldybės administracija 2023-06-09 raštu Nr. (12.1Mr)R3-2338 „Dėl prašymo“ persiuntė UAB „Trakų energija“ pareiškėjo 2023-02-27 prašymą „Dėl teismo sprendimų vykdymo“ (b. l. 44–53).

Prienu rajono savivaldybės administracija 2023-06-09 raštu Nr. (12.1Mr)R3-2339 „Dėl prašymo“ informavo pareiškėją, kad jo 2023-02-27 prašymas papildomai pagal kompetenciją persiustas nagrinėti UAB „Trakų energija“ (b. l. 54–56).

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 26 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad prieš kreipiantis į administracinį teismą, viešojo administravimo subjektų priimti individualūs teisės aktai arba veiksmai (neveikimas) ar vilkinimas atlikti veiksmus gali būti, o įstatymų nustatytais atvejais – turi būti ginčijami kreipiantis į išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka instituciją. Teisė kreiptis į Komisiją turi būti įgyvendinta specialaus teisės akto – Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) – nustatyta tvarka, laikantis minėtame įstatyme numatytų kreipimosi į Komisiją sąlygų ir tvarkos (ABTĮ 27 straipsnio 2 dalis).

IAGNTĮ 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. Komisija nesprenžia ginčų, kurie nepriskirtini Komisijos kompetencijai, t. y. ABTĮ 18 straipsnyje, 20 straipsnio 2, 3, 4 dalyse ir 21 straipsnio 1 ir 3 dalyse nurodytų administracinių ginčų (bylų), taip pat administracinių ginčų, kuriems nagrinėti įstatymai nustato kitokią ikiteisminio ginčų nagrinėjimo tvarką (IAGNTĮ 5 straipsnio 3 dalis).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ) (*akto redakcija, galiojanti nuo 2023-01-01*), Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės) (*akto redakcija, galiojanti nuo 2022-09-03*).

VAĮ nustato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus yra vadinamas prašymu (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis), o asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti, – skundu (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). Asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo* 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012, 2012 m. rugsėjo 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2918/2012, 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012, 2014 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A662-494/2014). VAĮ 11 str. 1 d. nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose. Pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 32 p. prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus. VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. <...> Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys. Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.1 p.); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.2. p.); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.3. p.); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.4. p.).

Prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami VAĮ 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 29 p.). VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: 1) nėra galimybės prašymą ar skundą teikiančią asmenį identifikuoti arba patikrinti prašymo ar skundo autentiškumą; 2) jis grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti; 3) paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; 4) paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas; 5) nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėję daugiau kaip 6 mėnesiai; 6) prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją. To paties straipsnio 6 dalyje nurodyta, jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip

per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis.

Pareiškėjas patikslintu skundu prašo įpareigoti Prienų rajono savivaldybę išnagrinėti pareiškėjo 2023-02-27 prašymo 1 dalį ir pateikti išsamų, motyvuotą, įstatymų nuostatomis pagrįstą atsakymą. Nurodyto 2023-02-27 prašymo pirmoje dalyje pareiškėjas išdėstė su prašymu susijusias faktines aplinkybes ir savo argumentus, nurodydamas, kad 86,75 Eur sumą pareiškėjo sumokėtą UAB „Trakų energija“, savivaldybė turi išmokėti pareiškėjui pervedant į pareiškėjo sąskaitą, kurią pareiškėjas nurodė savo 2023-02-27 prašymo antroje dalyje.

Remiantis byloje pateiktais įrodymais, nustatyta, kad Prienų rajono savivaldybės administracija 2023-06-09 raštu Nr. (12.1Mr)R3-2338 „Dėl prašymo“ persiuntė UAB „Trakų energija“ pagal kompetenciją išnagrinėti P. J., gyvenančio (*duomenys neskelbtini*), Prienų mieste, 2023-02-27 prašymą „Dėl teismo sprendimų vykdymo“, kopiją išsiuntė pareiškėjui P. J. (b. l. 44–53).

Prienų rajono savivaldybės administracija 2023-06-09 raštu Nr. (12.1Mr)R3-2339 „Dėl prašymo“ atsakydama į pareiškėjo 2023-02-27 prašymą, informavo pareiškėją, kad jo 2023-02-27 prašymas „Dėl teismo sprendimų vykdymo“, reg. Nr. 12.1GP-138, papildomai pagal kompetenciją persiųstas nagrinėti UAB „Trakų energija“ (b. l. 54–56).

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 32 punkte nurodyta, kad prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjo 2023-02-27 prašymas Prienų rajono savivaldybės administracijoje užregistruotas 2023-02-27 reg. Nr. 12.1GP-138. Pareiškėjas skunde teigia, kad atsakovė laiku neatsakė į šį pateiktą prašymą. Atsakovė iš esmės net neginčija šios aplinkybės ir pateikė įrodymus, kad į pareiškėjo 2023-02-27 prašymą atsakė 2023-06-09 raštu Nr. (12.1Mr)R3-2339.

Pagal nustatytas faktines aplinkybes ir galiojantį teisinį reglamentavimą, Prienų rajono savivaldybės administracija, gavusi pareiškėjo prašymą, turėjo jį išnagrinėti per 20 darbo dienų, tačiau išnagrinėjo tik 2023-06-09. Tarp šalių ginčo dėl minėtų faktinių aplinkybių, t. y. atsakovės nesavalaikio pareiškėjo prašymo išnagrinėjimo ir atsakymo pareiškėjui pateikimo, nėra.

Komisija, įvertinusi minėtas aplinkybes ir tai, kad Prienų rajono savivaldybės administracija atsakė į pareiškėjo 2023-02-27 prašymą, daro išvadą, kad Prienų rajono savivaldybės administracija, nors ir pažeidusi prašymo nagrinėjimo terminus, nustatytus VAĮ ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklėse, tačiau visiškai įvykdė pareiškėjo skundo reikalavimą – įpareigoti atsakovę atlikti veiksmus ir pateikti pareiškėjui atsakymą į 2023-02-27 prašymą, todėl darytina išvada, kad byloje nebeliko ginčo dalyko.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra konstatavęs, kad ABTĮ 5 straipsnio nuostatos garantuoja asmeniui teisę kreiptis į administracinį teismą ir nustato, jog tokiam kreipimuisi pakanka, kad asmuo manytų, jog jo teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti, t. y. pakankamas asmens subjektyvus suvokimas apie jo teisių ar interesų pažeidimą. Tačiau nurodytos nuostatos taip pat reiškia, kad teismas, nagrinėdamas administracines bylas, privalo nustatyti, kuo pasireiškia pareiškėjo nurodytas pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar asmuo, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (įstatymų saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos asmens nurodytu būdu. Tik nustatęs nurodytas aplinkybes, teismas gali apginti pareiškėjo teises vienu iš ABTĮ 88 straipsnio 2–4 punktuose numatytų būdų. Nenustatęs šių aplinkybių, teismas turi atmesti skundą (prašymą) ABTĮ

88 straipsnio 1 punkto pagrindu (žr., pvz., LVAT 2010 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-502-399/2010; 2011 m. gegužės 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-822-2214/2011). Pagal LVAT formuojamą praktiką, išnykus ginčo dalykui, skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (žr., pvz., LVAT 2008 m. rugpjūčio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-1450/2008; 2016 m. rugsėjo 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2130-662/2016).

LVAT praktikoje laikomasi nuostatos, jog viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y. tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą (žr. pvz. LVAT 2012 m. vasario 23 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A602-1192/2012, 2017 m. kovo 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-537-525/2017, 2019 m. liepos 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3590-520/2019).

Nagrinėjamu atveju nustatčius, kad Prienų rajono savivaldybės administracija pareiškėjui pateikė 2023-02-27 atsakymą į jo prašymą, darytina išvada, kad nagrinėjamu atveju išnyko ginčo dalykas ir pareiškėjo skundo reikalavimo išnagrinėjimas bei Komisijos sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio. Pareiškėjas šioje byloje neįrodinėjo, kad toks procesinio termino praleidimas sukėlė konkrečias neigiamas pasekmes pareiškėjo teisėms ir pareigoms. Komisija, esant minėtoms nustatytoms faktinėms aplinkybėms, išnykus skundo dalykui, skundą atmeta kaip nepagrįstą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo P. J. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Birutė Pranevičienė

Lionela Gelmanienė

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja