



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. birželio 13 d. Nr. 21RE1-107 (AG1-85/12-2023)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė), Dariaus Saveikio (pranešėjas) ir Karines Zavgorodnajos, Sekretoriaujant J. D., dalyvaujant pareiškėjui E. Č.,

viešajame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka, surengtame nuotoliniu būdu naudojant Microsoft Teams programinę įrangą, išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo E. Č. 2023 m. gegužės 9 d. skundą atsakovei Marijampolės savivaldybės administracijai dėl Eismo saugumo komisijos 2023 m. balandžio 18 d. sprendimo Nr. SA-3535 (11.14E) panaikinimo. Trečiasis suinteresuotas asmuo O. K.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas E. Č. 2023 m. gegužės 9 d. skundu prašo panaikinti Marijampolės savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Eismo saugumo komisijos 2023 m. balandžio 18 d. sprendimą Nr. SA-3535 (11.14E) (toliau – Skundžiamas sprendimas) (b.l. 7-9, 111-113).

Pareiškėjas E. Č. (toliau – pareiškėjas) paaiškino, kad tarp pareiškėjo, gyvenančio (*duomenys neskelbtini*), ir kaimynų, gyvenančių (*duomenys neskelbtini*), nuolat kyla ginčų, susijusių su įvažiavimu į šiuos sklypus. Marijampolės savivaldybės Eismo saugumo komisija 2022-11-21 sprendimu Nr. SA-11443 (4.7) nusprendė „kairėje pusėje sumažinti kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) galiojimo zoną pakeičiant papildomą lentelę Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 37 m.)“. Taigi kelio ženklo „Stovėti draudžiama“ galiojimo zona kairėje pusėje sumažinta nuo 40 m. iki 37 m. Toks sprendimas visiškai tenkino Pareiškėją (b.l. 107-108) Deja, Eismo saugumo komisija skundžiamu 2023 m. balandžio 18 d. sprendimu apskritai nuėmė abu kelio ženklus Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildomomis lentelėmis Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40 m. ir galiojimo zona į priekį 37 m.) (b.l. 7-9, 111-113). Eismo saugumo komisijos motyvas yra vos vienas sakiny: „techninėmis eismo reguliavimo priemonėmis (kelio ženklais) nėra galimybės išspręsti dviejų privačių namų gyventojų konflikto.“

Pareiškėjo nuomone, pagrindinis bet kurio įrengiamo kelio ženklo tikslas - sumažinti avaringumą, padaryti eismą saugesnį ir patogesnį atitinkamiems eismo dalyviams. Kiekvienu atveju atitinkamas kelio ženklo tikslas ir poreikis yra vertinamas atskirai. Deja, priėmus 2023-04-18 Skundžiamą sprendimą problema ne tik kad neišsprendžia, bet ji dar labiau eskaluojama - pareiškėjas neturės galimybių arba tos galimybės labai pasunkės parkuoti automobilio prie savo namo ir garažo.

Nurodė, kad Eismo saugumo komisijos nuolatiniai sprendimų keitimai, susiję su vieno ar kito ženklo įrengimu, pakeitimu ar panaikinimu, pažeidžia teisėtų lūkesčių principą. Priėmus 2023-04-18 Skundžiamą sprendimą ir apskritai panaikinus (nuėmus) abu kelio ženklus, pareiškėjo teisėti lūkesčiai buvo pažeisti. Be to, pareiškėjo nuomone, Eismo saugumo komisija rėmėsi tik pareiškėjo kaimynų argumentais bei pozicija, t. y. Skundžiamas sprendimas buvo

priimtas siekiant patenkinti išimtinai tik pareiškėjo kaimynų teises ir teisėtus interesus. Pareiškėjui nėra aišku, kodėl jo kaimynų teisės ir teisėti interesai šiuo atveju yra svarbesni ir nusvėrė pareiškėjo teises bei teisėtus interesus.

Paaiškino, kad pareiškėjo namo pusėje (adresu (*duomenys neskelbtini*)) yra taip vadinama „kišenė“, bet ji prasideda 37 metrai, skaičiuojant atstumą nuo kairėje pusėje įrengto kelio ženklo. Nuėmus kelio ženklus automobilius bus galima statyti laisvai pagal aplinkybes ir gyventojų poreikius. Atitinkamai vėl kyla rizika dėl ilgalaikio ir nuolatinio gyventojų konflikto.

Nurodė, kad pareiškėjo problema išsprendė Eismo saugumo komisijai priėmus 2022-11-21 sprendimą Nr. SA-11443 (4.7) (b.l. 107-108), kuriuo buvo nuspręsta „kairėje pusėje sumažinti kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) galiojimo zoną pakeičiant papildomą lentelę Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 37 m.)“ (b.l. 5-6). Priėmus Skundžiamą sprendimą ir panaikinus abu kelio ženklus „Stovėti draudžiama“ (b.l. 7-9), iš esmės pareiškėjas su kaimynu paliekami ginčo situacijoje, nes taikiai susitarti dėl eismo tvarkos ir saugumo nepavyksta. Kyla rizika, kad kaimynai pasistatys automobilį kaip jiems patogiu, tokiu atveju pareiškėjas negalės įvažiuoti net į savo namo teritoriją ar garažą.

Pareiškėjo nuomone, problemos nebūtų, jei galėtų abu kelio ženklai „Stovėti draudžiama“ (Galiojimo zona į priekį 40 m. ir galiojimo zona į priekį 37 m.), o kaimynai tiesiog susitvarkytų savo teritoriją ir laikytųsi bent minimalios tvarkos.

Pareiškėjo nuomone, šiuo atveju reikia įvertinti visą kompleksą aplinkybių, taip pat vadovautis sąžiningumo, protingumo, teisingumo principais. Kiekvienas asmuo gali naudotis savo teisėmis tiek, kiek tai nepažeidžia kitų asmenų teisių. Pareiškėjui taip ir neaišku, kodėl Eismo saugumo komisija Skundžiamu sprendimu pakeitė tvarką, kuri bent kažkiek sumažino gyventojų konfliktų riziką (b. l. 1-4).

Atsakovė Marijampolės savivaldybės administracija nesutinka su pareiškėjo E. Č. 2023 m. gegužės 9 d. skundu bei prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė Marijampolės savivaldybės administracija atsiliepime paaiškino, kad tretysis suinteresuotas asmuo O. K. 2022-12-08 kreipėsi į Administraciją su skundu – „Dėl draudžiamųjų ženklų“, kuriame nurodė, kad dėl stovinčių kelio ženklų, iš kurių vienas leidžia išsikišti į valstybinę žemę vienam šeimos ūkiui, gyvenančiam (*duomenys neskelbtini*), o kitas draudžia išsikišti į valstybinę žemę dviem šeimos ūkiams, gyvenantiems (*duomenys neskelbtini*), todėl yra didelė nelygybė ir diskriminacija bei pažeistos jų, kaip gyventojų, teisės. Pastatyti kelio ženklai gilina konfliktus tarp kaimynų, išskiriant tik vieną pusę. Prašė atsižvelgti į esamą situaciją ir sudaryti lygias sąlygas tiek į (*duomenys neskelbtini*), tiek į (*duomenys neskelbtini*) namų kiemus įvažiuoti su galimu minimaliu išsikišimu už sklypo ribos arba sustoti vienodai (b.l. 85).

Administracijos Eismo saugumo komisija 2022-12-15 vykusio posėdžio metu svarstė minėtą skundą (Protokolas Nr. K-641 (11.14 E) ir, vadovaudamasi Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950 „Dėl Kelių eismo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 150.10. punktu, šio skundo netenkino (b.l. 96) O. K. apie priimtą Eismo saugumo komisijos sprendimą informuota 2022-12-19 raštu Nr. SA-12380 (11.14 E) „Dėl draudžiamųjų ženklų“.

O. K. nesutikdama su Eismo saugumo komisijos 2022-12-19 sprendimu Nr. SA-12380 (11.14 E) „Dėl draudžiamųjų ženklų“, 2023-02-01 Komisijai pateikė skundą (Lietuvos administracinių ginčų komisija, administracinė byla Nr. AG1-9/10-2023, b.l. 1-2).

Komisija, 2022-05-06 [pastaba: šio sprendimo data 2023-03-10] sprendimu Nr. 21RE1-40 (administracinė byla Nr. AG1-9/10-2023) O. K. skundą tenkino iš dalies, t. y. Eismo saugumo komisijos 2022-12-15 posėdžio protokolą Nr. K-641 (11.4 E) panaikino ir Eismo saugumo komisiją įpareigojo 2022-12-08 O. K. skundą „Dėl draudžiamųjų ženklų“ išnagrinėti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą (Lietuvos administracinių ginčų komisija, administracinė byla Nr. AG1-9/10-2023, b.l. 84-90).

Eismo saugumo komisija 2023-04-12 vykusiam posėdyje (Protokolas Nr. K-189 (11.14 E)) O. K. 2022-12-08 skundą išnagrinėjo iš naujo (b.l. 97-98). Nutarta Kelio ženklus Nr. 333 (Stovėti

draudžiama) su papildomomis lentelėmis Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40 m. ir galiojimo zona į priekį 37 m.), esančius Marijampolės m., (*duomenys neskelbtini*) g. ties pravažiuoju ir (*duomenys neskelbtini*) ir (*duomenys neskelbtini*) sklypus, dėl gyventojų tarpusavio nesutarimų ir konfliktų parkuojant transporto priemones bendrojo naudojimo pravažiavime panaikinti, nes techninėmis eismo reguliavimo priemonėmis (kelio ženklais) nėra galimybės išspręsti dviejų privačių namų gyventojų konflikto. Eismo saugumo komisija posėdžio metu pažymėjo, kad iki 2022 m. sausio mėn. nusiskundimų dėl eismo organizavimo bendrame pravažiavime į Marijampolės m., (*duomenys neskelbtini*) sklypus nebuvo gauta. Tačiau dėl tarpusavyje kilusių gyventojų nesutarimų, parkuojant automobilius pravažiavime, nuo 2022-01-04 iki 2022 m. pabaigos, Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) sklypo gyventojai kreipėsi 5 kartus (2022-01-04 rašto Nr. GA-113, 2022-01-27 rašto Nr. Sk-13, 2022-04-27 rašto Nr. JF-3183, 2022-05-17 rašto Nr. Sk-71, 2022-10-17 rašto Nr. Sk-159), o Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) sklypo gyventojai 6 kartus (2022-01-17 rašto Nr. Sk-6, 2022-01-18 rašto Nr. Sk-7, 2022-03-08 rašto Nr. Sk-37, 2022-03-08 rašto Nr. JF-1724, 2022-03-22 rašto Nr. GA-4011, 2022-12-08 rašto Nr. Sk-176). Be to, Eismo saugumo komisija atkreipė dėmesį, kad Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) gyventojų skundus ir prašymus 2022 metais svarstė septyniuose posėdžiuose (2022-01-11 protokolas Nr. K-14, 2022-02-03 protokolas Nr. K-51, 2022-03-10 protokolas Nr. K-132, 2022-06-09 protokolas Nr. K-313, 2022-07-21 protokolas Nr. K-379, 2022-11-17 protokolas Nr. K-588, 2022-12-15 protokolas Nr. K-641). Eismo saugumo komisija nurodė, kad eismas šiame pravažiavime turi vykti vadovaujantis Taisyklių reikalavimais, dalyvių elgesys turi būti grindžiamas savitarpio pagarbos, atsargos ir sutarimu. Eismo dalyviai privalo laikytis visų būtinų atsargumo priemonių, nekelti pavojaus kitų eismo dalyvių, kitų asmenų ar jų turto saugumui ir aplinkai, nesudaryti kliūčių jų eismui. O. K. ir pareiškėjas apie priimtą ginčijamą sprendimą buvo informuoti Eismo saugumo komisijos 2023-04-18 raštu Nr. SA-3535 (11.14 E) „Dėl sprendimo“.

Atsakovė taip pat pažymėjo, jog pareiškėjo ir trečiojo suinteresuoto asmens santykiai yra konfliktiški, t. y. dėl tarpusavyje kilusių gyventojų nesutarimų, parkuojant automobilius nurodytame pravažiavime, 2022 metais (*duomenys neskelbtini*) sklypo gyventojai į atsakovę kreipėsi 5 kartus, o (*duomenys neskelbtini*) sklypo gyventojai kreipėsi 6 kartus. Eismo saugumo komisija gyventojų prašymus svarstė 8 posėdžiuose. Eismo saugumo komisija 2022-01-11 posėdyje svarstė pareiškėjo prašymą riboti eismą Marijampolės mieste pravažiavime (*duomenys neskelbtini*) sklypus. Buvo nutarta šiame pravažiavime, prie elektros įvado skydinės, 0,5 metro atstumu, įrengti du apsauginius stulpelius su šviesą atspindinčiais elementais (Protokolas Nr. K-14 (11.14 E)). Pareiškėjas apie priimtą sprendimą buvo informuotas Eismo saugumo komisijos 2022-01-13 raštu Nr. SA-477 (11.14 E) „Dėl eismo ribojimo“. Kitas Eismo saugumo komisijos posėdis įvyko 2022-03-10, kuriame buvo svarstytas kolektyvinio gyventojų iš (*duomenys neskelbtini*), Marijampolė, skundas įrengiant kelio ženklą Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 5 m). Eismo saugumo komisija nutarė perkelti kelio ženklą Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 5 m.), esantį Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) akligatvyje, į šio akligatvio pradžią (prie (*duomenys neskelbtini*) gatvės) pakeičiant papildomos lentelės galiojimo zoną į priekį 40 m. Vadovaujantis kelio ženklų įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklių 24 punktu, t. y. kai įrengiant kelio ženklus šalia kelio atstumas nuo važiuojamosios dalies krašto iki artimesniojo ženklo skydo krašto turi būti 0,50–2,00 m., o šiuo atveju ši atstumą techniškai nėra galimybės išlaikyti. Vadovaujantis Taisyklių 150.7. punktu, kai sustoti ir stovėti draudžiama ten, kur tarp sustojusios transporto priemonės ir išsatinės horizontaliojo ženklinimo linijos, bortelio, kai jo nėra, – važiuojamosios dalies krašto mažesnis kaip 3 m atstumas, bei 150.10. punktu, kai sustoti ir stovėti draudžiama ten, kur sustojusi transporto priemonė užstotų kitiems vairuotojams šviesoforo signalus ar kelio ženklus, trukdytų įvažiuoti (išvažiuoti) į (iš) stovėjimo aikštelę (-ės), stovėjimo vietą (-os), garažą (-o), kiemą (-o), teritoriją (-os), trukdytų įlipti į kitą transporto priemonę arba kitaip kliudytų transporto priemonių ar pėsčiųjų eismui (Protokolas Nr. K-132 (11.14 E)). Gyventojai apie priimtą sprendimą buvo informuoti Eismo saugumo komisijos 2022-03-21 raštu Nr. SA-2748 (4.7 E) „Dėl galimai neteisėtai pastatyto draudžiamojo ženklo“.

2022-06-09 vykusiame posėdyje Eismo saugumo komisija svarstė gyventojų skundus dėl kelio ženklų Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40 m.) kairėje pusėje ties įvažiavimu į (*duomenys neskelbtini*) sklypus panaikinimo arba kairėje pusėje lentelės galiojimo zonos iki 37 m. sumažinimo. Klausimo svarstymas buvo atidėtas kitam Eismo saugumo komisijos posėdžiui (Protokolas Nr. K-313 (11.14 E)). Gyventojai apie sprendimą buvo informuoti Eismo saugumo komisijos 2022-06-13 raštu Nr. SA-6225 (11.14 E) „Dėl kelio ženklų Nr. 333 panaikinimo“. Nurodytą klausimą Eismo saugumo komisija svarstė 2022-07-21, kuriame nutarta kelio ženklų Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40 m.) kairėje pusėje ties įvažiavimu į (*duomenys neskelbtini*) sklypus nepanaikinti ir galiojimo zonos nemažinti, o palikti transporto priemonėms galimybę išplatėjimo zonoje manevruojant apsisukti ir saugesniu būdu išvažiuoti į (*duomenys neskelbtini*) g. (Protokolas Nr. K-379 (11.14 E)). Gyventojai apie priimtą sprendimą buvo informuoti Eismo saugumo komisijos 2022-07-26 raštu Nr. SA-7731 (4.7) „Dėl kelio ženklų Nr. 333 panaikinimo“.

Nurodė, kad taip pat, pareiškėjo E. Č. prašymas buvo svarstytas 2022-11-17 Eismo saugumo komisijos posėdyje. Pareiškėjas kreipėsi dėl kelio ženklų Nr. 333 (stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40 m.) kairėje pusėje į (*duomenys neskelbtini*), Marijampolė, sklypus panaikinimo arba galiojimo zonos į priekį sumažinimo nuo 40 m. iki 37 m. Nutarta kairėje pusėje sumažinti kelio ženklų Nr. 333 (Stovėti draudžiama) galiojimo zoną pakeičiant papildomą lentelę Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 37 m.) (Protokolas Nr. K-588 (11.14 E)). Pareiškėjas E. Č. apie priimtą sprendimą buvo informuotas Eismo saugumo komisijos 2022-11-21 raštu Nr. SA-11443 (4.7) „Dėl kelio ženklų“.

Pareiškėjo prašymas dėl kelio ženklų Nr. 332 (Sustoti draudžiama) ir apsauginių kuolelių prie elektros skydinės (*duomenys neskelbtini*) akligatvyje, įrengimo, buvo svarstytas Eismo saugumo komisijos posėdyje 2022-02-03. Nutarta Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) akligatvyje įrengti kelio ženklų Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 5 m.) (Protokolas Nr. K-51 (11.14 E)).

Kaip jau buvo nurodyta, Eismo saugumo komisija 2022-12-15 vykusio posėdžio metu svarstė O. K. skundą (Protokolas Nr. K-641 (11.14 E), kuri apie priimtą Eismo saugumo komisijos sprendimą informuota 2022-12-19 raštu Nr. SA-12380 (11.14 E) „Dėl draudžiamųjų ženklų“.

Iš naujo O. K. skundas buvo išnagrinėtas Eismo saugumo komisijos posėdyje, kuris vyko 2023-04-12 (Protokolas Nr. K-189 (11.14 E)) (b.l. 97-98), kuriame buvo priimtas pareiškėjo ginčijamas sprendimas (b.l. 78).

Atkreipė dėmesį, kad Eismo saugumo komisijos veiklos nuostatai, patvirtinti Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-11-02 įsakymu Nr. DV-1682 „Dėl Eismo saugumo komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“, nustato Eismo saugumo komisijos uždavinius, funkcijas, teises, jos sudarymo ir darbo organizavimo tvarką. Įgyvendindama savo uždavinius, Eismo saugumo komisija svarsto pateiktus miesto gyventojų, organizacijų, įmonių skundus, susijusius su saugaus eismo organizavimu mieste, o priimtus sprendimus pateikia Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriui. Šiuo atveju Eismo saugumo komisija kelio ženklavimu ne kartą sprendė gyventojų, gyvenančių (*duomenys neskelbtini*), Marijampolė, susidariusią konfliktinę situaciją. Tačiau kelio ženklais nebuvo galima išspręsti dviejų privačių namų gyventojų konflikto, todėl Eismo saugumo komisija, nurodyto bendrojo naudojimo pravažiavime, eismo reguliavimo priemonės panaikino.

Atsakovė pacitavo Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – LR CK) 1.137 str. nuostatas ir nurodė, kad pareiškėjas dėl privataus konflikto išsprendimo turi teisę kreiptis į teismą Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Atsakovės nuomone, pareiškėjo E. Č. reikalaujamo Eismo saugumo komisijos 2023-04-18 sprendimo Nr. SA-3535 (11.14 E) panaikinimas nepagrįstas nei teisės, nei fakto klausimu (b. l. 78-84).

Trečiasis suinteresuotas asmuo O. K. nesutinka su pareiškėjo E. Č. 2023 m. gegužės 9 d. skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

O. K. paaiškino, kad savo argumentus ir savo poziciją yra išdėsiusi skunde (bylos Nr. AG1-9/10-2023) bei papildyme. Nurodė, kad pareiškėjo E. Č. pridėtos nuotraukos (1, 4, 5, 7, 9, 12, 13), kuriose matyti (*duomenys neskelbtini*) gyventojų automobiliai yra 2-3 metų senumo. Tuo metu jokių kelio ženklų ribojančių stovėjimą nebuvo. Pareiškėjo pridėtos nuotraukos (3, 8, 11) apskritai nesuprantamos, kadangi VW markės automobilis, kurio valstybinis Nr. KJB961, galimai priklauso pačiam pareiškėjui, ar jo žmonei, ar jo svečiams ar darbuotojams. Pateiktose nuotraukose tai pat matyti ir kitų kaimynų (*duomenys neskelbtini*) neperkelta tvoros dalis, tai matyti Nacionalinės žemės tarnybos (toliau – NŽT) pateiktoje nuotraukoje ir pridėtuose vaizdo įrašuose. Nurodė, kad pateiktose nuotraukose (5, 7, 9, 13) aiškiai matyti, jog trečiojo suinteresuoto asmens automobiliai parkuojami tvarkingai ir jokios kliūtis nesudaro, nors yra atsikišę už kiemo ribos. Iš pateiktos nuotraukos (3) aiškiai matyti jog, pareiškėjo VW markės automobilis pastatytas netvarkingai, akivaizdžiai matosi, kad jis susiaurina įvažiavimą ir kliudytų patekti į (*duomenys neskelbtini*) gyventojų kiemą. Trečiojo suinteresuoto asmens nuomone, įrengus Kelio ženklus „Stovėti draudžiama“ (Galiojimo zona į priekį 40 m dešinėje kelio pusėje ir Galiojimo zona į priekį 37 m kairėje kelio pusėje), pareiškėjas kliudytų patekti į (*duomenys neskelbtini*) kiemą. Tai pat būtų visiškai neteisinga, nesąžininga, neproporcinga leisti tik vieniems kaimynams naudotis valdiška žeme.

Nurodė, kad abejones kelia ir pareiškėjo pateiktas sklypo planas (nuotrauka-įvažiavimo planas) (b.l. 10). Nėra duomenų iš kur toks planas, kas ir kada jį parengė, ne visi matmenys teisingi.

Atkreipė dėmesį, kad didžioji dalis pareiškėjo nuotraukų daryta tada, kai kiti kaimynai gyvenantys (*duomenys neskelbtini*) dar nebuvo persikėlę tvoros dalies, kuri siaurino pareiškėjo įvažiavimą.

Nurodė, kad pareiškėjas teikia neobjektyvias ir tikrovės neatitinkančias nuotraukas, kuriose užfiksuoti pavieniai, trumpalaikiai atvejai dėl elektros skydinės užstatymo (nuotrauka: 1, 9). Paaiškino, kad dažniausiai automobiliai statomi taip, kad netrukdytų kitiems gyventojams prie jų prieiti. Be to, šiai dienai yra sudėti išmanūs skaitikliai, kurių duomenų patiems deklaruoti nereikia. Tai pat visi (*duomenys neskelbtini*) gyventojai yra dirbantys, dėl ko dažnu atveju automobilių net nebūna kieme ir jokių kliūčių prieiti prie elektros skydinės nėra.

Nurodė, kad pareiškėjas nurodė daug tikrovės neatitinkančios ir melagingos informacijos, apskritai nėra pateikta konkrečių įrodymų, kaip ir kada (*duomenys neskelbtini*) gyventojai trukdė pareiškėjui patekti į savo privatų kiemą.

Trečiojo suinteresuoto asmens O. K. nuomone, Skundžiamas sprendimas panaikinti kelio ženklus yra teisingas, kadangi visi pareiškėjo nurodyti argumentai, bei įrodymai yra abejotini, neobjektyvūs, nesąžiningi, melagingi, neproporcingi ir neatspindintys realios situacijos. Be to akligatvis, kuriame panaikinti kelio ženklai yra valstybinės reikšmės ir juo naudotis turi teisę visi Lietuvos Respublikos piliečiai vienodomis sąlygomis.

Nurodė, kad žiūrint į NŽT schemą, sklypo planą (b.l. 44-48), atliktus preliminarinius matavimus, kurie užfiksuoti pateiktoje vaizdo medžiagoje, aiškiai matyti, jog įvažiavimo sąlygos tiek į (*duomenys neskelbtini*), tiek į (*duomenys neskelbtini*) yra labai panašios, todėl pareiškėjo skundas nesuprantamas, nepagrįstas, nesąžiningas, neteisingas, pažeidžiantis sąžiningumo ir protingumo principus. Pateiktoje vaizdo medžiagoje aiškiai matyti, jog (*duomenys neskelbtini*) gyventojų automobiliui išlindus net ir 2,4 m, lieka 3,1 m pravažiavimo plotis. Jeigu pareiškėjas nesugeba per tokį plotį tinkamai įvažiuoti, tai yra ne Marijampolės savivaldybės ir ne (*duomenys neskelbtini*) gyventojų problema, o tik pačio pareiškėjo vairavimo įgūdžių stoka (b. l. 39-43).

Komisijos posėdyje pareiškėjas E. Č. papildomai nurodė bei paaiškino, kad: pareiškėją ankstesnis atsakovo priimtas sprendimas - Marijampolės savivaldybės Eismo saugumo komisijos 2022-11-21 sprendimas Nr. SA-11443 (4.7), kuriuo buvo nuspręsta „kairėje pusėje sumažinti kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) galiojimo zoną pakeičiant papildomą lentelę Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 37 m)“. O kelio ženklo „Stovėti draudžiama“ galiojimo zona kairėje pusėje sumažinta nuo 40 m. iki 37 - visiškai tenkino pareiškėją E. Č. (b.l. 107-108); akcentavo, kad Eismo saugumo komisijai skundžiamu 2023 m. balandžio 18 d. sprendimu apskritai nuėmus abu kelio ženklus Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildomomis lentelėmis Nr. 806 (Galiojimo

zona į priekį 40 m. ir galiojimo zona į priekį 37 m.) (b.l. 7-9, 111-113), vėl vyksta konfliktai ir ginčai dėl automobilių parkavimo, be to, su kaimynais susitarti dėl eismo tvarkos ir saugumo geruoju ir taikiai nepavyksta, t.y. situacija vėl sugrįžo į ankstesnių konfliktų būklę; atkreipė dėmesį, kad iš Marijampolės savivaldybės Eismo saugumo komisijos 2023-04-18 rašto Nr. SA-3535 (11.14E) (b.l. 7-9) turinio visai neaišku, kodėl buvo panaikinti abu kelio ženklai, juo labiau, kad Eismo saugumo komisijos skundžiamame sprendime tenurodytas motyvas yra vos vienas sakinytis, kad „*techninėmis eismo reguliavimo priemonėmis (kelio ženklais) nėra galimybės išspręsti dviejų privačių namų gyventojų konflikto*“; taip pat nurodė, kad trečiojo asmens kvestionuojamas įrodymas - pareiškėjo E. Č. pateiktas sklypo planas (nuotrauka-įvažiavimo planas) (b.l. 10) – paprašius buvo paruošas tam kvalifikaciją turinčio matininko.

Komisijos sprendimu prie šios bylos prijungta susijusios administracinės bylos Nr. AG1-9/10-2023 medžiaga (Lietuvos administracinių ginčų Kauno skyrius, įsiteisėjęs 2023 m. kovo 10 d. Komisijos sprendimas administracinėje byloje Nr. 21RE1-40 (AG1-9-10/2023)).

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės Marijampolės savivaldybės administracijos Eismo saugumo komisijos sprendimo, išdėstyto 2023-04-12 protokole Nr. K-189 (11.14 E) (b.l. 97-98), apie kurį pareiškėjas E. Č. buvo informuotas 2023-04-18 raštu Nr. SA-3535 (11.14E) (b.l. 7-9), teisėtumo ir pagrįstumo.

Dėl byloje nustatytų aplinkybių

Byloje esančių rašytinių įrodymų pagrindu nustatyta, kad Marijampolės savivaldybės administracijos Eismo saugumo komisijos 2022-01-11 posėdyje (protokolas Nr. K-14 (11.14 E) svarstytas pareiškėjo prašymas riboti eismą Marijampolės m. pravažiuojimo į (*duomenys neskelbtini*) sklypus. Nutarta pravažiuojimo į (*duomenys neskelbtini*) sklypus, prie elektros įvado skydinės 0.5 metro atstumu, Marijampolės savivaldybės lėšomis įrengti du apsauginius stulpelius su šviesą atspindinčiais elementais (b. l. 90). Apie šį sprendimą pareiškėjas informuotas 2022-01-13 raštu Nr. SA-477 (11.14 E) (b. l. 99, 100).

Eismo saugumo komisijos 2022-02-03 posėdyje (protokolas Nr. K-51 (11.14 E) svarstytas pareiškėjo prašymas įrengti kelio ženklą Nr. 332 (Sustoti draudžiama) ir prie elektros skydinės apsauginius kuolelius (*duomenys neskelbtini*) akligatvyje. Nutarta Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) akligatvyje įrengti kelio ženklą Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zonai prieki 5 m.) (b. l. 95).

Eismo saugumo komisijos 2022-03-10 posėdyje (protokolas Nr. K-132 (11.14 E) svarstytas kolektyvinis gyventojų (V. K., O. K., G. K., V. B.) iš (*duomenys neskelbtini*), Marijampolė skundas dėl įrengto kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zonai priekį 5 m). Nutarta perkelti kelio ženklą Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zonai priekį 5 m), esantį Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) akligatvyje, į šio akligatvio pradžią (prie (*duomenys neskelbtini*) gatvės) pakeičiant papildomos lentelės galiojimo zoną į priekį 40 m. vadovaujantis kelio ženklo įrengimo ir vertikaliojo ženklinimo taisyklių 24 p., taip pat vadovaujantis Kelių eismo taisyklių 150.7 p. (b. l. 91). Gyventojai apie šį sprendimą buvo informuoti 2022-03-21 raštu Nr. SA-2748 (4.7 E) (b. l. 101, 102).

Eismo saugumo komisijos 2022-06-09 posėdyje (protokolas Nr. K-313 (11.14 E) svarstytas pareiškėjo ir D. Š. skundai dėl kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40m.) kairėje pusėje ties įvažiuojimo į (*duomenys neskelbtini*) sklypus panaikinimo arba kairėje pusėje lentelės galiojimo zonos iki 37 m. sumažinimo. Nutarta klausimo svarstymą atidėti kitam Eismo saugumo komisijos posėdžiui (b. l. 92). Gyventojai apie šį sprendimą buvo informuoti 2022-06-13 raštu Nr. SA-6225 (4.7 E) (b. l. 103, 104).

Eismo saugumo komisijos 2022-07-21 posėdyje (protokolas Nr. K-379 (11.14 E) svarstytas pareiškėjo ir D. Š. skundai dėl kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40m.) kairėje pusėje ties įvažiavimu į (*duomenys neskelbtini*) sklypus panaikinimo arba kairėje pusėje lentelės galiojimo zonos iki 37 m. sumažinimo. Nutarta kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40m.) kairėje pusėje ties įvažiavimu į (*duomenys neskelbtini*) sklypus nenaikinti ir galiojimo zonos nemažinti, palikti transporto priemonėms galimybę išplatėjimo zonoje manevruojant apsisukti ir saugesniu būdu išvažiuoti į (*duomenys neskelbtini*) g. (b. l. 93). Gyventojai apie šį sprendimą buvo informuoti 2022-07-26 raštu Nr. SA-7731 (4.7 E) (b. l. 105, 106).

Eismo saugumo komisijos 2022-11-17 posėdyje (protokolas Nr. K-588 (11.14 E) svarstytas pareiškėjo prašymas klausimą dėl kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40m.) kairėje pusėje ties įvažiavimu į (*duomenys neskelbtini*), Marijampolė, sklypus panaikinimo arba galiojimo zonos į priekį sumažinimo nuo 40 m iki 37 m. Nutarta kairėje pusėje sumažinti kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) galiojimo zoną pakeičiant papildomą lentelę Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 37 m) (b. l. 94). Apie šį sprendimą pareiškėjas informuotas 2022-11-21 raštu Nr. SA-11443 (11.14 E) (b. l. 5, 6, 107, 108).

O. K. 2022-12-08 kreipėsi į Administraciją su skundu „Dėl draudžiamųjų ženklų“ (registracijos Nr. Sk-176), kuriame nurodė, kad dėl stovinčių kelio ženklų, iš kurių vienas leidžia išsikišti į valstybinę žemę vienam šeimos ūkiui, gyvenančiam (*duomenys neskelbtini*), o kitas draudžia išsikišti į valstybinę žemę dviems šeimos ūkiams, gyvenantiems (*duomenys neskelbtini*), todėl yra didelė nelygybė ir diskriminacija bei pažeistos jų, kaip gyventojų, teisės. Pastatyti kelio ženklai gilina konfliktus tarp kaimynų, išskiriant tik vieną pusę. Prašė atsižvelgti į esamą situaciją ir sudaryti lygias sąlygas tiek į (*duomenys neskelbtini*), tiek į (*duomenys neskelbtini*) namų kiemus įvažiuoti su galimu minimaliu išsikišimu už sklypo ribos arba sustoti vienodai (b. l. 85).

Eismo saugumo komisijos 2022-12-15 posėdyje (protokolas Nr. K-641 (11.14 E) svarstytas minėtas O. K. skundas. Nutarta vadovaudamasi Kelių eismo taisyklių, 150.10 punktu, šio skundo netenkinti (b. l. 96). Apie šį sprendimą O. K. informuota 2022-12-19 raštu Nr. SA-12380 (11.14 E) (b. l. 109, 110).

Eismo saugumo komisijos 2022-12-15 protokolinis sprendimas Nr. K-641 (11.14E) Komisijai buvo apskustas trečiojo suinteresuoto asmens O. K. šioje byloje ir Komisijos 2023-03-10 sprendimu Nr. 21RE1-40 (AG1-9/10-2023) panaikintas, įpareigojant Administracijos Eismo saugumo komisiją pareiškėjos O. K. 2022-12-08 skundą „Dėl draudžiamųjų ženklų“ išnagrinėti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Eismo saugumo komisijos 2023-04-12 posėdyje (protokolas Nr. K-189 (11.14 E) svarstytas Komisijos 2023-03-10 sprendimas Nr. 21RE1-40 (AG1-9/10-2023) išnagrinėti iš naujo O. K. 2022-12-08 skundą Nr. Sk-176 ir priimti teisės aktų reikalavimais atitinkantį sprendimą. Nutarta kelio ženklus Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildomomis lentelėmis Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40 m. ir galiojimo zona į priekį 37 m.), esančius Marijampolės m., (*duomenys neskelbtini*) g. ties pravažiavimu į (*duomenys neskelbtini*) sklypus, dėl gyventojų tarpusavio nesutarimų ir konfliktų parkuojant transporto priemones bendrojo naudojimo pravažiavime panaikinti, nes techninėmis eismo reguliavimo priemonėmis (kelio ženklais) nėra galimybės išspręsti dviejų privačių namų gyventojų konflikto. Nurodyta, kad iki 2022 m. sausio mėn. Marijampolės savivaldybės administracija nusiskundimų dėl eismo organizavimo bendrame pravažiavime į Marijampolės m., (*duomenys neskelbtini*) sklypus nebuvo gavusi. Tačiau dėl tarpusavyje kilusių gyventojų nesutarimų, parkuojant automobilius pravažiavime, nuo 2022 m. sausio mėn. 4 d. iki 2022 m. pabaigos, Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) sklypo gyventojai kreipėsi 5 kartus (2022-01-04 rašto Nr. GA-113, 2022-01-27 rašto Nr. Sk-13, 2022-04-27 rašto Nr. F-3183, 2022-05-17 rašto Nr. Sk-71, 2022-10-17 rašto Nr. Sk-159), o Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) sklypo gyventojai 6 kartus (2022-01-17 rašto Nr. Sk-6, 2022-01-18 rašto Nr. Sk-7, 2022-03-08 rašto Nr. Sk-37, 2022-03-08 rašto Nr. JF-1724, 2022-03-22 rašto Nr. GA-4011, 2022-12-08 rašto Nr. Sk-176). 2022m. Eismo saugumo komisija Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) gyventojų skundus ir prašymus svarstė septyniuose posėdžiuose (2022-01-11 protokolas Nr. K-14, 2022-02-03 protokolas

Nr. K-51, 2022-03-10 protokolas Nr. K-132, 2022-06-09 protokolas Nr. K-313, 2022-07-21 protokolas Nr. K-379, 2022-11-17 protokolas Nr. K-588, 2022-12-15 protokolas Nr. K-641).

Taip pat nurodyta, kad eismas šiame pravažiavime turi vykti vadovaujantis Kelių eismo taisyklių reikalavimais, dalyvių elgesys turi būti grindžiamas savitarpio pagarbos, atsargos ir sutarimu. Eismo dalyviai privalo laikytis visų būtinų atsargumo priemonių, nekelti pavojaus kitų eismo dalyvių, kitų asmenų ar jų turto saugumui ir aplinkai, nesudaryti kliūčių jų eismui (b. l. 97, 98).

Eismo saugumo komisijos 2023-04-18 rašte Nr. SA-3535 (11.14 E) nurodyta, kad vykdant Komisijos 2023-03-10 sprendimą Nr. 21RE1-40 (AG1-9/10-2023) išnagrinėti iš naujo O. K. 2022-12-08 skundą Nr. Sk-176 ir priimti teisės aktų reikalavimais atitinkantį sprendimą, Eismo saugumo komisija svarstė 2023-04-12 posėdyje, protokolas Nr. K-189 (11.14 E) ir priėmė sprendimą. Nutarta kelio ženklus Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildomomis lentelėmis Nr.806 (Galiojimo zona į priekį 40 m. ir galiojimo zona į priekį 37 m.), esančius Marijampolės m., (*duomenys neskelbtini*) g. ties pravažiavimu į (*duomenys neskelbtini*) sklypus, dėl gyventojų tarpusavio nesutarimų ir konfliktų parkuojant transporto priemones bendrojo naudojimo pravažiavime panaikinti, nes techninėmis eismo reguliavimo priemonėmis (kelio ženklais) nėra galimybės išspręsti dviejų privačių namų gyventojų konflikto.

Paašškinta, kad iki 2022 m. sausio mėn. Marijampolės savivaldybės administracija nusiskundimų dėl eismo organizavimo bendrame pravažiavime į Marijampolės m., (*duomenys neskelbtini*) sklypus nebuvo gavusi. Tačiau dėl tarpusavyje kilusių gyventojų nesutarimų, parkuojant automobilius pravažiavime, nuo 2022 m. sausio mėn. 4 d. iki 2022 m. pabaigos, Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) sklypo gyventojai kreipėsi 5 kartus (2022-01-04 rašto Nr. GA-113, 2022-01-27 rašto Nr. Sk-13, 2022-04-27 rašto Nr. F-3183, 2022-05-17 rašto Nr. Sk-71, 2022-10-17 rašto Nr. Sk-159), o Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) sklypo gyventojai 6 kartus (2022-01-17 rašto Nr. Sk-6, 2022-01-18 rašto Nr. Sk-7, 2022-03-08 rašto Nr. Sk-37, 2022-03-08 rašto Nr. JF-1724, 2022-03-22 rašto Nr. GA-4011, 2022-12-08 rašto Nr. Sk-176). 2022m. Eismo saugumo komisija Marijampolės m. (*duomenys neskelbtini*) gyventojų skundus ir prašymus svarstė septyniuose posėdžiuose (2022-01-11 protokolas Nr. K-14, 2022-02-03 protokolas Nr. K-51, 2022-03-10 protokolas Nr. K-132, 2022-06-09 protokolas Nr. K-313, 2022-07-21 protokolas Nr. K-379, 2022-11-17 protokolas Nr. K-588, 2022-12-15 protokolas Nr. K-641).

Nurodyta, kad eismas šiame pravažiavime turi vykti vadovaujantis Kelių eismo taisyklių reikalavimais, dalyvių elgesys turi būti grindžiamas savitarpio pagarbos, atsargos ir sutarimu. Eismo dalyviai privalo laikytis visų būtinų atsargumo priemonių, nekelti pavojaus kitų eismo dalyvių, kitų asmenų ar jų turto saugumui ir aplinkai, nesudaryti kliūčių jų eismui (b. l. 7-9, 111-113).

Pareiškėjas E. Č. kartu su skundu pateikė 14 nuotraukų, kuriose matomi siaurame pravažiavime statomi automobiliai (b. l. 11-24).

Tretysis suinteresuotas asmuo O. K. pateikė Komisijai vaizdinę medžiagą bei kitus įrodymus, kuriais grindžia nesutikimą su pareiškėjo E. Č. skundu (b. l. 45-48, 62-71).

Dėl reikalavimo panaikinti skundžiamą administracinį aktą

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas nustato savivaldybių institucijų sudarymo ir veiklos tvarką įgyvendinant Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) ir Europos vietos savivaldos chartijos nuostatas, apibrėžia vietos savivaldos principus, savivaldybių institucijas ir jų kompetenciją, funkcijas, savivaldybės tarybos nario statusą, savivaldybių ūkinės ir finansinės veiklos pagrindus (2 str. 1 d.). Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punkte įtvirtinta, jog savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas ir saugaus eismo organizavimas yra viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų.

Lietuvos Respublikos kelių įstatymo 15 straipsnyje numatyta, kad kelių priežiūros tvarką nustato Vyriausybė. Kelių priežiūros tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004-02-11 nutarimu Nr. 155 „Dėl Kelių priežiūros tvarkos aprašo patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017-03-22 nutarimo Nr. 212 redakcija; aktuali akto redakcija, galiojanti

nuo 2020-09-01), 3.3 papunktyje nustatyta, kad gatvių, kurios nėra valstybinės reikšmės kelių tąsa ir nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, taisymo ir priežiūros darbų užsakovo funkcijas atlieka ir jų vertę apskaito savininkai ir (ar) valdytojai.

Kelių įstatymo 5 str. 7 d. nurodyta, kad gatvių, kurios nėra valstybines reikšmės kelių tąsa, projektavimo, tiesimo, rekonstravimo, taisymo (remonto) ir priežiūros darbus organizuoja ir užsakovo funkcijas atlieka savivaldybės. Keliai projektuojami, tiesiami, statomi, rekonstruojami, taisomi (remontuojami) ir prižiūrimi vadovaujantis įstatymais, kitais teisės aktais bei normatyviniais statybos techniniais dokumentais (Kelių įstatymo 8 str. 2 d.).

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (jis nustato *inter alia* (be kita ko) valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų pareigas įgyvendinant saugaus eismo politiką; 1 str. 1 d.) 10 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad „užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės administracijos direktorius: <...> 2) iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinų organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus <...>; 3) sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų <...> gyvenamosiose vietovėse <...>“.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 11 str. 1 d. nustatyta, kad savivaldybės ar kiti juridiniai ir (ar) fiziniai asmenys – kelių savininkai ar valdytojai, atlikdami priskirtąsias funkcijas, užtikrina vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse saugias eismo sąlygas, įgyvendindami juose eismo saugumo priemones. Eismo saugumo priemonės įgyvendinamos projektuojant, tiesiant, rekonstruojant, taisant (remontuojant) ir prižiūrint kelius, vadovaujantis Lietuvos kelių projektavimo normatyviniais dokumentais, Lietuvos Respublikos standartais ir kitais normatyviniais teisės aktais. Eismo organizavimą reglamentuojančiais teisės aktais turi būti siekiama užtikrinti eismo organizavimo priemonių (šviesoforų, kelio ženklų ir kelių ženklinimo) įskaitomumą ir pastebimumą vairuotojams ir automatizuotoms pagalbinėms vairavimo sistemoms (Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 11 str. 2 d.). Kelio savininkas (valdytojas) privalo: 1) užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus; 2) organizuoti eismą ir užtikrinti kelio, jo inžinerinių statinių ir techninių eismo organizavimo priemonių priežiūrą taip, kad ji atitiktų kelių priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus; 3) užtikrinti, kad nedelsiant būtų panaikintos kliūtys, trukdančios eismui ir keliančios pavojų, o jei to padaryti neįmanoma, užtikrinti, kad pavojingose vietose būtų įrengtos atitinkamos techninės eismo organizavimo priemonės tol, kol šios kliūtys bus panaikintos; 4) tobulinti eismo organizavimą, atsižvelgiant į eismo įvykių kelyje priežastis ir aplinkybes; 5) atlyginti žalą asmenims, atsiradusią dėl teisės aktų nustatyta tvarka neatliktų kelio savininko pareigų; 6) Susisiekimo ministerijos nustatytais atvejais suderinti eismo organizavimą su Susisiekimo ministerija arba jos įgaliota institucija, įstaiga arba valstybės įmone (Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 11 str. 7 d.). Kelių infrastruktūros saugumo valdymo procedūroms taikomi šie reikalavimai: savivaldybės administracijos direktoriaus nustatyta tvarka gali būti atliekamas savivaldybėms priklausančių vietinės reikšmės kelių ir gatvių poveikio kelių saugumui vertinimas, reguliarus kelio saugumo patikrinimas, kelių darbo vietų aptvėrimo saugumo patikrinimas ir viso kelių tinklo saugumo vertinimas (Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 11¹ str. 1 d. 5 p.).

Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950 „Dėl Kelių eismo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Kelių eismo taisyklės) 150.10. punkte nurodoma, jog sustoti ir stovėti draudžiama ten, kur sustojusi transporto priemonė užstotų kitiems vairuotojams šviesoforo signalus ar kelio ženklus, trukdytų įvažiuoti (išvažiuoti) į (iš) stovėjimo aikštelę (-ės), stovėjimo vietą (-os), garažą (-o), kiemą (-o), teritoriją (-os), trukdytų įlipti į kitą transporto priemonę arba kitaip kliudytų transporto priemonių ar pėsčiųjų eismui.

Pagal Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 1 dalį administracinė paslauga – šio įstatymo nurodyta viešojo administravimo veikla, susijusi su dokumentų išdavimu ar informacijos teikimu, o pagal 2 straipsnio 5 dalį administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymas tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens

kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis).

Viešasis administravimas – teisės aktais reglamentuota viešojo administravimo subjektų veikla, skirta teisės aktams įgyvendinti: administracinis reglamentavimas, administracinių sprendimų priėmimas, teisės aktų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo priežiūra, administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas (VAĮ 2 straipsnio 18 dalis). Pagal Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 20 dalį viešojo administravimo subjektas suprantamas, kaip viešasis juridinis asmuo, kolegiali ar vienasmenė institucija, neturinti juridinio asmens statuso, įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, šio įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą. Administracinių sprendimų priėmimas ir administracinių paslaugų teikimas pagal VAĮ 6 straipsnio 2 ir 3 punktus priskiriami viešojo administravimo sritims.

Teisės aktų nuostatų, kurios aptartos aukščiau, analizė suteikia pagrindo išvadai, kad savivaldybės pareigos racionaliai įgyvendinti saugaus eismo politiką ir tinkamai organizuoti jo teritorijoje saugų eismą vykdytas priklauso konkrečiam viešojo administravimo subjektui, t. y. savivaldybės vykdomosios institucijos – savivaldybės administracijos direktoriaus – kompetencijai (Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktą, Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 8 dalies 3 ir 4 punktai). Užtikrinamas eismo saugumą, savivaldybės administracijos direktorius, be kita ko, iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinė organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus. Savivaldybės pagrįstu prašymu valstybinio administravimo subjektai turi deleguoti atstovus į savivaldybės saugaus eismo komisiją (Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 8 dalies 2 punktą).

Marijampolės savivaldybės administracijos Eismo saugumo komisija yra sudaryta ir jos nuostatai patvirtinti Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-11-02 įsakymu Nr. DV-1682 (redakcijos galiojusios nuo 2021 m. spalio 19 d. iki 2023 m. gegužės 22 d. (aktualiui ginčui laikotarpiu), kurie buvo panaikinti bei neteko galios Marijampolės savivaldybės mero 2023 m. gegužės 22 d. potvarkiu Nr. MV-127 „Dėl Marijampolės savivaldybės eismo saugumo komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“). Eismo saugumo komisija atlieka šias funkcijas: 6.1. rengia Eismo saugumo programą, kurią tvirtina savivaldybės administracijos direktorius; 6.2. analizuoja eismo būklę Savivaldybėje ir teikia išvadas; 6.3. priima sprendimus dėl eismo organizavimo Savivaldybėje; 6.4. derina eismo organizavimo ir kelio ženklų statymo schemas ir jų pakeitimus; 6.5. teikia pasiūlymus dėl gatvių ir kelių priežiūros; 6.6. dalyvauja svarstant transporto infrastruktūros objektų projektavimo, statybos ir rekonstravimo klausimus; 6.7. organizuoja prevencines saugaus eismo priemones. 6.8. svarsto pateiktus miesto gyventojų, organizacijų, įmonių skundus, susijusius su saugaus eismo organizavimu mieste ir priimtus sprendimus pateikia Savivaldybės administracijos direktoriui; 6.9. teikia Savivaldybės administracijos direktoriui siūlymus dėl komisijos priimtų sprendimų įgyvendinimo.

Komisijos vertinimu, Marijampolės savivaldybės administracijos Eismo saugumo komisija, priimdama sprendimą dėl eismo organizavimo Marijampolės savivaldybėje, privalo vadovautis ne tik aukščiau aptartų teisės aktų nuostatomis, bet taip pat ir Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis (toliau – ir VAĮ).

VAĮ 3 straipsnio 4 punkte numatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje privalo vadovautis įstatymo viršenybės principu. Šis principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais.

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 straipsnio 5 dalis). Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (VAĮ 10 straipsnio 5, 6 dalys).

Kitais atvejais, viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje ne kartą yra konstatavęs, kad viešojo administravimo subjekto priimtame individualiame teisės akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. balandžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-180-602/2017 ir kt.). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, pavyzdžiui, neįvardijant, kokiais teisės aktais remiantis ginčijamas administracinis aktas yra priimamas, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. kovo 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1340-624/2016 ir kt.).

Iš prie šios administracinės bylos prijungtos Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyriaus nagrinėtos administracinės bylos Nr. AG1-9/10-2023 nustatyta, kad Komisija 2023 m. kovo 10 d. priėmė sprendimą Nr. 21RE1-40 (AG1-9-10/2023) susijusioje administracinėje byloje Nr. AG1-9/10-2023, kurioje O. K. 2023 m. vasario 1 d. skundą tenkino iš dalies, t. y. Eismo saugumo komisijos 2022-12-15 posėdžio protokolą Nr. K-641 (11.4 E) panaikino ir Eismo saugumo komisiją įpareigojo 2022-12-08 O. K. skundą „Dėl draudžiamųjų ženklų“ atsakovei Marijampolės savivaldybės administracijai išnagrinėti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, sprendime nurodydama, kad viešojo administravimo subjekto sprendimas turi būti pagrįstas.

Komisija pažymi, jog pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatas atsakymai į prašymus turi būti parengiami atsižvelgiant į prašymo turinį, t. y. atsisakius tenkinti konkretų prašymą turi būti nurodyti tokio atsisakymo motyvai.

Atsakovės Marijampolės savivaldybės administracijos Eismo saugumo komisijos priimti ginčo sprendimai yra individualūs administraciniai aktai, kuriems taikomi VAĮ reikalavimai (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2022-01-29 dienos). Vertindama atsakovės priimtų sprendimų

atitikimą VAI tokio pobūdžio aktams keliamus reikalavimus, Komisija pažymi, kad VAI 3 str. apibrėžia principus, kuriais savo veikloje turi vadovautis viešojo administravimo subjektai. Minėto straipsnio 5 p. nustato išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi būti pagrįsti objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis. Tam, kad individualus administracinis aktas būtų teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinas teisės normas, teisinį nustatytų faktų vertinimą. VAI 10 str. 5 d. nustatyti reikalavimai administraciniam sprendimui, tame tarpe, reikalavimas nurodyti administracinio sprendimo motyvus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas aiškindamas VAI 8 str. 1 d. nuostatas (redakcija, galiojusi iki 2020-11-01, iš esmės atitinka ginčui aktualiu laikotarpiu galiojusio VAI 10 str. (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2022-01-29 dienos) 5 d. 5–6 p. nuostatas) yra ne kartą pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitektų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2011-06-27 išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011; 2014-03-25 išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-997/2014). VAI keliamų administraciniam aktui reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą. Kaip ne kartą akcentavo LVAT, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., 2015-02-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A-398-442/2015; 2012-07-20 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵²⁰-2294/2012; 2012-08-03 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-2366/2012 ir kt.).

Remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuota praktika, pažymėtina, kad visiškas motyvų nebuvimas administraciniame akte pats savaime yra pagrindas panaikinti administracinį aktą, neanalizuojant kitų su tuo susijusių aplinkybių (pvz., motyvų, kuriais viešojo administravimo subjektas grindžia administracinį aktą (šiais aspektais žr., LVAT 2007-11-05 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-990/2007; 2014-09-23 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁸⁵⁸-47/2014; 2015-03-26 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-1069-502/2015).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog administracinės institucijos diskrecijos teisė suprantama kaip galia, suteikianti administravimo subjektui tam tikrą veiklos laisvę priimant sprendimus, įgalinanti jį iš keleto teisiškai galimų elgesio variantų pasirinkti tą, kuris, jo nuomone, yra tinkamiausias (žr., pvz., LVAT 2006 m. gruodžio 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷-2203-06). Diskrecijos teisė neturi būti aiškinama kaip absoliučiai nemotyvuotas ir niekuo nesaistomas pasirinkimas (žr., pvz., 2012 m. gegužės 31 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-1570/2012). Diskrecijos teisė teisinėje valstybėje negali būti absoliuti, ja besinaudojantys subjektai yra suvaržyti bendrųjų teisėtumo principo reikalavimų ir kriterijų (žr., pvz., LVAT 2007 m. kovo 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴-231/07, 2014 m. vasario 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-563/2014). Įgyvendindamos diskrecines galias viešojo administravimo institucijos, be kita ko, turi nepiktnaudžiauti joms suteiktais įgaliojimais, laikytis objektyvumo ir nešališkumo, lygybės prieš įstatymą ir proporcingumo principų. Diskrecija turi būti pagrindžiama objektyviais faktais bei bendraisiais teisės principais – įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo, numatytais Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje (žr., pvz., LVAT 2013 m. kovo 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-596/2013).

Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., 2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-658/2013, 2015 m. sausio 29 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-112-858/2015).

Esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., 2012 m. liepos 20 d. nutartį administracinėje byloje A⁵²⁰-2294/2012, 2015 m. vasario 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-398-442/2015, 2017 m. balandžio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-131-822/2017). Tuo tarpu pareigos nustatyti juridinių faktų visetą, būtiną ir pakankamą teisės normai taikyti, nesilaikymas nedera nei su gero administravimo principo, nei su VAI 8 straipsnio imperatyvais (LVAT 2016 m. rugpjūčio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2617-575/2016, 2018 m. liepos 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018).

Pagal suformuotą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką (žr., pvz., 2015 m. sausio 15 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-36-662/2015, 2020 m. lapkričio 11 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-2984-662/2020) viešojo administravimo subjektas savo sprendimą privalo grįsti tik tinkamais, patikimais, teisėtu būdu, procesiškai tinkamai įformintais duomenų šaltiniais ir / ar įrodymais, kurie nekeltų jokių abejonių dėl dokumentuose pateiktų duomenų tikslumo ir patikimumo.

Vertindama Skundžiamą sprendimą, Komisija daro išvadą, jog Skundžiamame sprendime nenurodytas teisinis pagrindas ir priežastys, dėl kurių buvo nutarta kelio ženklus Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildomomis lentelėmis Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40 m. ir galiojimo zona į priekį 37 m.), esančius Marijampolės m., (*duomenys neskelbtini*) g. ties pravažiuoju į (*duomenys neskelbtini*) sklypus (toliau ir ginčo teritorija), dėl gyventojų tarpusavio nesutarimų ir konfliktų parkuojant transporto priemones bendrojo naudojimo pravažiavime panaikinti. Eismo saugumo komisija nenurodė jokių faktinių aplinkybių, kuria įvertinusi nusprendė panaikinti Marijampolės savivaldybės Eismo saugumo komisijos 2022-11-21 sprendimą Nr. SA-11443 (4.7), kuriuo buvo nuspręsta „kairėje pusėje sumažinti kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) galiojimo zoną pakeičiant papildomą lentelę Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 37 m.)“, o kelio ženklo „Stovėti draudžiama“ galiojimo zona kairėje pusėje sumažinta nuo 40 m. iki 37 m. – kuri tuo metu visiškai tenkino pareiškėją E. Č. (b.l. 107-108). Skundžiamame sprendime nepateikta jokios esamo eismo organizavimo ginčo teritorijoje ydingumo aspektų ir poreikio jį keisti būtent tokiu būdu analizės.

Be to, pateikiant Skundžiamą sprendimą pareiškėjui E. Č. nenurodytos konkrečios teisės aktų nuostatos, kuriomis atsakovė vadovavosi. Darytina išvada, kad taip pažeidžiama pareiškėjo E. Č. teisė žinoti ir suprasti, kuo yra grindžiamas Skundžiamas sprendimas. Atsakovė tik apsiribojo deklaratyviu ir pakankamai abstrakčiu vieno sakinio argumentavimu, kad „*techninėmis eismo reguliavimo priemonėmis (kelio ženklais) nėra galimybės išspręsti dviejų privačių namų gyventojų konflikto.*“

Tuo pačiu pažymėtina ir tai, kad atsakovė nepateikė ir jokių duomenų apie tai, kad šiuo atveju būtų buvęs atliktas išsamus tyrimas ir analizė, dėl poreikio ir galimybių ginčo teritorijoje reguliuoti eismą kelio ženklų pagalba.

Komisijos vertinimu, esant Skundžiamame sprendime nurodytai aplinkybei, kad Eismo saugumo komisija turėjo duomenų apie tai, jog vyko „ilgalaikiai ir nuolatiniai konfliktai tarp abiejų šalių“, kad kelio ženklais Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildomomis lentelėmis Nr.806 (Galiojimo zona į priekį 40 m. ir galiojimo zona į priekį 37 m.) buvo siekiama tokius konfliktus sureguliuoti, Skundžiamame sprendime atsakovui nenurodžius aiškių motyvų ir argumentų dėl minėtų kelio ženklų panaikinimo, toks sprendimas ypatingai stokoja aiškumo ir pagrįstumo.

Komisijos vertinimu sprendimas nėra individualizuotas, nesusietas su konkrečia faktine situacija. Komisija pažymi, kad argumentų išdėstymas tik atsiliepime į pareiškėjo E. Č. 2023 m. gegužės 9 d. skundą, pateiktą Komisijai, nėra tinkamas sprendimo pagrindimas.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta aukščiau, Komisija pažymi, kad priimant Skundžiamą sprendimą nebuvo nustatytos visos reikšmingos faktinės aplinkybės, reikalingos objektyviam ir pagrįstam sprendimui priimti. Pareiškėjo skundžiamas Marijampolės savivaldybės administracijos

Eismo saugumo komisijos 2023 m. balandžio 18 d. sprendimas Nr. SA-3535 (11.14E) (b.l. 7-9, 111-113) yra nemotyvuotas, todėl naikintinas kaip neteisėtas ir nepagrįstas visa apimtimi, kaip neatitinkantis VAI reikalavimų administracinio sprendimo turiniui.

Komisija pažymi, kad ginčijamo individualaus administracinio sprendimo priėmimo motyvų nurodymas ginčo nagrinėjimo metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo teisėtumui (žr., pvz., LVAT 2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-940/2013; 2015-03-31 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015). Vertinant priešingai, būtų pažeistos pareiškėjo teisės į gynybą (žr., pvz., LVAT 2011-11-02 sprendimą administracinėje byloje Nr. A²⁶¹-2692/2011). Individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas pateikiant atsiliepimą į skundą arba nagrinėjant ginčą iš principo nėra toleruoti, kadangi paprastai kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo.

Komisija pažymi, kad LVAT praktikoje yra konstatuota, jog ginčą nagrinėjančios institucijos sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas dėl to, kad jame netinkamai išdėstyti jo priėmimo motyvai, nereiškia, jog viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokią sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (LVAT 2014 m. sausio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-2008/2013, 2014 m. vasario 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-120/2014).

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detalčiau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau - EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m. balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant ABTĮ normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴⁴-196/2008, 2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009, 2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009, 2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013 ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Marijampolės savivaldybės administracijos Eismo saugumo komisijos 2023 m. balandžio 18 d. sprendimą Nr. SA-3535 (11.14E).

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ginčo šalys gali apskūsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams.

Posėdžio pirmininkė

Lionela Gelmanienė

Komisijos nariai

Darius Saveikis

Karine Zavgorodnaja