



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. birželio 12 d. Nr. 21RE3-79(AG3-67/27-2023)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lino Dagio (posėdžio pirmininkas), Vaidos Paurienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos *E. K. (duomenys neskelbtini)* skundą dėl atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos sprendimų panaikinimo ir įpareigojimų atlikti veiksmus

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja E. K. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Pareiškėja) Komisijos 2023 m. gegužės 12 d. skundu (toliau – ir Skundas, b. l. 1- 7) prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – Atsakovė arba Administracija) Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus 2023 m. balandžio 19 d. priimtus sprendimus: Nr. 14669 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“, Nr. 14670 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“, Nr. 14671 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ ir 2023 m. balandžio 20 d. raštą Nr. (28.4.40) SSP-1957 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nustatymo“ ir įpareigojimo įvertinti Atsakovės darbuotojos (specialistės) veiksmus.

Skunde nurodo, kad 2022 m. gruodžio/sausio mėn. bandė Socialinės paramos šeimai informacinėje sistemoje (toliau – SPIS) užpildyti prašymą el. būdu, bet jai nepavyko dėl sistemos trikdžių. 2023 m. sausio mėnesį pavyko dalinai užpildyti prašymą, nes vėl strigo sistema ir negalėjo užpildyti formos SP-1 priedo, kurioje buvo nurodžiusi dukters *A. S. (duomenys neskelbtini)* deklaruojamą gyvenamąją vietą ir faktinę gyvenamąją vietą. Vasario mėnesį Pareiškėja vėl bandė pateikti dokumentus per SPIS, bet 2023 m. kovo 1 d. ji gavo pranešimą, kad Pareiškėjos prašymas atmestas, nes neteisingai užpildyta SP-1 forma ir pažymėta, kad teikiant naują prašymą, reikia nurodyti, jog bute, už kurį prašoma kompensacijos, gyvena vienas asmuo, o kitas pilnametis asmuo, kuris taip pat yra jame deklaruotas minėtame bute, turi taip pat pateikti analogišką prašymą dėl kompensacijų.

Pareiškėja Skunde pateikia detalią susirašinėjimą elektroniniais laiškais su Atsakovės Socialinių išmokų ir paramos skyriaus (toliau – Skyrius) darbuotoja *I. B. (duomenys neskelbtini)*. Pareiškėja pažymėjo, kad pildant SPIS prašymo formas, buvo nurodžiusi, kad dukra Pareiškėjai priklausančiame bute, adresu (*duomenys neskelbtini*), negyvena ir nuomojasi butą Vilniuje. Pažymėjo, kad gyvena viena, bet sistemoje buvo suformuota kita pažyma, kurioje Pareiškėjai neleido išbraukti jos bute priregistruotos dukters, nes sistema nuolat strigo. Skyriaus darbuotoja *I. B. (duomenys neskelbtini)* pasakė pildyti naują prašymą nurodant, kad Pareiškėja gyvena viena ir kartu prisegti Registrų centre registruotą nuomos sutartį.

Pažymi, kad 2023 m. kovo 6 d. Pareiškėja gavo pranešimą, kad jos 2023 m. sausio 17 d. pateiktas prašymas kompensacijoms už šildymą, karštą vandenį atmetas, nes neteisingai užpildyta SP-1 forma, o iki 2023 m. kovo 6 d. per www.spis.lt sistemą pateikto patikslinto Pareiškėjos prašymo kompensacijoms nėra. Pareiškėja nurodė, kad yra sistemoje nurodžiusi, kad yra vienas gyvenantis asmuo, o dokumentus yra pateikusi elektroniniu paštu I. B. (*duomenys neskelbtini*). Be kita ko, pažymėjo, kad naujo prašymo visam šildymo laikotarpiui, kaip numato teisės aktai, SPIS sistema nepriima, todėl ji nesutinka rašyti prašymo tokiam laikotarpiui, kurį automatiškai meta SPIS sistema.

Pareiškėja nurodo, kad 2023 m. kovo 21 d. Skyriuje užpildė 3 prašymus, darbuotojai I. B. (*duomenys neskelbtini*) prižiūrint. Pareiškėja nurodė, kad gruodžio mėnesiais gauna pajamų už su kitais bendrasavininkais išnuomotą žemės sklypą Ėriškių žemės ūkio bendrovei, todėl turėjo pildyti 3 prašymus: spalio-lapkričio mėnesiams, gruodžio mėnesiui, ir kitų metų mėnesiams. Jai buvo išduotas Informacinis lapelis, kad iki 2023 m. balandžio 21 d. turi pateikti dukters būsto nuomos sutartį, Žemės nuomos sutartį, Bankinį išrašą apie dukros nuomojamo buto išlaidas. Nurodytus dokumentus Pareiškėja išsiuntė el. paštu 2023 m. balandžio 12 d. ir teigia, kad nenumanė, jog jos dukra turi rašyti prašymą dėl kompensacijų, kaip bendrai gyvenanti bute, adresu (*duomenys neskelbtini*).

Skunde paaiškina, kad 2023 m. balandžio 21 d. Pareiškėja el. paštu gavo Skyriaus 2023 m. balandžio 20 d. raštą Nr. (28.4.40)SSP-1957 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nustatymo“ ir sprendimus Nr. 14669, Nr. 14670, Nr.14671 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“. Šiuose sprendimuose buvo nurodyta, kad E. K. (*duomenys neskelbtini*) ir A. S. (*duomenys neskelbtini*) yra bendrai gyvenantys asmenys ir nustatyta, kad remiantis Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo (toliau – Paramos įstatymas) 8 straipsnio 6 dalimi, jos neturi teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nuo 2022 m. spalio 1 d. iki 2023 m. kovo 31 d. pagal deklaruotos gyvenamosios vietos adresą – (*duomenys neskelbtini*), nes A. S. (*duomenys neskelbtini*) nepateikė prašymo dėl minėtų kompensacijų.

2023 m. balandžio 24 d. Pareiškėja paprašė į elektroninį pašta atsiųsti jai Skyriuje užpildytų 3 prašymų ir kitų tą dieną pasirašytų dokumentų ar formų kopijas.

Pareiškėja norėjo susipažinti su 2023 m. kovo 21 d. prašymu–paraiška piniginei socialinei paramai gauti Nr.10882 ir jo priedu, nes, jos teigimu, gauta į el. pašta kopija neatitiko to, kas buvo pildyta kabinete. Minėtame dokumente buvo įrašytas kompensacijos skyrimo terminas 2023 m. sausio, vasario ir kovo mėnesiai, t. y. ne iki šildymo sezono pabaigos, kas, Pareiškėjos nuomone, neatitinka Įstatymo 21 straipsnio 4 dienos nuostatos, kurioje nurodyta, kad jeigu dėl kompensacijų kreipiamasi likus vienam mėnesiui iki šildymo sezono pradžios mėnesio ar vėliau arba šildymo sezono metu, kompensacijos skiriamos visam šildymo sezono laikotarpiui. Pareiškėjos teigimu, 2023 m. sausio, vasario, kovo mėnesių kompensacijoms skaičiuoti turėtų būti vertinamos 2022 m. spalio, lapkričio, gruodžio mėnesių pajamos (prašymo-paraiškos piniginei socialinei paramai gauti Nr.10882 1 priedo 1 puslapis – 2022 m. 10, 11, 12 mėnesiai). Pareiškėjos teigimu, Skyriaus darbuotojos ranka minėto priedo 20 eilutėje buvo nubrauktas Pareiškėjos įrašytas žodis „Ne“ ir įrašyta suma 266,22, todėl Pareiškėja paprašė parašu patvirtinti ir nurodyti 2023 m. balandžio 28 d. datą, kad žodį išbraukė ir sumą įrašė Skyriaus darbuotoja.

Pareiškėja teigia, kad 2023 m. kovo 21 d. prašyme-paraiškoje piniginei socialinei paramai gauti Nr.10875 (toliau - Prašymas 1) spalio ir lapkričio mėnesio kompensacijai skaičiuoti turi būti vertinamos 2022 m. spalio mėnesio pajamos. Prašyme-paraiškoje piniginei socialinei paramai gauti Nr.10876 (toliau – Prašymas 2) gruodžio mėnesio kompensacijai skaičiuoti būtų paimtos 2022 m. gruodžio mėnesio pajamos, pridėdant 266,22 eurų sumą – vienas trečdalis nuo gautų per 2022 m. su bendrasavininkais turimo žemės sklypo nuomos pajamų. Visos 266,22 eurų sumos priskyrimas prie gruodžio mėnesio pajamų, Pareiškėjos nuomone, neatitinka apskaitos standartų, nes pajamas reikia priskirti tiems mėnesiams, kada jos uždribamos, o ne tam mėnesiui, kada gaunamos.

Pareiškėjos teigimu, nurodytų prašymų–paraiškų Nr. 10875, Nr. 10876, Nr. 10882 turinys, tos dalies, kurią pildė savivaldybės administracijos darbuotojas, skiriasi: dokumente Nr.10875 įrašyta: „Nepateikti dokumentai: nuomos sutartis, pajamos iš žemės nuomos, buto nuomos

(dukros) sutartis (registruota RC)“; dokumente Nr. 10876 įrašyta, kad nepateikti dokumentai: nuomos sutartis, nuomos pajamos, o dokumente Nr. 10882 įrašyta, kad nepateikti dokumentai: nuomos sutartis (žemės), pajamos iš žemės nuomos ir nei viename iš šių dokumentų neužpildyta lentelės grafa „Dokumentus priėmusio darbuotojo vardas, pavardė ir parašas“. Pareiškėjai išduotame Informaciniame lapelyje nurodyta, kad nepateikti dokumentai yra: dukros būsto nuomos sutartis, žemės nuomos sutartis, bankinis išrašas – nuomos pajamos (el. bankininkystė).

Pareiškėja pažymi, kad nurodytus prašymus–paraiškas pildė kabinete 2023 m. kovo 21 d., tą dieną dokumentų kopijų Pareiškėjai nedavė, todėl jai kilo abejonių, kad dokumentai buvo taisomi. Mano, kad darbuotoja I. Banevičiūtė, įrašydama sumą „266,22“, siekė padidinti apskaičiuojamą pajamų sumą ir sumažinti išmokėtinos kompensacijos sumą.

Atsakovė atsiliepiamu nesutinka su Pareiškėjos Skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliename (b. l. 32-36) nurodyta, kad Paramos įstatymo 25 straipsnis įtvirtina pinigine socialinę paramą gaunančių asmenų pareigas, tarp kurių yra ir pareiga pinigine socialinę paramą gaunančiam asmeniui pagal Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintą prašymo-paraiškos formą ir jos priedus pateikti visą ir teisingą informaciją, įrodančią bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens teisę gauti pinigine socialinę paramą, ir būtinus piniginei socialinei paramai gauti dokumentus.

Atsakovė pažymi, jog Pareiškėja, 2023 m. sausio 17 d. SPIS funkcionalumu pateikė prašymą skirti jai būsto šildymo išlaidų, karšto vandens išlaidų ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas. Šis Pareiškėjos prašymas dėl išaugusio prašymų skaičiaus buvo peržiūrėtas 2023 m. kovo 1 d. ir atmestas dėl neteisingai užpildytos SP-1 formos, kadangi prašymo formoje apie šeimos sudėtį Pareiškėja įtraukė į bendrai gyvenančių asmenų sudėtį pilnametę dirbančią dukrą *A. S. (duomenys neskelbtini)*.

Paramos įstatymo 2 straipsnio 2 dalimi nustatyta, kad į bendrai gyvenančių asmenų sudėtį taip pat įskaitomi dirbantys asmenys, jeigu per mėnesį jų gaunamos pajamos yra mažesnės kaip 1 valstybės remiamų pajamų dydis, arba nedirbantys (taip pat savarankiškai nedirbantys) nesusituokę ir savo vaikų (įvaikių) neauginantys pilnamečiai vaikai (įvaikiai) iki 24 metų, kurie mokosi pagal bendrojo ugdymo programą ar pagal formaliojo profesinio mokymo programą arba studijuoja aukštojoje mokykloje (studentai) <...>. Atsiliename pažymima, jog atsižvelgiant į teisinį reglamentavimą, Pareiškėjos pilnametė dukra *A. S. (duomenys neskelbtini)* nelaikytina bendrai gyvenančiu asmeniu.

Paaikrina, kad Pareiškėja 2023 m. kovo 9 d. telefonu registravosi priėmimui į Skyrių, adresu Tilžės g. 22, Šiauliai, ir 2023 m. kovo 21 d. atvykusi pateikė tris prašymus skirti kompensacijas, t. y. prašymą-paraišką Nr. 10875 (dėl kompensacijos už 2022 m. spalio ir lapkričio mėn.), prašymą-paraišką Nr. 10876 (dėl kompensacijos už gruodžio mėn.) ir prašymą-paraišką Nr. 10882 (dėl kompensacijos už 2023 m. sausio, vasario bei kovo mėn.). Paramos įstatymo 21 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kad kompensacijos gali būti skiriamos trumpesniai nei 3 mėnesių laikotarpiui, jeigu yra žinoma, kad per tą laikotarpį pinigines socialines paramos dydis pasikeis (dėl pajamų šaltinio pasikeitimo). Sprendimas teikti tris prašymus buvo priimtas, atsižvelgiant į Pareiškėjos žodžiu suteiktą informaciją, kad Pareiškėja 2022 m. gruodžio mėnesį gavo pajamų už žemės nuomą, t. y. gruodžio mėn. Pareiškėjai skirtinos socialinės paramos dydis keitėsi.

Atsakovė nurodo, kad užpildžius minėtus prašymus-paraiškas, Pareiškėjai buvo įteiktas informacinis lapelis, kuriame buvo nurodyta trūkstamų ir pateikti reikiamų dokumentų sąrašas (tame tarpe ir *A. S. (duomenys neskelbtini)* būsto nuomos sutartis). Šiuos dokumentus Pareiškėja pateikė kartu su 2022 m. rugpjūčio 12 d. sudaryta gyvenamųjų patalpų nuomos sutartimi, kuri nebuvo registruota viešajame registre. Paramos įstatymo 7 straipsnio 1 dalimi nustatyta, kad teisė į kompensacijas nustatoma gyvenamąją vietą būste deklaravusiems arba būstą nuomojantiems asmenims, o 8 straipsnio 7 dalyje nurodyta, kad jei būste deklaravęs gyvenamąją vietą asmuo, būstą nuomojasi kitur, jam teisė į kompensacijas deklaruotos gyvenamosios vietos adresu nenustatoma.

Atsakovė pažymi, kad pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.579 straipsnio 4 dalies nuostatas gyvenamosios patalpos nuomos sutartis gali būti panaudota prieš

trečiuosius asmenis tik įregistravus ją įstatymų nustatyta tvarka viešame registre, t. y. nuomos sutartis turi būti išviešinta teisės aktų nustatyta tvarka.

Nors Pareiškėja ir teigia, kad kartu gyvenamąją vietą deklaruojanti A. S. (*duomenys neskelbtini*) faktiškai gyvena Vilniaus mieste, tačiau su minėtomis prašymais-paraiškomis pateikta būsto nuomos sutartis nėra tinkamai išviešinta teisės aktų nustatyta tvarka, dėl ko kompensacijų skyrimo procese laikytina, kad A. S. (*duomenys neskelbtini*) gyvena deklaruotos gyvenamosios vietos adresu.

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjos bute gyvenamąją vietą yra deklaravę du asmenys, t. y. E. K. (*duomenys neskelbtini*) ir A. S. (*duomenys neskelbtini*), tačiau prašymą kompensacijoms gauti pateikė tik vienas iš šių asmenų, o kitam asmeniui teisė į kompensacijas šiame bute nenustatyta, Atsakovė Paramos įstatymo 8 straipsnio 6 dalies pagrindu Pareiškėjos pateiktus prašymus-paraiškas netenkino ir priėmė skundžiamus sprendimus, apie juos Pareiškėją informavo 2023 m. balandžio 20 d. raštu Nr. (28.4.40)SSP-1957 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nustatymo“.

Dėl skundžiamo Atsakovės 2023 m. balandžio 20 d. rašto Nr. (28.4.40)SSP-1957 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nustatymo“ Atsakovė Atsiliepime pažymi, kad jis yra informacinio pobūdžio raštas, nesukeliantis Pareiškėjai jokių teisinių padarinių, todėl tokio rašto skundimas yra netikslingas.

Skundas tenkintinas.

Ginčas byloje kilo dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus 2023 m. balandžio 19 d. sprendimų: Nr. 14669 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“, Nr. 14670 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ ir Nr. 14671 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“, kuriais buvo nuspręsta, jog E. K. (*duomenys neskelbtini*) neturi teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas, teisėtumo.

Iš byloje esančios medžiagos nustatyta, kad Pareiškėja pateikė Atsakovei 2023 m. kovo 21 d. tris prašymus-paraiškas piniginei socialinei paramai gauti: prašymą-paraišką Nr. 10875 dėl kompensacijos už 2022 m. spalio ir lapkričio mėnesius (toliau – Prašymas 1, b. l. 40-48); prašymą-paraišką Nr. 10876 dėl kompensacijos už 2022 m. gruodžio mėnesį (toliau – Prašymas 2, b. l. 49-53); prašymą-paraišką Nr. 10882 dėl kompensacijos už 2023 m. sausio, vasario ir kovo mėnesius (toliau – Prašymas 3, b. l. 54-59) (toliau visi kartu – Prašymai). Prašyme 1 (2.1 papunktyje), į klausimą, ar būste, dėl kurio kompensacijų kreipiatės, gyvenamąją vietą deklaruoja ir (ar) jį nuomojasi kiti asmenys (kitos bendrai gyvenančių asmenų grupės), Pareiškėja atsakė neigiamai (b. l. 41). Prašymo 3 priedo SP-1 dalyje dėl šeimos nario statuso Pareiškėja pažymėjo, kad gyvena viena (b. l. 59).

Pagal Atsakovės pateiktą 2023 m. kovo 21 d. pažymą apie gyvenamosios vietos deklaravimą (toliau – Deklaravimo pažyma) nustatyta, jog Pareiškėjos ir A. S. (*duomenys neskelbtini*) gyvenamoji vieta yra deklaruota adresu (*duomenys neskelbtini*) (b. l. 60).

Iš pateiktos byloje medžiagos nustatyta, kad A. S. (*duomenys neskelbtini*) 2022 m. rugpjūčio 12 d. sudarė gyvenamosios patalpos nuomos sutartį Nr. 20220812 (toliau – Nuomos sutartis), nuomos objektas – vieno kambario butas, adresu (*duomenys neskelbtini*) (b. l. 65-68).

Byloje nustatyta, jog išnagrinėjus Prašymus, Atsakovė, vadovaudamasi Paramos įstatymo 8 straipsnio 6 dalimi (kai būste gyvena dvi ir daugiau bendrai gyvenančių asmenų grupių ir (ar) vienu gyvenančių asmenų, ir viena iš šių grupių ir (ar) vienas gyvenantis asmuo neturi teisės į kompensaciją) bei ta faktine aplinkybe, jog Pareiškėjos bute yra deklaruota jos dukros A. S. (*duomenys neskelbtini*) gyvenamoji vieta, 2023 m. balandžio 19 d. priėmė sprendimą Nr. 14669 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ (toliau – ir Sprendimas 1, b. l. 23); sprendimą Nr. 14670 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ (toliau – Sprendimas 2, b. l. 24) ir sprendimą Nr. 14671 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ (toliau – ir Sprendimas, b. l. 25) (visi kartu – Sprendimai), kuriais nustatė, jog Pareiškėja neturi teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens kompensacijas (toliau – kompensacijos).

Pareiškėja 2023 m. balandžio 20 d. raštu Nr. (28.4.40) SSP-1957 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas nustatymo“ (toliau – Raštas, b. l. 22) buvo informuota apie priimtus Sprendimus. Rašte pažymima, jog Pareiškėjai priklausančiame bute gyvenamąją vietą yra deklaravusi jos dukra A. S. (*duomenys neskelbtini*), kuri nėra pateikusi prašymo dėl kompensacijos ir teisė į kompensaciją jai nenustatyta, todėl vadovaujantis Paramos įstatymo 8 straipsnio 6 dalimi (kai būste gyvena dvi ir daugiau bendrai gyvenančių asmenų grupių ir (ar) vienu gyvenančių asmenų, ir viena iš šių grupių ir (ar) vienas gyvenantis asmuo neturi teisės į kompensaciją) teisė į kompensacijas nenustatyta ir Pareiškėjai. Taip pat nurodyta, kad Pareiškėja ir jos dukra turi teisę iš naujo pateikti prašymus dėl kompensacijų ir pateikti reikalingus dokumentus, jei atitiks Paramos įstatymo 8 straipsnio 6 dalyje nurodytas sąlygas, kurioms esant asmuo turi teisę į kompensacijas (b. l. 22).

Atsižvelgiant į Skundo argumentus, skundžiamų Sprendimų priėmimo teisinį pagrindą bei byloje nustatytas aplinkybes, Komisijos vertinimu nagrinėjant ginčą iš esmės, aktualu nustatyti, ar Pareiškėja teisėtai priskirta bendrai gyvenančių asmenų grupei Paramos įstatymo 8 straipsnio 6 dalies prasme (kai viename būste gyvenamąją vietą yra deklaravę du ir daugiau gyvenančių asmenų).

Paramos įstatymas nustato pinigines socialinės paramos teikimo principus, finansavimo šaltinius, pinigine socialinę paramą gaunančių asmenų teises ir pareigas, taip pat pinigines socialinės paramos, teikiamos nepasiturintiems gyventojams, kai suaugę asmenys yra išnaudoję visas kitų pajamų gavimo galimybes, rūšis, jų dydžius ir teikimo sąlygas (Paramos įstatymo 1 straipsnio 1 dalis).

Paramos įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje, be kita ko, nustatyta, kad bendrai gyvenančių asmenų sudėtį taip pat įskaitomi dirbantys (taip pat savarankiškai dirbantys), jeigu per mėnesį jų gaunamos pajamos yra mažesnės kaip 1 valstybės remiamų pajamų dydis, arba nedirbantys (taip pat savarankiškai nedirbantys) nesusituokę ir savo vaikų (įvaikių) neauginantys pilnamečiai vaikai (įvaikiai) iki 24 metų, kurie mokosi pagal bendrojo ugdymo programą ar pagal formaliojo profesinio mokymo programą arba studijuoja aukštojoje mokykloje (studentai), įskaitant akademinį atostogų dėl ligos ar nėštumo laikotarpį, taip pat pilnamečiai vaikai (įvaikiai) nuo bendrojo ugdymo programos baigimo dienos iki tų pačių metų rugsėjo 1 dienos, o kai švietimo įstaigose nustatoma vėlesnė mokslo ar studijų metų pradžia negu rugsėjo 1 diena, pilnamečiai vaikai (įvaikiai), tais pačiais kalendoriniais metais baigę bendrojo ugdymo programą ir įstoję mokytis pagal formaliojo profesinio mokymo programą ar studijuoti į aukštąją mokyklą, į bendrai gyvenančių asmenų sudėtį įskaitomi ir laikotarpiu nuo rugsėjo 1 dienos iki dienos, kurią švietimo įstaigose prasideda mokslo ar studijų metai.

Pagal Paramos įstatymo 5 straipsnio 2 punktą viena iš pinigines socialinės paramos rūšių yra būsto šildymo išlaidų, geriamojo vandens išlaidų ir karšto vandens išlaidų kompensacijos. Įstatymo 25 straipsnis įtvirtina pinigine socialinę paramą gaunančių asmenų pareigas, tarp kurių yra ir pareiga pinigine socialinę paramą gaunančiam asmeniui pagal Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos patvirtintą prašymo-paraiškos formą ir jos priedus pateikti visą ir teisingą informaciją, įrodančią bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens teisę gauti pinigine socialinę paramą, ir būtinus piniginei socialinei paramai gauti dokumentus.

Paramos įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 punkte įtvirtinta, kad kiekvienas vyresnis kaip 18 metų bendrai gyvenantis asmuo, vienas gyvenantis asmuo arba vaikas (įvaikis) nuo 16 iki 18 metų atitinka bent vieną iš šio įstatymo 8 straipsnyje nurodytų sąlygų, kurioms esant bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į pinigine socialinę paramą.

Ginčui aktuali sąlyga, kuriai esant pinigine socialinė parama vienam iš bendrai gyvenančių asmenų arba vienam gyvenančiam asmeniui neteikiama yra nustatyta Paramos įstatymo 8 straipsnio 6 dalyje, jeigu viename būste gyvenamąją vietą yra deklaravę ir (arba) būstą nuomojasi bendrai gyvenantys asmenys ir vienas gyvenantis asmuo ir (arba) dvi ar daugiau bendrai gyvenančių asmenų grupių, ir (arba) du ar daugiau vienu gyvenančių asmenų, kurie už būsto šildymą ir (ar) geriamąjį vandenį, ir (ar) karštą vandenį atsiskaito pagal vieną sąskaitą (atsiskaitomąją knygele), tačiau bent viena (vienas) iš jų neturi teisės į kompensacijas, jos neskiriamos nė vienai iš šių bendrai gyvenančių asmenų grupių ir nė vienam iš vienu gyvenančių asmenų.

Paramos įstatymo 8 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad gyvenamąją vietą būste deklaravusių, tačiau būstą kitur nuomojančių bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens teisė į kompensacijas deklaruotos gyvenamosios vietos būste nenustatoma.

Pagal Aprašo 8 punktą kreipdamasis dėl piniginės socialinės paramos skyrimo, asmuo pateikia socialinės apsaugos ir darbo ministro patvirtintos formos prašymą-paraišką, visus Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatyme nurodytus dokumentus ir reikiamas pažymas. Visų prašyme-paraiškoje pateiktų duomenų teisingumą prašymą-paraišką pateikęs asmuo patvirtina savo parašu. Piniginę socialinę paramą, vadovaudamasis Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo nuostatomis, skiria Socialinių išmokų ir kompensacijų skyrius. Priėmus sprendimą neskirti piniginės socialinės paramos, sprendime nurodomos neskyrimo priežastys ir sprendimo apskundimo tvarka ir terminai (Aprašo 13 punktas). Pagal Aprašo 11 punktą Socialinių išmokų ir kompensacijų skyrius surenka turimą duomenų bazėje kitų valstybės ar savivaldybės įmonių, institucijų, įstaigų ir organizacijų informaciją apie pašalpų ir piniginės socialinės paramos gavėjus ir suveda duomenis į Socialinės paramos informacinę sistemą (SPIS).

Sistemiškai taikant ginčui aktualias teisės nuostatas (Paramos įstatymo 2 straipsnio 2 punkto, 7 straipsnio 1 dalies 1 punktą, 8 straipsnio 6 ir 7 dalis) bei įvertinus jas lingvistine ir logine prasme, darytina išvada, kad yra išskiriamos bendrai gyvenantys asmenys arba du ir daugiau vienu gyvenančių asmenų ir vienai ir kitai nurodytų asmenų grupėms priklausantis asmuo laikytinas tinkamu teisės į kompensacijas subjektu tik tais atvejais, kai: 1) deklaravo gyvenamąją vietą viename būste, kuriame gyvena bendrai 2) arba nuomojasi vieną būstą, kuriame gyvena bendrai. Tai reiškia, kad asmenų bendras arba vieno asmens gyvenimas būste, kuris jų (jo) yra deklaruotas kaip gyvenamoji vieta, Paramos įstatymo 8 straipsnio 6 dalies prasme reiškia, jog asmenys turi ne tik būti deklaravę gyvenamąją vietą viename būste, tačiau, ir gyventi kartu kaip bendrai gyvenantys asmenys Paramos įstatymo 2 straipsnio 2 dalies prasme arba Paramos įstatymo 8 straipsnio 6 dalies prasme (du ar daugiau vieni gyvenantys asmenys).

Atkreiptinas dėmesys, jog skundžiamame Sprendime nurodant teisinį pagrindą, Paramos įstatymo 8 straipsnio 6 dalį, ir detalizuojant dvi sąlygas (dvi ar daugiau bendrai gyvenančių asmenų grupių ir (ar) vienu gyvenančių asmenų), nėra aiškiai ir konkrečiai pasisakyta, kokiais kategorijai (t. y. bendrai gyvenančių asmenų ar jų grupių ar vieno, dviejų ir daugiau gyvenančių asmenų) Atsakovė, sprendama Pareiškėjos teisės į kompensacijas klausimą, priskyrė Pareiškėją ir *A. S. (duomenys neskelbtini)* (dukra).

Pirmiausia pažymėtina, kad bendrai gyvenančių asmenų sąvoka, kai asmenys yra siejami giminytės ryšiais (tėvai ir vaikai) yra apibrėžta aukščiau nurodyto Paramos įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje, Komisija atkreipia dėmesį, kad šiuo atveju tarp šalių nėra ginčo, jog Pareiškėjos dukra dirba Vilniuje (nurodyta Skunde), duomenų apie tai, kad dukra mokosi (kaip tai apibrėžta Paramos įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje) į bylą nepateikta. Todėl, atsižvelgiant į nurodytus argumentus bei teisės normoje nurodytas sąlygas, galima daryti prielaidą, kad Pareiškėjos dukra nelaikytina bendrai gyvenančiu asmeniu minėtos nuostatos prasme, tai patvirtina ir Atsakovės pateikto Atsiliepimo argumentai.

Vertinant aplinkybę, ar Pareiškėjos dukra galimai gyvena/negyvena kartu su Pareiškėja (Paramos įstatymo 8 straipsnio 6 dalies prasme) bei deklaruotos ir gyvenamosios vietos santykį, Komisija vadovaujasi CK 2.16 straipsnio 1 dalimi, kurioje nurodyta, jog fizinio asmens gyvenamąją vietą laikoma ta, kurioje jis faktiškai dažniausiai gyvena. Pagal CK 2.17 straipsnio 1 dalį nustatant fizinio asmens gyvenamąją vietą, atsižvelgiama į asmens faktinio gyvenimo toje vietoje trukmę ir tęstinumą, duomenis apie asmens gyvenamąją vietą viešuosiuose registruose, taip pat į paties asmens viešus pareiškimus apie savo gyvenamąją vietą. Ta aplinkybė, jog asmuo deklaravo gyvenamąją vietą, nebūtinai reiškia, kad jis ten gyvena, nes sprendžiant gyvenamosios vietos klausimą, svarbu nustatyti asmens ryšį su gyvenamąją vietą, o ne formalų jos deklaravimą. Duomenys apie fizinių asmenų gyvenamąją vietą kaupiami viešame Gyventojų registre, tačiau aiškinant nurodytų nuostatų turinį, kasacinis teismas pažymi, kad pagal CK 2.17 straipsnio 1 dalį registro duomenys apie fizinio asmens gyvenamąją vietą yra tik vienas iš kriterijų gyvenamajai vietai nustatyti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. balandžio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-152/2011; 2003 m. lapkričio 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-1042/2003). Valstybės įmonės Registrų centro direktoriaus 2018

m. sausio 15 d. įsakymu Nr. v-24 patvirtintų Gyvenamosios vietos deklaravimo taisyklių (*galiojanti redakcija nuo 2020-04-04*, toliau – Taisyklės) 14 punkte nustatyta, kad asmuo deklaruoja tik vieną gyvenamąją vietą, net jei gyvena keliose.

Šiuo atveju iš bylos medžiagos nustatyta, kad Atsakovė priimtus Sprendimus atsisakyti skirti Pareiškėjai kompensacijas grindė iš esmės *A. S. (duomenys neskelbtini)* (Pareiškėjos dukros) gyvenamosios vietos deklaravimo duomenimis ir Nuomos sutartimi. Kaip minėta, pagal aukščiau aptartų teisinių nuostatų turinį, sprendžiant asmens teisės į kompensacijas klausimą, turi būti vertinama teisės aktuose apibrėžtų sąlygų visuma, t. y. asmens deklaruotos gyvenamosios vietos ir faktinio gyvenimo, kuriame deklaruota asmens gyvenamoji vieta, sąlygos. Todėl, vadovaujantis aukščiau nurodytais argumentais bei teismų praktikos išaiškinimais, Komisija sprendžia, jog vien ta aplinkybė, jog *A. S. (duomenys neskelbtini)* gyvenamoji vieta yra deklaruota Pareiškėjos gyvenamuoju adresu (*duomenys neskelbtini*) vienareikšmiškai neįrodo, jog *A. S. (duomenys neskelbtini)* faktiškai gyvena kartu su Pareiškėja pagal deklaruotą gyvenamąją vietą.

Dėl Atsakovės būsto Nuomos sutarties vertinimo pažymėtina, kad pagal CK 6.189 straipsnio 1 dalį teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią. Komisija sutinka su Atsakove, jog vadovaujantis CK 6.579 straipsnio 4 dalimi, prieš trečiuosius asmenis gyvenamosios patalpos nuomos sutartis gali būti panaudota tik nustatyta tvarka įregistruota būsto nuomos sutartis, tačiau atsižvelgiant į CK 6.189 straipsnio 1 dalies nuostatos turinį, galima teigti, kad tokios sutarties vien neišviešinimo (neįregistravimo) faktas nedaro nuomos sutarties negaliojančios ir savaime neįrodo, jog būsto nuomos sutartis nebuvo sudaryta. Aprašo 3 punkte, be kita ko nustatyta, kad kompensacijos teikiamos deklaravusiems gyvenamąją vietą ar būstą nuomojantiems Šiaulių mieste asmenims, raštu sudariusiems su nuomotoju gyvenamųjų patalpų nuomos sutartį ir ją įregistravusiems viešajame registre. Atsižvelgiant į nurodytos nuostatos turinį, ji taikytina tais atvejais, kai sprendžiamas klausimas būtent dėl asmenų, kurie kreipėsi ir pateikė atitinkamą prašymą-paraišką skirti socialinę paramą (kompensacijas). Vadovaujantis nurodytomis CK ir Aprašo nuostatomis, Komisija sutinka, kad Atsakovė turi teisę vadovautis atitinkama tvarka paskelbtais duomenimis (šiuo atveju Nuomos sutarties įregistravimu). Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad ginčas iš esmės kilo būtent dėl *A. S. (duomenys neskelbtini)* (dukros) faktinės gyvenamosios vietos, dėl ko (Atsakovei pripažinus, jog *A. S. (duomenys neskelbtini)* gyvena kartu su Pareiškėja) buvo priimti skundžiami Sprendimai, visų aukščiau nurodytų argumentų prasme šiuo atveju Nuomos sutarties neįregistravimo faktas (b. l. 69) nelaikytinas tinkamu ir neginčijamu įrodymu, vienareikšmiškai paneigiančiu tą aplinkybę, jog *A. S. (duomenys neskelbtini)* yra sudariusi būsto Nuomos sutartį ir faktiškai gyvena Vilniaus mieste.

Komisija atkreipia dėmesį, kad Atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, turi įstatymu nustatytas pareigas nustatyta tvarka gauti duomenis, kurie yra reikalingi priimti atitinkamą administracinį sprendimą. Paramos įstatymo 23 straipsnio 11 punktą nustato, kad Administracija, patikrinusi bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens gyvenimo sąlygas ir surašiusi buities ir gyvenimo sąlygų patikrinimo aktą, neteikti kompensacijų ar nutraukti jų teikimą, jeigu bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo deklaruoja gyvenamąją vietą būste arba jį išsinuomoja, bet jame faktiškai negyvena, arba kartu su vienu gyvenančiu asmeniu arba bendrai gyvenančiais asmenimis būste nuolat faktiškai gyvena asmuo (asmenys), kuris (kurie) nėra deklaravęs (deklaravę) gyvenamosios vietos būste arba jo nesinuomoja. Administracija pagal minėto straipsnio 12 punktą turi teisę papildomai apklausti asmenis, kurie kreipiasi dėl piniginės socialinės paramos skyrimo ar gauna šią paramą, tikrinti jų pateiktus dokumentus ir reikalauti papildomų duomenų, įrodančių bendrai gyvenančių asmenų arba vieno gyvenančio asmens teisę į piniginę socialinę paramą. Paramos įstatymo 24 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad valstybės ir savivaldybių įmonės, institucijos, įstaigos ir organizacijos savivaldybių administracijų prašymu privalo nemokamai teikti savivaldybių administracijoms duomenis ir (ar) informaciją, reikalingus piniginei socialinei paramai skirti.

Į nagrinėjamą bylą Atsakovė nepateikė duomenų, jog vykdant Prašymų nagrinėjimo administracinę procedūrą ir priimant skundžiamus Sprendimus, vadovavosi minėtu Paramos įstatymo 23 straipsnio 11 punkto bei 24 straipsnio 2 dalies nuostatomis ir atliko veiksmus, t. y., sprendžiant Pareiškėjos teisės į kompensacijas klausimą, nustatyta tvarka rinko atitinkamą informaciją (patikrino

Pareiškėjos buities ir gyvenimo sąlygas ir (arba), atsižvelgiant į Pareiškėjos nurodytą aplinkybę, jog *A. S. (duomenys neskelbtini)* (jos dukra) gyvena ir dirba Vilniuje, patikrino SPIS duomenis dėl *A. S. (duomenys neskelbtini)* darbinės veiklos ir kt.). Tokiu būdu, Deklaravimo pažyma bei Nuomos sutartis šiuo atveju neabejotinai neįrodo, jog Pareiškėjos dukra yra ne tik deklaravusi gyvenamąją vietą, bet ir faktiškai gyvena kartu su Pareiškėja, adresu (*duomenys neskelbtini*).

Įvertinus visas byloje nustatytas aplinkybes aptarto teisinio reglamentavimo prasme, Komisija konstatuoja, kad nustačius, jog *A. S. (duomenys neskelbtini)* neatitinka bendrai gyvenančių asmenų sąvokos Paramos įstatymo 2 straipsnio 2 dalies prasme, o Pareiškėjos atitikimo Paramos įstatymo 8 straipsnio 6 dalies reikalavimams vertinimo metu Atsakovės nustatytos aplinkybės neleidžia neabejotinai ir vienareikšmiškai patvirtinti, kad Pareiškėja atitinka Paramos įstatymo 8 straipsnio 6 dalyje nustatytas sąlygas (t. y. kai viename būste gyvenamąją vietą yra deklaravę ir kartu gyvena du ar daugiau asmenų), todėl konstatuotina, jog šiuo atveju nurodytas Paramos įstatymo straipsnis pritaikytas nepagrįstai ir neteisėtai.

Atsakovė be specialiųjų teisės aktų, aptartų šioje byloje, priimant administracinius sprendimus, vadovaujasi ir Viešojo administravimo įstatymu (toliau – VAĮ), nustatančiu viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus. VAĮ 10 straipsnio 2 dalį privalomus reikalavimus asmenims nustato tik teisės aktų pagrindu priimti administraciniai sprendimai. Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalį administraciniame sprendime, be kita ko numatyta, jog individualus administracinis sprendimas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveiki priemonės turi būti motyvuotos. Individualiame administraciniame sprendime turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos ir nurodyta sprendimo apskundimo tvarka.

Šiuo atveju Atsakovė yra saistoma ir gero administravimo principo, kuris be kita ko įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai, vykdamt administracinę procedūrą (LVAT 2015 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1574-502/2015). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinį sprendimą (vykdydamos valdžios funkcijas), privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai. Formaliai ir biurokратиškai vykdomos viešojo administravimo subjekto funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo biuletenis Nr. 25, 2012, 174-186 p.; LVAT 2015 m. birželio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015; 2015 m. birželio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015; 2015 m. liepos 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015; 2015 m. rugsėjo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1324-502/2015 ir kt.).

Atsižvelgiant į visas aptartas aplinkybes, konstatuotina, jog Atsakovė, spręsdama klausimą dėl Pareiškėjos teisės į kompensacijas, nesiėmė aktyvių veiksmų, siekiant kiek įmanoma tiksliau nustatyti visas aplinkybes (įrodymus), reikšmingas, sprendžiant kompensacijų skyrimo klausimą ir tokiu neveikimu pažeidė bendrą pareigą tinkamai ir efektyviai įgyvendinti aktualaus teisinio reglamentavimo nuostatas bei gero administravimo principą ir nesilaikė visų Paramos įstatymo aktualių nuostatų. Tai reiškia, kad Atsakovė, nuspręsdama, jog Pareiškėja neturi teisės į kompensacijas dėl to, kad su ja gyvena kitas asmuo (dukra), deklaravęs savo gyvenamąją vietą Pareiškėjos bute, privalo tokį sprendimą tinkamai argumentuoti (motyvuoti), tai yra neturi kilti abejonių dėl to, ar asmuo (šiuo atveju Pareiškėjos dukra) nuolat gyvena/negyvena kartu su Pareiškėja, kuri kreipėsi su Prašymu (-ais) skirti socialinę paramą (kompensacijas), todėl skundžiami Sprendimai neatitinka ir VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų. Dėl visų nurodytų trūkumų skundžiami Sprendimai yra neteisėti ir naikintini, o Atsakovė įpareigotina Pareiškėjos pateiktus Prašymus nagrinėti iš naujo.

Dėl Pareiškėjos reikalavimų įvertinti Skyriaus darbuotojos veiksmus teisėtumo prasme (Pareiškėjai pateikus 2023 m. sausio 17 d. prašymą-paraišką piniginei socialinei paramai gauti bei susirašinėjimą tarp Pareiškėjos ir Skyriaus darbuotojos el. paštu), pirmiausia, pažymėtina, jog teismų

praktikoje išaiškinta, kad tam tikrų faktų pripažinimas negali būti savarankišku reikalavimu byloje. Administracinių teismų praktikoje laikomasi nuostatos, jog toks reikalavimas negali būti skundo dalyku – veiksmų neteisėtumo konstatavimas gali būti tik motyvas, pagrindžiantis teismo sprendimą, kuriuo nustatomi tam tikri patvarkymai dėl materialinių teisinių santykių. Vien tik veiksmų neteisėtumo konstatavimas pats savaime jokio konkretaus poveikio materialiniams teisiniams santykiams negali padaryti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. rugsėjo 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-442-484/2010). Šiuo atveju, Pareiškėjai tiesiogines teises pasekmes sukeliančių Sprendimų teisėtumą Komisija įvertino, vadovaujantis ginčui aktualiu teisiniu reglamentavimu bei byloje nustatytais aplinkybėmis, todėl Pareiškėjos reikalavimai, kiek tai susiję su ginčo esme (dėl Pareiškėjos teisės į ginčo kompensacijas) buvo išnagrinėti ir nuspręsta skundžiamus Sprendimus panaikinti. Dėl to Pareiškėjos nurodyti papildomi reikalavimai dėl darbuotojos veiksmų teisėtumo/neteisėtumo vertintini kaip savaime nedarantys jokios įtakos nagrinėjamo ginčo esmei ir nesukeliantys Pareiškėjai teisinių pasekmių, todėl Komisija minėtų reikalavimų nevertina ir dėl jų detaliau nepasisako. Kita vertus, jeigu Pareiškėja nesutinka su Atsakovės darbuotojų veiksmais, vykdant administracinę procedūrą, ji gali pasinaudoti VAĮ 22 straipsnio 8 punktu, kuriame be kita ko, nustatyta, kad asmuo, dėl kurio galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, <...> turi teisę apskusti pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens ar darbuotojo veiksmus, jeigu jie turi piktnaudžiavimo ar biurokratizmo požymių (kaip jie apibrėžti Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatyme).

Atsižvelgiant į išdėstytą bei vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus 2023 m. balandžio 19 d. priimtus sprendimus Nr. 14669 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“, Nr. 14670 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ ir Nr. 14671 „Dėl teisės į būsto šildymo, karšto ir geriamojo vandens išlaidų kompensacijas“ ir įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją pareiškėjos *E. K. (duomenys neskelbtini)* 2023 m. kovo 21 d. pateiktus prašymus-paraiškas piniginei socialinei paramai gauti Nr. 10875 dėl kompensacijos už 2022 m. spalio ir lapkričio mėnesius, Nr. 10876 dėl kompensacijos už 2022 m. gruodžio mėnesį ir Nr. 10882 dėl kompensacijos už 2023 m. sausio, vasario ir kovo mėnesius išnagrinėti iš naujo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Linas Dagys

Komisijos nariai

Vaida Paurienė

Svetlana Sinkevičienė