



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. birželio 5 d. Nr. 21RE-395(AG-315/07-2023)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Remigijaus Kalašnyko ir Vytauto Kurpuveso,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjams S. G., R. S., K. V., V. Z.,

viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjų R. S., S. G., V. Z., K. V., R. N. ir G. K. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjai skunde Komisijos prašo: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Miesto planavimo ir architektūros skyriaus vyriausiojo miesto architekto 2023-03-27 raštą Nr. 51-54664/23(3.3.2.26-MPA) „Dėl pastabų ir pasiūlymų prekybos paskirties pastatų (duomenys neskelbtini) statybos projekto projektiniams pasiūlymams“ (toliau – Raštas) toje apimtyje, kurioje nemotyvuotai ir nepagrįstai atmesti arba iš viso neišnagrinti pareiškėjų raštuose pateikti pasiūlymai; 2) įpareigoti Vilniaus miesto vyriausiąjį architektą, vykdant suteiktus viešojo administravimo įgaliojimus, iš naujo išnagrinti pareiškėjų 2023-02-22 raštą „Pastabos ir pasiūlymai dėl prekybos paskirties pastatų (duomenys neskelbtini) projektinių pasiūlymų“ (išskyrus rašto 10 dalyje išdėstytą pasiūlymą „Dėl pastato estetikos“, kuriam pritarta) ir priimti dėl nurodytų pasiūlymų teisiškai ir faktiškai motyvuotus, t. y. pagrįstus ir teisėtus sprendimus.

Paaikino, kad susipažinę su viešinamais prekybos paskirties pastatų, planuojamų statyti (duomenys neskelbtini) (toliau – Pastatai) projektiniais pasiūlymais (toliau – Projektiniai pasiūlymai), pareiškėjai 2021-05-14 pateikė pastabas ir pasiūlymus projektuotojui D. K. ir Administracijai. Rašte nurodė pastebėtus Projektinių pasiūlymų trūkumus ir pateikė atitinkamas pastabas ir pasiūlymus, tame tarpe šias: neatskleista tikroji trijų projektuojamų pastatų paskirtis (sandėliavimo angarus fiktyviai vadinant prekybos paskirties pastatais) ir ketinamos vykdyti veiklos pobūdis, netinkama architektūrinė išraiška (projektuojami trys angarai gyvenamųjų namų apsuptyje), neišvystyta susisiekimo infrastruktūra, centralizuotų tinklų problema. Antrą kartą paviešinus Projektinius pasiūlymus, 2022-06-15 pareiškėjai pateikė pastabas ir pasiūlymus dėl projektuojamų jau ne trijų, o keturių angaro tipo pastatų. Be kita ko, prašė projektiniuose pasiūlymuose aiškiai įvardinti, kad tai yra mažmeninės prekybos pastatas, t. y. atskleisti Pastatų paskirtį. Trečią kartą paviešinus Projektinius pasiūlymus, pareiškėjai 2023-02-22 raštu pateikė pastabas ir pasiūlymus, kuriuose pastebėjo, kad Projektiniai pasiūlymai iš esmės tapatūs teiktiems 2022 metais. Vyriausiasis miesto architektas skundžiamu Raštu informavo, kad 2023-03-17 nepritarta Projektiniams pasiūlymams dėl vienintelio motyvo – nurodant pakeisti vakarinio fasado apdailą, visi kiti pasiūlymai ir pastabos atmesti pritariant projektuotojo pozicijai.

Dėl neatskleistos pastatų tikrosios paskirties pareiškėjai paaiškino, kad Projektinių pasiūlymų viešinimas neturi būti formalus, o suinteresuotos visuomenės atstovai turi teisę gauti visą dominančią informaciją, atsakymus į dominančius klausimus ir iškeltas problemas. Teisės aktai nenustato baigtinio visuomenę galinčių dominti su projektuojamu pastatu susijusių klausimų, t. y. visi aktualūs klausimai gali būti užduoti, o atsakymai – privalo būti pateikti. Tai atitinka Lietuvos Respublikos ratifikuotoje Orhuso konvencijoje numatytas garantijas visuomenei: teisę gauti informaciją apie aplinką; teisę dalyvauti priimant su aplinka susijusius sprendimus.

Pareiškėjų nuomone, Pastatai nėra prekybos paskirties, o iš tikrųjų bus skirti sandėliavimui ir gamybai. Projektinių pasiūlymų viešinimo metu visuomenei nebuvo atsakyta į klausimus dėl tikrosios pastatų paskirties ir numatomos vykdyti veiklos pobūdžio. Skundžiamame Rašte iš viso neatsakyta į klausimą, kokia tiksli (tikroji) Pastatų paskirtis, ar ji suderinama su teisės normų reikalavimais. Rašte neatsakius į klausimą dėl tikrosios Pastatų paskirties, nebuvo pasiekti norminiai Projektinių pasiūlymų tikslai išreikšti projektuojamo statinio architektūros ir kitų pagrindinių sprendinių idėją ir informuoti visuomenę, tokiu būdu pažeidžiant Orhuso konvencijos normas dėl visuomenės informavimo, Statybos įstatymo 2 straipsnio 45 punktą, STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 13 priedo 3.1, 3.2 papunkčius, 4 priedo 7.3 papunktį, pareiškėjų teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, viešojo administravimo principus – įstatymų viršenybės, išsamumo, objektyvumo.

Dėl galiojančio Vilniaus miesto bendrojo plano reglamentų taikymo pareiškėjai paaiškino, kad projektiniai pasiūlymai parengti remiantis 2020-09-03 išduota Projektinių pasiūlymų rengimo užduotimi, kurioje nurodyta vadovautis galiojančiu Teritorijos tarp Čekoniškių, Geležių ir Varnės gatvių detaliuoju planu (Nr. T00054556) (toliau – Detalusis planas), taip pat Vilniaus miesto savivaldybės bendroju planu (Nr. T00056038), kuris yra negaliojantis, nes Vilniaus miesto tarybos 2021-06-02 sprendimu Nr. 1-972 buvo patvirtintas naujas Bendrasis planas (Nr. T00086338) (toliau – Bendrasis planas). Remdamiesi galiojančiu Bendroju planu, pareiškėjai turi teisėtą lūkestį, kad artimoje jų gyvenamajai aplinkai teritorijoje plėtra būtų vykdoma paisant Bendrojo plano reglamentų ir sprendinių, taip užtikrinant pilnavertę, sveiką ir harmoningą gyvenamąją, darbo ir poilsio aplinką, įskaitant, bet neapsiribojant tinkamu susisiekimu, taršos kontrole, ekologinės situacijos nepabloginimu, kitais gyvenimo kokybei svarbiais aspektais. Administracija yra atsakinga, kad Bendrasis planas būtų taikomas, o jame nustatyti rodikliai – pasiekti.

Rašte nemotyvuotai atsisakyta taikyti Bendrojo plano reglamentus. Be aiškaus pagrindo sukurta situacija, kai Projektinių pasiūlymų rengimui tapo nebeprivalomas rengimo užduoties 3.4 punktas, kuriame nustatytas reikalavimas vykdyti Bendrojo plano „kitus reikalavimus“, sukuriant teisinį vakuumą; nepasisakyta dėl konkrečių reglamentų taikymo, kurie buvo išsamiai nurodyti pastabose ir pasiūlymuose, neatsižvelgta į teisėtus visuomenės lūkesčius, kad miesto plėtra būtų darni ir vykdoma pagal kompromiso dėl skirtingų interesų būdu pasiektus ir Bendrajame plane įtvirtintus sprendinius. Todėl Raštas yra nemotyvuotas, pažeidžia pareiškėjų teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, viešojo administravimo principus – įstatymų viršenybės, išsamumo, objektyvumo, bei patvirtintame Bendrajame plane išreikštą viešąjį interesą, kuris sutampa su pareiškėjų privačiu interesu dėl darnaus aplinkos vystymo pagal Bendrajame plane įtvirtintus reglamentus.

Dėl automobilių parkavimo vietų projektavimo pareiškėjai nurodė, kad Raštu nemotyvuotai atmestas pareiškėjų pasiūlymas stovėjimo vietas skaičiuoti taikant STR 2.06.04:2014 30 lentelės 5.3 pozicijoje nurodytą normą (ne maisto produktų parduotuvėms privaloma 1 vieta 30 m² prekybos salės ploto). Rašte neatsakoma į klausimą, kokia yra pastatų paskirtis pagal STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“, kuris nustato statinių klasifikavimą pagal jų naudojimo paskirtį, 7.3 papunktį – didmeninės ar mažmeninės prekybos pastatas. Įvardijant pastatų paskirtį „specializuotos vienos prekių grupės parduotuvės“, nepagrįstai remiamasi STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“, kuris nustato automobilių stovėjimo vietų, visų nuosavybės formų gatvių ir vietinės reikšmės kelių tiesimo, rekonstravimo ir remonto projektavimo techninius reikalavimus ir nenustato pastatų klasifikavimo.

Dėl centralizuoto vandentiekio ir kitų tinklų pareiškėjai paaiškino, kad Rašte nepateiktas atsakymas, kada statytojas kreipėsi į Administraciją dėl išvados projektuoti ir įrengti vandens gręžinį, ir kada tokia išvada buvo gauta, koks vandens poreikis buvo nurodytas. Iš Rašto nėra aišku, kokiam dokumente ir kokioje projektavimo stadijoje statytojo buvo nurodytas 1 m³ vandens poreikis, kuris vertintinas kritiškai, kaip dirbtinai sumažintas ir nepakankamas keturiems komerciniams objektams. Rašte nenurodyta, kokių norminių aktų ir konkrečių normų pagrindu yra pateikti skaičiavimai, kad vieno namų ūkio vandens poreikis yra 0,15 m³. Rašte nurodytas 1,4 km atstumas iki centralizuotų vandentiekio tinklų nesutampa su 2023-03-03 rašte projektuotojo nurodytu 0,15 km atstumu. Taip pat Rašte nepasisakyta dėl pasiūlymuose iškeltų buitinių nuotekų ir lietaus nuotekų klausimų.

Dėl susisiekimo klausimų pareiškėjai nurodė, kad Rašte neatsakyta į klausimus, kokie bus keturių komercinių objektų generuojami eismo srautai ir sudėtis, kaip tai atsilieps eismo Čekoniškių gatve saugumui ir pralaidumui. Rašte formaliai nurodyta, kad Čekoniškių gatvės rekonstrukcija nenumatyta, tačiau nevertinta, kaip nerekonstruota gatvė aptarnaus komercinius objektus. Pasiūlymuose buvo keliami perspektyviniai eismo klausimai, susiję su prekybos pastatais, kurių šiuo metu nėra, todėl visiškai nepagrįstas yra argumentas, kad *šiuo metu* aktualioje vietoje „susiformavusių juodų dėmių nėra“. Rašte visiškai nepasisakyta dėl greta sklypo numatomos D kategorijos gatvės, kuri yra visuomenei svarbus statinys, atskirų projektinių pasiūlymų viešinimo būtinybės, užtikrinant visuomenės informavimą ir projektavimo skaidrumą.

Dėl kitų neišnagrinėtų klausimų ir pasiūlymų pareiškėjai nurodė, kad Rašte neatsakyta į gyventojų rašto 7-9 dalyse išdėstytus klausimus ir neišnagrinėti atitinkami pasiūlymai motyvuojant, kad šie klausimai bus sprendžiamai techninio projekto stadijoje, kurioje nėra numatytas viešinimas ir galimybė visuomenei dalyvauti. Atsižvelgiant į Orhuso konvencijoje visuomenei suteiktas plačias teises gauti informaciją apie aplinką, projektinių pasiūlymų viešinimo metu gali būti užduoti visi visuomenei aktualūs, su jos gyvenamąja aplinka tiesiogiai susiję klausimai (pvz. taršos, susisiekimo klausimai), į kuriuos turi būti atsakyta, o atitinkami pasiūlymai – apsvarstyti ne formaliai ar nukeliant šį klausimą į kitą stadiją, kurioje nebus viešinimo procedūrų, o realiai, nepritarimą aiškiai pagrindžiant faktinėmis aplinkybėmis ir teisės normomis (t. 1, b. l. 1-10).

Administracija prašo pareiškėjų skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime į skundą paaiškino, kad visos pastabos projektuotojui buvo pateiktos atmetant statytojo prašymą Nr. PSP-01-230307-00225 Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – IS „Infostatyba“). Esminėmis projektinių pasiūlymų atmetimo pastabomis yra pastabos Nr. 3, 4 (dėl projektuotojo motyvuotų atsakymų visuomenės atstovams pateikimo) ir Nr. 5, 6 (dėl pastato integralumo reljefe ir trečiųjų asmenų intereso užtikrinimo). Tuo tarpu pastaba Nr. 7 (dėl vakarinio fasado apdailos) buvo teikta kaip papildoma, atsižvelgus į visuomenės atstovų siūlymus. Todėl pareiškėjų teiginys, kad „2023-03-17 nepritarta Projektiniams pasiūlymams dėl vienintelio motyvo – nurodant pakeisti vakarinio fasado apdailą“ nėra teisingas, o vyriausiasis miesto architektas visuomenės atstovams skundžiamame Rašte atsakė į konkrečius jų klausimus.

Dėl neatskleistos pastatų tikrosios paskirties atsakovė paaiškino, kad projektuojamų Pastatų paskirtis nurodyta Projektiniuose pasiūlymuose ir IS „Infostatyba“ duomenyse apie statinius – prekybos. Projektinių pasiūlymų 5 psl. yra įvardinta, kad planuojami 4 prekybos paskirties pastatai, kuriuose suplanuotos specializuotos vienos prekių grupės parduotuvės. Remiantis Projektiniuose pasiūlymuose pateikta informacija, visų keturių projektuojamų Pastatų didžiąją patalpų ploto dalį užima parduotuvių prekybos salės, todėl šie pastatai laikytini prekybos paskirties pastatais – parduotuvėmis. Pareiškėjų reikalavimas nurodyti, ar projektuojami didmeninės, ar mažmeninės prekybos pastatai, laikytinas pertekliniu. Už pastato naudojimą pagal paskirtį yra atsakingas pastato naudotojas.

Atsakovė pažymėjo, kad pirmą kartą viešintų Projektinių pasiūlymų architektūrinė išraiška buvo artima sandėliavimo paskirties pastatams, tačiau vystytojas atsižvelgė į Administracijos Miesto planavimo ir architektūros skyriaus pastabas ir koregavo bei tikslino pastatų architektūrinę išraišką. Pareiškėjams yra žinoma apie Pastatų paskirtį, o šiuo metu pareiškėjai tik bando interpretuoti bei

manipuliuoti, jog Pastatai nebus prekybos paskirties. Visi turimi dokumentai, informacija bei patys projektiniai pasiūlymai patvirtina faktą, jog Pastatai statomi kaip prekybos paskirties ir tai buvo nurodyta pareiškėjams. Be to, pareiškėjai aktyviai dalyvauja viešinimo procedūroje, tad jiems neabejotinai yra žinoma apie faktą, jog planuojami būtent prekybos paskirties pastatai.

Dėl galiojančio Vilniaus miesto bendrojo plano reglamentų taikymo atsakovė paaiškino, kad Rašte atsakė į pareiškėjų pastabą dėl bendrojo plano sprendinių taikymo. Projektiniai pasiūlymai turi būti rengiami vadovaujantis šiuo metu galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais, todėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano iki 2015 metų (Nr. T00056038) sprendinių taikymas nėra galimas. Projektiniai pasiūlymai turi būti rengiami vadovaujantis žemiausio lygmens teritorijų planavimo dokumento – Detaliojo plano – sprendiniais. Teisės aktuose nėra numatyta, kad esant patvirtintam vietovės detaliam planui, būtų privaloma vadovautis aukštesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentu (šiuo atveju – savivaldybės bendruoju planu). Atsakovė pažymėjo, kad net ir vertinant šiuo metu galiojančio Bendrojo plano (Nr. T00086338) sprendinius, pagal Bendrojo plano Gamtinio karkaso schemą, sklypas nepatenka į gamtinį karkasą.

Pareiškėjai nenurodo nei vieno teisinio imperatyvo, įpareigojančio atsakovę taikyti Bendrojo plano sprendinius subsidiariai. Atsakovė, teikdama atsakymus pareiškėjams bei vykdydama savo pareigas kompetencijos ribose, vadovavosi aktualių teisiniu reguliavimu. Vien tai, kad pareiškėjus netenkina Rašte pateikti atsakymai ir jų turinys, nereiškia, kad atsakovė atsakė nemotyvuotai ir netinkamai. Atsakovė pažymėjo, kad Rašte yra nurodoma, jog tai pakartotinis paaiškinimas skundo teikėjui. Ankstesnis atsakymas buvo pateiktas 2022-07-27 rašto Nr. A51-106209/22(3.3.2.26E-MPA) antroje pastraipoje, kurioje buvo išdėstyti tie patys argumentai dėl bendrojo plano sprendinių taikymo kaip ir Rašte.

Dėl automobilių parkavimo vietų projektavimo atsakovė nurodė, kad pareiškėjams buvo atsakyta į klausimą dėl stovėjimo vietų skaičiavimo ir buvo nurodyta, kad norminis automobilių stovėjimas yra reglamentuotas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011-12-02 įsakymu Nr. D1-933 patvirtinto statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau – Reglamentas STR 2.06.04:2014) XIII skyriuje. Vadovaujantis šio skyriaus 30 lentelės 5 punkto nuostatomis, prekybos paskirties pastatai pagal norminį automobilių stovėjimo vietų skaičiaus reglamentavimą skirstomi į maisto prekių parduotuves, prekybos centrus, ne maisto produktų parduotuves ir specializuotos vienos prekių grupės parduotuves (kurioms privaloma numatyti bent 1 automobilių vietą 60 kv. m prekybos salės plotui). Statytojas gali projektiniuose sprendiniuose numatyti specializuotas vienos prekių grupės parduotuves ir užtikrinti Reglamente STR 2.06.04:2014 nustatytą norminį parkavimo vietų skaičių. Statinių naudotojai privalo naudoti statinį pagal paskirtį, o asmenų atsakomybė už statinio naudojimą pažeidžiant nustatytus reikalavimus ir (ar) naudojimą ne pagal paskirtį nustatyta Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 359 straipsnyje.

Dėl centralizuoto vandentiekio ir kitų tinklų atsakovė paaiškino, kad teisės aktuose nustatyta, jog gyventojų ir juridinių asmenų prašymams pritarta gali būti tada, kai Administracijai prašymas pateiktas su jame nurodytais reikalingais dokumentais, gręžinys yra numatytas sklype, prie kurio ribos nėra nutiestų centralizuotų vandentiekio tinklų, o artimiausias atstumas nuo magistralinių tinklų iki pareiškėjų sklypo ribos yra ne mažiau kaip 50 metrų, tačiau jeigu gręžinys yra reikalingas gyventojų grupei (2, 3, 4 ir daugiau namų valdos), tada iki magistralinio tinklo atstumas turėtų būti skaičiuojamas, kad vienam gyventojui tektų ne mažiau kaip 15 metrų projektuojamo vamzdžio. Skaičiuojama, kad Vilniaus mieste vienoje valdoje vidutiniškai gyvena 2,2 gyventojų (Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo esamos būklės įvertinimo stadijos dokumento „Gyvenamosios teritorijos“ 2017 metų duomenys). Taikant analogą kitos paskirties pastatams kaip gyvenamosios paskirties, kad vienam namų ūkio vandens poreikis yra 0,15 kub. m. per parą, atsižvelgiant į planuojamą pastato (duomenys neskelbtini) vandens poreikį 1 kub. m. per parą, prisijungimas prie centralizuotų vandentiekio tinklų yra privalomas, kai vandentiekio tinklai yra ne toliau kaip 220 m. Atsižvelgiant į tai, kad vandentiekio tinklai yra nutolę nuo planuojamo objekto apie 1,4 km. ir į Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) 24 straipsnio nuostatas, statytojas (užsakovas) turi teisę pasirinkti, ar jis naudosis komunaliniais inžineriniais

tinklais, ar ties vietinius, jeigu tokia galimybė yra numatyta teritorijų planavimo dokumentuose arba jeigu teritorijų planavimo dokumentuose nustatytais terminais neįgyvendinti šių teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai, numatantys komunalinių tinklų, priskirtų prioritetinei savivaldybės infrastruktūrai, tiesimą.

Dėl susisiekimo klausimų atsakovė paaiškino, kad pareiškėjams Rašte buvo atsakyta į klausimą dėl eismo srautų ir nurodyta, kad pagal išduotas prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygas statytojas privalo, vadovaudamasis Detaliojo plano sprendiniais, žemės sklypo trinkelį dangos eismo jungtį įjungti į Čekoniškių gatvę Detaliojo plano sprendiniuose numatytos jungties vietoje. Atsakovė pažymėjo, kad prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygose nėra numatytos galimybės įvažiuoti į projektuojamą sklypą iš Papiškių gatvės.

Pagal šiuo metu galiojančio Detaliojo plano sprendinius, į sklypą (duomenys neskelbtini) yra numatytos dvi eismo jungtys – iš privažiavimo kelio nuo Čekoniškių gatvės ir nuo privažiavimo iš Papiškių gatvės į sklypo šiaurinę dalį. Prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygos (duomenys neskelbtini) sklypui išduotos iš privažiavimo kelio nuo Čekoniškių gatvės. Savivaldybė organizuoja juodųjų dėmių nustatymą pagal policijos teikiamus įskaitinių eismo įvykių duomenis. Pagal 2018–2021, 2019–2022 m. duomenis Čekoniškių g. ties planuojamu sklypu susiformavusių juodųjų dėmių nėra.

Dėl kitų neišnagrinėtų klausimų ir pasiūlymų atsakovė nurodė, kad Rašte yra paaiškinta, jog projektinių pasiūlymų stadijos metu yra vertinama projektuojamų sprendinių pagrindinė idėja, o techninio projekto metu skirtingos atsakingos institucijos tikrina detalizuotus projekto sprendinius. Statinio projektuotojas atsakingas už projekto atitikimą įstatymų, kitų teisės aktų, privalomųjų statinio projekto rengimo dokumentų, normatyvinių statybos techninių dokumentų ir normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų nuostatoms.

Projektinių pasiūlymų sudėtis yra reglamentuota Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-11-07 įsakymu Nr. D1-738 patvirtinto statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ (toliau – Reglamentas STR 1.04.04:2017) 13 priedo 8 punkte. Triukšmo ir taršos modeliavimas, vadovaujantis Reglamentu STR 1.04.04:2017, nėra privalomas projektinių pasiūlymų sudėtyje. Vadovaujantis Reglamento STR 2.06.04:2014 117 punktu, prie visuomeninių pastatų įėjimų ir išėjimų turi būti numatytos automobilių sustojimo vietos žmonėms įlipti ir išlipti, kroviniams pakrauti ir iškrauti nepriklausomai nuo numatytų stovėjimo vietų prie šių objektų.

Papildomai atsakovė pažymėjo, kad teisės aktuose nėra numatyta jokia privalomybė su projektiniais pasiūlymais supažindinti visuomenę pakartotinai. Nepaisant to, atsakovė, siekdama įsiklausyti į visuomenės atstovų nuomonę ir vengti konfliktų, reikalavo Projektinius pasiūlymus pakartotinai viešinti, jei yra keičiami esminiai statinio projekto sprendiniai. Atsakovė, atmesdama prašymus pritarti projektiniams pasiūlymams, IS „Infostatyba“ teikė pastabas, prašydama (įvertinti reikiamybę) perviešinti Projektinius pasiūlymus. Taip pat, atmesdama statytojo 2023-03-07 prašymą pritarti projektiniams pasiūlymams Nr. PSP-01-230307-00225, pateikė pastabos projektuotojui. Atsakovė dėjo visas pastangas, kad visuomenė būtų supažindinta su Projektiniais pasiūlymais tinkamai, o ne formaliai. Ginčijamu Raštu buvo atsakyta į visus pareiškėjų pasiūlymus atsakovės kompetencijos ribose, Raštas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimus (t. 1, b. l. 79-89).

Skundas atmestinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad statytojo UAB „Dagiva“ prašymu 2023-02-06 buvo viešai paskelbti Projektiniai pasiūlymai (t. 2, b. l. 78-79). Projektiniuose pasiūlymuose nurodytas objekto pavadinimas – Prekybos paskirties pastatai (duomenys neskelbtini), Statybos projektas, projekto rengėjas – architektas D. K. Planuojama statyti keturis pastatus, kuriuose bus vykdomas prekių (technika sodui ir miškui, automobilių detalės ir aksesuarai, santechnika, mototechnika) pardavimas; atskirai suprojektuotos prekybos salės, kuriuose bus parduodamos prekės; prekių sandėliavimui numatytos atskiros patalpos (t. 1, b. l. 139-187).

Pareiškėjai Administracijai ir architektui D. K. pateikė 2023-02-22 „Pastabas ir pasiūlymus dėl prekybos paskirties pastatų (duomenys neskelbtini), projektinių pasiūlymų“ (toliau – Pastabos), kuriose išdėstė dešimt pastabų/pasiūlymų: 1) Dėl nepagrįsto vadovavimosi negaliojančiu Vilniaus miesto savivaldybės bendruoju planu (Nr. T00056038); 2) Dėl užstatymo tankio atitikties Gamtinio karkaso nuostatų 11 punkto normai užtikrinimo; 3) Dėl Bendrojo plano reglamento „Didžiausias galimas vieno mažmeninės prekybos objekto bendras plotas“ pažeidimo pašalinimo; 4) Dėl Bendrojo plano reglamento „Maksimalus nelaidžių dangų plotas“ pažeidimo pašalinimo; 5) Dėl automobilių parkavimo vietų projektavimo; 6) Dėl inžinerinių tinklų; 7) Dėl susisiekiimo; 8) Dėl triukšmo ir kitos taršos; 9) Dėl vietų žmonėms įlipti/išlipti, kroviniams pakrauti/iškrauti; 10) Dėl pastato estetikos. Pareiškėjai Pastabose prašė: 1) atsižvelgti į pareiškėjų išdėstytus siūlymus; 2) papildyti Projektinius pasiūlymus trūkstamais duomenimis, tikslinti duomenis, pateikti reikiamus savivaldybės disponuojamus duomenis, atsakyti į iškeltus klausimus; 3) pašalinti nurodytus neatitikimus teisės aktams ir teritorijų planavimo dokumentams, įpareigojant projekto rengėją atitinkamai koreguoti siūlomus sprendinius; 4) objektyviai įvertinti planuojamų komercinių objektų sukursiamo transporto srautą eismo saugumui ir pralaidumui Čekoniškių gatvėje ir siūlyti efektyvias priemones neigiamam poveikiui pašalinti; 5) objektyviai įvertinti planuojamų komercinių objektų poveikį aplinkai (potencialią taršą, gaisro pavojų, siūlomo lietaus ir buitinių nuotekų tvarkymo efektyvumą/pakankamumą); atsižvelgti į visuomenės teisėtus lūkesčius, kad aplinkos kokybė nebūtų bloginama; 6) atsakyti į kitus išdėstytus klausimus; 7) atskirai viešinti projektuojamos D kategorijos gatvės projektinius pasiūlymus; 8) peržiūrėti pastatų architektūrinės išraiškos dalį, kad pastatai savo estetika, medžiagomis, fasadais nedarkytų aplinkos; 9) netvirtinti Projektinių pasiūlymų, kol nebus pašalinti nurodyti jų trūkumai; 10) pašalinus trūkumus, iš naujo pateikti susipažinti suinteresuotai visuomenei (t. 1, b. l. 113-120).

2023-02-24 vykusiame viešajame susirinkime dalyvavo pareiškėjai S. G., R. S., V. Z.. Susirinkimo metu buvo aptariami iki viešo susirinkimo gauti visuomenės pasiūlymai/pastabos Pastatų projektiniams pasiūlymams. Šio svarstymo metu suinteresuoti asmenys nepritarė Projektiniams pasiūlymams (t. 2, b. l. 9-10, 75-76).

Architektas D. K. 2023-03-03 raštu „Dėl pateiktų visuomenės pasiūlymų/pastabų rengiant prekybos paskirties pastatų (duomenys neskelbtini) projektinius pasiūlymus“ atsakė į pareiškėjų Pastabas (t. 1, b. l. 48-56).

Statytojas UAB „Dagiva“ Administracijai pateikė 2023-03-07 Prašymą pritarti projektiniams pasiūlymams Nr. PSP-01-230307-00225 (t. 1, b. l. 135-138). Administracijos Miesto planavimo ir architektūros skyrius 2023-03-17 atmetė statytojo Prašymą pritarti projektiniams pasiūlymams Nr. PSP-01-230307-00225, IS „Infostatyba“ pateikdamas projektuotojui pastabas (t. 1, b. l. 131).

Administracija ginčijamu 2023-03-27 Raštu pateikė pareiškėjams atsakymą į Pastabas (t. 1, b. l. 125-130).

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 5 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Komisija nagrinėja skundus dėl centrinių valstybinio administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. Komisija taip pat nagrinėja skundus dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jos veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. IAGNTĮ 5 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad Komisija ir jos teritoriniai padaliniai nesprendžia Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 18 straipsnyje, 20 straipsnio 2, 3, 4 dalyse ir 21 straipsnio 1 ir 3 dalyse nurodytų administracinių ginčų (bylų), taip pat administracinių ginčų, kuriems nagrinėti įstatymai nustato kitokią ikiteisminio ginčų nagrinėjimo tvarką.

Pagal nurodytą reglamentavimą Komisija turi teisę nagrinėti bylas dėl individualių administracinių teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką konkrečių asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo ir tik jai priskirtos kompetencijos ribose.

Nagrinėjama atveju pareiškėjų ginčas yra keliamas ne tik dėl galimai pažeistų jų teisių, bet ir yra susijęs su viešuoju interesu, nes skunde teigiama, kad Administracija neatsižvelgė į teisėtus visuomenės lūkesčius dėl darnios miesto plėtros pagal Bendrajame plane įtvirtintus reglamentus.

ABTĮ 5 straipsnio 3 dalies 2 punkte įtvirtinta, kad teismas imasi nagrinėti administracinę bylą įstatymų nustatytais atvejais pagal prokuroro, viešojo administravimo subjektų, organizacijų ar fizinių asmenų pareiškimą dėl viešojo intereso arba valstybės, savivaldybės ir asmenų teisių bei įstatymų saugomų interesų gynimo. ABTĮ 55 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad įstatymų nustatytais atvejais prokuroras, viešojo administravimo subjektai, organizacijos ar fiziniai asmenys gali kreiptis į teismą su pareiškimu, kad būtų apgintas viešasis interesas arba apgintos valstybės, savivaldybės ir asmenų teisės bei įstatymų saugomi interesai. Dėl minėtuose straipsniuose įtvirtinto reguliavimo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra ne kartą pasisakęs, kad viešasis interesas teisme gali būti ginamas tik esant dviem sąlygoms: viešieji interesai ginami tik įstatymų numatytiems subjektams kreipiantis į teismą ir tik įstatymų numatytais atvejais (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022-01-26 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-996-520/2022; 2020-04-22 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-547-556/2020). Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, Komisijai nėra suteikta kompetencija nagrinėti skundus dėl viešojo intereso pažeidimo.

Statybos planavimas yra tęstinis procesas, susidedantis iš tam tikrų etapų, kurių vienas pirmųjų – statinio projektavimas. Pagal Statybos įstatymo 2 straipsnio 62 dalį statinio projektavimas – architektūrinė inžinerinė veikla, kurios tikslas – parengti statinio projektą. Taigi projektavimo rezultatas yra statinio projektas – tai normatyvinių statybos techninių dokumentų nustatytos sudėties dokumentų, kuriuose pateikiami statytojo sumanyto statinio sprendiniai (statinio projekto dalys, skaičiavimai, brėžiniai), skirtų statybą leidžiančiam dokumentui gauti, statybai vykdyti ir statybos užbaigimo procedūroms atlikti, visuma (Statybos įstatymo 2 straipsnio 61 dalis). Kompetentinga institucija, išduodama statybą leidžiantį dokumentą, suteikia statytojui (užsakovui) teisę įgyvendinti statinio projektą (Statybos įstatymo 2 straipsnio 87 dalis). Statybą leidžiančius dokumentus, išskyrus šio straipsnio 3 dalyje ir kituose Lietuvos Respublikos įstatymuose nurodytus dokumentus, išduoda savivaldybės meras ar jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas (Statybos įstatymo 27 straipsnio 2 dalis).

Statybos įstatymo 2 straipsnio 45 dalyje nustatyta, kad projektiniai pasiūlymai – tai pasiūlymai, kurių tikslas – išreikšti projektuojamo statinio architektūros ir kitų pagrindinių sprendinių idėją ir kurie pateikiami kaip informacija visuomenei apie numatomą statinių projektavimą bei gali būti naudojami rengiant specialiuosius architektūros reikalavimus, specialiuosius saugomos teritorijos tvarkymo ir apsaugos reikalavimus, specialiuosius paveldosaugos reikalavimus.

Nagrinėjama atveju pareiškėjai Pastabas dėl statytojo viešai paskelbtų Projektinių pasiūlymų Administracijai pateikė statybos planavimo proceso metu, kuomet statytojui dar nėra išduotas statybą leidžiantis dokumentas ir nėra suteikta teisė įgyvendinti statinio projektą. Šiuo atveju ginčijamas Raštas vertintinas kaip tarpinis dokumentas, priimtas statybos planavimo procese, kuris nesukelia pareiškėjams tiesioginių teisinių pasekmių ir nedaro įtakos jų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams.

Kaip minėta, teisę statytojui įgyvendinti statinio projektą suteiks tik išduotas statybą leidžiantis dokumentas (Statybos įstatymo 2 straipsnio 87 dalis). Pažymėtina, kad pagal Statybos įstatymo 33 straipsnio 1 dalį tuo atveju, jeigu statybą leidžiantis dokumentas išduotas neteisėtai, Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, kiti šio įstatymo 27 straipsnio 24 dalyje nurodyti viešojo administravimo subjektai ar kiti asmenys, kurių teisės ir teisėti interesai yra pažeidžiami, gali kreiptis į: bendrosios kompetencijos teismą – dėl statybą leidžiančio dokumento galiojimo panaikinimo ir statybos padarinių šalinimo, kai statyba yra pradėta (1 punktas); administracinį teismą, kai statyba dar nėra pradėta ir teisme ginčijamas tik statybą leidžiantis dokumentas (2 punktas).

Pareiškėjai skunde, be kita ko, kelia klausimą dėl Bendrojo plano teisėtumo ir Bendrojo plano reglamentų prieštaravimo Detaliojo plano reglamentams. Bendrasis planas yra norminis administracinis aktas, ką savo praktikoje ne kartą yra išaiškinęs ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-06-18 nutartis

administracinėje byloje Nr. A525-821/2010; 2014-05-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A552-778/2014; 2023-02-22 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-94-552/2023). Pažymėtina, kad Komisijai nesuteikta kompetencija nagrinėti skundų dėl norminių administracinių teisės aktų teisėtumo (IAGNTĮ 5 straipsnio 3 dalies 1 punktą, ABTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą, 21 straipsnio 1 dalies 2 punktą). Pagal ABTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą, netaikant išankstinio nagrinėjimo ne teismo tvarka procedūros, apygardos administracinis teismas, kaip pirmosios instancijos teismas, nagrinėja bylas dėl norminių administracinių aktų, kuriuos priėmė teritoriniai ar savivaldybių administravimo subjektai, teisėtumo. Taigi, šiuo atveju Komisijai nėra priskirta kompetencija vertinti Bendrojo plano teisėtumą ir jo atitikimą Detaliojo plano reglamentams.

Atsižvelgiant į aptartas aplinkybes, šio administracinio ginčo ribos apibrėžiamos vertinimu, ar ginčijamu Raštu atsakymas pareiškėjams pateiktas remiantis gero administravimo principu.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo jurisprudencijoje nuosekliai pabrėžiama, kad kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma, be kita ko, gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-03-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012; 2012-06-28 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2045/2012; 2014-04-03 sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-801/2014). Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-10-04 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012; 2014-04-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴³-816/2014). Gero administravimo principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-06-26 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015; 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-190-492/2022).

Iš Rašto turinio matyti, kas Administracija pareiškėjams paaiškino, jog projektiniai pasiūlymai turi būti rengiami vadovaujantis šiuo metu galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais, todėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano iki 2015 metų (Nr. T00056038) sprendinių taikymas nėra galimas. Rašte pažymėta, kad remiantis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 4 straipsnio 5 dalimi, žemės valdytojai ir naudotojai vadovaujasi planuojamoje teritorijoje galiojančiais žemiausio lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais. Sklypas patenka į teritoriją, kuriai yra patvirtintas Detalusis planas, todėl Projektiniai pasiūlymai turi būti rengiami vadovaujantis žemiausio lygmens teritorijų planavimo dokumento – Detaliojo plano – sprendiniais. Rašte paaiškinta, kad atsižvelgiant į tai, jog turi būti vadovujamasi žemiausio lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentais, projektiniuose sprendiniuose nėra privaloma taikyti Bendrajame plane nustatytus Didžiausio galimo vieno mažmeninio prekybos ploto ir Maksimalių nelaidžių dangų ploto reglamentus.

Dėl automobilių parkavimo vietų projektavimo Administracija Rašte paaiškino, kad vadovaujantis Reglamento STR 2.06.04:2014 XIII skyriaus 30 lentelės 5 punkto nuostatomis, prekybos paskirties pastatai pagal norminį automobilių stovėjimo vietų skaičiaus reglamentavimą skirstomi į maisto prekių parduotuves, prekybos centrus, ne maisto produktų parduotuves ir specializuotos vienos prekių grupės parduotuves (kurioms privaloma numatyti bent 1 automobilių vietą 60 kv. m prekybos salės plotui). Rašte paaiškinta, kad statytojas gali projektiniuose sprendiniuose numatyti specializuotas vienos prekių grupės parduotuves ir užtikrinti Reglamente nustatytą norminį parkavimo vietų skaičių.

Dėl centralizuotų vandentiekio ir kitų tinklų Administracija Rašte paaiškino, kad Administracijos įgalioti atstovai teikia išvadas dėl požeminių vandens gavybos gręžinių įrengimo ir įteisinimo Vilniaus mieste, taip pat nurodė teisės aktus, reglamentuojančius vandens gręžinių įrengimą ir įteisinimą. Paaiškino, kad gyventojų ir juridinių asmenų prašymams pritarta gali būti tada, kai Administracijai prašymas pateiktas su jame nurodytais reikalingais dokumentais, gręžinys yra numatytas sklype, prie kurio ribos nėra nutiestų centralizuotų vandentiekio tinklų, o artimiausias

atstumas nuo magistralinių tinklų iki pareiškėjų sklypo ribos yra ne mažiau kaip 50 metrų, tačiau jeigu grėžinys yra reikalingas gyventojų grupei (2, 3, 4 ir daugiau namų valdos), tada iki magistralinio tinklo atstumas turėtų būti skaičiuojamas, kad vienam gyventojui tektų ne mažiau kaip 15 metrų projektuojamo vamzdyno. Rašte nurodyta, kad statytojas (užsakovas) turi teisę pasirinkti, ar jis naudosis komunaliniais inžineriniais tinklais, ar ties vietinius, jeigu tokia galimybė yra numatyta teritorijų planavimo dokumentuose arba jeigu teritorijų planavimo dokumentuose nustatytais terminais neįgyvendinti šių teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai, numatantys komunalinių tinklų, priskirtų prioritetinei savivaldybės infrastruktūrai, tiesimą.

Dėl susisiekiimo klausimų Administracija Rašte paaiškino, kad pagal išduotas prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygas statytojas privalo, vadovaudamasis Detaliojo plano sprendiniais, žemės sklypo trinkelio dangos eismo jungtį įjungti į Čekoniškių gatvę Detaliojo plano sprendiniuose numatytos jungties vietoje. Pažymėjo, kad prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygose nėra numatytos galimybės įvažiuoti į projektuojamą sklypą iš Papiškių gatvės. Nurodė, kad Eismo organizavimo skyrius neturi teisinio pagrindo įpareigoti sklypo vystytoją atlikti Čekoniškių gatvės eismo saugumo auditą ar eismo srautų analizę, kadangi sklypo (duomenys neskelbtini) vystymo projektinių pasiūlymų sprendiniuose nėra numatyta Čekoniškių gatvės rekonstrukcija. Eismo organizavimo skyrius, derindamas techninio projekto sprendinius, t. y. įsijungimą į Čekoniškių gatvę, nurodys taikyti technines eismo reguliavimo priemones, kurios eismo dalyviams nustatys eismo tvarką tik dešiniaisiais posūkiais. Prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygos (duomenys neskelbtini) sklypui išduotos iš privažiavimo kelio nuo Čekoniškių gatvės. Nurodė, kad pagal policijos teikiamus įskaitinių eismo įvykių 2018–2021, 2019–2022 m. duomenis, Čekoniškių g. ties planuojamu sklypu susiformavusių juodųjų dėmių nėra.

Dėl kitų klausimų Administracija Rašte paaiškino, kad projektinių pasiūlymų stadijos metu yra vertinama projektuojamų pastatų pagrindinė idėja, o techninio projekto metu skirtingos atsakingos institucijos tikrina detalizuotus projekto sprendinius. Paaiškino, kad statinio projektuotojas yra atsakingas už projekto atitikimą įstatymų, kitų teisės aktų, privalomųjų statinio projekto rengimo dokumentų, normatyvinių statybos techninių dokumentų ir normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų nuostatomis. Taip pat nurodė, kad vadovaujantis teisės aktų reikalavimais, statinys turi būti statomas ir pastatytas, o statybos sklypas tvarkomas taip, kad statybos metu ir naudojant pastatytą statinį trečiųjų asmenų gyvenimo ir veiklos sąlygos, kurias jie turėjo iki statybos pradžios, galėtų būti pakeistos tik pagal normatyvinių statybos techninių dokumentų ir normatyvinių statinio saugos ir paskirties dokumentų nuostatas.

Komisijos vertinimu, Administracija Rašte tinkamai savo kompetencijos ribose pateikė pareiškėjams informaciją apie Bendrojo plano taikymą ir norminio automobilių stovėjimo vietų skaičiaus reglamentavimą, taip pat aiškiai nurodė vandens grėžinių įrengimą ir įteisinimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas, atsakė į pareiškėjų pateiktus susisiekiimo klausimus, tinkamai informavo pareiškėjus, kad detalizuoti projekto sprendiniai bus tikrinami atsakingų institucijų techninio projekto rengimo metu. Rašte pareiškėjams pateikta objektyvi ir išsami informacija, todėl darytina išvada, kad Raštas atitinka gero administravimo principą.

Apibendrinama Komisija daro išvadą, kad Administracija teisės aktų nustatyta tvarka iš esmės tinkamai atsakė į pareiškėjų Pastabose pateiktus klausimus ir tinkamai pateikė pareiškėjams prašomą informaciją. Tai, kad pareiškėjai nesutinka su Rašto turiniu, nėra pagrindas pripažinti šio administracinio akto neteisėtu ar nepagrįstu ir jį panaikinti. Taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį pareiškėjų reikalavimą įpareigoti Vilniaus miesto vyriausiąjį architektą iš naujo nagrinėti pareiškėjų Pastabas, todėl pareiškėjų skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjų R. S., S. G., V. Z., K. V., R. N. ir G. K. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Vytautas Kurpuvesas