



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2023 m. gegužės 30 d. Nr. 21RE1-97 (AG1-74/10-2023)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė), Edvardo Juciaus ir Karines Zavgorodnajos (pranešėja), sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei,

dalyvaujant pareiškėjo atstovui advokatų profesinės bendrijos „NEWTON LAW“ advokato padėjėjui J.N.,

viešame Komisijos posėdyje nuotolinio žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjo M.K. skundą atsakovei Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Kauno priešgaisrinei gelbėjimo valdybai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skundu Komisijos prašo: „1) panaikinti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento (toliau – Departamentas) prie Vidaus reikalų ministerijos Kauno priešgaisrinės gelbėjimo valdybos (toliau – Valdyba) Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus (toliau – Kauno skyrius) 2023-03-28 administracinės procedūros sprendimą Nr. 9.4-2-425 /2023 (11.2.109 E) „Dėl pranešimo, adresu (duomenys neskelbtini)“ (toliau – 2023-03-28 Sprendimas); 2) įpareigoti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Kauno priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyrių gyvenamosios paskirties daugiabučiame pastate, unikalus numeris (duomenys neskelbtini) esančiame adresu (duomenys neskelbtini), atlikti pakartotinį patikrinimą ir nustatyti ar A.B., asmens kodas (duomenys neskelbtini), gyvenamosios vietos adresas (duomenys neskelbtini), ir G.B., asmens kodas (duomenys neskelbtini), gyvenamosios vietos adresas (duomenys neskelbtini), įsirengdami šildymo įrenginį nepažeidė priešgaisrinės saugo reikalavimų“.

Paaikino, kad 2023-02-08 pareiškėjas kreipėsi į Departamento Valdybos Kauno skyrių su pranešimu dėl savavališkai ir netinkamai įrengtos daugiabučio pastato šildymo inžinerinės sistemos patikrinimo. Pranešime nurodė pastebėjęs gyvenamosios paskirties daugiabučiame pastate, unikalus numeris (duomenys neskelbtini) esančiame adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – Daugiabutis pastatas), jog viename iš Daugiabučio pastato butų, kurio savininkai yra A.B., asmens kodas (duomenys neskelbtini), gyvenamosios vietos adresas (duomenys neskelbtini), ir G.B., asmens kodas (duomenys neskelbtini), gyvenamosios vietos adresas (duomenys neskelbtini) (toliau kartu – Savininkai) savavališkai, neteisėtai ir nesaugiai įrengta kietojo kuro šildymo sistema. Šildymo sistema, naudojanti kietąjį kurą, buvo įrengta: 1) tam neturint statybą leidžiančio dokumento; 2) Daugiabučio pastato bendrasavininkų sutikimo; 3) pažeidžiant priešgaisrinę saugą reglamentuojančias teisės normas. Pareiškėjo nuomone, Savininkai tokiu elgesiu pažeidė Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27 str. 1 p. 5 d., Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.75 str. 1 d. ir 2013-10-28 Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus įsakymu Nr. 1-264 patvirtintų

„Dėl Šildymo sistemų, naudojančių kietąjį kūrą, gaisrinės saugos taisyklių“ (toliau – Kietojo kuro šildymo sistemų įrengimo taisyklės) 18 p. reikalavimus.

Kauno Skyrius 2023-02-15 pareiškėjui elektroniniu paštu pateikė atsakymą Nr. GP-2-5 /2023 (Komisijos pastaba rašto numeris yra Nr. 9.4-2-189/2023(11.2.109E)) „Dėl pranešimo, adresu (duomenys neskelbtini)“ (toliau – 2023-02-15 Sprendimas), kuriame nurodė: kad patikrinimo metu apžiūrėjus Daugiabučio pastato pirmajame bute esantį šildymo įrenginį (dūmtraukį bei kietojo kuro krosnį), neatitikčių bendriesiems gaisrinės saugos reikalavimams nenustatyta (Bendrijų gaisrinės saugos taisyklių, patvirtintų PAGD prie VRM direktoriaus 2005-02-18 įsakymu Nr. 64 (PAGD prie VRM direktoriaus 2010-07-27 įsakymo Nr. 1-223 redakcija). Patikrinimo metu šildymo įrenginys eksploatuojamas nebuvo. Informavo, kad Kauno Skyriaus pareigūnai vadovaudamiesi priešgaisrinę saugą reglamentuojančiais teisės aktais, kontroliuoja kaip fiziniai ir juridiniai asmenys laikosi priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų. Kauno Skyriaus pareigūnams pagal įstatymais ir kitais teisės aktais nustatytą kompetenciją nenumatyta teisė ar pareiga atlikti šildymo įrenginių ar sistemų patikrą. Dėl dūmtraukio techninės būklės ir naudojimo tinkamumo rekomendavo kreiptis į įstaigas atliekančias kieto kuro ir šildymo įrenginių techninę ekspertizę galimiems trūkumams nustatyti. Taip pat informavo, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (Žin. 1994, Nr. 55-1049; 2008, Nr. 113-4290) 6 str. 21 p., statinių naudojimo priežiūrą vykdo savivaldybės administracija.

Pareiškėjas kreipėsi Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) su prašymu atlikti patikrinimą. Inspekcija pareiškėjui 2023-03-06 pateikė raštą Nr. PLI2-121 „Dėl Jūsų pranešimo“, kuriame buvo nustatyta, kad Institucija pagal kompetenciją nenagrinėja ir nekontroliuoja ar krosnelė ir kaminas įrengtas saugiai ir atitinka priešgaisrinius reikalavimus, naudojamų ir užbaigtų statyti statinių neprižiūri.

Pareiškėjas 2023-03-22 kreipėsi tiesiogiai į Departamento Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyrių su pranešimu dėl savavališkai ir neteisėtai įrengtos daugiabučio pastato buto šildymo inžinerinės sistemos patikrinimo. Pareiškėjas šiuo pranešimu dar kartą nurodė aplinkybes apie Daugiabučiame pastate pastebėtus galimus priešgaisrinės saugos reikalavimus pažeidžiančius Savininkų veiksmus, tačiau kreipdamasis pakartotinai pareiškėjas priešgaisrinės saugos pareigūnams jau nurodė kreipimosi pagrindą pagal kompetenciją (Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymo 7 str. 7 p. ir 14 str. 1 d. 1 p. nuostatos bei Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2010-12-31 įsakymu Nr. 1V-831 „Dėl Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai) 9.1.2. p. nuostatos, kurios numato, kad Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas vykdo eksploatuojamų statinių, kitų objektų valstybinę priešgaisrinę priežiūrą, kontroliuojant objektų atitiktį priešgaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams) ir kokias konkrečias įstatymų ar poįstatyminių aktų nuostatas Savininkai savo atliktais veiksmais galimai pažeidė: 1) Kietojo kuro šildymo sistemų įrengimo taisyklių 18 p. reikalavimus, kurie numato, kad draudžiama šildymo įrenginių degimo produktus šalinti per kanalus arba dūmtraukius, prie kurių prijungti dujiniai arba skystojo kuro šildymo įrenginiai; 2) Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 1999-12-27 įsakymu Nr. 422 patvirtinto „Esminiai statinio reikalavimai. Gaisrinė sauga“ (STR 2.01.01(2):1999) (toliau – Reglamentas) 40.2.2. p. nuostatas, kurios numato, kad šildymo įrenginiai ir jų dalys turi būti projektuojami ir montuojami taip, kad: jie nesukeltų gaisro; aktyviai neskatintų gaisro; ribotų gaisro plitimą; ribotų gaisro pavojų gretimoms elementams (grindims, sienoms) ar įrangai (baldams); didelių komponentų ir veikiančių prietaisų paviršiai neįkaistų iki neleistinių ribų; kilus gaisrui, būtų galima imtis veiksmingų gaisro gesinimo priemonių ir atlikti gelbėjimo darbus; 3) Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27 str. 1 p. 5 d., kuri imperatyviai nustato, kad įrengiant, pertvarkant ar išmontuojant pastato šildymo inžinerines sistemas yra privalomai reikalingas statybą leidžiantis dokumentas.

Pareiškėjas taip pat pateikė prašymą raštu motyvuotai atsakyti ar Savininkai įrengdami ir eksploatuodami kieto kuro krosnį bei šalindami kieto kuro krosnies degimo produktus per tą patį kanalą, kuriame įrengtas dujinio katilo degimo produktų šalinimo dūmtraukis, nepažeidžia Kietojo kuro šildymo sistemų įrengimo taisyklių 18 p. reikalavimų.

Pareiškėjas 2023-03-29 gavo Kauno Skyriaus 2023-03-28 Sprendimą, kuriuo buvo atsakyta į pareiškėjo pateiktą Skundą. Pareiškėjas pažymėjo, jog nesutinka su 2023-03-28 Sprendimu iš esmės. Pareiškėjo nuomone, jis priimtas pažeidžiant materialinės teisės normas, neįsigilinus į situaciją, neišnagrinėjus visų aplinkybių, ko pasekoje yra nepagrįstas ir naikintinas.

Pareiškėjas nurodė, kad Kauno Skyrius atlikęs patikrinimą pateiktame 2023-02-15 Sprendime nustatė, kad Kauno Skyriui nėra priskirta vykdyti statinių naudojimo priežiūros funkcijas. Pateikdamas pakartotinį pranešimą pareiškėjas pažymėjo, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymo 7 str. 7 p. ir 14 str. 1 d. 1 p. nuostatomis bei Nuostatų 9.1.2. p. nuostatomis Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas vykdo eksploatuojamų statinių, kitų objektų valstybinę priešgaisrinę priežiūrą, kontroliuojant objektų atitiktį priešgaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams. Taigi, pateikdamas pakartotinį pranešimą, pareiškėjas nurodė teisinį pagrindą (pateikė įrodymus), kuriais remiantis Kauno Skyriaus 2023-02-15 Sprendime padaryta išvada dalyje, kuria buvo nuspręsta, jog Kauno Skyrius nėra kompetentingas nagrinėti pareiškėjo pateiktų duomenų, pripažintina neteisėta, todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 str. 3 d. 3 p. dalimi, Kauno Skyriaus 2023-03-28 Sprendimo išvada dalyje, kuria buvo atsisakyta nagrinėti pranešimą, kadangi naujų aplinkybių (faktinių duomenų) nepateikta, pripažintina nepagrįsta ir priimta neteisėta.

Paaikšino, kad Kauno Skyrius pateiktame 2023-02-15 Sprendime nurodė, kad neva Skyriaus pareigūnams pagal įstatymais ir kitais teisės aktais nustatytą kompetenciją nenumatyta teisė ar pareiga atlikti šildymo įrenginių ar sistemų patikrą, kadangi priešgaisrinę saugą reglamentuojantys teisės aktai tokios kompetencijos Kauno Skyriui nesuteikia. Pareiškėjas su šia Skyriaus išvada nesutinka dėl toliau nurodomų priežasčių. Valstybinė priešgaisrinė priežiūra (toliau – VPP) organizuojama vadovaujantis Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymu, Valstybinės priešgaisrinės priežiūros nuostatais, Objekto atitikties priešgaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams patikrinimų atlikimų tvarkos aprašu ir kitais priešgaisrinę saugą ir valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnų tarnybą bei veiklą reglamentuojančiais teisės aktais. Būtent šie teisės aktai, priešingai nei teigia Kauno Skyrius, ir nustato teisę ar pareigą Kauno Skyriui, kaip teritoriniam Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus teritoriniam padaliniui, atlikti priešgaisrinės saugos reikalavimų laikymosi užtikrinimo funkcijas, kurias apima ir šildymo įrenginių ar sistemų patikra. Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymo 14 str. 1 d. 1 p. numato, kad VPP įgyvendinama kontroliuojant objektų atitiktį priešgaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams. Lietuvos Respublikos priešgaisrinės saugos įstatymo 14 str. 2 d. yra išvardijamos VPP pareigūnų teisės – 1) tikrinti, neatsižvelgdami į objektų nuosavybės formas, ar šie atitinka priešgaisrinės saugos reikalavimus; 2) duoti rašytinius privalomus vykdyti nurodymus pašalinti priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus; 3) uždrausti fiziniams ir juridiniams asmenims eksploatuoti statinius, atskiras patalpas (išskyrus gyvenamąsias), įrenginius, įrangą, sustabdyti statinių statybos, rekonstravimo, remonto darbus, įrenginių gamybą, technologinių linijų naudojimą, jeigu yra priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų (įstatymų, statybos techninių reglamentų, statybos normų, standartų, taisyklių ir kitų teisės aktų, kuriuose nustatyti statomų, rekonstruojamų, remontuojamų bei eksploatuojamų objektų priešgaisrinės saugos reikalavimai) pažeidimų, dėl kurių gali kilti gaisras, sprogimas, taip pat jeigu neužtikrinama juose ir aplinkiniuose objektuose esančių žmonių sauga arba jeigu rašytiniai valstybinės priešgaisrinės priežiūros pareigūnų nurodymai nevykdomi.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-06-09 nutarimu Nr. 739 patvirtintose Valstybinės priešgaisrinės priežiūros nuostatų 14 str. nustatyta, kad be Priešgaisrinės saugos įstatymo 14 str. 2 d. išvardintų teisių VPP pareigūnai taip pat turi teisę vertinti objektų, atskirų patalpų, įrenginių, įrangos saugą gaisro arba sprogimo atžvilgiu, projektinių ir techninių sprendimų pagrįstumą, pareigūnų (darbdavių) veiklą užtikrinant objektų ir juose dirbančių arba esančių žmonių apsaugą nuo gaisrų.

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2010-12-31 įsakymu Nr. 1V-831 patvirtintų Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento nuostatų 9.1.2. p. numato, kad Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas vykdo eksploatuojamų statinių, kitų objektų valstybinę priešgaisrinę priežiūrą, kontroliuojant objektų atitiktį priešgaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams.

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2022-02-04 įsakymu Nr. 1-60 patvirtinto Objekto atitikties gaisrinę saugą reglamentuojantiems teisės aktams patikrinimų atlikimo tvarkos aprašo 63 str. numato, kad VPP pareigūnas objekto patikrinimo metu vizualiai tikrina, kaip laikomasi teisės aktu, nustatančių eksploatuojamų objektų gaisrinės saugos reikalavimus, ir atsižvelgiant į kitus veiksnius, turinčius įtakos žmonių ir turto gaisrinei saugai. Siekdamas įsitikinti, kad aktyviosios gaisrinės saugos sistemos veikia, pareigūnas taip pat turi teisę reikalauti išbandyti (patikrinti) šias sistemas, jeigu išbandymus įmanoma atlikti nestabdant objekto veiklos.

Pareiškėjo nuomone, vadovaujantis aukščiau nurodytomis VPP reguliavimo nuostatomis, Kauno Skyrius, kaip teritorinis Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriaus teritorinis padalinys, yra kompetentingas vykdyti objektų priešgaisrinę priežiūrą, nustatinėti ar sumontuota įranga atitinka priešgaisrinės saugos reikalavimus, atlikti šildymo įrenginių ar sistemų patikrą tiek vizualiai, tiek jas išbandant.

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2005-02-18 įsakymu Nr. 64 patvirtintos Bendrosios gaisrinės saugos taisyklės (toliau – Bendrosios gaisrinės saugos taisyklės) nustato bendruosius eksploatuojamų objektų, neatsižvelgiant į jų nuosavybės formas, gaisrinės saugos reikalavimus, kurių privalo laikytis visi Lietuvos Respublikos teritorijoje esantys asmenys. Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių 158 str. nustato, kad šildymo įrenginiai, dūmtraukiai turi būti techniškai sutvarkyti. Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių 2 str. nustato, jog be šių taisyklių, būtina laikytis kitų gaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų, vengti veiksmų ir nesudaryti sąlygų gaisrui kilti ar jam išplisti. Ši blanketinė norma nagrinėjamos situacijos prasme nukreipia į Kietojo kuro šildymo sistemų įrengimo taisyklės. Šių taisyklių 18 p. numato, kad draudžiama šildymo įrenginių degimo produktus šalinti per kanalus arba dūmtraukius, prie kurių prijungti dujiniai arba skystojo kuro šildymo įrenginiai.

Pareiškėjo nuomone, nagrinėjamai situacijai taip pat aktualios 2010-12-07 Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus įsakymu Nr. 1-338 patvirtinti Gaisrinės saugos pagrindiniai reikalavimai. Šių reikalavimų 38.3 p. nustato, kad židiniai, krosnys, jų dūmtraukiai ir šildymo prietaisai turi būti išdėstyti, pastatyti, įmontuoti taip, kad naudojami nesukeltų gaisro ar sprogo pavojaus. Taip pat Reglamento 40.2.2. p. nuostatos numato, kad šildymo įrenginiai ir jų dalys turi būti projektuojami ir montuojami taip, kad: jie nesukeltų gaisro, aktyviai neskatintų gaisro ir kt. Šiuo atveju, viename iš Daugiabučio pastato butų, Savininkai savavališkai įsirengė kietojo kuro šildymo sistemą (dūmtraukis bei kietojo kuro krosnis). Ši sistema buvo sumontuota (prijungta) prie jau Daugiabučiame pastate esančio sumontuoto kanalo (kamino), kuris yra prijungtas prie dujinio šildymo įrenginio (dujinio katilo). Toks pasirinktas šildymo sistemos įrengimo būdas tiesiogiai prieštarauja Kietojo kuro šildymo sistemų įrengimo taisyklėms, o tai taip pat reiškia, kad yra pažeidžiamos ir Bendrosios gaisrinės saugos taisyklės.

Pareiškėjas pažymėjo, kad Daugiabutis pastatas yra medinis. Vadovaujantis 2010-12-07 Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus įsakymu Nr. 1-338 patvirtintų Gaisrinės saugos pagrindiniai reikalavimų nuostatomis Daugiabutis pastatas priskirtinas Cg kategorijai, todėl Savininkų pavojingai įrengta šildymo sistema papildomai didina pavojų kilti gaisrui (b. l. 1-9; 37-45).

Atsakovės Departamento Valdybos nuomone 2023-03-28 Sprendimas priimtas nepažeidžiant teisės aktų bei nustatytų terminų, todėl jo naikinimas bei įpareigojimas atlikti kitus veiksmus netikslingas. Atsiliepime nurodė, kad 2023-03-23 Valdyba gavo pareiškėjo pranešimą (reg. Nr. GP-2-9/2023) „Dėl savavališkai ir neteisėtai įrengtos daugiabučio pastato buto šildymo inžinerinės sistemos patikrinimo“. Išnagrinėjus pranešime nurodytas aplinkybes buvo nustatyta, kad analogiškas aplinkybes pareiškėjas jau buvo nurodęs Valdybai pateiktame bei išnagrinėtame 2023-02-08 pranešime (reg. Nr. GP-2-5/2023), todėl vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 3 d. 3 p., priimtas sprendimas dėl pranešimo nenagrinėjimo nesant pranešime nurodytų naujų faktinių duomenų. Apie šį sprendimą pareiškėjas informuotas 2023-03-28 raštu (reg. Nr. 9.4-2-425).

Pažymėjo, kad Valdyba negavo jokių duomenų dėl 2023-02-15 priimto administracinės procedūros sprendimo (reg. Nr. 9.4-2-189/2023) apskundimo įstatymų nustatyta tvarka, todėl Valdybos atsiliepimas į skundo dalį kurioje detalizuojama šio priimto administracinės procedūros sprendimo turinys netikslingas (b. l. 65-66).

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje ginčas kilo dėl Departamento Kauno Valdybos priimto 2023-03-28 Sprendimo, priimto išnagrinėjus pareiškėjo 2023-03-22 pranešimą, teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjas 2023-02-03 pranešimu „Dėl savavališkai ir netinkamai įrengtos daugiabučio pastato šildymo inžinerinės sistemos patikrinimo“ kreipėsi į Departamento Kauno Valdybą skyrių. Pranešime nurodė, kad viename iš Daugiabučio pastato butų, Savininkai savavališkai, neteisėtai ir nesaugiai įrengė kietojo kuro šildymo sistemą. Šildymo sistema, naudojanti kietąjį kurą, buvo įrengta: 1) tam neturint statybą leidžiančio dokumento; 2) daugiabučio pastato bendrasavininkų sutikimo; 3) pažeidžiant priešgaisrinę saugą reglamentuojančias teisės normas. Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27 str. 1 p. 5 d. imperatyviai nustato, kad įrengiant, pertvarkant ar išmontuojant pastato šildymo inžinerines sistemas yra privalomai reikalingas statybą leidžiantis dokumentas. Pažymėjo, kad Daugiabutyje pastate yra įrengta dujinė vietinė centrinė šildymo sistema, kuri buvo numatyta ir statybos projekte. Savininkai savavališkai, tam neturint savivaldybės administracijos direktoriaus ar jo įgalioto savivaldybės administracijos valstybės tarnautojo leidimo, neteisėtai įsirengė nesaugią šildymo sistemą. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.75 str. 1 d. nustatyta pagrindinė bendrosios nuosavybės teisės įgyvendinimo taisyklė, pagal kurią, nepriklausomai nuo bendraturčių turimų dalių dydžio, bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektas valdomas, juo naudojama ir disponuojama visų bendraturčių bendru sutarimu. Susitarimą dėl bendrosios nuosavybės teisės įgyvendinimo bendraturčiai pasiekia bendradarbiaudami, kooperuodamiesi, laisva valia derindami savo interesus. Daugiabučio pastato inžinerinės sistemos, tarp ko ir šildymo sistema, yra visų Daugiabučio pastato savininkų bendrąją daline nuosavybės teise valdomas turtas ir vadovaujantis nurodyta, gali būti keičiamas tik turint bendrasavininkų sutikimą. Pažymėjo, kad Daugiabučio pastato bendrasavininkai Savininkams neišdavė sutikimo keisti namo inžinerinių sistemų. Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2013-10-28 įsakymo Nr. 1-264 „Dėl Šildymo sistemų, naudojančių kietąjį kurą, gaisrinės saugos taisyklių patvirtinimo“ 18 p. numato, kad draudžiama šildymo įrenginių degimo produktus šalinti per kanalus arba dūmtraukius, prie kurių prijungti dujiniai arba skystojo kuro šildymo įrenginiai. Įtariami pažeidėjai šildymo sistemos išmetimo kaminą sujungė prie Daugiabučio pastato dujinės šildymo sistemos išmetimo kanalo. Toks įrengimo būdas yra itin pavojingas, kadangi atsiranda realios prielaidos objekte kilti gaisrui ar net sprogimui. Be to, Daugiabutis pastatas yra medinis (raštinis), todėl įtariamų pažeidėjų įrengta šildymo sistema yra vertintina kaip itin rizikinga. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003-06-09 nutarimo „Dėl Valstybinės priešgaisrinės priežiūros nuostatų patvirtinimo“ 13.1 p. prašė nedelsiant atlikti objekto priešgaisrinės saugos patikrinimą/kontrolę ir nustačius pažeidimus Savininkams paskirti poveikio priemonę. Taip pat, nustačius, jog dėl pažeidimų gali kilti gaisras, sprogimas, neužtikrinama žmonių sauga, pasirinktinai taikyti skubias poveikio priemones ir Savininkams uždrausti eksploatuoti kietojo kuro šildymo įrangą. Už priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimą arba jų nevykdymą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksas numato administracinę atsakomybę (525 str.), todėl nustačius pažeidimą, pažeidėjui galima skirti numatytą piniginę baudą ir apie nustatytus pažeidimus informuoti Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos (b. l. 10-11; 70-71).

Departamento Valdyba 2023-02-15 Sprendimu atsakė į pareiškėjo pranešimą be kita ko nurodydama, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 27 str. 1 d., Skyriaus pareigūnai atliko faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje savo kompetencijos ribose. Patikrinimo metu apžiūrėjus gyvenamojo daugiabučio namo, adresu (*duomenys neskelbtini*) pirmajame bute (Unikalus daikto Nr. (*duomenys neskelbtini*)) esantį šildymo įrenginį (dūmtraukį bei kietojo kuro

krosnį), neatitikčių bendriesiems gaisrinės saugos reikalavimams nenumatyta (Bendrųjų gaisrinės saugos taisyklių, patvirtintų PAGD prie VRM direktoriaus 2005-02-18 įsakymu Nr. 64 (PAGD prie VRM direktoriaus 2010-07-27 įsakymo Nr. 1-223 redakcija). Pažymėjo, kad patikrinimo metu šildymo įrenginys eksploatuojamas nebuvo. Informavo, kad Skyriaus pareigūnai vadovaudamiesi priešgaisrinę saugą reglamentuojančiais teisės aktais, kontroliuoja kaip fiziniai ir juridiniai asmenys laikosi priešgaisrinę saugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų. Skyriaus pareigūnams pagal įstatymais ir kitais teisės aktais nustatytą kompetenciją nenumatyta teisė ar pareiga atlikti šildymo įrenginių ar sistemų patikrą. Dėl dūmtraukio techninės būklės ir naudojimo tinkamumo rekomendavo kreiptis į įstaigas atliekančias kieto kuro ir šildymo įrenginių techninę ekspertizę galimiems trūkumams nustatyti. Taip pat informavo, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (Žin. 1994, Nr. 55-1049; 2008, Nr. 113-4290) 6 str. 21 p., statinių naudojimo priežiūrą vykdo savivaldybės administracija (b. l. 12-13).

Pareiškėjas 2023-02-22 kreipėsi į Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentą, kuris 2023-03-06 atsakė pareiškėjui. Savo atsakyme nurodė, kad Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) gavo pareiškėjo pranešimą dėl galbūt neteisėtai pertvarkytos šildymo sistemos daugiabučio gyvenamojo namo (toliau – namas) bute (toliau – butas) (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*). Patikrinus pareiškėjo pateiktą informaciją vietoje buvo nustatyta, kad namas bendros šildymo sistemos neturi. Butai turi atskirus šildymo prietaisus gamtinėmis dujomis. Buto patalpoje Nr. (*duomenys neskelbtini*) įrengta dekoratyvinė šildymo krosnelė. Buto savininkas teigė, jog šildymo sistemos nepertvarkė, butą įsigijo 2016-06-28 jau su įrengtu dujiniu šildymu ir krosnele. Namu kamine metalinių įdėklų taip pat neįrenginėjo, pirko butą su jais. Buto savininkas prie (*duomenys neskelbtini*) tvoros prieš 4 metus iš pavienių akmenų įsirengė alpinariumą ir dekoratyvinį tvenkinį (3,8 m ilgio, 2 m pločio, ir kintamo gylio nuo 1 m iki 1,3 m). Informavo, jog Inspekcija atlieka statybos valstybinę priežiūrą ir nagrinėja galimus pažeidimus statybos srityje vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Priežiūros įstatymas) 8 str. 2 d. nuostatomis. Inspekcija tikrina ar statybos darbai vykdomi teisėtai, ar statybos darbams atlikti yra reikalingas statybą leidžiantis dokumentas. Pagal įtvirtintą nuostatą Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 str. 3 d. 6 p., kitų klausimų nepriskirtų Inspekcijos kompetencijai (kai statybos darbams atlikti reikalingas tik bendraturčių ar kaimynų sutikimas, bet statybą leidžiantis dokumentas neprivalomas), nenagrinėja (alpinariumo ir dekoratyvinio tvenkinio įrengimo, jo saugumo netikrina, nekontroliuoja ar krosnelė ir kaminas įrengtas saugiai ir atitinka priešgaisrinius reikalavimus, naudojamų ir užbaigtų statyti statinių neprižiūri, kaimynų ir bendraturčių sutikimų nereikalauja, ir pan.). Vadovaujantis Priežiūros įstatymo 251 str. 1 d. 9 p. skundai (prašymai ar pranešimai) Inspekcijoje nenagrinėjami ir jų nagrinėjimas nutraukimas dėl statybos darbų teisėtumo, jeigu paaiškėja, kad statybos darbai atlikti daugiau kaip prieš 2 metus iki skundo pateikimo, išskyrus atvejus, kai dėl statybos teisėtumo teisėsaugos institucijos atlieka tyrimą, arba kai yra įtarimų, kad yra pažeistas viešasis interesas. Jeigu yra įtarimų dėl galimo viešojo intereso pažeidimų, skundas visais atvejais nenagrinėjamas, jeigu jis paduotas praėjus 10 metų nuo statybos darbų atlikimo. Atsižvelgiant į tai, jog pranešimo nagrinėjimui praėjo Priežiūros įstatyme nustatyti terminai, pareiškėjo pranešimas nebus nagrinėjamas. Paaiškino, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.75 str. 1 d. bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektas valdomas, juo naudojama ir disponuojama bendraturčių sutarimu. Todėl vykdant statybos darbus bendrosios dalinės nuosavybės teise valdomame pastate ar žemės sklype reikalingas bendraturčio sutikimas jei nėra nustatyta žemės sklypo valdymo, naudojimosi ir disponavimo tvarka, kurioje leidžiama tokių statinių statyba. Kai yra nesutarimas, valdymo, naudojimosi ir disponavimo tvarka nustatoma teismo tvarka pagal bet kurio iš bendraturčių ieškinį. Remiantis CK 1.138 str., civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Jeigu pareiškėjo nuomone jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, pareiškėjas turi teisę kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo (b. l. 14-16).

Pareiškėjas 2023-03-22 kreipėsi į Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyrių pranešimu „Dėl savavališkai ir neteisėtai įrengtos daugiabučio pastato buto šildymo inžinerinės sistemos patikrinimo“. Pranešime nurodė, kad Daugiabučio pastato viename iš butų Savininkai savavališkai, tikėtina be projekto, neteisėtai ir nesaugiai įrengė kietojo kuro šildymo sistemą. Šildymo sistema (dūmtraukis/kanalas bei kietojo kuro krosnis) buvo įrengta pažeidžiant 2013-10-28 Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus įsakymo Nr. 1-264 „Dėl Šildymo sistemų, naudojančių kietąjį kurą, gaisrinės saugos taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Kietojo kuro šildymo sistemų įrengimo taisyklės), Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 1999-12-27 įsakymo Nr. 422 „Dėl reglamento STR 2.01.01(2):1999 „Esminiai statinio reikalavimai. Gaisrinė sauga“ patvirtinimo“ (toliau – Reglamentas) nuostatas bei kitas priešgaisrinę saugą reglamentuojančias teisės normas. Be to, šildymo sistema buvo įrengta tam neturint išduoto statybą leidžiančio dokumento ir Daugiabučio pastato bendrasavininkų sutikimo. Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2011-02-22 įsakymas Nr. 1-64 „Dėl Gyvenamųjų pastatų gaisrinės saugos taisyklių patvirtinimo“ numato, kad vėdinimo sistemos, dūmų ir šilumos valdymo sistemos, taip pat šildymo sistemos, naudojančios kietąjį kurą, gyvenamuosiuose pastatuose įrengiamos vadovaujantis Vėdinimo sistemų gaisrinės saugos taisyklėmis, Dūmų ir šilumos valdymo sistemų projektavimo ir įrengimo taisyklėmis ir Šildymo sistemų, naudojančių kietąjį kurą, gaisrinės saugos taisyklėmis. Reglamento 40.2.2. p. nustato, kad šildymo įrenginiai ir jų dalys turi būti projektuojami ir montuojami taip, kad: - jie nesukeltų gaisro; - aktyviai neskatinėtų gaisro; - ribotų gaisro plitimą; - ribotų gaisro pavojų gretimoms elementams (grindims, sienoms) ar įrangai (baldams); - didelių komponentų ir veikiančių prietaisų paviršiai neįkaistų iki neleistinų ribų; - kilus gaisrui, būtų galima imtis veiksmingų gaisro gesinimo priemonių ir atlikti gelbėjimo darbus. Kietojo kuro šildymo sistemų įrengimo taisyklių 18 p. numato, kad draudžiama šildymo įrenginių degimo produktus šalinti per kanalus arba dūmtraukius, prie kurių prijungti dujiniai arba skystojo kuro šildymo įrenginiai. Savininkai, nesilaikydami aukščiau nurodomų nuostatų, įsirengdami kietojo kuro krosnį be projekto, kietojo kuro šildymo sistemos išmetimo kanalą prijungė prie Daugiabučio pastato buto dujinės šildymo sistemos išmetimo kanalo. Toks Savininkų pasirinktas šildymo sistemos įrengimo būdas yra itin pavojingas, kadangi atsirado realios sąlygos objekte kilti gaisrui ar net sprogamui. Be to, Daugiabutis pastatas yra medinis, todėl Savininkų įrengta šildymo sistema yra vertintina kaip itin didinanti gaisro rizikinga. Pareiškėjas prašė, jam raštu atsakyti Savininkai įrengdami ir eksploatuodami kieto kuro krosnį bei šalindami kieto kuro krosnies degimo produktus per tą patį kanalą, kuriame įrengtas dujinio katilo degimo produktų šalinimo dūmtraukis, nepažeidė Kietojo kuro šildymo sistemų įrengimo taisyklių 18 p. reikalavimų. Nurodė, kad Daugiabutyje pastate jau įrengta dujinė vietinė centrinė šildymo sistema, kuri buvo numatyta ir statybos projekte. Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 27 str. 1 p. 5 d. imperatyviai nustato, kad įrengiant, pertvarkant ar išmontuojant pastato šildymo inžinerines sistemas yra privalomai reikalingas statybą leidžiantis dokumentas. Sutinkamai su aplinkybėmis, jog Savininkai kietojo kuro šildymo sistemą įrengė tam neturėdami išduoto statybos leidimo, spręstina, kad šie veiksmai buvo atlikti neteisėtai (b. l. 17-18; 76-77).

Valdyba 2023-03-28 Sprendimu atsakė pareiškėjui ir nurodė, kad Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Kauno priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyrius (toliau – Skyrius) gavo pareiškėjo 2023-03-22 pranešimą dėl savavališkai ir neteisėtai įrengtos daugiabučio pastato buto šildymo inžinerinės sistemos patikrinimo, adresu (duomenys neskelbtini). Išnagrinėjęs pateiktą informaciją buvo nustatyta, kad 2023-02-08 Skyriuje buvo gautas pareiškėjo pranešimas ((duomenys neskelbtini). GP-2-5/2023) dėl savavališkai ir netinkamai įrengtos daugiabučio pastato šildymo inžinerinės sistemos patikrinimo, adresu (duomenys neskelbtini). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 27 str. 1 d., 2023-02-15 Skyriaus pareigūnai atliko faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje savo kompetencijos ribose. Apie patikrinimo rezultatus 2023-02-15 pareiškėjas informuotas el. paštu (rašto reg. Nr. 9.4-2-189/2023). 2023-03-22 pranešimo turinyje nurodytos aplinkybės analogiškos 2023-02-08 pranešime pateiktoms aplinkybėms. Pažymėjo, kad asmens pakartotinis skundas (pranešimas) dėl tų pačių aplinkybių, dėl kurių yra priimtas atitinkamas sprendimas, gali būti nagrinėjamas tik tuo atveju jei pakartotiniame pranešime yra nurodomos naujos aplinkybės (nauji faktiniai duomenys) ir yra

pateikiami įrodymai, kad Skyriaus sprendimas dėl ankstesnio pranešimo išnagrinėjimo yra neteisėtas. Kadangi tokių naujų aplinkybių (faktinių duomenų) nepateikta, todėl nagrinėti pranešimą netikslinga (VAĮ 11 str. 3 d. 3 p.) (b. l. 19-20; 72-73).

Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste Komisija visų pirma pažymi, kad šios administracinės bylos ginčo dalykas yra Departamento Kauno Valdybos 2023-03-28 Sprendimo, kuriuo vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 11 str. 3 d. 3 p. atsisakyta nagrinėti pareiškėjo 2023-03-22 pranešimą, nes tai yra pakartotinis pranešimas dėl tų pačių aplinkybių (naujų aplinkybių (faktinių duomenų) nepateikta), dėl kurių yra priimtas atitinkamas (2023-02-15 Sprendimas), teisėtumo vertinimas. Skunde Komisijai pareiškėjas, o bylos nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu jo atstovas iš esmės argumentavo, kad su 2023-03-28 Sprendimu iš esmės nesutinka, kadangi 2023-03-22 pranešime buvo nurodyti konkretūs teisiniai pagrindai, remiantis kuriais atsakovė turėtų vykdyti pareigą ir atlikti objekto priešgaisrinės saugos priežiūrą bei patikrinimą.

Viešojo administravimo įstatymo 11 str. 3 d. 3 p. įtvirtinta, jog prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad pareiškėjas kreipėsi į Departamento Kauno Valdybą 2023-02-03 pranešimu, kuriame nurodė faktines situacijos aplinkybes, Statybos įstatymo 27 str. 1 p. 5 d., Civilinio kodekso 4.75 str. 1 d., Šildymo sistemų, naudojančių kietąjį kurą, gaisrinės saugos taisyklių 18 p. ir kt. nuostatas, ir prašė „nedelsiant atlikti objekto priešgaisrinės saugos patikrinimą/kontrolę ir nustatčius pažeidimus savininkams paskirti poveikio priemonę“. Išnagrinėjus šį pranešimą, Departamento Kauno Valdyba 2023-02-15 Sprendime be kita ko konstatavo, jog „patikrinimo metu apžiūrėjus gyvenamojo daugiabučio namo, adresu (duomenys neskelbtini) pirmajame bute (unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini)) esantį šildymo įrenginį (dūmtraukį bei kietojo kuro krosnį), neatitikčių bendriesiems gaisrinės saugos reikalavimams nenumatyta <...>. Skyriaus pareigūnams pagal įstatymais ir kitais teisės aktais nustatytą kompetenciją nenumatyta teisė ar pareiga atlikti šildymo įrenginių ar sistemų patikrą“. Pareiškėjas 2023-03-22 pranešime Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriui, nurodė, kad kreipiasi dėl pastebėtų priešgaisrinę saugą reglamentuojančių nuostatų pažeidimo ir vadovaudamasis Priešgaisrinės saugos įstatymo 7 str. 7 p., 14 str. 1 d. 1 p., Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos nuostatų 9.1.2 p. bei jomis neapsiribodamas, prašė jam „raštu atsakyti ar A.B. ir G.B., gyvenamosios vietos adresas (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini)) buto savininkai įrengdami ir eksploatuodami kieto kuro krosnį bei šalindami kieto kuro krosnies degimo produktus per tą patį kanalą, kuriame įrengtas dujinio katilo degimo produktų šalinimo dūmtraukis, nepažeidė Kietojo kuro šildymo sistemų įrengimo taisyklių 18 p. reikalavimų“.

Remdamasi aukščiau išdėstytu Komisija sprendžia, kad nors pareiškėjo 2023-03-22 pranešime nebuvo nurodytos naujos faktinės aplinkybės, tačiau sistemiškai įvertinus jo turinį, matyti, kad jame nurodyti konkretūs nauji teisiniai tokio pranešimo teikimo pagrindai bei suformuluotas konkretaus turinio prašymas dėl kieto kuro krosnies įrengimo, eksploatavimo bei kieto kuro krosnies degimo produktų šalinimo atitikties Kietojo kuro šildymo sistemų įrengimo taisyklių 18 p. reikalavimams. Į bylą pateiktų rašytinių įrodymų, dokumentų turinio sisteminė analizė, leidžia spręsti, kad 2023-03-22 pranešimas yra iš esmės patikslinantis pirmąjį pranešimą bei šiuo konkrečiu atveju negali būti vertinamas tik kaip pakartotinis pranešimas, kuriame nebuvo nurodytos naujos faktinės aplinkybės. Šiuo konkrečiu atveju svarbia pripažintina aplinkybė, jog pareiškėjas, be kita ko gavęs ir Inspekcijos atsakymą, pateikė Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyriui 2023-03-22 pranešimą, kuriame nurodė konkrečius teisinius pagrindus (teisės normas), remiantis kuriais, pareiškėjo nuomone, atsakovei kyla pareigą vis dėlto atlikti šildymo įrenginio ir/ar sistemos patikrinimą, taip pat suformulavo konkretaus turinio aukščiau paminėtą prašymą, išnagrinėjusi kurį ir/arba atlikus atitinkamus veiksmus, pareiškėjui būtų



pateiktas atitinkamo turinio atsakymas. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, Komisija sprendžia, kad atsakovė nepagrįstai 2023-03-28 Sprendimu, vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo 11 str. 3 d. 3 p. nusprendė, kad nagrinėti 2023-03-22 pranešimą netikslinga bei iš esmės atsisakė jį nagrinėti. Vadovaudamasi aukščiau išdėstytu, Komisija daro išvadą, kad 2023-03-28 Sprendimas naikintinas, o atsakovė turi pareigą išnagrinėti pareiškėjo 2023-03-22 pranešimą turimos kompetencijos ribose bei pateikti pareiškėjui teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą (administracinį sprendimą).

Dėl pareiškėjo reikalavimo „2. įpareigoti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Kauno priešgaisrinės gelbėjimo valdybos Valstybinės priešgaisrinės priežiūros skyrių gyvenamosios paskirties daugiabučiame pastate, unikalus numeris (duomenys neskelbtini) esančiame adresu (duomenys neskelbtini), atlikti pakartotinį patikrinimą ir nustatyti ar A.B., asmens kodas (duomenys neskelbtini), gyvenamosios vietos adresą (duomenys neskelbtini), ir G.B., asmens kodas (duomenys neskelbtini), gyvenamosios vietos adresą (duomenys neskelbtini), įsirengdami šildymo įrenginį nepažeidė priešgaisrinės saugo reikalavimų“, pažymėtina, kad šios administracinės bylos ginčo dalyko ribose, atsižvelgiant į tai, kad 2023-03-22 pranešimas nebuvo išnagrinėtas, yra pagrindas įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti 2023-03-22 pranešimą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą. Esant nurodytai faktinei aplinkybei, kad 2023-03-22 pranešimas nebuvo išnagrinėtas, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo antrą skundo reikalavimą, todėl skundas tenkintinas iš dalies.

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 2 ir 3 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo M.K. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Kauno priešgaisrinės gelbėjimo valdybos 2023-03-28 sprendimą Nr. 9.4-2-425 /2023 (11.2.109 E) „Dėl pranešimo, adresu (duomenys neskelbtini)“.

Įpareigoti Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Kauno priešgaisrinę gelbėjimo valdybą pareiškėjo 2023-03-22 pranešimą „Dėl savavališkai ir neteisėtai įrengtos daugiabučio pastato buto šildymo inžinerinės sistemos patikrinimo“ nagrinėti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Likusioje dalyje skundą atmesti.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja