



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. gegužės 29 d. Nr. 21RE4-41 (AG4-37/21-2023)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Beatos Labutytės (pranešėja), Jurgos Mažuknienės, Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Natalijai Abuojai, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „BATTEC“ atstovui M. V, atsakovės Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros atstovui O. R.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „BATTEC“ (toliau – UAB BATTEC) skundą atsakovei Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrai dėl rašto panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja UAB BATTEC skundu Komisijos prašo panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – ir atsakovė, ir Agentūra) 2023-03-09 rašte Nr. APVA-989 „Dėl pakartotino paraiškos Nr. KK-AM-EPI-0002 įvertinimo rezultatų“ (toliau – ir 2023-03-09 Raštas) nurodytą sprendimą dėl pakartotinio paraiškos Nr. KK-AM-EPI-0002 (toliau – Paraiška) atmetimo.

Paaiškino, kad atsižvelgiant į tai, jog pareiškėja nebuvo informuota, kad 2023-03-09 Raštas yra panaikintas ir, siekdama nepraleisti jo apskundimo termino bei pasinaudoti teise apginti pažeistus interesus, teikia šį skundą.

Paaiškino, kad 2022-02-08 pareiškėja pateikė projekto „Panaudotų elektromobilių baterijų pakartotinis panaudojimas modulinės galios žaliosios energijos gamybos, kaupimo ir įkrovimo sistemoje“ (toliau – Projektas) Paraišką finansavimui pagal priemonę „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimui“ (toliau – Priemonė) gauti; Agentūros direktoriaus 2022-10-21 įsakymu Nr. T1-390 (toliau – 2022-10-21 Įsakymas) buvo priimtas sprendimas neskirti Projektui finansavimo; 2022-11-22 pareiškėja apskundė minėtą sprendimą Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK), kuri 2023-01-13 sprendimu Nr. 21RE – 26 (AG-658/04-2022) (toliau – 2023-01-13 Sprendimas) panaikino 2022-10-21 Įsakymo antrą punktą ir įpareigojo Agentūrą iš naujo įvertinti Paraišką, užtikrinant objektyvią ir nešališką vertinimo procedūrą bei priimant teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pasak pareiškėjos, 2023-03-09 gautame Agentūros 2023-03-09 Rašte, kuriuo pareiškėja buvo informuota apie Paraiškos pakartotinio vertinimo rezultatus ir priimtą sprendimą atmesti Paraišką, pateikta informacija, jog, atsižvelgiant į tai, kad pakartotinio vertinimo metu Paraiška taip pat buvo įvertinta kaip neatitinkanti Priemonės tvarkos aprašo reikalavimų, o neatitikimus patvirtino du nepriklausomi ekspertai, todėl Agentūra priima sprendimą Paraišką atmesti; šiame 2023-03-09 Rašte, be kita ko, nurodyta, kad, nesutinkant su Agentūros sprendimu, jį galima apskusti per vieną

mėnesį nuo įteikimo dienos, paduodant skundą Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijai (toliau – LAGK) arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui, tačiau pats sprendimas paraišką atmesti nepateiktas. Pareiškėjos teigimu, pažymėtina, jog kaip ir informuojant apie pirminį Paraiškos atmetimą, šiame rašte nebuvo nurodytas nei Agentūros direktoriaus įsakymo, kuriuo buvo priimtas sprendimas atmesti Paraišką, numeris, nei išsamūs Paraiškos atmetimo argumentai, todėl, atsižvelgiant į nurodytą, pareiškėja 2023-03-09 raštu Nr. 20230309-01 „Dėl dokumentų pateikimo“ (toliau – 2023-03-09 Prašymas) kreipėsi į Agentūrą su prašymu pateikti Agentūros direktoriaus įsakymo, kuriuo buvo priimtas sprendimas atmesti Paraišką, nuorašą bei paraiškos aplinkosauginio – techninio vertinimo anketos / išvados kopiją. Tačiau Agentūra į prašymą neatsižvelgė ir nepateikė nei sprendimo atmesti Paraišką, nei Paraiškos aplinkosauginio – techninio vertinimo anketos / išvados kopijos, tokiu būdu suvaržydama pareiškėjos teisę ginti savo pažeistus interesus.

Taip pat pareiškėja skunde atkreipia dėmesį į tai, kad pareiškėja gavo Agentūros 2023-03-27 raštą Nr. EPI-0002-2 „Dėl dokumentų pateikimo“ (toliau – 2023-03-27 Raštas), kuriuo buvo informuota, kad Agentūra, atlikusi pakartotinius gautų paraiškų vertinimus, teiks projektų atrankos komisijai svarstyti vertinimo rezultatus ir išvadas, o atrankos komisija priims galutinį sprendimą dėl projektų finansavimo. Pareiškėjos nuomone, šis informacinio pobūdžio raštas yra prieštaringas, nes pareiškėja jau 2023-03-09 Raštu yra informuota apie priimtą sprendimą Paraišką atmesti, kurį, pareiškėjos teigimu, vengiama pateikti, tačiau jis nėra atšauktas, o, be to, ar teikiama informacija apie būsimus galutinius sprendimus dėl projektų finansavimo, todėl atsižvelgiant į tai, jog pareiškėja nebuvo informuota, kad 2023-03-09 Raštas yra panaikintas ir siekdama nepraleisti jo apskundimo termino bei pasinaudoti teise apginti pažeistus interesus teikia šį skundą (b. l. 1-2, 101-102).

Atsakovė atsiliepiu į skundą prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaiškino, jog, atsakovės vertinimu, pareiškėjos skundas yra nepagrįstas ir nėra teisinio pagrindo jį tenkinti, nors 2023-03-09 Rašte ir buvo nurodyta, kad pareiškėjos Paraiška yra atmetama, o vėliau pareiškėjai buvo išsiųstas kitas Agentūros 2023-03-27 Raštas, kuriuo pareiškėja buvo informuota, kad Agentūra, atlikusi pakartotinius gautų paraiškų vertinimus ir vadovaudamasi veiklos „Eksperimentinė plėtra ir (ar) inovatyvūs projektai, skirti šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekiu mažinimui“, finansuojamos iš Klimato kaitos programos lėšų, įgyvendinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro (toliau – Aplinkos ministras) 2021-10-15 įsakymu Nr. DI-563, (toliau – Tvarkos aprašas) 20 p., teiks projektų atrankos komisijai (toliau – Atrankos komisija) svarstyti vertinimo rezultatus ir išvadas, o Atrankos komisija priims galutinį sprendimą dėl projektų finansavimo, o apie priimtą sprendimą pareiškėja bus informuota atskirai. Pasak Agentūros, ji teikia atsiliepimą ir laikosi nuomonės, kad Agentūros visi veiksmai ir sprendimai atitiko viešojo administravimo subjektui teisės aktuose keliamus reikalavimus.

Atsakovė atsiliepime nurodė pareiškėjos skunde nurodytas faktines aplinkybes ir teigia, jog Agentūra, vykdydama jai pavestas funkcijas ir vadovaudamasi Agentūros nuostatų 9.1 pp., administruoja ir vykdo Europos Sąjungos, Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto ir kitų valstybės pinigų fondų lėšomis finansuojamus aplinkos apsaugos, klimato kaitos, pastatų renovacijos ir taršos prevencijos srities projektus, siekdama užtikrinti tinkamą finansinės paramos panaudojimą. Todėl, atsižvelgdama į LAGK 2023-01-13 Sprendimą, pakartotinai įvertino pareiškėjos Paraišką. 2023-02-27 pareiškėjos Paraiškos vertinimą pakartotinai atliko nepriklausomas atitinkamos kvalifikacijos ekspertas (toliau – Ekspertas Nr. 2), kurio paslaugas Agentūra įsigijo, siekdama išsklaidyti abejones dėl Paraiškos tinkamo Eksperto Nr. 1 atlikto vertinimo. Ekspertas Nr. 2, atlikęs Paraiškos pakartotinį vertinimą, konstatavo, kad Paraiška atmesta, atsižvelgiant į pareiškėjos deklaruojamą ir esamą mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) technologinės parengties lygį, ir projektas negali būti finansuojamas dėl neatitikimo kvietimo sąlygoms. Agentūra, gavusi Eksperto Nr. 2 Paraiškos vertinimo išvadą, kad Paraiška įvertinta kaip neatitinkanti Tvarkos aprašo reikalavimų, t. y. neatitikimus patvirtino jau du nepriklausomi ekspertai, todėl Agentūra 2023-03-09 Raštu informavo pareiškėją, kad priima sprendimą Paraišką atmesti. Taip pat kitu 2023-03-27 Raštu pareiškėja buvo papildomai

informuota, kad Agentūra, atlikusi pakartotinius gautų paraiškų vertinimus bei vadovaudamasi Tvarkos aprašo 20 p., teiks projektų Atrankos komisijai svarstyti vertinimo rezultatus ir išvadas, o Atrankos komisija priims galutinį sprendimą dėl projektų finansavimo bei apie priimtą sprendimą pareiškėja bus informuota atskirai.

Dėl sprendimo atmesti Paraišką atsakovė atsiliepime į pareiškėjos skundą teigia, jog atkreiptinas dėmesys, kad Agentūros 2023-03-09 Rašte bei 2023-03-27 Rašte nebuvo nurodytas faktinis sprendimas, t. y. nebuvo nurodytas ar įvardintas konkretus sprendimas ar sprendimo numeris, data, ar asmuo priėmęs tokį sprendimą; Agentūra pripažįsta, kad 2023-03-09 Rašte buvo panaudota netinkama formuluotė, nes šiuo raštu Agentūra tik siekė informuoti pareiškėją, kad Agentūra priėmė tokį sprendimą ir, vadovaudamasi Tvarkos aprašo 20 p., teiks Atrankos komisijai tokį sprendimą svarstymui, kartu su atliktu ekspertinio vertinimo išvada, todėl tai buvo ištaisyta, išsiuntus pareiškėjai Agentūros 2023-03-27 Raštą. Taip pat atsakovė atkreipia dėmesį, kad pareiškėja skundą Komisijai pateikė 2023-04-05, kai pastarajai jau buvo žinomos aplinkybės ir faktas, kad Agentūra dar tik kreipsis į Atrankos komisiją, kuri ir turi teisę priimti atitinkamą sprendimą, remiantis Tvarkos aprašo reikalavimais.

Atsakovės teigimu, konstatuotina, kad pareiškėja 2023-03-27 Raštu buvo informuota apie Agentūros sprendimą teikti pakartotinai atliktos Paraiškos ekspertinį vertinimą Atrankos komisijai bei žinant, kad pareiškėjai tikrai turėtų būti žinomas faktas, jog pagal Tvarkos aprašo 27 p. Agentūra ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo visų paraiškų vertinimo pabaigos paraiškas su jų vertinimo rezultatais ir išvadomis teikia svarstyti Atrankos komisijai, kuri sudaroma ir jos darbo reglamentas tvirtinamas Aplinkos ministro įsakymu, o pagal Tvarkos aprašo 28 p. Atrankos komisija, gavusi Tvarkos aprašo 27 p. nurodytus dokumentus, ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų priima sprendimus: pritarti ar pritarti su išlyga (dėl projekto apimties, veiklų tikslinimo ar keitimo, finansavimo dydžio keitimo ir pan.) projektų paraiškoms arba jas atmesti (28.1 pp.); siūlo pareiškėjams sumažinti projekto išlaidas, sumažinti subsidiją, nefinansuoti kai kurių veiklų, kai nustatoma, kad išlaidos neatitinka ekonomiškumo principo (28.2 pp.); sudaro galutinę projekto paraiškų eilę. Jeigu projektai surenka vienodą balų skaičių ir jiems finansuoti nepakanka kvietimui skirtų lėšų, pirmenybė teikiama projektams, kurių kuriamo produkto santykinis šiltnamio efektą sukeliančių dujų (ŠESD) mažinimo galimybė yra didžiausia (28.3 pp.).

Pasak atsakovės, apibendrinant aukščiau išdėstyta, galima teigti, kad galutinį sprendimą dėl Paraiškos vertinimo rezultatų priima ir priims Atrankos komisija. Pareiškėja buvo informuota apie tai, kad pakartotinis Paraiškos ekspertinis vertinimas bus pateiktas Atrankos komisijai, kuri ir priims atitinkamą sprendimą, o apie priimto sprendimo rezultatus pareiškėja bus informuota atskirai (b. l. 17-20, 40-44, 65-68).

Skundas tenkintinas.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Agentūra 2023-03-09 Raštu informavo pareiškėją, jog Agentūra, vykdydama jai pavestas funkcijas ir vadovaudamasi Agentūros nuostatų 9.1 p. bei atsižvelgdama į LAGK 2023-01-13 Sprendimą, pakartotinai įvertino pareiškėjos Paraišką; Paraiškos vertinimą 2023-02-27 pakartotinai atliko Ekspertas Nr. 2, kurio paslaugas Agentūra įsigijo, siekdama išsklaidyti abejones dėl tinkamo Projekto Paraiškos vertinimo, ją vertinant Ekspertui Nr. 1; Ekspertas Nr. 2, atlikęs Paraiškos pakartotinį vertinimą, konstatavo, kad Paraiška neatitiko keliamų reikalavimų pagal Tvarkos aprašą (Tvarkos aprašo 11.4 pp., 11.5 pp., 17. 4 pp.); atkreipė dėmesį, kad ir Ekspertas Nr. 1 vertino Paraišką ir nustatė neatitikimus Tvarkos aprašo reikalavimams; atsižvelgiant į tai, kad pakartotinio vertinimo metu Paraiška taip pat buvo įvertinta kaip neatitinkanti Tvarkos aprašo aukščiau minėtų reikalavimų, t. y. neatitikimus patvirtino jau du nepriklausomi ekspertai, todėl Agentūra priima sprendimą Paraišką atmesti bei nurodė šio rašto apskundimo tvarką (b. l. 3-4, 104-105).

Pareiškėja 2023-03-09 Prašyme, adresuotame Agentūrai (kopija Aplinkos ministerijai), nurodė, jog 2022-02-08 pareiškėja pateikė Projekto Paraišką finansavimui gauti pagal Priemonę; Agentūros direktoriaus 2022-10-21 Įsakymu buvo priimtas sprendimas neskirti Projektui finansavimo, kurį pareiškėja 2022-11-22 apskundė LAGK ir kuri 2023-01-13 Sprendimu

panaikino Agentūros direktoriaus 2022-10-21 Įsakymo antrą punktą ir įpareigojo Agentūrą iš naujo įvertinti Paraišką, užtikrinant objektyvią ir nešališką vertinimo procedūrą bei priimant teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Taip pat pareiškėja nurodė, jog ji gavo Agentūros 2023-03-09 Raštą, kuriuo buvo informuota apie Paraiškos pakartotinio vertinimo rezultatus ir priimtą sprendimą atmesti Paraišką ir prašė pateikti dokumentus ir informaciją, kuri leistų įvertinti priimto sprendimo pagrįstumą, objektyvumą ir nešališkumą; Agentūros direktoriaus įsakymo, kuriuo buvo priimtas sprendimas atmesti Paraišką, nuorašą; Paraiškos aplinkosauginio – techninio vertinimo anketos / išvados kopiją; informaciją apie Paraiškos pakartotinį aplinkosauginį – techninį vertinimą atlikusio eksperto / vertintojo kvalifikaciją: išsilavinimas (kvalifikacinis laipsnis ir studijų kryptis), patirtis vertinamoje srityje bei patirtis vertinant MTEP inovacijų projektus (b. l. 5, 103).

2023-03-27 Raštu, adresuotu pareiškėjai (kopija Aplinkos ministerijai), Agentūra nurodė, jog ji gavo pareiškėjos 2023-03-09 Prašymą ir informavo, kad, vadovaujantis Tvarkos aprašo 20 p. Agentūra, atlikusi pakartotinius gautų paraiškų vertinimus, teiks svarstyti vertinimo rezultatus ir išvadas Atrankos komisijai, kuri, vadovaudamasi Tvarkos aprašo 28 p., priims galutinį sprendimą dėl projekto finansavimo; apie priimtą sprendimą pareiškėja bus informuota atskirai (b. l. 6-7, 106-107).

Pareiškėja, nesutikdama su Agentūros 2023-03-09 Raštu, skundu kreipėsi į LAGK ir prašo šį 2023-03-09 Raštą panaikinti (b. l. 1-2, 101-102).

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl Agentūros 2023-03-09 Rašto teisėtumo (b. l. 3-4, 104-105).

Komisija pažymi, kad ginčijamas Agentūros 2023-03-09 Raštas yra individualus administracinis aktas, kuriam taikomos Lietuvos Respublikos vešjojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 str. 5 d. 5 ir 6 p. nuostatos. Taigi individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. Nagrinėjamo ginčo dalyko teisėtumo vertinimo aspektu aktualus Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pateikiamas ankstesnės VAI redakcijos (galiojusios iki 2020-10-31) 8 str., tam tikra apimtimi įtvirtinusio iš esmės analogiško turinio reikalavimus, keliamus administraciniam sprendimui, nuostatos aiškinimas. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje ne kartą yra konstatavęs, kad VAI 8 str. nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2010 m. rugpjūčio 24 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-450/2010, Administracinė jurisprudencija Nr. 20, 2010; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2011 m. birželio 27 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011).

Nagrinėjamos bylos kontekste pažymėtina, kad nagrinėdami prašymus ar skundus, aptarnaudami asmenis ar vykdydami administracines procedūras, viešojo administravimo subjektai privalo vadovautis pagarbos žmogaus teisėms, teisingumo, sąžiningumo ir protingumo, taip pat gero administravimo (atsakingo valdymo) principu, užtikrinančiu asmenų, atliekančių atitinkamus veiksmus ir siekiančių tam tikrų veiksmų įgyvendinimo, lūkestį, kad įgaliotos valdžios institucijos veiks įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka, kad tinkamai bus vykdomos teisės aktuose numatytos procedūros (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-02-27 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-616-858/2015 ir kt.).

Bylos duomenimis nustatyta, kad Agentūra, vykdydama LAGK 2023-01-13 Sprendimą, 2023-03-09 Raštu informavo pareiškėją apie Paraiškos pakartotinį įvertinimą, šio vertinimo nagrinėjimo eigą bei apie tai, kad Agentūra priima sprendimą Paraišką atmesti (b. l. 3-4, 104-105). Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovas O. R., teikdamas žodinius paaiškinimus, patvirtino, kad pareiškėjos skundžiamame Agentūros priimtame 2023-03-09 Rašte nurodyta išvada, jog Agentūra

priima sprendimą Paraišką atmesti, neatitinka tikrovės, kadangi kaip pažymėta vėlesniame atsakovės 2023-03-27 Rašte, Agentūra, atlikusi pakartotinius gautų paraiškų vertinimus, vertinimo rezultatus ir išvadas teiks svarstyti Atrankos komisijai, kuri priims galutinį sprendimą dėl projekto finansavimo, o apie priimtą sprendimą, kuris, atsakovės atstovo teigimu, bus priimtas po pareiškėjos skundo išnagrinėjimo Komisijos posėdyje, pareiškėją informuos greitai metu.

Nagrinėjant bylą nustatyti faktiniai duomenys sudaro pagrindą išvadai, kad atsakovė skundžiamu 2023-03-09 Raštu pateikė objektyvių duomenų neatitinkančią informaciją, tokiu būdu administracinį sprendimą pagrįsdama neegzistuojančiais faktiniais duomenimis, suklaidino pareiškėją apie tai, jog sprendimas dėl jos Paraiškos jau yra priimtas ir nors atsiliepime nurodoma, kad atsakovė 2023-03-27 Raštu pateikė detalesnę informaciją dėl pareiškėjos Paraiškos vertinimo, tačiau 2023-03-27 Rašto turinio duomenys bei byloje nustatytos faktinės aplinkybės patvirtina, kad atsakovė nesiėmė jokių veiksmų, jog 2023-03-09 Raštas, būdamas pagrįstu neegzistuojančiais faktiniais duomenimis, bei sukeldamas neigiamas teises pasekmes pareiškėjai, būtų pačios atsakovės pripažintas netekusiu galios, kaip tai numato VAĮ 16 str. 1 d. Komisija sprendžia, jog toks viešojo administravimo subjekto, šiuo atveju – Agentūros, veikimas nėra suderinamas su įstatymo viršenybės bei gero viešojo administravimo principais.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, jog yra pakankamas teisinis pagrindas skundžiamą atsakovės administracinį sprendimą – 2023-03-09 Raštą – panaikinti kaip neatitinkantį VAĮ 10 str. 5 d. 5 p. nustatyto reikalavimo, o t. y. įstatymo leidėjo nustatytos pareigos viešojo administravimo subjektui priimamą administracinį sprendimą pagrįsti tinkamu faktiniu pagrindu ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 str., 20 str. 1 d. 2 p., 22 str., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

uždarosios akcinės bendrovės „BATTEC“ skundą tenkinti.

Panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros 2023-03-09 raštą Nr. APVA-989 „Dėl pakartotino paraiškos Nr. KK- AM-EPI-0002 įvertinimo rezultatų“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Beata Labutytė

Jurga Mažuknienė