



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2023 m. gegužės 25 d. Nr. 21RE4-40 (AG4-29/19-2023)  
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Jurgos Mažuknienės, Astos Povilonienės (pranešėja), Vestos Šliogerytės (Komisijos posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Natalijai Abuojai,

dalyvaujant pareiškėjos atstovams B. Y. ir advokatui N. S., atsakovės Panevėžio miesto savivaldybės administracijos atstovei A. R.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Projekto vykdytojas“, atstovaujamos advokato N. S., skundą atsakovei Panevėžio miesto savivaldybės administracijai dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos neveikimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja skundu Komisijos prašo: 1) pripažinti, kad Panevėžio miesto savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) administracija (toliau – ir Administracija) teisės aktų nustatytais terminais neišnagrinėjo pareiškėjos 2022-12-23 pateikto prašymo dėl projektinių pasiūlymų rengimo projektavimo užduoties patvirtinimo; 2) įpareigoti Administraciją per penkias darbo dienas nuo administracinių ginčų komisijos sprendimo priėmimo dienos pritarti pareiškėjos 2022-12-23 pateiktam projektinių pasiūlymų rengimo užduoties projektui arba raštu pranešti motyvus, kodėl nepritaria.*

Paaikšino, kad pareiškėja įvykdė paprastojo remonto darbus pastate, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Pastatas). Pareiškėjos įgaliotas asmuo UAB „Home and Business architektai“ pateikė atsakovei 2022-12-23 prašymą dėl projektinių pasiūlymų rengimo projektavimo užduoties patvirtinimo (toliau – ir Užduotis).

Pasak pareiškėjos, atsakovė ilgai delsė priimti šį prašymą, tačiau 2023-01-10 elektroniniu laišku informavo, kad prašymas priimtas jam suteikiant registracijos numerį 4A-9(18.7Mr). Pareiškėja atkreipia dėmesį, kad prašymų nagrinėjimo terminai viešojo administravimo subjektams priimti sprendimus skaičiuojami ne nuo prašymų registravimo, o nuo prašymų gavimo datos.

Pareiškėja skunde nurodė, jog remiantis Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-11-07 įsakymu Nr. DI-738 (toliau – Reglamentas) 13 priedo 14 p., Administracijos direktorius privalėjo per 5 darbo dienas projektinių pasiūlymų rengimo užduoties projektui pritarti arba raštu pranešti statytojui motyvus, kodėl nepritaria, todėl, pareiškėjos nuomone, net ir atsižvelgiant į uždelstą prašymo priėmimą, ne vėliau kaip 2023-01-17 pareiškėjai turėjo būti pateiktas atsakymas dėl Užduoties, tačiau atsakovė to nepadarė.

Pareiškėjos teigimu, atsakovė, praleidusi teisės aktuose nustatytus terminus, 2023-01-20 pateikė atsakymą, kuriame nei pritarė, nei nepritarė projektui, o nurodė, kad planuoja kreiptis į

Nacionalinį visuomenės sveikatos centrą prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – NVSC), o gavus atsakymą, tęs pasiūlymo nagrinėjimą; toks atsakymas neatitinka Reglamente nustatyto teisinio reguliavimo, tačiau pareiškėja, nenorėdama inicijuoti ginčų sprendimo procedūrų, nusprendė palaukti atsakovės nurodyto nagrinėjimo, be to pareiškėjai nėra žinoma, ar atsakovė iš viso kreipėsi į NVSC.

Nesulaukusi atsakymo, pareiškėja 2023-02-28 laišku pakartotinai kreipėsi į atsakovę su prašymu informuoti, kokioje stadijoje yra pareiškėjos prašymo nagrinėjimas, ar buvo kreiptasi į NVSC, kada buvo kreiptasi ir kada bus priimtas sprendimas, tačiau jokie atsakymo negavo, o vietoje atsakymo pareiškėjai Administracijos Teritorijų planavimo ir architektūros skyriaus (toliau – Skyrius) vedėjas ir Panevėžio vyriausiasis architektas S. G. viešojoje erdvėje pasirodžiusiuose straipsniuose komentuoja, kad Pastato paskirties iš administracinės į gyvenamąją pakeisti nepavyks, kad nėra galimybės įrengti gyvenamųjų patalpų.

Pareiškėjos atstovas 2023-04-07 pakartotinai kreipėsi į atsakovę dėl informacijos apie prašymo nagrinėjimą pateikimo, tačiau jokie atsakymo taip pat nesulaukė iki šio skundo pateikimo Komisijai dienos.

Pareiškėja teigia, kad Reglamentas nenustato terminų, per kiek laiko atsakovė privalėjo kreiptis į NVSC ar NVSC pateikti atsakymą; Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 4 d. numato, kad viešojo administravimo subjektas motyvuotai gali prašyti kito viešojo administravimo subjekto pateikti dokumentus, informaciją ar nuomonę pagal kompetenciją, kurių reikia administraciniam sprendimui priimti, arba tarnybinės pagalbos, o to paties straipsnio 8 d. nustato, kad tarnybinė pagalba suteikiama ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo kreipimosi dėl tarnybinės pagalbos suteikimo gavimo dienos. Todėl, pareiškėjos nuomone, nuo atsakovės 2023-01-20 rašto, kuomet pareiškėja buvo informuota apie atsakovės priimtą sprendimą kreiptis į NVSC, NVSC turėjo suteikti atsakovei pagalbą per 15 darbo dienų, t. y. vėliausiai iki 2023-02-10; gavusi NVSC atsakymą, atsakovė Reglamento 13 priedo 14 p. pagrindu privalėjo per 5 darbo dienas priimti sprendimą Užduočiai pritarti arba pateikti rašytinius motyvus dėl nepritarimo; šiuos veiksmus atsakovė privalėjo atlikti ne vėliau kaip iki 2023-02-17 (5 darbo dienos nuo 2023-02-10 vėliausios atsakymo iš NVSC datos).

Pasak pareiškėjos, nepaisant pareigos pateikti pritarimą Užduočiai arba rašytinius nepritarimo motyvus, nepaisant dviejų pakartotinių paklausimų, atsakovė taip ir nepateikė pareiškėjai jokie atsakymo; taip pat pareiškėjai iki šiol nėra žinoma apie prašymo dėl Užduoties nagrinėjimo eigą.

Dėl skundo Komisijai reikalavimų, pareiškėja nurodė, jog atsižvelgiant į tai, kad atsakovė Reglamente nustatytu terminu neįvykdė teisės akto nustatytos pareigos, ji įpareigotina išnagrinėti pareiškėjos prašymą; siekiant apginti pareiškėjos teises ir teisėtus interesus bei užkirsti atsakovei kelią ir toliau vilkinti sprendimo priėmimą, yra tikslinga Komisijos sprendimu nustatyti atsakovei konkretų terminą sprendimui priimti; terminą nustatyti yra būtina, nes atsakovė kiekvienoje pareiškėjos prašymo nagrinėjimo stadijoje vilkina ir delsia kiekvieno veiksmo atlikimą, t. y. atsakovė nuo 2022-12-23 iki 2023-01-10 vilkino pareiškėjos prašymo įregistravimą, nuo 2023-01-18 (5 darbo dienos nuo įregistravimo) iki 2023-01-20 vilkino atsakymo pateikimą, o nuo 2023-02-17 vilkina galimą derinimą su NVSC arba atsakymo pareiškėjai pateikimą.

Pareiškėjos teigimu, kadangi teisės akto (Reglamento) leidėjas 5 darbo dienų terminą laikė protingu ir pakankamu tokio pobūdžio sprendimui priimti, atsakovei nustatytinas 5 darbo dienų terminas nuo Komisijos sprendimo priėmimo dienos pritarti pareiškėjo projektinių pasiūlymų rengimo užduoties projektui arba raštu pranešti motyvus, kodėl nepritaria (b. l. 2-5).

*Atsakovė atsiliepiu į skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaiškino, jog Skyrius 2023-01-10 gavo pareiškėjos įgalioto projekto vadovo Mariaus Beržinsko 2022-12-23 prašymą „Dėl projektinių pasiūlymų rengimo projektavimo užduoties patvirtinimo“ (toliau – Prašymas), kuriuo prašė pritarti Užduočiai (Savivaldybės dokumentų valdymo sistemoje „Avily“ gauta ir registruota 2023-01-10 Nr. 4A-9(18.7Mr).

Skyrius 2023-01-20 raštu Nr. 8A-33(18.7.Mr) „Dėl projektinių pasiūlymų rengimo projektavimo užduoties patvirtinimo (duomenys neskelbtini)“ (toliau – 2023-01-20 Raštas)

informavo pareiškėjos įgaliotą asmenį, kad Skyrius, galutinai siekdamas išsiaiškinti objekto projektavimo galimybes, planuoja kreiptis į NVSC, gavęs atsakymą tęs pateikto pasiūlymo nagrinėjimą; taip pat atkreipė dėmesį, kad projektiniuose pasiūlymuose nurodyto objekto adresu (duomenys neskelbtini), projektavimas negalimas, nes neatitinka Panevėžio miesto teritorijos bendrojo plano sprendinių.

Skyrius 2023-03-10 raštu Nr. 8A-123(18.7Mr) „Dėl tarnybinės pagalbos“ (toliau – 2023-03-10 Raštas) kreipėsi į NVSC, tačiau atsakymas iš pastarosios įstaigos iki atsiliepimo pateikimo dienos nėra gautas.

2023-04-11 Skyrius gavo pareiškėjos interesus atstovaujančio advokato N. S. (toliau – ir pareiškėjos atstovas) 2023-04-07 prašymą „Dėl (duomenys neskelbtini) projektinių pasiūlymų rengimo užduoties“ (toliau – 2023-04-07 Prašymas), kuriuo prašoma suteikti informaciją, susijusią su Pastato projektavimo galimybėmis (Savivaldybės dokumentų valdymo sistemoje „Avilys“ gauta ir registruota 2023-04-11 Nr. 6A-51(18.13Mr).

Skyrius 2023-04-25 pareiškėjos atstovui pateikė atsakymą 2023-04-25 raštu Nr. 19-1073(18.13Mr) „Dėl (duomenys neskelbtini) projektinių pasiūlymų rengimo užduoties“ (toliau – 2023-04-25 Raštas), kuriame nurodė, kad siekdamas įsitikinti savo sprendimo teisingumu ir užkirsti kelią galimiems užsakovų nuostoliams, vadovaudamasis visais viešojo administravimo principais nurodytais VAĮ 3 str., Skyrius kreipėsi tarnybinės pagalbos, gavęs papildomą išaiškinimą iš NVSC Skyrius nedelsdamas priims galutinį sprendimą dėl Pastato projektinių pasiūlymų rengimo užduoties patvirtinimo.

Pagal Reglamento 13 priedo 14 p., Administracijos direktorius (jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – SI) ir kitų statybą reglamentuojančių teisės aktų, teritorijų planavimo dokumentų nustatytais reikalavimais, įvertina projektinių pasiūlymų rengimo užduoties projektą, jei reikia, nurodo pastatų ir (ar) statinių aukštį, žemės sklypo užstatymo tankį, galimą užstatymo tipą, kitus parametrus ir per 5 darbo dienas jam pritaria (žyma „pritaria“, parašu ir data ant pirmojo lapo) arba raštu praneša statytojui motyvus, kodėl nepitaria“.

Atsakovė taip pat pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba (toliau – STT) 2022 metais atliko korupcijos rizikos analizę statybą leidžiančių dokumentų išdavimo procesuose (Panevėžio miesto, Ignalinos ir Zarasų rajonų savivaldybėse): STT atlikdama analizę be kita ko vertino ir 2022-07-19 pareiškėjai išduoto statybos leidžiančio dokumentą Nr. LSPR-51-220719-00009 dėl administracinės paskirties pastato paprastojo remonto ir administracinės paskirties patalpų paprastojo remonto ir atskirų turtinių vienetų suformavimo (duomenys neskelbtini), teisėtumą bei nekilnojamojo turto skelbimų portale 2022 m. gegužės mėnesio skelbimus apie minėtame pastate parduodamus butus ir (ar) patalpas; STT atkreipė dėmesį, kad minėta teritorija pagal Panevėžio miesto bendrąjį planą priskirta pramonės ir sandėliavimo zonai.

Pasak atsakovės, įvertinus tai, kas aukščiau išdėstyta bei tą aplinkybę, kad statinys (duomenys neskelbtini) aptariamasis ir STT atliktoje korupcijos rizikos analizės išvadoje, kurios paminėta problematika yra aktuali, matyti, kad Skyrius nevilkino (nevilkina) sprendimo priėmimo dėl Užduoties patvirtinimo, t. y. priešingai, Skyrius neatsisakė jos patvirtinti, o inicijavo tarnybinės pagalbos gavimą iš NVSC, tikslu visapusiškai ir objektyviai išnagrinėti pareiškėjos pateiktą prašymą bei priimti teisėtą ir pagrįstą sprendimą ir, gavus tarnybinę pagalbą iš NVSC, Skyrius priims sprendimą pareiškėjos atžvilgiu, todėl, atsakovės manymu, atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta, pareiškėjos argumentai dėl pagrindų tenkinti skundą, atmetini (b. l. 29-32).

Komisijoje 2023-05-18 (reg. Nr. 20R4-122) buvo gauti atsakovės rašytiniai paaiškinimai, kuriuose atsakovė nurodė, kad Administracija pateiktame atsiliepime į pareiškėjos skundą nurodė, kad sprendimas dėl UAB „Projekto vykdytojas“ įgalioto asmens Prašymo patvirtinti Užduotį bus priimtas tik tada, kai bus gautas atsakymas iš NVSC. NVSC 2023-05-09 raštu „Dėl tarnybinės pagalbos“ Nr. (5-11 14.1.2 Mr)2-21870 pateikė atsakymą dėl pateiktų projektinių pasiūlymų (duomenys neskelbtini) statinio pertvarkymo projektui. Skyrius 2023-05-17 raštu „Dėl (duomenys neskelbtini) projektinių pasiūlymų rengimo užduoties“ Nr. 8A-293(18.7Mr) informavo pareiškėjos

atstovą, tuo pačiu ir pareiškėją, kad priimtas sprendimas (duomenys neskelbtini) Užduoties netvirtinti. Atsakovės teigimu, kadangi Skyrius priėmė sprendimą Užduoties netvirtinti ir nepaisant to, kad buvo praleistas teisės aktuose nustatytas terminas projektinių pasiūlymų rengimo užduočiai pritarti / nepritarti mano, kad yra pašalintas galimas pareiškėjos teisių pažeidimas. Atsakovės nuomone, pašalinus galimą pareiškėjos teisių pažeidimą, Komisija neturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjos ginčijama teisė ar įstatymo saugomas interesas. Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą (prašymą) atmesti. Atsižvelgiant į tai, atsakovė prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 54-56).

*Skundas atmestinas.*

Byloje esančių dokumentų pagrindu nustatyta, kad pareiškėja 2022-12-06 Įgaliojimu įgaliojo projekto vadovą, atestato Nr. A1506, M. B. (toliau – Įgaliotas vadovas) atstovauti Administracijoje: teikiant, atsiimant, parašu tvirtinant prašymus ir dokumentaciją, susijusią su projektiniais pasiūlymais ir techniniu projektu „Administracinio pastato (duomenys neskelbtini), turtinių vienetų Nr. (duomenys neskelbtini) paskirties keitimo iš administracinės į gyvenamąją, atliekant remontą projektas“ (b. l. 6).

Įgaliotas vadovas, UAB „Home and Business architektai“ vardu, Administracijai pateikė Prašymą (el. paštu išsiųstas 2022-12-27), kuriame nurodė, kad teikia derinimui Administracinio pastato (duomenys neskelbtini), turtinių vienetų Nr. (duomenys neskelbtini) paskirties keitimo iš administracinės į gyvenamąją, atliekant remontą projekto projektinių pasiūlymų rengimo užduotį, su pridedamais dokumentais: 1. Projektinių pasiūlymų rengimo užduotimi, 2. Projektinių pasiūlymų byla, 3. Įgaliojimu (b. l. 7, 68).

Administracija el. laišku, adresuotu Įgaliotam vadovui, automatinio pranešimu informavo, jog patvirtina, kad Prašymą gavo ir jo registracijos data: 2023-01-10, registracijos numeris: 4A-9(18.7Mr) (b. l. 10).

Skyrius 2023-01-20 Raštu, adresuotu UAB „Home and Business architektai“, informavo, kad Skyrius išnagrinėjo Prašymą ir pažymėjo, kad pagal Panevėžio miesto teritorijos bendrojo plano keitimo, patvirtinto Savivaldybės tarybos 20216-11-24 sprendimu Nr. 1-408, (toliau – Plano keitimas) sprendinius žemės sklypas (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas) patenka į (T15) Pramonės ir sandėliavimo zoną, kurioje gyvenamoji statyba nenumatyta bei nurodė Teritorijų planavimo normų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014-01-02 įsakymu Nr. D1-7, (toliau – Teritorijų planavimo normos) 21.5 pp. nuostatas bei atkreipė dėmesį, kad pagal Panevėžio miesto taršos šaltinių specialiojo plano, patvirtinto 2014-05-29 Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-178, (toliau – Specialusis planas) sprendinius, Žemės sklypas patenka į taršos objektų šaltinių normatyvinę sanitarinę apsaugos zoną; pagal Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo (toliau – SŽNSĮ) 53 str. 1 d. 3 p. nuostatas gamybinių objektų sanitarinės apsaugos zonose draudžiama keisti statinių ir (ar) patalpų paskirtį į šios dalies 1 p. nurodytą paskirtį. Taip pat šiame 2023-01-20 Rašte Skyrius pranešė, kad Skyrius, siekdamas išsiaiškinti UAB „Home and Business architektai“ pasiūlyme nurodyto objekto projektavimo galimybes, planuoja kreiptis į NVSC, gavęs atsakymą, tęs šio pasiūlymo nagrinėjimą bei nurodė šio rašto apskundimo tvarką (b. l. 11-12).

UAB „Home and Business architektai“ direktorė B. Y. Skyriui el. paštu pateikė 2023-02-28 prašymą (toliau – 2023-02-28 Prašymas), kuriame nurodė, jog UAB „Home and Business architektai“ į Skyrių kreipėsi Prašymu, kuris buvo užregistruotas 2023-01-10, registracijos numeris: 4A-9(18.7Mr); buvo gautas Skyriaus 2023-01-20 Raštas, kuriame nurodoma, kad Skyrius, siekdamas išsiaiškinti prašyme nurodyto objekto projektavimo galimybes, planuoja kreiptis į NVSC ir gavęs atsakymą, tęs nagrinėjimą. Taip pat šiame 2023-02-28 Prašyme nurodė Reglamento 13 priedo 14 p. nuostatas ir prašė, kuo operatyviau atsakyti, kokioje stadijoje yra minėto prašymo nagrinėjimas: ar buvo kreiptasi į NVSC, jei buvo kreiptasi, tai kada ir kada planuojama priimti sprendimą (b. l. 13).

Skyrius kreipėsi į NVSC 2023-03-10 Raštu, kuriame nurodė, jog Skyrius gavo UAB „Home and Business architektai“ Prašymą, kuriuo prašoma patvirtinti administracinio pastato (duomenys neskelbtini), administracinių patalpų Nr. (duomenys neskelbtini) paskirties keitimo iš administracinės į gyvenamąją, atliekant paprastąjį remontą, projekto projektinių pasiūlymų rengimo užduotį; pažymėjo, kad pagal Plano keitimo sprendinius Žemės sklypas patenka į (T15) Pramonės ir sandėliavimo zoną, kurioje gyvenamoji statyba nenumatyta bei nurodė Teritorijų planavimo normų 21.5 pp. nuostatas taip pat atkreipė dėmesį, kad pagal Specialiojo plano sprendinius Žemės sklypas patenka į taršos objektų šaltinių normatyvinę sanitarinę apsaugos zoną; pagal SŽNSĮ 53 str. 1 d. 3 p. nuostatas gamybinių objektų sanitarinės apsaugos zonose draudžiama keisti statinių ir (ar) patalpų paskirtį į šios dalies 1 p. nurodytą paskirtį bei kreipėsi į NVSC tarnybinės pagalbos ir prašė, kad paaiškintų, ar galimas UAB „Home and business architektai“ projektiniame pasiūlyme nurodyto objekto adresu (duomenys neskelbtini), projektavimas ir pridėjo Prašymo kopiją (250 lapų) (b. l. 33-34).

Pareiškėjos atstovas kreipėsi į Skyrių 2023-04-07 Prašymu, kuriame nurodė, jog advokatų profesinė bendrija „Constat“ teikia teises paslaugas ir atstovauja klientą UAB „Projekto vykdytojas“ bei išdėstė analogiškas Komisijai pateiktame skunde nurodytas faktines aplinkybes taip pat prašė nedelsiant suteikti informaciją: 1. Ar buvo kreiptasi į NVSC siekiant išsiaiškinti projektavimo galimybes, bei pateikti tokio kreipimosi kopiją; 2. Pateikti NVSC pateikto atsakymo kopiją, jeigu koks nors atsakymas buvo gautas; 3. Nurodyti, kada ir kokio teisės akto nustatytais terminais buvo priimtas arba bus priimtas sprendimas ir pateiktas atsakymas į prašymą dėl Užduoties patvirtinimo. Atsakymą prašė pateikti elektronine forma pareiškėjos atstovo elektroniniu paštu [N.S.@constat.lt](mailto:N.S.@constat.lt) (b. l. 14-15).

Skyrius, atsakydamas į 2023-04-07 Prašymą, pareiškėjos atstovą 2023-04-25 Raštu informavo, kad Skyrius gavo jo prašymą dėl Užduoties patvirtinimo ir teikia atsakymą; atsakydami į klausimą, ar buvo kreiptasi į NVSC, informavo, kad 2023-03-10 Raštu Skyrius kreipėsi į NVSC, šio rašto kopiją pridėjo nuorodoje: <https://we.tl/t-SIFzS62TWI>; pažymėjo, kad pagal Plano keitimo sprendinius Žemės sklypas patenka į (T15) Pramonės ir sandėliavimo zoną, kurioje gyvenamoji statyba nenumatyta ir negalima bei nurodė, jog, Skyriaus žiniomis, NVSC yra ne kartą informavęs apie tai, teikdamas išaiškinimus, ir nurodęs, kad adresu (duomenys neskelbtini) gyvenamosios paskirties patalpų būti negali; nurodė Teritorijų planavimo normų 21.5 pp., SĮ 27<sup>1</sup> str. 1 d. 9 p. nuostatas ir kad UAB „Home and business architektai“ 2023-01-20 buvo informuoti, jog Pastate gyvenamosios patalpos projektiniuose pasiūlymuose negali būti numatomos, nes tai prieštarauja Panevėžio miesto teritorijos bendrojo plano sprendiniams; siekdamas įsitikinti savo sprendimo teisingumu ir užkirsti kelią galimiems užsakovų nuostoliams, vadovaudamasis visais viešojo administravimo principais, nurodytais VAĮ 3 str., Skyrius kreipėsi tarnybinės pagalbos, gavęs papildomą išaiškinimą iš NVSC, Skyrius nedelsdamas priims galutinį sprendimą dėl Užduoties patvirtinimo; pridėjo 2023-03-10 Rašto kopiją bei nurodė šio rašto apskundimo tvarką (b. l. 36-39).

NVSC 2023-05-09 raštu „Dėl tarnybinės pagalbos“ Nr. (5-11 14.1.2 Mr)2-21870 atsakovei pateikė atsakymą dėl pateiktų projektinių pasiūlymų (duomenys neskelbtini) statinio pertvarkymo projektui (b. l. 57-59). Skyrius 2023-05-17 raštu „Dėl (duomenys neskelbtini) projektinių pasiūlymų rengimo užduoties“ Nr. 8A-293(18.7Mr) informavo pareiškėjos atstovą, tuo pačiu ir pareiškėją, kad priimtas sprendimas (duomenys neskelbtini) Užduoties netvirtinti (b. l. 60-62).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks šiojo neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-01-13 nutartis administracinėje byloje Nr. AS<sup>602</sup>-84/2012*). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad atsisakymas atlikti veiksmus ir vilkinimas atlikti veiksmus, kaip teisinės sąvokos, nėra tapačios. Pirmuoju atveju atsisakymas atlikti veiksmus yra vienas iš viešojo administravimo subjektui leistinų veiksmų, kurio teisėtumas ir pagrįstumas ir sudaro bylos nagrinėjimo dalyką. Antruoju atveju viešojo administravimo subjektas neatlieka visų ar dalies veiksmų, kuriuos jam priskirta atlikti. Šiuo atveju

bylos nagrinėjimo dalyką sudarytų aplinkybių, ar viešojo administravimo subjektas buvo kompetentingas atlikti tam tikrus veiksmus, ar jam priskirtus klausimus sprendė įstatymų nustatyta tvarka ir laiku, nustatymas (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2003-06-23 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>8</sup>-406/2003*, „Administracinių teismų praktika“ Nr. 4, p. 296). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka savo veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti, tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018-12-13 nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-849-968/2018 ir kt.*). Sprendžiant, ar pareiškėjas skundžia atsakovo aktą, ar neveikimą, visais atvejais vertintinas tarp šalių susiklosčiusių materialinių teisinių santykių pobūdis, o ne vien pareiškėjo reikalavimo žodinė išraiška. Jei atsakovas atsisako priimti administracinį aktą ar atlikti veiksmą, nurodydamas tokio atsisakymo priežastis, šis atsisakymas negali būti vertinamas kaip neveikimas (žr. *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007-10-11 nutartį administracinėje byloje Nr. AS<sup>143</sup>-296/2007, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo biuletenis Nr. 13*).

Pagal Reglamento (teisės akto redakcija, galiojusi nuo 2022-05-02 iki 2023-04-28) 13 priedo 10 p., projektinių pasiūlymų rengimo užduotyje nurodoma:

10.1. informacija apie žemės sklypą (-us), kuriame (-iuose) numatoma statyba, sumanytą projektuoti statinį (-ius) ar jo dalį: pavadinimas, statybos rūšis, statinio kategorija, statinio pagrindinė naudojimo paskirtis, techniniai ir paskirties rodikliai (pvz., gamybos ar kitos planuojamos ūkinės veiklos apimtis, butų, automobilių stovėjimo vietų, lovų, planuojamas juose žmonių skaičius), statinio ar jo dalies naudojimo paskirties keitimo atveju nurodoma esama ir būsima paskirtys;

10.2. projektinių pasiūlymų paskirtis (numatomos statybos tikslai);

10.3. kiti šio priedo 9 p. nurodyti dokumentai.

Statytojas projektinių pasiūlymų rengimo užduotį ir kartu su šio priedo 9 p. nurodytais dokumentais teikia derinti savivaldybės administracijos direktoriui (jo įgaliotam savivaldybės administracijos valstybės tarnautojui) (Reglamento 13 priedo 11 p.).

Savivaldybės administracijos direktorius (jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas), gavęs projektinių pasiūlymų rengimo užduoties projektą, įvertina jo atitiktį šio priedo 10 ir 11 p. reikalavimams (Reglamento 13 priedo 12 p.).

Savivaldybės administracijos direktorius (jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas), atsižvelgdamas į konkretų atvejį (situaciją), numatomą statybos vietą, gretimybes, trečiųjų asmenų teisių apsaugą, projektinių pasiūlymų rengimo užduotyje gali nurodyti numatomų statinių aukštį, žemės sklypo užstatymo tankį, galimą užstatymo tipą ir kitus parametrus (Reglamento 13 priedo 13 p.).

Savivaldybės administracijos direktorius (jo įgaliotas savivaldybės administracijos valstybės tarnautojas), vadovaudamasis SĮ ir kitų statybą reglamentuojančių teisės aktų, teritorijų planavimo dokumentų nustatytais reikalavimais, įvertina projektinių pasiūlymų rengimo užduoties projektą, jei reikia, nurodo pastatų ir (ar) statinių aukštį, žemės sklypo užstatymo tankį, galimą užstatymo tipą, kitus parametrus ir per 5 darbo dienas jam pritaria (žyma „pritaria“, parašu ir data ant pirmojo lapo) arba raštu praneša statytojui motyvus, kodėl nepitaria (Reglamento 13 priedo 14 p.).

Pagal VAI 12 str. 4 d., viešojo administravimo subjektas motyvuotai gali prašyti kito viešojo administravimo subjekto pateikti dokumentus, informaciją ar nuomonę pagal kompetenciją, kurių reikia administraciniam sprendimui priimti, arba tarnybinės pagalbos.

Vadovaujantis VAI 12 str. 5 d., tarnybinė pagalba neteikiama, jeigu:

1) viešojo administravimo subjektas, į kurį kreipiamasi, neturi prašomų dokumentų, informacijos ar kompetencijos;

2) tarnybinės pagalbos suteikimas iš viešojo administravimo subjekto, į kurį kreipiamasi, pareikalautų nepagrįstai didelių sąnaudų;

3) tarnybinė pagalba yra susijusi su informacija, kurią teikti draudžia įstatymai.

Tarnybinės pagalbos prašantis viešojo administravimo subjektas yra atsakingas už prašymo pagrįstumą ir teisėtumą (VAĮ 12 str. 7 d.).

Viešojo administravimo subjektas, į kurį kreipiamasi tarnybinės pagalbos, privalo ją suteikti, išskyrus šio straipsnio 5 d. išvardytus atvejus. Tarnybinė pagalba suteikiama ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo kreipimosi dėl tarnybinės pagalbos suteikimo gavimo dienos (VAĮ 12 str. 8 d.).

Bylos duomenys tvirtina, kad nagrinėjamu atveju pareiškėja Komisijai paduotu skundu skundė atsakovės neveikimą, nagrinėjant pareiškėjos įgalioto vadovo Administracijai pateiktą Prašymą ir prašydamas įpareigoti Administraciją per penkias darbo dienas nuo Komisijos sprendimo priėmimo dienos pritarti pareiškėjos Prašymu pateiktam Užduoties projektui arba raštu pranešti motyvus, kodėl nepitaria. Pasirengimo bylos nagrinėjimui iš esmės metu iš atsakovės gauti rašytiniai duomenys, kad NVSC 2023-05-09 raštu Nr. (5-11 14.1.2 Mr)2-21870 „Dėl tarnybinės pagalbos“ pateikė atsakymą dėl pateiktų projektinių pasiūlymų (duomenys neskelbtini) statinio pertvarkymo projektui. Skyrius 2023-05-17 raštu Nr. 8A-293(18.7Mr) „Dėl (duomenys neskelbtini) projektinių pasiūlymų rengimo užduoties“ informavo pareiškėjos atstovą, tuo pačiu ir pareiškėją, kad priimtas sprendimas (duomenys neskelbtini) Užduoties netvirtinti. Komisija, įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju, sprendžiant dėl pareiškėjos atstovo Prašymo, atsakymas 2023-05-17 raštu Nr. 8A-293(18.7Mr) „Dėl (duomenys neskelbtini) projektinių pasiūlymų rengimo užduoties“ pareiškėjai buvo parengtas praleidus Reglamento 13 priedo 14 p. nustatytą terminą. Visgi, Komisija, spręsdama dėl pareiškėjos skunde suformuluotų reikalavimų tenkinimo galimumo, atsižvelgia į reikšmingas byloje aplinkybes, kad nors ir pažeisdama Reglamento 13 priedo 14 p. įtvirtintą terminą, atsakovė priėmė sprendimą (duomenys neskelbtini) Užduoties netvirtinti. Tai reiškia, kad pareiškėjos skunde Komisijai suformuluotas reikalavimas įpareigoti Administraciją per penkias darbo dienas nuo administracinių ginčų komisijos sprendimo priėmimo dienos pritarti pareiškėjos pateiktam projektinių pasiūlymų rengimo užduoties projektui arba raštu pranešti motyvus, kodėl nepitaria, jau yra įvykdytas pačios atsakovės, todėl tenkinti šio skundo reikalavimo nebėra teisinio pagrindo, kadangi atsakovei, priėmus sprendimą (duomenys neskelbtini) Užduoties netvirtinti, iš esmės ginčo dalykas (neveikimas) išnyko ir nebėra pagrindo ginti pareiškėjos teises jos pageidaujama būdu.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 6 str. nustato, kad į Komisiją jos kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, manantys, kad jų teisės yra pažeistos. Pagal IAGNTĮ 2 str. 1 d. nuostatas, Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, į kurio formuojamą praktiką atsižvelgiama ir Komisijos veikloje, ne kartą yra išaiškinęs, jog nagrinėjant bylą nustačius, kad besikreipęs teisminės gynybos asmuo neturėjo materialiosios reikalavimo teisės arba tokia teisė išnyko, ši aplinkybė yra reikšminga teismui priimant byloje atitinkamą procesinį sprendimą dėl bylos baigties. Išvada, jog skundžiamas aktas ar veiksmas (neveikimas) nesukelia asmeniui teisinių pasekmių, savo esme yra materialinio teisinio pobūdžio išvada, ji reiškia, jog atitinkamas aktas ar veiksmas (neveikimas) neturi įtakos asmens materialinėms teisėms ar pareigomis, o konstatavimas, jog skundžiamas aktas ar veiksmas (neveikimas) neturi įtakos asmens materialinėms teisėms ar pareigomis, kartu reiškia ir konstatavimą, kad jokios asmens materialinės teisės nebuvo pažeistos (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-08-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-635-492/2017*). Viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas nebeteri nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-11-03 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>822</sup>-1279/2014*). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks

viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teises pasekmes. Dėl to administracinių teismų kompetencijai nepriskirtinas nagrinėjimas prašymų, kuriais siekiama ne pažeistų teisių (interesų) apgynimo, o tik tam tikrą juridinę reikšmę turinčių aplinkybių ar faktų konstatavimo (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015-09-16 nutartis administracinėje byloje Nr. AS-1062-552/2015*).

Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad išnykus ginčo dalykui skundo reikalavimas yra atmetamas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021-03-17 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2022-968/2021*).

Dėl pareiškėjos pareikšto reikalavimo pripažinti, kad Panevėžio miesto savivaldybės administracija teisės aktų nustatytais terminais neišnagrinėjo pareiškėjos Prašymo dėl projektinių pasiūlymų rengimo projektavimo užduoties patvirtinimo, Komisija pažymi, kad šio sprendimo motyvuojamojoje dalyje Komisija nustatė, kad sprendžiant dėl pareiškėjos atstovo Prašymo, atsakymas pareiškėjai buvo parengtas praleidus Reglamento 13 priedo 14 p., įtvirtintą terminą, tačiau šis pareiškėjos reikalavimas atskirai (kaip savarankiškas) negali būti tenkinamas rezoliucine Komisijos sprendimo dalimi, nes juo iš esmės siekiama, kad Komisija priimtų tik konstatuojamojo pobūdžio sprendimą, t. y. kaip toks savaime šis reikalavimas nėra niekaip susijęs su pažeistų teisių gynymu.

Kaip jau minėta, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad administracinių teismų kompetencijai nepriskirtas prašymų, kuriais siekiama ne pažeistų teisių (interesų) apgynimo, o tik tam tikrą juridinę reikšmę turinčių aplinkybių ar faktų konstatavimo, nagrinėjimas. Tam tikrų faktų pripažinimas negali būti atskiru skundo reikalavimu, kadangi vien tik veiksmų neteisėtumo konstatavimas pats savaime jokio konkretaus poveikio materialiniams teisiniams santykiams negali padaryti. Veiksmų neteisėtumo konstatavimas gali būti tik motyvas, pagrindžiantis teismo sprendimą, kuriuo nustatomi tam tikri patvarkymai dėl materialinių teisių santykių (panaikinamas aktas, atsakovas įpareigojamas atlikti tam tikrus veiksmus, priteisiamas žalos atlyginimas ar pan.) (*žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-09-10 nutartį administracinėje byloje Nr. AS<sup>442</sup>-484/2010, 2007-03-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>14</sup>-261/2007*). Reikalavimas, kuriuo nesiekama išspręsti administracinio ginčo, ir kurio patenkinimas nereikštų pažeistų teisių ar teisėtų interesų apgynimo, negali būti administracinės bylos nagrinėjimo dalyku (*žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007-03-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>14</sup>-261/2007*). Reikalavimas turi būti toks, kad jį patenkinus, pažeidimas būtų pašalintas efektyviai ir veiksmingai (*žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011-07-25 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-2301/2011*). Reikalavimas turi būti toks, kuriuo remiantis priimtas teismo sprendimas sukeltų tam tikras teises pasekmes kitai bylos šaliai, kad nekiltų abejonių dėl galimybės jį įvykdyti, t. y. pašalinti padarytą teisės ar teisėtų interesų pažeidimą, įpareigoti atsakovą įvykdyti konkrečius veiksmus ir panašiai (*žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2007-04-05 nutartį administracinėje byloje Nr. AS<sup>248</sup>-160/2007, 2016-10-26 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-933-662/2016*).

Įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, teisinę reguliavimą bei teisminę praktiką, Komisija konstatuoja, kad neturi teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimų, todėl skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 str., 20 str. 1 d. 1 p. ir 22 str. Komisija

n u s p r e n d ž i a:

atmesti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Projekto vykdytojas“, atstovaujamos advokato N. S., skundą kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Jurga Mažuknienė

Asta Povilonienė