



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. gegužės 22 d. Nr. 21RE- (AG-283/05-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vilmos Drigotienės, Remigijaus Kalašnyko ir Vytauto Kurpuveso (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant atsakovės Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos atstovui Laimonui Žemaičiui,

trečiojo suinteresuoto asmens Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos atstovui Andriui Petkevičiui,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X skundą atsakovėms Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai ir Nacionalinei mokėjimo agentūrai prie Žemės ūkio ministerijos dėl sprendimų panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas prašo panaikinti Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos (toliau – ir ŽŪM, Ministerija) ir Nacionalinės mokėjimo agentūros prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – ir NMA, Agentūra) sprendimus ir grąžinti Projektą pakartotinai vertinti.

Paaiškino, kad Agentūrai pateikė paraišką Nr. 17VM-KA-21-3-09194-PR001 (toliau – Paraiška) dėl investicinio projekto „X pieninės galvijininkystės ūkio modernizavimas ir plėtra“ įgyvendinimo (toliau – Projektas) pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ įgyvendinimo Europos Sąjungos ekonomikos gaivinimo priemonės (EURI) lėšomis taisyklės, patvirtintas Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2021-10-22 įsakymu Nr. 3D-674 (toliau – Įgyvendinimo taisyklės). Agentūra Projektą įvertino neigiamai, nes jo vertinimo metu pareiškėjas negalėjo pateikti poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV) dokumentų. Agentūra 2023-01-24 sprendimu kaip pagrindinį motyvą neskirti paramos nurodė Projekto neatitikimą Įgyvendinimo taisyklių 19.26 papunktyje numatytam atrankos kriterijui – poveikio aplinkai įvertinimas atliekamas iki paraiškos pateikimo vadovaujantis Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatyme (toliau – PAV įstatymas) nustatytais atvejais. Atitiktis šiam kriterijui gali būti tikslinama paraiškos vertinimo metu, kadangi kartu su Projektu pareiškėjas negalėjo pateikti PAV dokumentų. Projekto vertinimo metu pareiškėjas prašė Agentūros suteikti papildomo termino reikalaujamiems PAV dokumentams, tačiau Agentūra į prašymą neatsižvelgė, papildomo termino nesuteikė ir priėmė sprendimą neigiamai įvertinti Projektą.

Pareiškėjas nesutiko su tokiu Agentūros sprendimu ir pateikė skundą Ministerijai, kadangi Įgyvendinimo taisyklėse, kurios buvo patvirtintos ir įsigaliojo nuo 2021-10-22, buvo numatytas šiek tiek ilgesnis nei 2 mėnesių laikotarpis PAV dokumentams pateikti, nes paraiškų rinkimas buvo organizuojamas nuo 2021-11-01 iki 2021-12-31. PAV procedūros yra sudėtinga administravimo procedūra, trunkanti tikrai ilgiau nei 2 mėnesius, ypač tokios didelės apimties investiciniuose

projektuose, kai projekto vertė yra didesnė nei 3 mln. Eur, todėl toks trumpas terminas yra nelogiškas ir net teoriškai neįmanomas įgyvendinti. Tačiau Ministerija netenkino skundo ir paliko galioti Agentūros sprendimą atmesti Paraišką.

Pareiškėjas nesutinka su Agentūros ir Ministerijos sprendimais remdamasis toliau nurodomais motyvais. Pirma, Įgyvendinimo taisyklės nelogiškai reglamentuoja nuostatas dėl atitikimo PAV procedūroms ir pareiškėjams suteikia tokį terminą, kurio net teoriškai yra neįmanoma įgyvendinti. Pareiškėjo Projekto atveju PAV procedūros truko beveik metus laiko, kadangi sutartis dėl PAV procedūrų atlikimo buvo pasirašyta 2021-12-10, o iš Aplinkos apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (toliau – AAA) atrankos išvada gauta tik 2022 m. gruodį. Tiek Agentūra, tiek Ministerija disponuoja neteisinga informacija, kadangi sutartis dėl PAV procedūrų atitikimo su UAB „DGE Baltic Soil and Environment“ (toliau – UAB DGE) buvo pasirašyta ne 2022-05-04, bet 2021-12-10.

Antra, Ministerijos pateiktas argumentas, kad paramos paraiškų pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės priėmimo 2021 m. grafikas buvo patvirtintas Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2021-03-16 įsakymu Nr. 3D-167, ir pareiškėjams buvo žinomas 8 mėnesius iki paraiškų teikimo laikotarpio pradžios ir buvo pakankamai laiko tinkamai pasirengti teikti paraišką gauti paramą, yra visiškai nesuprantamas, kadangi kvietimo grafike paraiškų rinkimo laikotarpis numatomas preliminariai, dažnai atvejais jis yra koreguojamas. Be to, kvietimo grafike nėra nustatyta jokių paramos gavimo sąlygų, todėl 2021-03-16, kuomet buvo pakoreguotas kvietimo grafikas, nebuvo žinoma pagrindinių priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ paramos teikimo aspektų – nei maksimali paramos suma, nei tinkamumo kriterijai, nei nuostatos dėl PAV procedūrų atlikimo.

Trečia, Agentūra netenkino pareiškėjo prašymo suteikti daugiau laiko pateikti PAV atrankos išvada, nors pagal Įgyvendinimo taisyklių nuostatas tinkamumo kriterijus dėl PAV dokumento pateikimo gali būti tikslinamas projekto vertinimo metu, ir, pratęsus Projekto vertinimo terminą, būtų sudarytos galimybės ištaisyti šį neatitikimą tinkamumo kriterijui dėl PAV dokumentų pateikimo.

Ketvirta, svarbu įvertinti tai, kad šiuo metu nuostatos dėl PAV dokumentų pateikimo yra patikslintos, yra numatyta, kad dokumentai dėl PAV vertinimo gali būti tikslinami ne paraiškos vertinimo metu, bet iki paramos sutarties pasirašymo dienos – Žemės ūkio ministro 2022-06-27 įsakymu Nr. 3D-420 patvirtintų Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turtą“ veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ įgyvendinimo taisyklių, taikomų nuo 2022 metų, 20.26 punkte numatyta, kad PAV atliekamas iki paramos paraiškos pateikimo vadovaujantis PAV įstatyme nustatytais atvejais; atitiktis šiam kriterijui gali būti tikslinama ne vėliau kaip iki paramos sutarties pasirašymo. Įvertinus tai, kad PAV išvada buvo gauta 2022-12-02, o sprendimas priimtas tik 2023-01-24, taikant patikslintas nuostatas dėl PAV dokumentų vertinimo, pareiškėjo Projektas galėjo atitikti tinkamumo kriterijus, ypač tuo atveju, jei Agentūra būtų suteikusi papildomo laiko PAV procedūroms pabaigti ir PAV atrankos išvada pateikti.

Penkta, pareiškėjo valdomas ūkis specializuojasi pieninės galvijininkystės srityje ir pateiktame projekte numatytos investicijos į ūkio plėtrą (pieno komplekso rekonstravimo darbai, naujo srutų rezervuaro statybos darbai, saulės elektrinės įrengimo darbai, investicijos į gamybinių procesų skaitmeninimą, pašarų gamybos bazės modernizavimą ir kt.). Įgyvendinus suplanuotas investicijas, numatoma ženkliai padidinti pieno gamybą ir prisidėti prie pieno pramonės plėtros Lietuvoje, nes šiuo metu situacija Lietuvos pieno rinkoje yra kritinė, karvių skaičius mažėja, nes traukiasi smulkūs pieno gamintojai, o augimas efektyviai dirbančių pieno ūkių yra nepakankamas, kad kompensuotų pieno gamybos mažėjimą, todėl Lietuvoje karvių skaičius mažėja, pieno primilžio rodikliai taip pat yra žemesni nei vidutiniai Europoje, bendros pieno gamybos apimtys taip pat traukiasi. Taigi, Projektas pilnai atitinka ilgalaikius ir strateginius Lietuvos žemės ūkio ir kaimo plėtros tikslus, t. y., didinti pieno ūkių efektyvumo rodiklius bei pieno gamybos apimtį, kadangi projekte numatoma pieno primilžio rodiklius padidinti iki daugiau nei 9 tūkst. litrų per metus, taip pat pieno gamybos apimtį numatoma padidinti, investuoti į atsinaujinančius energijos išteklius bei gamybos procesų skaitmeninimą, siekiant darnios pieno pramonės plėtros Lietuvoje.

Šešta, NMA vertino Projektą labai fragmentiškai ir biurokatiškai, t. y., toks jos sprendimas turi biurokratizmo požymių, ji nesilaikė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) numatytų principų (išsamumo, lygiateisiškumo, nepiktnaudžiavimo valdžia), be to, ignoravo ir savo pačios deklaruojamas vertybes, tokias kaip orientacija į klientą, bendradarbiavimas, profesionalumas (<https://www.nma.lt/index.php/veikla/apie-nma/strategija/3921>).

NMA, vertindama Projektą, turėtų teikti prioritetą teisingumui, t. y. teisingo, o ne formalaus sprendimo priėmimui, bei turėtų vadovautis ne tik teisės aktų nuostatomis, bet ir visuotinai įtvirtintais teisės principais, tarp jų teisingumo, proporcingumo ir kitais (1 t., b. l. 1–3).

Ministerija skundą prašo atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad Agentūra nustatė, kad Paraiška yra netinkama gauti paramą, nes neatitinka Įgyvendinimo taisyklių 19.26 papunktyje nustatyto reikalavimo.

Parama kaimo plėtrai teikiama vadovaujantis 2013-12-17 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1305/2013 dėl paramos kaimo plėtrai, teikiamos Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (toliau – EŽŪFKP) lėšomis, kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1698/2005 (toliau – Reglamentas), nuostatomis. Reglamento 45 straipsnio 1 punkte nustatyta, kad investiciniai veiksmai atitinka paramos EŽŪFKP lėšomis skyrimo reikalavimus, kai prieš juos vykdam atliekamas numatomo jų poveikio aplinkai įvertinimas pagal tokios rūšies investicijoms taikomą teisę. Reglamentas yra privalomas visas ir tiesiogiai taikomas visose valstybėse narėse. Pirmiau nurodytas Reglamento reikalavimas perkeltas į Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos 8.1.2.11 papunktį ir į Įgyvendinimo taisyklių 19.26 papunktį bei taikomas 2014–2020 m. programiniu laikotarpiu, įskaitant 2021–2022 m. pereinamąjį laikotarpį, visiems pareiškėjams, nedarant išimčių.

Vadovaujantis Įgyvendinimo taisyklių 18 punktu, paraiškos tinkamumas gauti paramą vertinamas pagal paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir atitinkamais dokumentais pagrįstus duomenis, viešuosiuose registruose esančius duomenis, taip pat pagal dokumentus ir informaciją, gautą iš pareiškėjo po NMA paklausimo (-ų). Jei šie duomenys skiriasi nuo viešuosiuose registruose esančių duomenų, vadovujamasi registruose esančiais duomenimis. Parama pareiškėjui suteikiama tik tuo atveju, jei pareiškėjas atitinka visas Įgyvendinimo taisyklėse nustatytas sąlygas ir reikalavimus gauti paramą. Įgyvendinimo taisyklių 19.26 papunktyje yra nustatyta viena iš tinkamumo sąlygų ir reikalavimų gauti investicinę paramą, jog PAV atliekamas iki paraiškos pateikimo vadovaujantis PAV įstatyme nustatytais atvejais. Atitiktis šiam kriterijui gali būti tikslinama paramos paraiškos vertinimo metu.

Pareiškėjas su Paraiška PAV dokumentų nepateikė. NMA, atlikdama jo Projekto tinkamumo gauti paramą vertinimą, 2022-03-03 paklausimu paprašė pateikti PAV, atsižvelgdama į tai, kad ūkyje yra daugiau nei (*duomenys neskelbtini*) karvių ir planuojamas jų padidėjimas, bendras planuojamas laikomų karvių skaičius 706 vnt. Pareiškėjas, atsakydamas į paklausimą, 2022-04-04 raštu pateikė kito su juo susijusio asmens ūkio PAV, nurodydamas, kad PAV atrankos išvada buvo rengiama kompleksiskai planuojamai ūkinei veiklai tiek dėl jo, tiek dėl kito su juo susijusio asmens ūkinės veiklos, todėl PAV išvada pateikiama ne jam, o kitam su juo susijusiam asmeniui. Agentūra dar kartą 2022-04-13 paklausimu paprašė pateikti PAV, argumentuodama, kad pareiškėjo pateikta PAV ataskaita yra išduota kitam su juo susijusiam asmeniui, kuris vykdo savarankišką ūkinę veiklą ir šioje ataskaitoje atliktas kito su juo susijusio asmens ūkio veiklos PAV. 2022-05-04 raštu pareiškėjas paprašė Agentūros pratęsti PAV pateikimo terminą iki 2022-07-20, kadangi PAV pateikimas priklauso nuo trečiųjų šalių, t. y. nuo AAA ir aplinkosaugos specialistų – UAB DGE. Agentūra tenkino prašymą, bet nurodytu terminu PAV nebuvo pateiktas.

Pareiškėjo skunde nurodytos 2022-06-27 įsakymu Nr. 3D-420 patvirtintos taisyklės yra ne tos, pagal kurias jis pateikė paraišką; šios taisyklės jo Paraiškos atžvilgiu nėra taikomos – jos taikomos paraiškoms, pateiktoms nuo 2022 m. Pareiškėjo Paraiškai taikomos taisyklės, patvirtintos 2021-10-22 įsakymu Nr. 3D-674, o pastarųjų 19.26 papunktis nebuvo pakeistas, t. y. pagal galiojančias taisykles nebuvo galimybės pratęsti PAV ataskaitos pateikimo termino iki sutarties

pasirašymo dienos ir ji turėjo būti pateikta paraiškos vertinimo metu. Nagrinėjama atveju Agentūra net septynis mėnesius, t. y. iki 2022-07-20, laukė, kol pareiškėjas pateiks PAV ataskaitą.

Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnyje viešojo administravimo subjektams nustatyta pareiga užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę ir draudimas priimti teisės aktus ar sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus subjektus ar jų grupes, ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams. NMA, vertindama paraiškas turi vadovautis lygiateisiškumo principu, t. y. nedaryti išimčių atskiriems pareiškėjams, nes tai gali pažeisti kitų pareiškėjų ar potencialių pareiškėjų, nepateikusių paraiškos dėl taisyklėse numatytų reikalavimų, teises.

Ministerija sutinka su Agentūros sprendimo duomenimis ir mano, kad Paraiška buvo teisingai įvertinta kaip netinkama paramai gauti, o skundas yra nepagrįstas (1 t., b. l. 31–35).

Ministerijos atstovas Komisijos posėdžio metu papildomai paaiškino, kad skundžiamame ŽŪM 2023-03-14 rašte Nr. 3IN-214(8.1E) padaryta techninė klaida nurodant, jog buvo nagrinėjamas skundas dėl NMA 2022-03-24 rašto – turėjo būti nurodyta 2023-01-24. Be to, nors NMA šiuo raštu pareiškėją tik informavo apie ŽŪM kanclerio 2023-01-19 potvarkį, t. y. teisinės pasekmes iš esmės sukėlė Potvarkis, nagrinėjama atveju ŽŪM pareiškėjo skundą išnagrinėjo kompleksiskai – vertino, ar NMA tinkamai atliko paraiškos vertinimo procedūrą ir ar jos išvadoms pagrįstai pritarė priimant potvarkį.

Agentūra prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime nurodė iš esmės analogiškas aplinkybes ir argumentus, kurie nurodyti ŽŪM atsiliepime. Papildomai paaiškino, kad Įgyvendinimo taisyklių 34 punktas apibrėžia kokios išlaidos tinkamos finansuoti, 36 punktas numato netinkamas finansuoti išlaidas. Pagal 34.2 papunktį tinkamomis pripažįstamos tos išlaidos, kurios yra realiai suplanuotos, pagrįstos, atitinkančios pareiškėjo viso ūkio gamybinį potencialą (pvz.: valdomą žemės plotą, ūkinių gyvūnų skaičių ir pan.) ir neviršijančios vidutinių rinkos (jei nenustatyti fiksuotieji įkainiai) kainų. Įgyvendinimo taisyklių 36.10 papunktis apibrėžia, kad naujų mėšlidžių ir (arba) sрутų kaupuvių statyba, išskyrus, kai parama teikiama 19.29 papunktyje nurodytu atveju ir tuo atveju, kai pateiktame projekte pareiškėjas numato pradėti vykdyti gyvulininkystės veiklą (keičiama valdos specializacija) arba plėsti vykdomą gyvulininkystės veiklą (pateiktame projekte numatyta padidinti valdoje laikomų ūkinių gyvūnų skaičių. Šiuo atveju remiama naujų mėšlidžių ir (arba) sрутų kaupuvių, kurių talpos būtinos užtikrinant tik pareiškėjo projekte numatytą padidinti ūkinių gyvūnų skaičiaus mėšlo ir (arba) sрутų kaupimą ir laikymą, statyba).

Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2014-08-26 įsakymu Nr. 3D-507 patvirtintose Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos administravimo taisyklių (toliau – Administravimo taisyklės) 43 punkte numatyta, kad jeigu dėl paraiškoje pateiktos neišsamios ar netikslios informacijos, trūkstamų dokumentų, Agentūra negali įvertinti paramos paraiškos, ji turi paprašyti pareiškėjo pateikti papildomus dokumentus ir (arba) informaciją, kuri yra būtina atitikčiai tinkamumo sąlygoms, atrankos kriterijams ir įsipareigojimams įvertinti.

Ministerijos kanclerio 2023-01-19 potvarkiu Nr. 4D-8 (1.8E)) „Dėl projektų, kuriems neskiriama parama pagal Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos priemonės „Investicijos į materialųjį turta“ veiklos sritį „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ sąrašo patvirtinimo“ (toliau – Potvarkis) pareiškėjo Paraiška pripažinta netinkama gauti paramą, nes neatitiko Įgyvendinimo taisyklių 19.26 papunktyje nurodyto tinkamumo gauti paramą reikalavimo bei 34.2 ir 36.10 papunkčiuose nustatytų reikalavimų. Apie Potvarkį pareiškėjas buvo informuotas NMA 2023-01-24 raštu Nr. BRK-1070 „Dėl paramos neskyrimo“. Nesutikdamas su NMA raštu, pareiškėjas 2023-02-18 pateikė skundą Ministerijai, kuri 2023-03-14 raštu Nr. 3IN-124 (8.1E) „Dėl skundo“ informavo, kad jos manymu, NMA tinkamai vadovavosi ir pritaikė teisės aktų nuostatas, o pareiškėjo skundas yra nepagrįstas.

Iš pareiškėjo skundo argumentų galima suprasti, kad jis nesutinka kartu su NMA raštu jam pateiktu Potvarkiu, nes ne NMA raštu, o Potvarkiu jo Paraiška buvo pripažinta netinkama gauti paramą. NMA nesutinka su teiginiu, jog nepagrįstai konstatuota, jog Paraiška neatitiko Įgyvendinimo

taisyklių 19.26 papunktyje nurodyto tinkamumo gauti paramą reikalavimo bei 34.2 ir 36.10 papunkčiuose nustatytų reikalavimų. NMA su tuo visiškai nesutinka.

Pareiškėjui 2022-03-03 el. paštu buvo išsiųstas paklausimas dėl paraiškoje ir verslo plane nustatytų neatitikimų, dokumentų ir informacijos trūkumo – nepateikti trūkstami komerciniai pasiūlymai, nepakankamas investicijų (kukurūzų smulkintuvus) pagrįstumas (34.2 papunktis), nepateikta PAV išvada (19.26 papunktis), nepateiktas sklypo, kuriame planuojamos statybos, planas, nepateikti skaičiavimai planuojamo statyti srutų kauptuvo tūriui pagrįsti (kai planuojamas didinti laikomų gyvulių skaičius) (36.10 papunktis). Pareiškėjas 2022-04-06 pateikė atsakymą į paklausimą, taip pat 2022-04-13 pateikė papildomus dokumentus. Pareiškėjas pateikė PAV pažymą, išduotą broliui, kuris vykdo savarankišką ūkinę veiklą, ir ataskaitoje nėra atliktas pareiškėjo ūkio veiklos vertinimas.

Atsakydamas į 2022-03-03 paklausimą pareiškėjas planuojamam įsigyti savaeigiui kukurūzų smulkintuvui pagrįsti nurodė, jog smulkintuvus vidutiniškai dirbs 20 darbo dienų, tačiau NMA vertinimu (vadovaujantis interneto šaltiniais ir žemės ūkio technikos pardavėjų informacija) savaeigio smulkintuvo našumas preliminariai yra 40 proc. nuo variklio galios, arba vidutinis našumas 25 proc. nuo variklio galios, todėl planuojamas įsigyti 585 AG kukurūzų smulkintuvo vidutinis našumas būtų 146 tonos per valandą. Pagal planuojamą ūkio kukurūzų kiekį nuimti galima per 50,5 h arba 6-7 dienas. Pateiktas investicijos pagrindimas nėra pagrįstas ir neatitinka ūkio gamybinio potencialo, todėl pakartotiniame paklausime buvo siūloma pasirinkti mažesnių parametrų kukurūzų smulkintuvą, kuris užtikins ūkio poreikius ir atitiks gamybinius pajėgumus. Be to, pareiškėjas, teikdamas atsakymą dėl srutų kauptuvo pagrindimo skaičiavimų pagal susidarančių srutų kiekį, pagrindžiant planuojamo statyti srutų kauptuvo tūrį didinamam galvijų kiekiui (367 vnt.), pateikė nepagrįstus skaičiavimus – nurodė, jog „karvės laikomos skystuoju mėšlo tvarkymo būdu ir nuo vieno sąlyginio gyvulio vidutiniškai susidaro iki 20 t skystojo mėšlo per metus, todėl bendras mėšlo kiekis per metus sudarys iki $20 \times 367 = 7\,340$ kub. m.“. Skaičiuojant susidarančio mėšlo ar srutų kiekius būtina atsižvelgti į laikomų galvijų amžių, o ne skaičiuojama nurodant bendrą gyvulių skaičių (pvz. karvių 118 vnt., telyčių 1-2 m. 39 vnt., buliukų, telyčių iki 1 metų 210 vnt.). Todėl skaičiavimai nėra pagrįsti ir korektiški. Dėl šios priežasties NMA prašė pateikti detalius skaičiavimus, kurie turi būti parengti vadovaujantis Pažangaus ūkininkavimo taisyklėmis ir patarimais, <http://zum.lrv.lt/>. Taip pat NMA 2022-04-13 paklausimu Nr. S-KA-0394921 pakartotinai prašė pateikti PAV ataskaitą, kurios per nustatytą 10 darbo dienų terminą pareiškėjas nepateikė. NMA 2022-05-05 raštu pratęsė PAV ataskaitos pateikimo terminą iki 2022-07-20, per nurodytą terminą pareiškėjas atsakymo į paklausimą nepateikė, todėl vadovaujantis Administravimo taisyklių 45 punktu, Paraiška buvo vertinama pagal turimus duomenis. 2022-07-26 pareiškėjas pateikė prašymą pratęsti PAV išvados pateikimą iki paramos sutarties pasirašymo ir/arba suteikti papildomą terminą, nes dokumentai dėl PAV yra rengiami. 2022-08-09 raštu pareiškėjo prašymas nebuvo patenkintas.

Pareiškėjas, siekiantis gauti paramą, turi būti tinkamai pasirengęs paraiškos teikimui, t. y. turi būti susipažinęs su veiklos srities „Parama investicijoms į žemės ūkio valdas“ įgyvendinimą reglamentuojančiais teisės aktais ir žinoti reikalavimus, kurie taikomi pareiškėjams, turi žinoti, kad PAV atliekamas iki paraiškos pateikimo, o ne paraiškos vertinimo metu. Pareiškėjo atveju, kaip matyti kartu su Paraiška ir po NMA paklausimų pateikta informacija, PAV procedūros iki paraiškos pateikimo net nebuvo pradėtos vykdyti.

NMA mano, kad teisėtai ir pagrįstai Potvarkiu Paraiška pripažinta netinkama gauti paramą, nes neatitiko Įgyvendinimo taisyklių 19.26 papunktyje nurodyto tinkamumo gauti paramą reikalavimo bei 34.2 ir 36.10 papunkčiuose nustatytų reikalavimų. Potvarkis priimtas vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, įvertinus visas aktualias aplinkybes, yra teisėtas, pagrįstas, motyvuotas, todėl nėra jokio pagrindo jį naikinti. Nėra pagrindo naikinti ir NMA rašto, kartu su kuriuo pareiškėjui buvo pateiktas Potvarkis (1 t., b. l. 45–49).

Komisijos posėdžio metu Agentūros atstovas palaikė atsiliepiame išdėstytus argumentus.

Skundas atmestinas, byla dalyje nutraukta

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais nustatyta, kad pareiškėjas Agentūrai 2021-12-30 pateikė Paraišką, kuria Projekto įgyvendinimui (karvidžių komplekso rekonstrukcijai, skysto mėšlo srutų kauptuvui pastatyti, kapitaliniam pašarų sandėlio remontui ir pieninės galvijininkystės įrangai įsigyti) siekė gauti 1 500 000 Eur sumą (1 t., b. l. 51–116). Agentūra 2022-03-03 paklausimu, be kita ko, paprašė pateikti PAV ataskaitą, atsižvelgiant į tai, kad ūkyje yra daugiau nei (*duomenys neskelbtini*) karvių ir planuojamas jų padidėjimas iki 706 vnt. (1 t., b. l. 117–120). Pareiškėjas 2022-04-04 raštu pateikė atsakymus į NMA klausimus, tame tarpe, nurodė teikiantis atrankos išvadą dėl PAV vertinimo; paaiškino, jog PAV išvada buvo rengiama kompleksiskai planuojamai ūkinei veiklai tiek dėl pareiškėjo, tiek dėl brolio ūkininko ūkinės veiklos, todėl atrankos išvada yra pateikiama ne pareiškėjui, o broliui; be kita ko, pateikė AAA 2019-08-27 Atrankos išvadą, kuri skirta planuojamos ūkinės veiklos organizatoriui ūkininkui Y (1 t., b. l. 126–156).

NMA 2022-04-13 paklausimu paprašė pateikti atsakymus į nurodytus klausimus, pateikti papildomus dokumentus, tame tarpe, pareiškėjo ūkio PAV ataskaitą, kadangi pateiktoji buvo išduota jo broliui, kuris vykdo savarankišką veiklą ir šioje ataskaitoje nėra pateiktas pareiškėjo ūkio veiklos įvertinimas (2 t., b. l. 71–74). Pareiškėjas 2022-05-04 raštu paprašė nukelti atsakymų į NMA paklausime nurodytus neatitikimus pateikimo terminą iki 2022-07-20. Kartu pateikė UAB DGE raštą, kuriame nurodoma, kad su pareiškėju yra sudariusi paslaugų teikimo sutartį, pagal kurią įsipareigojo suteikti paslaugas ir gauti AAA išvadą dėl planuojamos ūkinės veiklos galimybių; jog sutartyje numatyta, kad paslaugos bus suteiktos per 3 mėnesius nuo užsakovo paslaugų suteikimui reikalingų pirminių dokumentų ir kitų duomenų pateikimo, ir šiuo metu numatomas paslaugų suteikimo terminas iki 2022-07-20; pažymima, kad paslaugų suteikimo terminui įtakos gali turėti trečiųjų šalių, pvz., derinančiųjų valstybės ir savivaldos institucijų atliekamų administravimo procedūrų vėlavimai ir kt. NMA 2022-05-05 raštu Nr. BRK-5812(10.6.1) pareiškėjo prašymą tenkino, pratęsė atsakymo pateikimo terminą iki 2022-07-20 (2 t., b. l. 27–30).

Pareiškėjas 2022-07-20 rašte NMA (reg. data 2022-07-26, Nr. GDA-1894) pateikė atsakymus į 2022-04-13 rašte užduotus klausimus bei papildomus dokumentus. Dėl paklausimo 2 punkto PAV paaiškino, kad dėl projekto veiklos kompleksiskumo ir sudėtingumo PAV procedūros dar yra atliekamos, šiuo metu pateikti AAA išvados pareiškėjas dar negali. Pareiškėjas prašė dėl šio neatitikimo suteikti papildomą terminą arba sudaryti galimybę pateikti dokumentą dėl PAV iki paramos sutarties sudarymo; prašė atsižvelgti į Įgyvendinimo taisyklių nuostatą, kad tinkamumo kriterijus dėl PAV dokumento pateikimo gali būti tikslinamas projekto vertinimo metu, o naujai paskelbtame kvietime jau yra numatyta, kad dokumentai dėl PAV vertinimo pateikiami iki paramos sutarties pasirašymo dienos (2 t., b. l. 33–43; 79–102). NMA 2022-08-09 raštu Nr. BRK-11889(10.6.1) prašymo netenkino (2 t., b. l. 31–32).

Iš viešai AAA tinklapyje skelbiamos informacijos matyti, kad pareiškėjo vardu UAB DGE raštą dėl PAV atrankos informacijos išsiuntė (*duomenys neskelbtini*), o AAA Atrankos išvadą priėmė (*duomenys neskelbtini*).

NMA 2023-01-09 pateikė Ministerijai Paraiškų pagal Kaimo plėtros 2014-2020 m. programos priemonės vertinimo rezultatų 2023-01-05 suvestinę (2 t., b. l. 105–111), o ŽŪM kancleris 2023-01-19 priėmė Potvarkį Nr. 4D-8, kuriuo nusprendė, jog pareiškėjo projektas yra netinkamas paramai gauti. Potvarkyje, be kita ko, motyvuojama, kad pareiškėjui 2022-04-13 buvo siūstas NMA paklausimas pakartotinai prašant pateikti PAV ataskaitą, siūlant pasirinkti mažesnių parametų kukurūzų smulkintuvą bei pateikti detalius skaičiavimus, parengtus pagal Pažangaus ūkininkavimo taisykles; pareiškėjo 2022-05-04 prašymas pratęsti atsakymo pateikimo terminą buvo pratęstas iki 2022-07-20, per nurodytą terminą pareiškėjas atsakymo nepateikė, todėl vadovaujantis Įgyvendinimo taisyklių 45 punktu paraiška vertinama pagal turimus duomenis; 2022-07-26 gautas prašymas pratęsti PAV išvados pateikimą, tačiau NMA 2022-08-09 raštu prašymas nepatenkintas; projektas pripažintas netinkamu gauti paramą, nes neatitinka Įgyvendinimo taisyklių 19.26, 34.2 ir 36.10 papunkčių reikalavimų (2 t., b. l. 44–48).

Agentūra 2023-01-24 raštu Nr. BRK-1070 pareiškėją informavo, kad ŽŪM kancleris priėmė 2023-01-19 potvarkį, kad pareiškėjo Paraiška yra netinkama gauti paramą (potvarkį pridėjo prie šio

rašto). Šiame rašte (kaip ir Potvarkyje) nurodoma, kad *ŽŪM sprendimas* gali būti skundžiamas Ministerijai arba Komisijai ar Vilniaus apygardos administraciniam teismui (b. l. 49–52).

Pareiškėjas 2023-02-14 pateikė skundą Ministerijai. Nurodė iš esmės analogiškus argumentus, kaip ir skunde Komisijai, jog NMA nepagrįstai paraišką įvertino neigiamai, nesuteikdama laiko pateikti PAV atrankos išvadą, kurią pareiškėja gavo tik 2022-12-22, nors sutartį dėl PAV procedūrų atlikimo pareiškėjas pasirašė 2021-12-10; nurodė, kad NMA projektą vertino fragmentiškai, biurokратиškai. Pareiškėjas prašė panaikinti NMA sprendimą ir grąžinti Projektą pakartotinai vertinti, nes tokiu atveju būtų atnaujintos Projekto vertinimo procedūros ir nebeliktų pagrindinio Agentūros grindžiamo Projekto atmetimo motyvo, t. y. PAV atrankos išvados neturėjimo, kadangi šiuo metu PAV išvada yra gauta, projektas visiškai atitinka Įgyvendinimo taisyklėse numatytus tinkamumo kriterijus (2 t., b. l. 65–68).

Ministerija 2023-03-14 rašte Nr. 3IN-214(8.1E) „Dėl skundo“ nurodė, kad gavo pareiškėjo skundą dėl NMA 2022-03-24 sprendimo (*Komisijos pastaba – spausdinimo klaida*), kuriuo pareiškėjas informuotas, jog Paraiška yra netinkama gauti paramą, nes neatitinka Įgyvendinimo taisyklių 19.26 papunkčio. Paaiškino, jog Reglamento 45 straipsnio 1 punkte nustatyta, kad investiciniai veiksmai atitinka paramos EŽŪFKP lėšomis skyrimo reikalavimus, kai prieš juos vykdamat atliekamas numatomo jų poveikio aplinkai įvertinimas pagal tokios rūšies investicijoms taikomą teisę. Reglamentas yra privalomas visas ir tiesiogiai taikomas visose valstybėse narėse. Pirmiau nurodytas Reglamento reikalavimas perkeltas į Lietuvos kaimo plėtros 2014–2020 metų programos 8.1.2.11 papunktį ir į Įgyvendinimo taisyklių 19.26 papunktį bei taikomas 2014–2020 m. programiniu laikotarpiu, įskaitant 2021–2022 m. pereinamąjį laikotarpį, visiems pareiškėjams, nedarant išimčių. Pareiškėjas su paraiška PAV nepateikė, o atsižvelgusi į pareiškėjo prašymą, NMA buvo pratęsusi PAV pateikimo terminą iki 2022-07-20, tačiau pareiškėjas PAV nepateikė; NMA laukė net 7 mėnesius kol pareiškėjas pateiks PAV. Ministerijos nuomone, pareiškėjas turi būti tinkamai pasirengęs paraiškos teikimui, o šiuo atveju PAV procedūros iki Paraiškos pateikimo net nebuvo pradėtos vykdyti, sutartis su UAB DGE dėl PAV atlikimo sudaryta tik 2022-05-04, t. y. po Paraiškos pateikimo praėjus 5 mėnesiams (1 t., b. l. 39–42).

Pareiškėjas Komisijos prašo panaikinti NMA ir ŽŪM sprendimus, prie skundo kaip skundžiamus pridėda ŽŪM 2023-03-14 sprendimą (kuriuo atsakyta į jo 2023-02-14 skundą) ir NMA 2023-01-24 raštą. Taip pat prašo grąžinti Projektą pakartotinai vertinti, nes tokiu atveju būtų atnaujintos Projekto vertinimo procedūros, ir nebeliktų pagrindinio Ministerijos ir Agentūros grindžiamo Projekto atmetimo motyvo. Skunde teikia argumentus dėl to, kad NMA ir ŽŪM netinkamai nustatė, jog Paraiška neatitinka Įgyvendinimo taisyklių 19.26 papunktyje nustatyto reikalavimo bei Paraišką atmetė; pareiškėjo manymu, NMA elgėsi biurokратиškai, nesivadovavo viešojo administravimo principais, nesulaukė kol pareiškėjas gaus PAV ataskaitą, neatsižvelgė į tai, jog pastarosios gavimas ir pateikimas užtrunka.

Įgyvendinimo taisyklių (redakcija, galiojusi nuo 2021-11-20 iki 2023-03-22) 47.2 papunktyje nustatyta, kad kai projekto vertė viršija 300 000 Eur be PVM, Agentūra, įvertinusi paramos paraiškas, parengia nustatytos formos paramos paraiškų vertinimo rezultatų suvestinę ir nustatytos formos atskirų paramos paraiškų vertinimo ataskaitas, kurias teikia Ministerijai (47.2.1 papunktis); Ministerijos sudarytas Projektų atrankos komitetas (toliau – PAK) svarsto projektus ir priima rekomendacinio pobūdžio sprendimą dėl finansuotinių ir (arba) nefinansuotinių projektų. Vadovaujantis Ministerijos PAK rekomendacijomis, sprendimą dėl paramos skyrimo arba neskrymo priima žemės ūkio ministras ar jo įgaliotas asmuo (47.2.2 papunktis).

Iš nurodyto teisinio reguliavimo matyti, kad paraiškų vertinimą atlieka Agentūra, tačiau jei prašoma suma viršija 300 000 Eur be PVM, galutinį sprendimą priima ŽŪM. Nagrinėjamu atveju Agentūra vertino paraišką, 2023-01-09 pateikė Ministerijai suvestinę, o Ministerijos kancleris 2023-01-19 priėmė Potvarkį. Taigi pareiškėjo prašomas naikinti NMA 2023-01-24 raštas nėra administracinis sprendimas, sukeliantis teises pasekmes ir galintis būti atskiru ginčo dalyku Komisijoje – šis raštas yra informacinio pobūdžio, juo pareiškėjas tik informuotas apie priimtą ŽŪM kanclerio Potvarkį. Todėl byla dalyje dėl šio rašto panaikinimo yra nutrauktina kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai. Kartu pažymėtina, jog nors pareiškėjas Potvarkio su skundu Komisijai

nepridėjo, iš byloje nustatytų aplinkybių ir pareiškėjo skundų Ministerijai ir Komisijai argumentų akivaizdu, kad jis skundžiasi tiek dėl to, kad NMA netinkamai įvertino paraišką (nesuteikė papildomo termino PAV dokumentams pateikti arba nesudarė galimybės pateikti dokumentą dėl PAV pasirašant paramos sutartį), tiek ir dėl 2023-01-19 Potvarkio, kuriuo buvo patvirtintos NMA paraiškos vertinimo išvados, tiek ir dėl ŽŪM 2023-03-14 sprendimo, kuriuo atsakant į jo skundą pateikta pozicija, jog paraiška buvo įvertinta tinkamai, pareiškėjui buvo suteiktas pakankamas laikas PAV dokumentams pateikti, o laiku jų nepateikus, parama negali būti skirta. Ministerijos atstovas Komisijos posėdžio metu paaiškino, kad, nagrinėdama pareiškėjo skundą, vertino, ar NMA tinkamai atliko paraiškos vertinimo procedūrą ir, ar jos išvados pagrįstai pritarta priimant Potvarkį. Todėl šioje byloje Komisija vertina ŽŪM kancelerio 2023-01-19 potvarkio dalies, kuria neskirtas finansavimas pareiškėjo Projektui, ir ŽŪM 2023-03-14 sprendimo teisėtumą.

Pagal Įgyvendinimo taisyklių 19 punktą, parama pareiškėjui suteikiama tik tuo atveju, jei pareiškėjas atitinka visas Įgyvendinimo taisyklėse nustatytas sąlygas ir reikalavimus gauti paramą, tame tarpe – PAV turi būti atliekamas iki paraiškos pateikimo vadovaujantis PAV įstatyme nustatytais atvejais. Atitiktis šiam kriterijui gali būti tikslinama paraiškos vertinimo metu (19.26 papunktis). Įgyvendinimo taisyklių 18 punkte nustatyta, kad paraiškos tinkamumas gauti paramą vertinamas pagal paraiškos pateikimo dieną pareiškėjo pateiktus ir atitinkamais dokumentais pagrįstus duomenis, viešuosiuose registruose esančius duomenis, taip pat pagal dokumentus ir informaciją, gautą iš pareiškėjo po NMA paklausimo (-ų). Jei šie duomenys skiriasi nuo viešuosiuose registruose esančių duomenų, vadovaujama registruose esančiais duomenimis. Pagal šias taisykles su paraiška pateikiami dokumentai, nurodyti Taisyklių 1 priedo XVI skyriuje (minėtame priede nustatyta, kad su paraiška teikiami poveikio aplinkai įvertinimo dokumentai (kai reikia)). Paraiškų pildymas, registravimas ir vertinimas atliekamas Administravimo taisyklių nustatyta tvarka. Paramos paraiškų vertinimas *negali trukti ilgiau kaip 3 mėnesius nuo paramos paraiškų priėmimo laikotarpio pabaigos*. Į šį terminą įskaičiuojamas paramos paraiškų pirmumo eilei sudaryti Administravimo taisyklių 50¹ punkte nustatytas laikas, paklausimų siuntimo, patikrų vietoje atlikimo, prašymo dėl papildomos informacijos kitoms institucijoms pateikimo ir atsakymo gavimo bei ekspertizės atlikimo terminas. Ministerijos sprendimu paramos paraiškų vertinimo terminas gali būti pratęstas (38, 40 punktai). Administravimo taisyklių 45 punkte numatyta, kad jeigu Agentūros paklausimas pareiškėjui siunčiamas dėl atitikties paraiškos tinkamumo sąlygai (-oms) ir į šį paklausimą pareiškėjas per paklausime nustatytą terminą neatsako, laikoma, kad pareiškėjas neatitinka tinkamumo sąlygos (-ų). Tinkamumo sąlygos (-ų) neatitinkančios paraiškos teikiamos svarstyti PAK. Šiuo atveju duomenų apie tai, jog ŽŪM sprendimu būtų pratęsti paraiškų vertinimo terminai, Komisija nenustatė.

Byloje ginčo dėl to, kad su Paraiška PAV dokumentai turėjo būti, bet nebuvo pateikti, nėra, t. y. pareiškėjas pareigos pateikti PAV dokumentus neneigia. Jo teigimu, PAV procedūros užtrunka ilgai, todėl NMA turėjo/galėjo atitiktį šiam kriterijui patikrinti paraiškos vertinimo metu. Tokia galimybė iš tiesų yra numatyta Įgyvendinimo taisyklių 19.26 papunktyje, tačiau šiuo atveju paraiškų vertinimo terminas buvo nustatytas 3 mėnesiai, o pareiškėjui, atsižvelgiant į jo paties prašymą, buvo suteiktas papildomas jo paties nurodytas planuojamas terminas (iki 2022-07-20) pateikti PAV dokumentus ir kitus atsakymus į 2022-04-13 paklausimą. Dokumentai nustatytu terminu (o ir vėliau) NMA nebuvo pateikti, o NMA 2022-08-09 raštu pareiškėjo prašymo dar pratęsti terminą PAV dokumentams pateikti, netenkino. Duomenų, kad pareiškėjas būtų skundęs šį raštą Agentūrai, Ministerijai ar Komisijai, byloje nėra pateikta. Pažymėtina, jog Įgyvendinimo taisyklėse nėra nuostatų, įpareigojančių Agentūrą baigti paraiškos vertinimą tik tuomet, kai pareiškėjas pateiks PAV dokumentus. Šiose taisyklėse nustatytas reikalavimas turėti šiuos dokumentus jau teikiant paraišką, atitinkamai papildoma nuostata, leidžianti atitiktį šiam kriterijui patikslinti paraiškos vertinimo metu, nereiškia, jog toks vertinimas gali užtrukti neribotą laiką, ženkliai viršijant nustatytus paraiškų vertinimo terminus. Be to, paminėtina, jog PAV vertinimas taip ilgai užtruko ne dėl to, jog valstybės institucija AAA ilgai vertino pareiškėjo teikiamus dokumentus, o dėl to, kad galimai pats pareiškėjas (DGE) laiku nesiėmė veiksmų, kad dokumentai vertinimui atlikti būtų parengti kuo skubiau. Kaip

nustatyta, nagrinėjamu atveju dokumentai dėl PAV buvo pateikti AAA tik 2022-10-18 (patikslinti 2022-11-23) (2 t., b. l. 44–48), kai tuo tarpu, paraiška Agentūrai buvo pateikta dar 2021-12-30.

Pareiškėjas skunde taip pat teigia, jog 2022-06-27 žemės ūkio ministro įsakymu Nr. 3D-420 patvirtintų taisyklių 20.26 papunktyje yra numatyta, jog atitiktis kriterijui dėl PAV gali būti tikslinama ne vėliau kaip iki paramos sutarties pasirašymo. Tačiau pastarosios taisyklės šiuo atveju nėra taikytinos pareiškėjui, nes jis pateikė paraišką pagal kitas – Įgyvendinimo taisykles. Pastarųjų 19.26 papunktis nebuvo pakeistas, t. y. pagal galiojančias taisykles nebuvo galimybės pratęsti PAV ataskaitos pateikimo termino iki sutarties pasirašymo dienos ir ji turėjo būti pateikta paraiškos vertinimo metu. Tuo tarpu, Komisija neturi teisės nei vertinti žemės ūkio ministro patvirtintų norminių teisės aktų nuostatų pagrįstumo, nei inicijuoti žemės ūkio ministro patvirtinto norminio teisės akto atitikties aukštesnės galios teisės aktams patikros procedūras, nei įpareigoti teisės aktus pakeisti ar taikyti pareiškėjo atžvilgiu kitas taisykles, kurios nėra skirtos sureguliuoti atitinkamos priemonės, pagal kurią jis teikė paraišką, paraiškų teikimo ir administravimo reikalavimų.

Dėl pareiškėjo teiginių, jog NMA paraišką vertino biurokратиškai, formaliai, pažymėtina, kad paraiškų vertinimo terminai yra nustatyti teisės aktuose ir Agentūra jų privalo laikytis. Paminėtina, jog teismų praktikoje ne kartą konstatuota, jog viešojo administravimo subjektas negali paramos gavėjo teisių riboti labiau, o paramos gavėjas negali turėti lūkesčių daugiau, negu numato atitinkami teisės aktai. Asmuo gali turėti teisėtų lūkesčių tik dėl teisėtai įgytų teisių ir teisėtų interesų (žr., pvz., LVAT 2013-02-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-288/2013, 2012-12-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-3164/2012 ir kt.). Kaip jau minėta, šiuo atveju pareiškėjas, teikdamas paraišką, nebuvo tinkamai pasirengęs ir per protingą terminą nesugebėjo gauti PAV dokumento, todėl jis turi prisiimti atsakomybę už to pasekoje jam kilusias neigiamas pasekmes.

Komisija pažymi, jog iš Potvarkio matyti, jog pastarasis priimtas ne tik vadovaujantis Įgyvendinimo taisyklių 19.26 papunkčiu, bet ir dėl neatitikties 34.2 ir 36.10 papunkčių reikalavimams. Tačiau, viena vertus, pareiškėjas argumentų dėl to, kad nepagrįstai nustatyta neatitiktis šiems reikalavimams, skunde nenurodo (aptakiai teigia, jog paraiška buvo vertinta formaliai, biurokратиškai), kita vertus, vien tai, kad paraiška neatitinka Įgyvendinimo taisyklių 19.26 papunkčio reikalavimo yra pagrindas ją atmesti.

Įvertinus išdėstytą, darytina išvada, jog pagrindo tenkinti pareiškėjo skundą remiantis jame nurodytais motyvais, Komisija nenustatė.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

X skundo dalį dėl Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos kanclerio 2023-01-19 potvarkio Nr. 4D-8 dalies, kuria neskirtas finansavimas pareiškėjo Projektui, ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos 2023-03-14 sprendimo Nr. 3IN-124(8.1E) panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos dalį dėl X skundo reikalavimo panaikinti Nacionalinės mokėjimo agentūros 2023-01-24 raštą Nr. BRK-1070 nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas
Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas
Vilma Drigotienė
Remigijus Kalašnykas