



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. gegužės 19 d. Nr. 21RE3-66(AG3-59/25-2023)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Lino Dagio (pranešėjas) ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjai D. Š. (*duomenys neskelbtini*), atsakovės Mažeikių rajono savivaldybės administracijos atstovui M. N. (*duomenys neskelbtini*),

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos D. Š. (*duomenys neskelbtini*) skundą dėl atsakovės Mažeikių rajono savivaldybės administracijos pateikto atsakymo ir įpareigojimų nustatymo.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja D. Š. (duomenys neskelbtini)* (toliau – ir *Pareiškėja*) 2023 m. balandžio 20 d. pateikė Komisijai skundą (toliau – ir skundas; b. l. 1-5) dėl Mažeikių rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir *Atsakovė* arba *Administracija*) 2023 m. balandžio 7 d. rašto Nr. EPA-43 „Dėl prašymų“ (toliau – ir *Raštas*) ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Skunde nurodyta, kad 2023 m. kovo 18 d. Mažeikių rajono savivaldybės administracijos Ryšių su visuomene skyriaus (toliau – ir *Ryšių skyrius*) vedėjai A. T. (*duomenys neskelbtini*) pateikė du prašymus, kurių registracijos numeriai yra EPU-120 ir EPU-122 (toliau kartu – ir *Prašymai*).

Skunde *Pareiškėja* pažymi, kad pirmuoju 2023 m. kovo 18 d. prašymu „Dėl administracijos direktoriaus patvirtintų nuostatų, aprašų ir pan. nurodytų 2023-01-13 pateiktė pareiškimą „Dėl valstybės tarnautojo vardo, garbės ir orumo pažeminimo“ (rašto registracijos Nr. EPU-122, toliau – *Prašymas Nr. EPU-122*) ji *Ryšių skyriaus* vedėjos A. T. (*duomenys neskelbtini*) prašė pateikti jai *Administracijos direktoriaus* 2022 m. sausio 3 d. įsakymu Nr. A1-1 patvirtintus nuostatus (toliau – ir *nuostatai*) ir *Administracijos direktoriaus* 2022 m. sausio 5 d. įsakymu Nr. A1-21 patvirtintą *Mažeikių rajono savivaldybės interneto svetainės administravimo tvarkos aprašą* (toliau – ir *aprašas*). Antruoju prašymu „Dėl darbo stažo valstybės tarnyboje“ (registracijos Nr. EPU-120, toliau – ir *Prašymas Nr. EPU-120*) *Pareiškėja* prašė *Ryšių skyriaus* vedėjos A. T. (*duomenys neskelbtini*) nurodyti, koku tikslu ji (A. T. (*duomenys neskelbtini*)) 2022 m. rugsėjo 20 d. savivaldybės *Administracijai* pateiktame paaiškinime nurodė savo darbo stažą valstybės tarnyboje ir paaiškinti, ar nurodytas darbo stažas turėjo įtakos skundo nagrinėjimui. Taip pat prašė nurodyti, kodėl (priežastis, argumentus) A. T. (*duomenys neskelbtini*) žeidžia *Pareiškėjos* komentaruose nurodytas jos darbo stažas, kurį

pati A. T. (*duomenys neskelbtini*) buvo nurodžiusi 2022 m. rugsėjo 20 d. pateiktame paaiškinime.

Pareiškėja nurodo, kad skundžiamu Raštu, kurį rengė A. T. (*duomenys neskelbtini*), o pasirašė Mažeikių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas, pavaduojantis administracijos direktorių, L. M. (*duomenys neskelbtini*), Administracija atsisakė pateikti jai prašomą informaciją, argumentuodama tuo, kad prašoma pateikti informacija yra susijusi su šiuo metu teisme nagrinėjama administracinio nusižengimo byla Nr. AN2-45-309/2023.

Nesutikdama su skundžiamu Raštu, Pareiškėja skunde teigia, kad Prašymus ji teikė remdamasi 2023 m. sausio 13 d. Ryšių skyriaus vedėjos A. T. (*duomenys neskelbtini*) pateiktu prie pareiškimo „Dėl valstybės tarnautojo vardo, garbės ir orumo pažeminimo“ 2022 sausio 31d. pridėtu A. T. (*duomenys neskelbtini*) paaiškinimu (registracijos Nr. R7-254; toliau – ir Pareiškimas Nr. R7-254), kuris buvo pateiktas ne tik Pareiškėjai, bet ir Mažeikių rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus vedėjui Nerijui Rapšiui. Pažymi, kad dėl A. T. (*duomenys neskelbtini*) pateikto Pareiškimo Nr. R7-254, jai tapo žinoma, jog jos – t. y. Pareiškėjos, atžvilgiu bus priimtas nutarimas, todėl savo Prašymais ir prašė informacijos, kuri reikalinga tinkamai pateikti skundą Telšių apylinkės teismui ir pasinaudoti savo teisėmis į gynybą dėl 2023 m. balandžio 12 d. Mažeikių rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus vedėjo N. R. (*duomenys neskelbtini*) priimto nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. SAVAD-61-ANR\_N-23-2023. Pasak Pareiškėjos, jos prašyta informacija nėra susijusi su administracinio nusižengimo byla Nr. AN2-45-309/2023, kuri tik bus nagrinėjama Šiaulių apygardos teisme.

Skunde teigiama, kad valstybės tarnautoja A. T. (*duomenys neskelbtini*), skaitydama Pareiškėjos komentarus, mano, kad yra žeminamas jos (A. T. (*duomenys neskelbtini*)) valstybės tarnautojos vardas, garbė ir orumas bei pateiktame tekste mato visokių atspalvių, todėl, kad visa tai nevykų, Pareiškėja turi žinoti teisės aktus, kuriais vadovaujasi A. T. (*duomenys neskelbtini*) vykdydama pareigas.

Taip pat skunde Pareiškėja nurodo, kad nagrinėjant administracinio nusižengimo bylas (taip pat ir ne teismo tvarka) nuotoliniu būdu turi būti naudojamos vaizdo konferencijų ir telekonferencijų technologijos. Pastarųjų naudojimą nustato Vaizdo konferencijų ir telekonferencijų technologijų naudojimo nagrinėjant civilines ir administracines bylas tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2012 m. gruodžio 7 d. įsakymu Nr. 1R-309, tačiau Mažeikių rajono savivaldybės administracijoje viso to nėra, todėl Pareiškėja pateikė skundą Teisingumo ministerijai. Šis skundas buvo persiųstas Mažeikių rajono savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybai, kuri išnaginėjusi pateiktą skundą konstatavo, kad turi būti taikomos ir užtikrintos nuotolinių posėdžių organizavimo ir dalyvavimo juose tvarkos, siekiant užtikrinti gerosios praktikos laikymąsi, įgyvendinant teisingumo vykdymą pažymint, kad pateikta rekomendacija turi būti įgyvendinta ne vėliau kaip iki š. m. birželio 30 dienos.

Pareiškėja daro išvadą, kad Administracijos Viešosios tvarkos skyriuje administracinio nusižengimo bylos ne teismo tvarka nuotoliniu būdu nėra nagrinėjamos, todėl bylos nagrinėjimo metu ji negalėjusi paprašyti, kad būtų pateikti visi dokumentai susiję su 2023 m. sausio 13 d. Ryšių skyriaus vedėjos A. T. (*duomenys neskelbtini*) pateiktu pareiškimu „Dėl valstybės tarnautojo vardo, garbės ir orumo pažeminimo“ nagrinėjimu, todėl tai turėjusi padaryti pateikiant minimus Prašymus.

*Atsakovė atsiliepimu nesutinka su Pareiškėjos skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 50-51).*

Atsiliepime Atsakovė pažymi, kad Pareiškėja 2023 m. vasario 3 d. jau kreipėsi su skundu į Telšių apylinkės teismą dėl Mažeikių rajono savivaldybės administracijos nutarimo

administracinio nusižengimo byloje Nr. SAVAD-61-ANR\_N-1-2023, t. y. Pareiškėja Komisijai pateikia tikrovės neatitinkantį informaciją, kadangi Prašymų surašymo momentu jau buvo kreiptasi į teismą ir Pareiškėjos skundas buvo išnagrinėtas Telšių apylinkės teismo Mažeikių rūmų 2023 m. kovo 14 d. nutartimi administracinio nusižengimo byloje Nr. II-17-721/2023.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad Pareiškėja apeliacinį skundą dėl Telšių apylinkės teismo Mažeikių rūmų 2023 m. kovo 14 d. nutarties administracinio nusižengimo byloje Nr. II-17-721/2023 pateikė 2023 m. balandžio 4 d. Posėdis administracinių nusižengimų byloje paskirtas Šiaulių apygardos teisme 2023 m. gegužės 9 d.

Prašyme Nr. EPU-122 buvo prašoma pateikti A. T. (*duomenys neskelbtini*) pareiškime dėl valstybės tarnautojo vardo, garbės ir orumo pažeminimo nurodytus norminius teisės aktus ir priedus, t. y. pateikti įrodymus, kurie jau buvo administracinio nusižengimo bylos dalimi. Prašyme Nr. EPU-120 buvo prašoma nurodyti ar pateiktame paaiškinime nurodytas darbo stažas valstybės tarnyboje turėjo įtakos skundo nagrinėjimui ir atsakyti į kitus su skundo nagrinėjimu susijusius klausimus. Atsakovė pažymi, kad visas A. T. (*duomenys neskelbtini*) Pareiškime Nr. R7-254 dėl valstybės tarnautojo vardo, garbės ir orumo pažeminimo nurodytas aplinkybes analizavo ir įrodymus vertino administracinių nusižengimų bylas ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija (pareigūnas) ir teismas. Vadovaujantis Administracinių nusižengimų kodekso 569 straipsnio 5 dalimi, teismas ir administracinių nusižengimų bylas ne teismo tvarka nagrinėjanti institucija (pareigūnas) įrodymus įvertina pagal savo vidinį įsitikinimą, pagrįstą išsamiau ir nešališku visų bylos aplinkybių išnagrinėjimu, vadovaudamiesi įstatymu. Dėl to Atsakovė teigia, kad ji net neturėjo teisės atsakyti į Pareiškėjos klausimus, kadangi įrodymų vertinimas nepriskirtas jos kompetencijai, tuo labiau, kad 2023 m. kovo 18 d. Pareiškėjos Prašymuose prašoma pateikti informacija jau buvo išnagrinėta ir priimta nutartis Telšių apylinkės teismo Mažeikių rūmuose.

Taip pat Atsakovė savo atsiliepime pažymi, kad užduoti visus klausimus ir pareikalauti papildomų dokumentų Pareiškėja galėjo nagrinėjant jos skundą Telšių apylinkės teismo Mažeikių rūmuose, tokias teises jai suteikia Administracinių nusižengimų kodekso 577 straipsnis. Pareiškėjos 2023 m. vasario 3 d. skundas dėl Mažeikių rajono savivaldybės administracijos nutarimo administracinio nusižengimo byloje Nr. SAVAD-61-ANR\_N-1-2023 Telšių apylinkės teismo Mažeikių rūmuose buvo nagrinėjamas žodinio proceso tvarka, tačiau Pareiškėja į posėdį neatvyko, nors jai apie teismo posėdžio vietą ir laiką buvo pranešta tinkamai. Tokiu būdu Pareiškėja pati atsisakė jai Administracinio nusižengimo kodekso suteiktų teisių.

Be to, Atsakovė pareiškia, kad šiuo metu neteiks Komisijai priimtų sprendimų administracinio nusižengimo byloje, kadangi atsiliepimo teikimo metu dar nėra priimtas galutinis sprendimas.

#### *Skundas atmestinas.*

Ginčas, iš esmės, byloje kilo dėl Mažeikių rajono savivaldybės administracijos 2023 m. balandžio 7 d. rašto Nr. EPA-43 „Dėl prašymų“ (minėta, toliau – ir Raštas), kuriuo Administracija atsisakė pateikti Pareiškėjai prašomą informaciją (b. l. 10).

Iš byloje surinktų įrodymų nustatyta, kad Pareiškėja per e-paslaugų portalą epaslaugos.lt Mažeikių rajono savivaldybės administracijai ir kartu Administracijos ryšių su visuomene skyriaus vedėjai A. T. (*duomenys neskelbtini*) 2023 m. kovo 18 d. pateikė du Prašymus. Pirmuoju Prašymu Nr. EPU-122 (b. l. 6-7) Pareiškėja prašė Atsakovės pateikti jai A. T. (*duomenys neskelbtini*) 2023 m. sausio 13 d. pareiškime „Dėl valstybės tarnautojo vardo, garbės ir orumo pažeminimo“ minimus teisės aktus, t. y. Administracijos direktoriaus 2022 m. sausio 3 d. įsakymu Nr. A1-1 patvirtintus nuostatus (minėta, toliau – ir nuostatai) ir

Administracijos direktoriaus 2022 m. sausio 5 d. įsakymu Nr. AI-21 patvirtintą Mažeikių rajono savivaldybės interneto svetainės administravimo tvarkos aprašą (minėta, toliau – ir aprašas). Antruoju Prašymu Nr. EPU-120 (b. l. 8-9) Pareiškėja Atsakovės ir galimai pačios Ryšių skyriaus vedėjos A. T. (*duomenys neskelbtini*) prašė paaiškinti, kokiu tikslu A. T. (*duomenys neskelbtini*) savivaldybės Administracijai 2022 m. rugsėjo 20 d. pateiktame paaiškinime nurodė savo darbo stažą valstybės tarnyboje, ar nurodytas darbo stažas turėjo įtakos skundo nagrinėjimui, kodėl (priežastis, argumentus) A. T. (*duomenys neskelbtini*) žeidžia Pareiškėjos komentaruose nurodytas jos darbo stažas.

Skundžiamu Raštu, kaip minėta, Administracija atsisakė Pareiškėjai pateikti prašomą informaciją (duomenis). Raštas motyvuotas tuo, kad prašoma informacija yra susijusi su šiuo metu teisme nagrinėjama administracinio nusižengimo byla Nr. AN2-45-309/2023, todėl Atsakovė neteiks informacijos susijusios su vykstančiu teisminiu procesu.

Pirmiausia, kilusio ginčo kontekste atkreiptinas dėmesys, kad iš Pareiškėjos Prašymų negalima vienareikšmiškai suprasti, dėl kokios konkrečios informacijos, duomenų ar dokumentų pateikimo Pareiškėja kreipėsi į viešojo administravimo subjektą ir kokios informacijos pateikimas būtų tenkinęs besikreipiantį asmenį. Iš Komisijos posėdyje Atsakovės atstovo išsakytų argumentų galima daryti išvadą, kad būtent dėl Prašymų konkretumo ir suprantamumo stokos Atsakovė tiek Rašte, tiek savo atsiliepime ne visai tiksliai susiejo abu Prašymus su teisme nagrinėjama administracinio nusižengimo byla Nr. AN2-45-309/2023. Tai savo skunde ir atitinkamai Komisijos posėdyje akcentavo ir Pareiškėja. Visgi, Pareiškėjos skundo argumentai nėra pakankamas pagrindas laikyti skundžiamą Raštą neteisėtu, tuo labiau, kad šioje byloje surinkti įrodymai aiškiai patvirtina, jog administracinių nusižengimų bylų, pradėtų Pareiškėjos atžvilgiu, procesai tiek ikiteisminėje institucijoje, o vėliau teismuose – iš tikrųjų vyko, ir buvo priimti atitinkami sprendimai.

Šiai bylai aktualios Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ; aktuali redakcija nuo 2023 m. sausio 1 d.), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintos Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (toliau – ir Taisyklės; aktuali redakcija nuo 2022 m. rugsėjo 3 d.), Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – ir Informacijos įstatymas; aktuali redakcija nuo 2023 m. sausio 1 d.) nuostatos.

Dėl sprendžiamo ginčo paminėtina, kad administracinė paslauga – šio įstatymo nurodyta viešojo administravimo veikla, susijusi su dokumentų išdavimu ar informacijos teikimu (Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 2 straipsnio 1 dalis). Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad, būtent, VAĮ nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (1 straipsnio 1 dalis). Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 dalį prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, o skundas – tai asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis).

Nagrinėjamoje administracinėje byloje Komisija spęs, ar Administracija laikėsi teisės aktų reikalavimų ir pagrįstai nusprendė neteikti Pareiškėjai informacijos pagal jos Prašymus, t. y. ar buvo teisinis pagrindas atsisakyti tenkinti Prašymus. Tačiau šioje byloje Komisija neanalizuos administracinių nusižengimų bylų tyrimams, nagrinėjimui aktualių aplinkybių, nes

pirma – administracinių nusižengimų tyrimas nepriskirtas Komisijos kompetencijai, o antra – Pareiškėja šių aplinkybių nekvestionuoja.

Informacijos įstatymas, be kita ko, nustato valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ir šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, pareigą teikti duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka ir kituose įstatymuose nustatytas funkcijas <...> (1 straipsnio 1 dalis, 2 dalies 1 punktas). Duomenys – tai užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registru pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis, o informacija – tai žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (informacijos įstatymo 3 straipsnio 3 ir 9 dalys).

Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Tačiau asmenų prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami VAĮ 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais (Taisyklių 29 punktas). Vienas iš pagrindų, kada prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, nustatytas VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punkte – kai paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas.

Iš Prašymo Nr. EPU-122 turinio matyti, kad prašymą Atsakovei pateikti teisės aktus – aiškiai neįvardintą aprašą ir nuostatus, Pareiškėja kildino iš 2023 m. sausio 13 d. pareiškimo „Dėl valstybės tarnautojo vardo, garbės ir orumo pažeminimo“, kuriuo Ryšių skyriaus vedėja A. T. (*duomenys neskelbtini*) kreipėsi į Mažeikių rajono savivaldybės administracijos direktorių, prašydama patraukti D. Š. (*duomenys neskelbtini*) administracinę atsakomybę už sistemingą jos (A. T. (*duomenys neskelbtini*)), kaip valstybės tarnautojos, vardo, garbės ir orumo žeminimą socialiniame tinkle (b. l. 11). Iš kito Prašymo Nr. EPU-120 galima suprasti, kad Pareiškėja Administracijos ir (arba) Ryšių skyriaus vedėjos A. T. (*duomenys neskelbtini*) prašė komentuoti aplinkybes, kurias A. T. (*duomenys neskelbtini*) nurodė savo 2022 m. rugsėjo 20 d. paaiškinime.

Komisijos posėdyje Pareiškėja parodė, kad nei vienas iš jos teiktų Prašymų nebuvo susijęs su Šiaulių apygardos teisme nagrinėta administracinio teisės pažeidimo byla Nr. AN2-45-309/2023, kad teikdama tuos Prašymus Pareiškėja siekė gintis nuo Ryšių skyriaus vedėjos A. T. (*duomenys neskelbtini*) jai metamų kaltinimų kitoje administracinio nusižengimo byloje, kurioje vėliau – 2023 m. balandžio 12 d., buvo priimtas nutarimas Nr. SAVAD-61-ANR\_N-23-2023. Tačiau tokie Pareiškėjos teiginiai prieštarauja byloje nustatytiems aplinkybėms.

Iš bylos medžiagos matyti, kad pagal gautus Ryšių skyriaus vedėjos A. T. (*duomenys neskelbtini*) pareiškimus pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 507 straipsnio 1 dalį Mažeikių rajono savivaldybės administracija vykdė du procesus Pareiškėjos atžvilgiu. Pirmuoju atveju Mažeikių rajono savivaldybės administracijos 2023 m. sausio 12 d. nutarimu Nr. SAVAD-61-ANR\_N-1-2023 Pareiškėja buvo pripažinta kalta pagal ANK 507 straipsnio 1 dalį ir šioje administracinio nusižengimo byloje priimta įsiteisėjusi Šiaulių apygardos teismo 2023 m. gegužės 9 d. nutartis Nr. AN2-45-309/2023 (b. l. 58-70). Kitu atveju Mažeikių rajono savivaldybės administracija 2023 m. balandžio 12 d. priėmė nutarimą administracinio nusižengimo byloje Nr. SAVAD-61-ANR\_N-23-2023 ir taip

pat pripažino Pareiškėją kalta dėl valstybės tarnautojos – Ryšių skyriaus vedėjos A. T. (*duomenys neskelbtini*), vardo, garbės ir orumo pažeminimo pagal ANK 507 straipsnio 1 dalį (b. l. 40-43). Šiuo atveju neturi reikšmės, su kuria administracinio nusižengimo byla Pareiškėja siejo savo reikalavimus, išdėstytus Prašymuose. Faktas tas, kad administracinio nusižengimo teiseną pirmuoju atveju vis dar vyko apeliacinės instancijos teisme (byla Nr. AN2-45-309/2023), kur, be kita ko, buvo analizuojamos Ryšių skyriaus vedėjos A. T. (*duomenys neskelbtini*) 2022 m. rugsėjo 20 d. paaiškinime nurodytos aplinkybės, o antruoju atveju – nors nutarimas administracinio nusižengimo byloje pagal Ryšių skyriaus vedėjos A. T. (*duomenys neskelbtini*) 2023 m. sausio 13 d. pareiškimą, iš kurio Pareiškėja kildino savo reikalavimą Prašyme Nr. EPU-122, ir nebuvo priimtas, tačiau tai nereiškia, kad administracinio nusižengimo tyrimas ne teismo tvarka nebuvo pradėtas ir kad Pareiškėja būtų negalėjusi realizuoti savo teisės į gynybą pagal ANK nuostatas.

Nustatytos aptartos aplinkybės patvirtina, kad Pareiškėjos Prašymuose deklaruoti reikalavimai pakomentuoti nukentėjusio nuo administracinio nusižengimo asmens paaiškinimus ir (arba) pateikti to paties nukentėjusio asmens pareiškime nurodytus teisės aktus, buvo susiję su atitinkamų administracinių pažeidimų tyrimo bylų objektais, todėl Administracija teisėtai atsisakė tokius Pareiškėjos Prašymus nagrinėti.

Nors skundžiamas Raštas turi argumentacijos trūkumų (aiškiai nenurodytas teisinis Prašymų nenagrinėjimo pagrindas – VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punktas), tačiau vien dėl to, Komisijos nuomone, nėra pagrindo Administracijos Rašto naikinti, nes sprendimo esmė, kaip matyti iš skundo, Pareiškėjos buvo suprasta ir Rašto turinys nesutrukdė jai ginti savo galimai pažeistas teises.

Palikus Administracijos Raštą nepanaikintą, nėra pagrindo tenkinti ir kito Pareiškėjos reikalavimo – nustatyti aiškiai neįvardintus įpareigojimus Atsakovei.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos D. Š. (*duomenys neskelbtini*) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos nariai

Linas Dagys

Svetlana Sinkevičienė