



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2023 m. gegužės 19 d. Nr. 21RE1-93 (AG1-65/08-2023)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Edvardo Juciaus, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Karinės Zavgorodnajos,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Žiežmarių miesto bendruomenės patikslintą skundą atsakovei Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos Žiežmarių seniūnijos 2023-04-06 rašto Nr. V4-76 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja Žiežmarių miesto bendruomenė skundu Komisijos prašo: panaikinti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Žiežmarių seniūnijos 2023-04-06 raštą Nr. V4-76 (toliau – Skundžiamas raštas), kadangi ji neatsako į Žiežmarių miesto bendruomenės pateiktą prašymą 2023-01-05 „Dėl sniego valymo Žiežmarių mieste“ (b. l. 1 – 3).

Skunde nurodo, jog pareiškėja 2023-01-05 su raštu (toliau – Prašymas) kreipėsi į Kaišiadorių rajono savivaldybę su prašymu įpareigoti Žiežmarių miesto seniūniją, pareiškėjai pateikti 2022, 2023 metų sutartis, sąskaitas su darbų atlikimo aktais už Žiežmarių miesto sniego valymo paslaugas. Pareiškėja gavo 2023-01-03 Žiežmarių miesto seniūnijos raštą Nr. V4-17, šį raštą apskundė Komisijai, Komisija pareiškėjos skundą tenkino. Atsakovė pakartotinai pateikė Skundžiamą raštą, tačiau pasikartojė analogiška situacija bei tai, kad atsakovė ignoruoja Komisijos sprendimą.

Pareiškėjos teigimu atsakovė pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 14 straipsnio Prašymų ir skundų nagrinėjimo procedūras.

Atsakovė Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija prašo pareiškėjos patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l.30 – 34).

Atsiliepime į skundą nurodo, jog vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintas taisykles. Pažymi, jog pareiškėja 2023-01-05 atsakovei pateikė Prašymą įpareigoti Žiežmarių miesto seniūniją pateikti 2022, 2023 metų sutartis, sąskaitas su darbų atlikimo aktais už Žiežmarių miesto sniego valymo paslaugas. Pareiškėjos Prašymas Savivaldybės administracijos pavedimu buvo pavestas nagrinėti Žiežmarių seniūnijai ir 2023-01-23 raštu Nr. V4-17 „Dėl Jūsų rašto“,

pareiškėjai pateiktas atsakymas, kuris buvo apskūstas Komisijai. Gavus Komisijos 2023-03-14 sprendimą byloje Nr. 21RE1-44 (AG1-14/08-2023), Savivaldybės administracijos pavedimu Žiežmarių seniūnija dar kartą atidžiai išnagrinėjo pareiškėjos Prašymą ir Skundžiamu raštu pareiškėjai, vadovaujantis teisės aktais, reglamentuojančiais viešuosius pirkimus bei informacijos ir duomenų teikimą bei laikantis anksčiau nurodytų taisyklių reikalavimų, pateikė išsamų atsakymą.

Nurodo, kad Viešųjų pirkimų įstatymas nenumato pareigos skelbti pirkimo įgyvendinimo duomenis, t. y. sąskaitas faktūras. Taigi, sąskaita faktūra nėra laikytina viešai skelbiamu dokumentu (duomenimis) ir sąskaitos faktūros (dokumento) paskelbti nereikia. Pažymi, kad perkančiosios organizacijos pirkimų organizavimo tvarką ir atsakingus asmenis nuo pirkimo planavimo iki pirkimo sutarties įvykdymo nustato Savivaldybės administracijos viešųjų pirkimų organizavimo taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintos Savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. vasario 26 d. įsakymu Nr. V1E-188. Perkančiosios organizacijos vadovo paskirtas Perkančiosios organizacijos darbuotojas, atsakingas už sutarties vykdymą, vadovaujantis Taisyklių 9.4 papunkčiu, tikrina ir pasirašo paslaugų ir darbų priėmimo aktus, sąskaitas faktūras. Pagal Taisyklių 9.8 papunktį priima PVM sąskaitas faktūras, sąskaitas faktūras, kreditinius ir debetinius dokumentus bei avansines sąskaitas naudojantis informacine sistema „E. sąskaita“. Pažymi, jog šie dokumentai nėra viešinami.

Paaiškina, kad įvertinus tai, jog pareiškėjos patikslintame skunde minėti dokumentai dėl Žiežmarių miesto sniego valymo paslaugų (sąskaitos su darbų atlikimo aktais), nėra priskirtini prie duomenų apie Savivaldybės veiklą, kurie turi būti skelbtini viešai, taip pat šių dokumentų negalima priskirti duomenims gautiems vykdant viešojo administravimo įgaliojimus, kadangi veikla viešųjų pirkimų srityje, vadovaujantis VAĮ priskirtina vidaus administravimui.

Skundas tenkintinas

Byloje ginčas kilo dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos Žiežmarių seniūnijos 2023-04-06 rašto Nr. V4-76 teisėtumo ir pagrįstumo,

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, jog pareiškėja su 2023-01-05 prašymu „Dėl sniego valymo Žiežmarių mieste“ kreipėsi į Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją. Šiuo prašymu Administracijos prašė: įpareigoti Žiežmarių miesto seniūniją, Žiežmarių miesto bendruomenei pateikti 2022, 2023 metų sutartis, sąskaitas su darbų atlikimo aktais už Žiežmarių miesto sniego valymo paslaugas. Šiame prašyme nurodė, kad miesto gatves valo asmenys, gaunantys pašalpas, nors už tai yra atsakinga įmonė su kuria pasirašyta sutartis. Pažymėjo, jog planuojama kreiptis į valstybines institucijas, kad jos atliktų patikrinimą ar šie veiksmai vyko/vyksta šiuo metu ir/ar pranešimai gauti iš gyventojų turi pagrindą. Taip pat norėjo priminti, kad Žiežmarių miesto seniūnija 2022 m. informavo, kad už sniego valymą, kurio neatliks įmonė jai nebus sumokėta, todėl nori patikrinti ar buvo imtasi netesybų ar kitų veiksmų už netinkamai atliktus darbus (b. l. 7).

Administracija Žiežmarių seniūnija 2023-01-23 raštu Nr. V4-17 informavo pareiškėją, kad Administracijos Žiežmarių seniūnija Teritorijos priežiūros paslaugas perka per Centrinę pirkimų organizaciją. Tiek paslaugos pirkimo techninė specifikacija, tiek paslaugos sutartis yra viešinama <https://eviesiejipirkimai.lt/> ir kiekvienas gebantis naudotis internetu tikrai gali viską rasti. Atkreipė dėmesį, kad rangovams yra mokama tik už rangovų atliktus darbus. Paaiškino, kad Žiežmarių seniūnija, pasitelkdama gyventojus, kurie atlieka visuomenei naudingą veiklą vadovaujasi Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2012-05-24 įsakymu „Dėl telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos aprašo patvirtinimo“. Žmonės, kurie atlieka visuomenei naudingą veiklą, dažnu atveju yra kamuojami įvairių priklausomybių ne vienerius metus, todėl mano, kad yra tikslinga, jog šie asmenys bent kažkurį laiką būna užimti, pabūna gryname ore ir bent trumpam yra negalvojama apie priklausomybes (b. l. 3).

Pareiškėja nesutikdama su Administracijos 2023-01-23 raštu Nr. V4-17 kreipėsi Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrių, kuri 2023-03-14 sprendimu Nr. 21R1-44 (AG1-14/10-2023) pareiškėjos patikslintą skundą tenkino, t. y. panaikino Administracijos Žiežmarių seniūnijos 2023-01-23 raštą Nr. V4-17 bei įpareigojo Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-01-05 Prašymą (b. l. 8 – 15).

Administracija vykdydama Komisijos 2023-03-14 sprendimą Nr. 21R1-44 (AG1-14/10-2023) pateikė pareiškėjai 2023-04-06 raštą Nr. V4-76 (b. l. 4 – 6).

Skundžiamame rašte nurodė, jog Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – ir Įstatymas) 1 straipsnio 1 dalis įtvirtina asmenų teisę gauti iš savivaldybių informaciją apie jų veiklą bei duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAĮ nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas. Įstatymo 3 straipsnis apibrėžia, kad duomenys- tai užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą. Įstatymo 5 straipsnio 1 dalį, informacija apie Administracijos Žiežmarių seniūnijos veiklą yra vieša ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka skelbiama Administracijos interneto svetainėje. Pažymėjo, jog vadovaujantis Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 480 „Dėl Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo patvirtinimo“, įstaigos interneto svetainės skyriaus „Administracinė informacija“ srityje „Viešieji pirkimai“ pateikiama pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą privaloma skelbti informacija. Paaiškina, jog vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas reglamentuoja, kokia su pirkimu susijusi informacija yra skelbiama viešai. Šio įstatymo 86 straipsnio 9 dalimi, perkančioji organizacija Viešųjų pirkimų tarnybos nustatyta tvarka privalo paskelbti Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje viešai šiuos duomenis: raštu pateiktą laimėjusį pasiūlymą, preliminarią sutartį ir šių sutarčių pakeitimus ne vėliau kaip per 15 dienų nuo pirkimo sutarties ar preliminariosios sutarties sudarymo ar jų pakeitimo dienos, bet ne vėliau kaip iki pirmojo mokėjimo pagal ją pradžios. Atkreipė dėmesį, kad Viešųjų pirkimų įstatymas nenumato pareigos skelbti pirkimo įgyvendinimo duomenis, t. y. sąskaitas faktūras, sąskaita faktūra nėra laikytina viešai skelbiamu dokumentu (duomenimis) ir sąskaitos faktūros (dokumento) paskelbti nereikia.

Pažymėjo, jog perkančiosios organizacijos pirkimų organizavimo tvarką ir atsakingus asmenis nuo pirkimo planavimo iki pirkimo sutarties įvykdymo nustato Savivaldybės administracijos viešųjų pirkimų organizavimo taisyklės, patvirtintos Savivaldybės administracijos direktoriaus 2019-02-26 įsakymu Nr. VI E-188. Perkančiosios organizacijos vadovo paskirtas Perkančiosios organizacijos darbuotojas, atsakingas už sutarties vykdymą, vadovaujantis Taisyklių 9.4 papunkčiu, tikrina ir pasirašo paslaugų ir darbų priėmimo aktus, sąskaitas faktūras. Pagal Taisyklių 9.8 papunktį, priima PVM sąskaitas faktūras, sąskaitas faktūras, kreditinius ir debetinius dokumentus bei avansines sąskaitas naudodamasis informacine sistema „E. sąskaita“, šie dokumentai nėra viešinami. Atkreipė pareiškėjos dėmesį į tai, kad pareiškėjos prašomi dokumentai nėra priskirtini prie duomenų apie Savivaldybės veiklą, kurie turi būti skelbtini viešai, taip pat šių dokumentų negalima priskirti duomenims, gautiems vykdant viešojo administravimo įgaliojimus, kadangi veikla viešųjų pirkimų srityje, vadovaujantis VAĮ, priskirtina vidaus administravimui. Paaiškino, jog pareiškėjai buvo pateikta visa pagal teisės aktus teiktina informacija, pateikiant prisijungimo nuorodą prie CVP IS, kuri pareiškėją tinkamai nukreiptų į viešai skelbiamos aktualios informacijos puslapį (b. l. 4 – 6).

Atsakovė, nagrinėdama pareiškėjos skundą bei priimdama Skundžiamą raštą veikė kaip viešojo administravimo subjektas, todėl privalėjo vadovautis iš gero administravimo principo kylančiais imperatyvais (šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (žr. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str. 3 d. nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 str. ir kt.)), iš kurių

išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų.

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (Viešojo administravimo įstatymo VAĮ 2 str. 5 d. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (VAĮ 10 str. 5, 6 d.).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas VAĮ 8 str. 1 d. nuostatas (redakcija, galiojusi iki 2020-11-01, iš esmės atitinka ginčui aktualių laikotarpiu galiojusio VAĮ 10 str. 5 d. 5–6 p. nuostatas) yra ne kartą pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2011-06-27 išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą byloje Nr. A556-336/2011; 2014-03-25 išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A756-997/2014). VAĮ keliamų administraciniam aktui reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą. Kaip ne kartą akcentavo LVAT, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., 2015-02-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A398-442/2015; 2012-07-20 nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2294/2012; 2012-08-03 nutartį administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012 ir kt.).

VAĮ 10 str. 5, 6 d. įtvirtintos normos siejamos su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus. Analizuojant nurodytos teisės normos turinį, darytina išvada, kad ši teisės norma nenustato, jog sprendimas, t. y. institucijos valia, turi būti išdėstytas viename teisės taikymo rašytiniame akte (LVAT sprendimas byloje Nr. A⁶³ – 994/2008).

Pažymėtina, jog Pareiškėja su 2023-01-05 Prašymu kreipėsi į Administraciją, kuriuo aiškiai prašė: *įpareigoti Žiežmarių miesto seniūniją, pareiškėjai pateikti 2022, 2023 metų sutartis, sąskaitas su darbų atlikimo aktais už Žiežmarių miesto sniego valymo paslaugas.*

VAĮ 2 straipsnio 10 punkte nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. VAĮ 11 straipsnio, reglamentuojančio prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimą ir nagrinėjimą, 1 dalyje nustatyta, kad asmenų

prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Sistemiškai įvertinus pareiškėjos pateikto Prašymo turinį, Komisija vertina, kad pareiškėja iš esmės prašė *atsakovės įpareigoti Žiežmarių miesto seniūniją, pareiškėjai pateikti 2022, 2023 metų sutartis, sąskaitas su darbų atlikimo aktais už Žiežmarių miesto sniego valymo paslaugas, t. y. pateikti aiškiai prašomus dokumentus*. Komisija sprendžia, jog pareiškėjos pateiktas Prašymas atitinka VAĮ 2 straipsnio 10 punkte įtvirtintą prašymo sąvoką. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra konstatavęs, kad ginčas dėl atsakymo į prašymą gali būti nagrinėjamas atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (LVAT 2012-06-07 nutartis administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012, LVAT 2014-10-29 nutartis administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014). LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą lemia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012). Sistemiškai įvertinus teisinį reglamentavimą ginčiui aktualią teismų praktiką, Komisija vertina, kad atsakydama į pareiškėjos pateiktą Prašymą atsakovė turėjo pareigą pareiškėjai pateikti informaciją pagal jos pateiktą Prašymą.

Informacijos teikimą asmenims reglamentuoja teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas, kuris nustatyto asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (1 straipsnio 1 dalis). Šio įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje nustatyta, informacija apie institucijos veiklą yra vieša ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka skelbiama institucijos interneto svetainėje, taip pat mobiliojoje programoje, jeigu institucija ją turi. Institucijos interneto svetainė ir mobilioji programa turi atitikti Vyriausybės nustatytus prieinamumo reikalavimus, išskyrus Vyriausybės nustatytus atvejus, kai nėra automatizuotų arba efektyvių ir lengvai įgyvendinamų būdų užtikrinti prieinamumą prie tam tikros informacijos arba kai institucija faktiškai nekontroliuoja interneto svetainių ir mobiliųjų programų turinio, arba jeigu prieinamumo reikalavimų laikymasis sudarys institucijai neproporcingai didelę našta. Pagal aptariamo straipsnio 3 dalį, visa informacija apie institucijos veiklą pareiškėjams teikiama neatlygintinai. Institucijos teikiamai informacijai keliamas ir šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytas išsamumo principas, t. y. pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys.

Įvertinus Skundžiamo rašto turinį, matyti, kad jame tik deklaratyviai nurodyta, kad pareiškėjos prašymas netenkinamas ir cituojami teisės aktai, kaip antai, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo, Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 480 „Dėl Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo patvirtinimo“, Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas. Pažymėtina, jog Skundžiamame rašte nėra nurodytos faktinės aplinkybės, argumentai, pateiktas ir detalizuotas individualus ginčo situacijos atvejis. Atsakovė apsiribojo tik cituojamais teisės aktais, tačiau kuo remiantis atsisako pateikti pareiškėjos prašomos dokumentus, nenurodo. Taip pat nenurodo priežasčių, dėl kurių negalima pateikti aukščiau minėtų dokumentų. Tuo atveju, jei pareiškėjos prašomi dokumentai yra patalpinti interneto svetainėje, atsakovė turi pateikti ne bendrinę interneto

svetainės nuorodą, bet konkrečiau, pagal kurią pareiškėja ir galėtų susipažinti su jos prašomais dokumentais. Be to, deklaratyvus teisės aktų nuostatų pacitavimas nesudaro prielaidų pareiškėjai suprasti, kokia apimtimi ir kokiais aspektais jis yra taikomas šiuo konkrečiu atveju.

Komisija pažymi, jog tuo atveju, jei atsakovė negali pateikti pareiškėjos prašomų duomenų, tai turėjo aiškiai nurodyti Skundžiamame rašte. Komisija konstatuoja, kad Skundžiamame rašte nėra nurodytos atsisakymo pateikti informaciją ar dokumentus priežastys. LVAT praktikoje yra išaiškinta, kad atsisakymo suteikti informaciją priežastys turi būti aiškos ir konkrečios (LVAT 2013 m. vasario 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-591/2013). Atsižvelgus į tai, atsakovė nepateikdama dalies prašomos informacijos, privalėjo nurodyti atsisakymo pateikti informaciją priežastį. Nagrinėjamu atveju pareiškėjai Skundžiamame rašte nebuvo nurodytos aplinkybės, jog atsakovė nedisponuoja informacija ir/ar negali jos pateikti, kurią pareiškėja jos prašė pateikti bei nurodyta to priežastis.

LVAT praktikoje yra išaiškinta, kad valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos neprivalo teikti informacijos, kurios neturi (LVAT 2015 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-368-438/2015, 2015 m. birželio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1265-624/2015). Nagrinėjamu atveju pareiškėjai nebuvo nurodytos aiškos ir konkrečios priežastys dėl kurių jai negali būti pateikta informacija pagal jos prašymą.

Pažymėtina, kad atsiliepime atsakovės atstovai papildomai argumentavimo sprendimo netenkinti pareiškėjos prašymo faktinius ir teisinius pagrindus, tačiau kaip yra pažymėjęs LVAT, kilus ginčui teisme dėl individualaus administracinio akto, kuris yra be jokių motyvų, tokį aktą priėmusio viešojo administravimo subjekto (atsakovo) pozicija, kad jis atitinkamu procesiniu būdu (atsiliepime į pareiškėjo skundą, paaiškinimuose teismo posėdžio metu ir pan.) bando nurodyti tokio akto motyvus, teismui negali būti pagrindas į tai atsižvelgti, nes, kaip jau buvo minėta Viešojo administravimo įstatymo 8 str. 1 ir 2 d. reikalavimai turi būti išpildyti priimant individualų administracinį aktą. Skundžiamo individualaus akto priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu (jei jie nėra nurodyti priimtame akte) negali būti vertinamas ir neturi įtakos nemotyvuoto akto teisėtumo ir pagrįstumo vertinimui (žr., pvz., LVAT 2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-940/2013; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016-12-22 sprendimą administracinėje byloje Nr. A²⁰⁷⁴-146/2016).

Komisija sprendžia, kad atsisakyti pateikti dokumentus ar informaciją galima tik teisės aktuose nustatytais atvejais, tačiau tokiu atveju turi būti priimtas motyvuotas sprendimas, kuriame nurodomas atsisakymo teisinis pagrindas. Nagrinėjamu atveju Skundžiamame rašte atsakovė tokio pagrindo nenurodė.

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad Skundžiamame rašte pareiškėjos prašymo (skundo) motyvai, faktinės aplinkybės ir individuali argumentacija nėra išdėstyti, nustatyti Skundžiamo rašto turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę pareiškėjai suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį. Skundžiamame rašte atsispindi tik atsakovės pacituoti teisės aktai, tačiau iš esmės pareiškėjos prašymas nėra išnagrinėtas laikantis teisės aktų nuostatų, taigi iš esmės Skundžiamas raštas visiškai nemotyvuotas, faktinės aplinkybės ir taikomi teisės aktai visiškai neindividualizuoti, be to, net ir nenurodyti pagrindiniai faktai, kuriais remiantis priimtas neigiamas sprendimas, o tai sudaro pagrindą panaikinti Skundžiamą raštą, kaip neteisėtą bei nepagrįstą. Papildomai pažymėtina, jog Komisijos vertinimu, šis administracinio sprendimo ydingumas laikytinas esminiu pažeidimu ir savarankišku pagrindu panaikinti ginčijamą aktą.

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 ir 3 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos Žiežmarių miesto bendruomenės skundą tenkinti.

Panaikinti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos Žiežmarių seniūnijos 2023-04-06 raštą Nr. V4-76.

Įpareigoti Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti Žiežmarių miesto bendruomenės 2023-01-05 Prašymą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ginčo šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė,

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja