



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. gegužės 18 d. Nr. 21RE-351(AG-275/07-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilmos Drigotienės ir Vytauto Kurpuveso, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos I. S. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2023-03-31 atsakymą Nr. A51-58167/23 „Dėl informacijos suteikimo“ (toliau – Raštas) kaip neteisėtą ir nepagrįstą; 2) įpareigoti Administraciją pateikti išsamų atsakymą į pareiškėjos 2023-03-13 prašymą Nr. A50-9588/23.

Paaiškino, kad 2023-03-05 Administracijai ir Naujininkų seniūnijai pateikė prašymą dėl įtraukimo į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitą (toliau – GVNAA). Kartu buvo pateikti visi reikalingi dokumentai, patvirtinantys pareiškėjos ekonominius interesus Vilniaus mieste, nurodytas faktinės gyvenamosios vietos adresas, kontaktinis telefonas ir kita aktuali informacija. 2023-03-08 su pareiškėja susisiekiusi Naujamiesčio seniūnijos darbuotoja prašė patikslinti kontaktinę informaciją bei faktinės gyvenamosios vietos adresą, teiravosi, ar į GVNAA pareiškėja nori būti įtraukta kartu su savo vaiku. Paprašius patikslinti nurodytos situacijos aplinkybes, nei Naujamiesčio, nei Naujininkų seniūnijos atsakingi asmenys nepateikė jokio atsakymo, o 2023-03-08 pareiškėjos prašymas dėl įtraukimo į GVNAA buvo patenkintas. Pareiškėjos teigimu, 2023-03-05 prašymas buvo nagrinėtas nesilaikant teisės aktų nustatytos tvarkos ir nepateikiant argumentuotų ir tikslių atsakymų dėl prašymo nagrinėjimo aplinkybių bei 2023-03-08 pokalbio metu užduotų klausimų.

Pareiškėja 2023-03-13 Administracijai pateikė prašymą Nr. A50-9588/23, kuriame buvo prašoma patikslinti 2023-03-05 prašymo nagrinėjimo aplinkybes ir atsakyti į 15 konkrečių klausimų. Į šį prašymą Administracija atsakė skundžiamu Raštu, kuriame suteikta tik bendro pobūdžio informacija, dėl 2023-03-13 prašyme išdėstytų klausimų Nr. 2, 3, 4, 6, 9, 12, 13, 14 ir 15 net nepasisakyta. Atsakant į klausimus Nr. 1, 5, 7, 8 ir 11 pateikti nepilni atsakymai, t. y. neatsakyta, kodėl prašymas buvo perduotas nagrinėti Naujamiesčio seniūnijai nepaisant to, kad prašyme buvo nurodytas tikslus faktinės gyvenamosios vietos adresas. Taip pat nurodyta klaidinga informacija, kad prie 2023-03-06 prašymo nebuvo pridėti reikalingi dokumentai ir priedai. Pareiškėja pažymėjo, kad 2023-03-06 prašymo dėl įtraukimo į GVNAA turinys ir priedai buvo analogiški tą pačią dieną pateiktiems pareiškėjos dukros ir sutuoktinio prašymams dėl įtraukimo į GVNAA. Pareiškėjos teigimu, Raštas iš esmės pagrįstas abstraktaus pobūdžio teiginiais, nepateikti tikslūs ir argumentuoti atsakymai į 2023-03-13 prašyme iškeltus klausimus (b. l. 1-4). Pareiškėja prašo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 3).

Atsakovė Administracija prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Nurodė, kad pareiškėja Administracijai pateikė prašymą 2023-03-05 (registruotas Administracijoje 2023-03-06 Nr. A97-7102/23) dėl įtraukimo į GVNAA prie Vilniaus miesto savivaldybės. Pareiškėjai paslauga

buvo suteikta, t. y. pareiškėja buvo įtrauka į GVNAA Vilniaus miesto savivaldybėje. Administracija ginčijamu Raštu pateikė pareiškėjai atsakymą į 2023-03-13 prašymą.

Administracijoje taip pat 2023-03-02 buvo gautas pareiškėjos prašymas Nr. A97-6631/23 „I. S. prašymas dėl gyvenamosios vietos deklaravimo“, tačiau Naujininkų seniūnija 2023-03-02 raštu Nr. A256-249/23(2.4.2.18-SEN) pareiškėją informavo, kad trūksta būtinų dokumentų, išvardino sąlygas dėl įtraukimo į GVNAA, nurodė tai reglamentuojančius teisės aktus ir pridėjo GVNAA deklaracijos formą, prašydama ją užpildyti bei pasirašyti.

Administracija 2023-03-06 gavo pareiškėjos prašymą dėl įtraukimo į GVNAA, kuris Administracijos sistemų administratoriaus buvo perduotas vykdyti Naujamiesčio seniūnijai. Naujamiesčio seniūnijos darbuotoja susisieikė su pareiškėja telefonu dėl faktinių aplinkybių patikslinimo ir, gavusi informaciją apie jos faktinę gyvenamąją vietą, 2023-03-08 perdavė prašymą pagal kompetenciją Naujininkų seniūnijai, kuri, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnio 2 punkte įtvirtintu viešojo administravimo principu „draudimo keisti į blogąją pusę (*non reformatio in peius*)“, ir valstybės įmonės Registrų centro generalinio direktoriaus 2018-01-12 įsakymu Nr. V-12 patvirtintų Asmenų įtraukimo į gyvenamosios vietos nedeklaravusių asmenų apskaitos taisyklių (toliau – Taisyklės) 17 punktu, įtraukė pareiškėją į GVNAA ir 2023-03-08 raštu Nr. A6-3519/23(2.4.2.18-SEN) pareiškėją apie tai informavo bei išsiuntė elektroniniu parašu pasirašytą GVNAA pažymą.

Pareiškėjos sutuoktinis ir dukra 2023-03-03 kreipėsi į Administraciją prašydami įtraukti juos į GVNAA, tačiau nepateikė būtinų dokumentų, kaip tai įtvirtinta Lietuvos Respublikos gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo (toliau – Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymas) 6 straipsnio 1 dalies 6 punkte ir Taisyklių 13 punkte. Naujininkų seniūnija 2023-03-03 raštais informavo minėtus asmenis, kad jie nepateikė būtinų dokumentų, išvardino sąlygas dėl įtraukimo į GVNAA, nurodė tai reglamentuojančius teisės aktus ir pridėjo GVNAA deklaracijos formą, prašydama ją užpildyti bei pasirašyti. Pareiškėjos sutuoktinis 2023-03-06 kartotinai pateikė Administracijai prašymą įtraukti į GVNAA, o pareiškėjos dukra tą pačią dieną kartotinai pateikė Administracijai prašymą įtraukti į GVNAA (prašymuose buvo pridėti pagrindžiantys dokumentai ir laisvos formos pasirašyti prašymai įtraukti į GVNAA). Naujininkų seniūnija, vadovaudamasi VAI 3 straipsnio 2 punktu, nesikreipė nei į pareiškėjos sutuoktinį, nei į pareiškėjos dukrą, nei į pareiškėjos brolių dėl informacijos patikslinimo, o vadovaudamasi Taisyklių 17 punktu įtraukė pareiškėjos sutuoktinį ir dukrą į GVNAA ir 2023-03-06 išsiuntė elektroniniu parašu pasirašytas GVNAA pažymas.

Atsakovė atsiliepime pasisakė konkrečiai dėl kiekvieno pareiškėjos 2023-03-13 prašyme nurodyto klausimo, akcentuodama, kad pareiškėjai buvo pateiktas išsamus Raštas, kuriame išdėstyti argumentai į visus pareiškėjai rūpimus klausimus. Papildomai pažymėjo, kad Naujininkų seniūnijoje yra daugiau nei 36 tūkst. registruotų gyventojų ir daugelis jų, taip pat valstybinės įstaigos (Migracijos tarnybos prie Vidaus reikalų ministerijos įvairių miestų padaliniai), įkalinimo įstaigos, pabėgėlių centrai, švietimo įstaigos ir apgyvendinimo paslaugas teikiančios įmonės ar organizacijos kreipiasi įvairiais gyvenamosios vietos deklaravimo klausimais į Naujininkų seniūniją, o darbuotojas – vienas, kuris stengiasi savalaikiai ir teisės aktų nustatyta tvarka aptarnauti visus.

Atsakovė atkreipė dėmesį, kad pareiškėja gavo administracinę paslaugą – jos prašymas buvo patenkintas ir 2023-03-08 pareiškėja buvo įtrauka į GVNAA Vilniaus miesto savivaldybėje. Pareiškėja, teikdama 2023-03-13 prašymą, teikia atsakovei perteklinio pobūdžio prašymus, susijusius su jai jau suteikta administracine paslauga, ir tiesiog eikvoja atsakovės žmogiškuosius išteklius (b. l. 44-52).

Skundas atmestinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja Administracijai ir Naujininkų seniūnijai pateikė 2023-03-05 prašymą dėl įtraukimo į GVNAA prie Vilniaus miesto savivaldybės (b. l. 64-66). Administracijos Naujininkų seniūnijos seniūno 2023-03-08 sprendimu Nr. A6-3519/23(2.4.2.18-SEN) pareiškėja buvo įtrauka į GVNAA Vilniaus miesto savivaldybėje, pareiškėjai išduota 2023-03-08 Pažyma apie įtraukimą į GVNAA Nr. (2023-42402-PN)-26 (b. l. 96-100).

Pareiškėja Administracijai, Naujininkų seniūnijai ir Naujamiesčio seniūnijai pateikė 2023-03-13 prašymą „Dėl informacijos suteikimo dėl 2023-03-05 pateikto prašymo dėl įtraukimo į GVNAA

nagrinėjimo“, kuriame prašė atsakyti į šiuos klausimus: 1) Ar pareiškėjos 2023-03-05 prašymas dėl įtraukimo į GVNAA buvo išnagrinėtas pagal kompetenciją? Ar pareiškėjos prašymas buvo nagrinėjamas Naujininkų seniūnijoje? 2) Ar 2023-03-05 prašymo nagrinėjimo metu buvo susipažinta su jo prieduose pateiktomis pareiškėjos galiojančios asmens tapatybės kortelės nuotraukomis ir kitais aktualiais priedais? 3) Kas ir koku pagrindu nustatė, kad į GVNAA pareiškėja pageidauja būti įtraukta su nepilnamečiu vaiku? 4) Kuo remiantis buvo nustatyta, kad pareiškėja turi nepilnametį vaiką? 5) Kodėl 2023-03-05 pateikti identiško turinio ir priedų požiūriu pareiškėjos sutuoktinio D. S. ir pareiškėjos dukros A. S. prašymai buvo patenkinti jau 2023-03-06? Kodėl nei su pareiškėjos sutuoktiniu, nei su dukra nebuvo susisiepta papildomai ir neprašyta patikslinti kontaktinę informaciją? 6) Kodėl dėl prašyme nurodytų aplinkybių patikslinimo su pareiškėja buvo susisiepta tik 2023-03-08? 7) Kada ir kodėl 2023-03-05 prašymas buvo perduotas nagrinėti Naujamiesčio seniūnijai? 8) Kodėl užpildytą formą ir dokumentų kopijas Naujamiesčio seniūnijos darbuotoja nurodė siųsti Naujininkų seniūnijos darbuotojai – tai pačiai, kuri 2023-03-06 pasirašė pažymą dėl pareiškėjos sutuoktinio D. S. ir pareiškėjos dukros A. S. įtraukimo į GVNAA? Kodėl ši darbuotoja nesusisiekė su pareiškėja tiesiogiai ir/arba neatsakė į jai el. paštu pateiktus klausimus? 9) Kodėl 2023-03-08 pareiškėjai paskambinusi Naujamiesčio seniūnijos darbuotoja pareiškėjos paprašė patikslinti kontaktinę informaciją ir duomenis apie faktinę gyvenamąją vietą nepaisant to, kad visa ši informacija buvo nurodyta 2023-03-05 prašyme? Koku teisiniu pagrindu šie veiksmai buvo atlikti? 10) Ar 2023-03-05 prašymo nagrinėjimo metu Naujininkų arba Naujamiesčio seniūnijos darbuotojai ar kiti atsakingi asmenys, tikslindami prašyme nurodytas aplinkybes, kontaktavo su pareiškėjos broliu T. R.? 11) Kodėl ir koku teisiniu pagrindu 2023-03-05 prašymas dėl įtraukimo į GVNAA buvo netenkintas iki 2023-03-08? Kokie trūkumai, teisės aktai ar kitos aplinkybės sąlygojo ilgesnį 2023-03-05 prašymo nagrinėjimą? 12) Kodėl dėl 2023-03-08 pokalbio aplinkybių ir užduotų klausimų Naujininkų ir Naujamiesčio seniūnijų darbuotojos ar kiti atsakingi asmenys nepateikė išsamaus ir argumentuoto raštiško atsakymo dėl prašymo nagrinėjimo aplinkybių? 13) Ar 2023-03-08 su pareiškėja susisiekusi Naujamiesčio seniūnijos darbuotoja buvo susipažinusi su 2023-03-05 prašymo turiniu ir jame minimais priedais? 14) Kodėl dėl kontaktinių duomenų ir kitos informacijos patikslinimo 2023-03-05 prašymo nagrinėjimo metu su pareiškėja nesusisiekė Naujininkų seniūnijos darbuotoja? 15) Kodėl 2023-03-08 gautoje elektroninio dokumento registracijos duomenų kortelėje (skiltyje „Gavėjas“) šalia pareiškėjos vardo ir pavardės nurodytas (duomenys neskelbtini)? (b. l. 13-15).

Administracija ginčijamu 2023-03-31 Raštu išaiškino pareiškėjai asmenų prašymų įtraukti asmenį į GVNAA nagrinėjimo tvarką, tame tarpe ir sprendimų dėl tokių prašymų priėmimo terminus, detaliai aprašė pareiškėjos 2023-03-05 prašymo nagrinėjimo eigą. Taip pat nurodė pareiškėjos sutuoktinio ir dukros analogiškų prašymų nagrinėjimo eigą bei pažymėjo, kad į pareiškėjos sutuoktinį, dukrą ar brolių dėl informacijos patikslinimo nebuvo kreiptasi (b. l. 19-21).

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjos prašymą suteikti informaciją, teisėtumo ir pagrįstumo.

Informacijos teikimą asmenims reglamentuoja Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – Teisės gauti informaciją įstatymas), kurio 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad institucija ir valstybės valdomas subjektas, teikdami duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, be kita ko, vadovaujasi: duomenų išsamumo principu, kuris reiškia, kad pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys (1 punktą); duomenų tikslumo principu, kuris reiškia, kad pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis (2 punktą).

VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje nurodyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Prašymų nagrinėjimo

taisyklės) 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju skundžiamu Raštu buvo atsakyta į pareiškėjos 2023-03-13 prašymą suteikti informaciją apie 2023-03-05 pareiškėjos prašymo dėl įtraukimo į GVNAA nagrinėjimą. Toks pareiškėjos kreipimasis laikytinas prašymu VAI 2 straipsnio 10 dalies prasme. Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, į pareiškėjos prašymą Administracija turėjo atsakyti laisva forma, atsižvelgdama į prašymo turinį, laikydamasi duomenų tikslumo, išsamumo ir kitų principų.

Iš pareiškėjos 2023-03-13 prašymo turinio matyti, kad pareiškėjos klausimai yra susiję su prašymų įtraukti asmenį į GVNAA nagrinėjimo tvarka ir konkrečiai su pareiškėjos pateikto 2023-03-05 prašymo nagrinėjimo eiga.

Rašte paaiškinta, kad pagal Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo 6 straipsnio 4 dalį prašymą įtraukti asmenį į GVNAA deklaravimo įstaiga privalo išnagrinėti ir priimti sprendimą ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo prašymo gavimo dienos, o pagal Taisyklių 30 ir 31 punktus deklaravimo įstaigos darbuotojas, užduodamas papildomus klausimus, turi išsiaiškinti, kur asmuo gyvena, kodėl negali deklaruoti gyvenamosios vietos, ar atitinka Taisyklių 3 ir 4 punktų reikalavimus. Jei darbuotojui kyla abejonių dėl asmens atitikties Taisyklių reikalavimams, darbuotojas prašymą įtraukti į apskaitą išnagrinėja ir priima sprendimą ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo prašymo įtraukti į apskaitą pateikimo dienos.

Dėl pareiškėjos 2023-03-05 prašymo nagrinėjimo eigos Rašte paaiškinta, kad prašymas Administracijos sistemų administratoriaus buvo perduotas vykdyti Naujamiesčio seniūnijai. Naujamiesčio seniūnijos darbuotoja, susisiekiusi su pareiškėja telefonu ir gavusi papildomą informaciją, perdavė prašymą pagal kompetenciją Naujininkų seniūnijai, kuri įtraukė pareiškėją į GVNAA. Rašte nurodyta, kad Naujininkų seniūnija dėl informacijos patikslinimo į pareiškėjos sutuoktinį, dukrą ar brolių nesikreipė. Rašte taip pat nurodyta pareiškėjos sutuoktinio ir dukros analogiškų prašymų nagrinėjimo eiga, paaiškinta, kad jų prašymai buvo tenkinti tik pakartotinai Administracijai pateikus prašymus įtraukti į GVNAA ir prašymus pagrindžiančius dokumentus.

Komisijos vertinimu, Administracija Rašte detalai išaiškino prašymų įtraukti asmenį į GVNAA nagrinėjimo tvarką ir terminus, nurodė tai reglamentuojančias teisės aktų nuostatas. Taip pat Rašte aiškiai išdėstė pareiškėjos 2023-03-05 prašymo nagrinėjimo eigą ir aplinkybes. Pažymėtina, kad Administracija Rašte paaiškino, kokios teisės aktų nuostatos reglamentuoja darbuotojų teisę užduoti asmenims papildomus klausimus, siekiant išsiaiškinti, kur asmuo gyvena, kodėl negali deklaruoti gyvenamosios vietos, ar atitinka Taisyklių 3 ir 4 punktų reikalavimus. Rašte nurodyta, jog Administracijos darbuotojai, priklausomai nuo darbo krūvio, informacijos gavimo aplinkybių, deda pastangas administracines paslaugas suteikti arba informuoti apie reikalingą informacijos patikslinimą / administracinės paslaugos neteikimo priežastis kuo greičiau. Taigi, Rašte pareiškėjai paaiškinta, kad jos 2023-03-05 prašymo išnagrinėjimas (tame tarpe ir prašymo nagrinėjimo trukmė) priklausė nuo darbuotojų darbo krūvio bei galimybių.

Įvertinusi Rašto turinį Komisija daro išvadą, kad šiuo atveju nebuvo atsakyta tik į penkioliktą pareiškėjos 2023-03-13 prašymo klausimą – kodėl 2023-03-08 gautoje elektroninio dokumento registracijos duomenų kortelėje (skiltyje „Gavėjas“) šalia pareiškėjos vardo ir pavardės nurodytas adresas (duomenys neskelbtini). Tačiau ši aplinkybė nesudaro pagrindo vertinti, kad į pareiškėjos 2023-03-13 prašymą buvo atsakyta nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Administracija atsiliepime į skundą paaiškino, kad klaidingas pareiškėjos adresas elektroninio dokumento registracijos duomenų kortelėje galėjo būti nurodytas dėl techninės klaidos. Komisija pažymi, kad nepriklausomai nuo šios klaidos pareiškėja laiku ir tinkamai gavo visus Administracijos siūstus dokumentus.

Kaip minėta, šiuo atveju Administracija į pareiškėjos 2023-03-13 prašymą turėjo atsakyti laisva forma, t. y. galėjo pateikti apibendrintą informaciją ir neprivalėjo atsakyti į klausimus papunkčiais

(Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45.4 papunktis). Komisijos vertinimu, Administracija atsakė į pareiškėjos 2023-03-13 prašymą nepažeisdama Teisės gauti informaciją įstatyme, VAĮ, Prašymų nagrinėjimo taisyklėse nustatytų reikalavimų. Rašte nurodytos informacijos pateikimas atitinka pareiškėjos 2023-03-13 prašymo turinį ir tokios informacijos pateikimas laikytinas tinkamu. Pažymėtina, kad pareiškėja minėtu prašymu nesiekė apginti savo galimai pažeistų teisių, o prašė suteikti informaciją apie jos 2023-03-05 prašymo nagrinėjimą. Be to, byloje esantys dokumentai patvirtina, kad pareiškėja teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais buvo įtraukta į GVNAA, t. y. administracinę paslauga pareiškėjai buvo suteikta tinkamai ir laiku.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje reglamentuota, jog administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad minėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-35/2012, kt.). Viešojo administravimo sistemos subjektų sprendimas yra naikinamas, kai toks sprendimas yra visiškai nemotyvuotas, teisės akto adresatas negali suvokti, kodėl jam priimtas toks sprendimas, ir negali apsiginti (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011-06-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A556-336/2011).

Komisijos vertinimu, Rašte nurodytas jo priėmimo teisinis ir faktinis pagrindai, motyvų išdėstymas yra aiškus ir pakankamas, Raštas iš esmės atitinka VAĮ administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, todėl nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo naikinti ginčijamą Raštą. Taip pat nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos išvestinio reikalavimo įpareigoti Administraciją pateikti išsamų atsakymą į pareiškėjos 2023-03-13 prašymą, todėl pareiškėjos skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos I. S. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Vytautas Kurpuvesas