



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2023 m. gegužės 12 d. Nr. 21RE1-87 (AG1-58/10-2023)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Edvardo Juciaus (posėdžio pirmininkas) ir Karines Zavgorodnajos (pranešėja), sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjos likviduojamos uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ likvidatoriui B. C.

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos likviduojamos uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl 2023-03-02 reikalavimo Nr. 64-2-327 panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja likviduojama UAB „(duomenys neskelbtini)“ skundu Komisijos prašo: „panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Viešosios tvarkos skyriaus (toliau – ir Skyrius) 2023-03-02 raštą Nr. 64-2-327 „Reikalavimas“ (toliau – ir 2023-03-02 Reikalavimas). Paaiškino, kad pareiškėjos vadovui 2023-03-02 buvo atsiųstas Administracijos elektroninis laiškas, kuriuo buvo atsiųstas Administracijos Skyriaus 2023-03-02 Reikalavimas. Šiame rašte buvo reikalaujama iki 2023-04-02 iš valstybinės žemės, (duomenys neskelbtini) dalyje, prie žemės sklypo (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), pašalinti 60 kv. m. betoninių trinkelį, atstatant esamą padėtį į pradinę padėtį, t. y. paliekant šaligatvį ir žalią veją. Tačiau pačiame reikalavime nebuvo parašyta nei kas tiksliai turėtų įvykdyti atitinkamą reikalavimą ir nebuvo nurodyta koku teisiniu pagrindu šis reikalavimas surašytas.

Pareiškėjos nuomone, Administracija kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (žr. Konstitucijos 5 str. 3 d. nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 str. ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai. Lietuvos Respublikos Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 str. 5 d., pagal kurį viešojo administravimo subjektai vadovaujasi ir išsamumo principu, pagal kurį administracinis aktas turi būti išdėstytas aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Be to, ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus

(žr. pvz.: Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-10-14 nutartį administracinėje byloje Nr. A502-1037/2010, 2008-06-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-700/2008, 2009-04-02 nutartį administracinėje byloje Nr. A756-422/2009).

Šiuo atveju 2023-03-02 Reikalavime nėra nurodyti jokie teisės aktai, kurių pagrindu siunčiamas toks reikalavimas. Iš pačio akto sunku suprasti ir kam jis adresuojamas. Todėl buvo pažeistos Viešojo administravimo įstatymo 3 str. 5 d. nuostatos. Pareiškėjos nuomone, buvo pažeistas ir įstatymo viršenybės principas, kuris įtvirtintas Viešojo administravimo įstatymo 3 str. 4 d., kadangi 2023-03-02 Reikalavimas nebuvo pagrįstas jokiais teisės aktais. Administracija viršijo savo įgaliojimus (b. l. 1-2).

Atsakovė Kauno miesto savivaldybės administracija atsiliepimo į pareiškėjos skundą nepateikė, apie bylos nagrinėjimo vietą, datą ir laiką jai pranešta tinkamai.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus priimto 2023-03-02 Reikalavimo teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog vadovaudamiesi VAĮ 27 str. ir atsižvelgdami į 2021-10-19 skundą Nr. 64-1-2645 „Dėl valstybinėje žemėje (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), įrengtos transporto priemonių statymo aikštelės ir statomų transporto priemonių pažeidžiant KET“ Skyriaus Prevencijos poskyrio vyriausieji specialistai E. F. ir A. G., 2021-10-20 d. 09.59 atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje, t. y. (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), surašė 2021-10-21 Faktinių duomenų patikrinimo aktą Nr. 64-4-2980 ir jame nustatė, jog patikrinimo metu nuvykus, adresu (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), matyti valstybinės žemės dalis išklota trinkelėmis. Stovinčių transporto priemonių neužfiksuota (byla ROIK: (*duomenys neskelbtini*), b. l. 9).

Administracijos vyriausiosios specialistės E. F. 2021-11-10 nutarimu dėl administracinio nusižengimo, kai protokolas nesurašomas Nr. (*duomenys neskelbtini*), G. H., paskirta administracinė nuobauda – įspėjimas, už tai, kad jis būdamas uždarnosios akcinės bendrovės „(*duomenys neskelbtini*)“ atsakingas asmuo 2014 m. atlikdamas statybos darbus (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), valstybinėje žemėje, ant vejų, išklėjo trinkeles. Šiais savo veiksmais pažeidė 2014-11-06 Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-559 patvirtintų „Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių“ (Nauja redakcija 2020-03-25) 25.5 punktą ir padarė administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ir ANK) 366 str. 1 d. (byla ROIK: (*duomenys neskelbtini*), b. l. 1).

Administracijos Skyrius 2021-11-12 raštu Nr. 64-2-1954 „Dėl pranešimo“ informavo Administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyrių (kopija pateikta I. J.) apie tai, kad „<...> atlikus patikrinimą nustatyta, jog transporto priemonių aikštelė įrengta savavališkai valstybinėje žemėje, todėl (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), pastato statytojui surašytas administracinio nusižengimo protokolas pagal ANK 366 str. 1 d. „Tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimas“ ir paskirta administracinė nuobauda. Atliktų patikrinimų metu transporto priemonių pažeidžiančių KET reikalavimus neužfiksuota (byla ROIK: (*duomenys neskelbtini*), b. l. 22).

Bylos duomenys patvirtina, jog vadovaudamiesi VAĮ 27 str. ir atsižvelgdami į 2021-10-19 skundą Nr. 64-1-2645 „Dėl valstybinėje žemėje (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), įrengtos transporto priemonių statymo aikštelės ir statomų transporto priemonių pažeidžiant KET“ Administracijos Skyriaus Prevencijos poskyrio vyriausieji specialistai E. F. ir A. G., 2021-11-05 d. 09.23 atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje, t. y. (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), surašė 2021-12-01 Faktinių duomenų patikrinimo aktą Nr. 64-4-3148 ir nustatė, jog patikrinimo metu nuvykus, adresu (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), KET pažeidimų nenustatyta (byla ROIK: (*duomenys neskelbtini*), b. l. 16).

Kauno apylinkės teismo Kauno rūmų 2022-01-06 nutartimi administracinio nusižengimo byloje Nr. (*duomenys neskelbtini*) be kita ko nutarta, Administracijos vyriausiosios specialistės E. F. 2021-11-10 nutarimą Nr. (*duomenys neskelbtini*), administracinio nusižengimo byloje, panaikinti ir gražinti bylą institucijai. Teismo nutartyje be kita ko konstatuota, jog „teismo nuomone, esamoje situacijoje atlikus papildomą aplinkybių tyrimą būtina teisingai nustatyti ir kvalifikuoti galimą atsakingų asmenų veiką, kadangi nustačius jog betoninėmis trinkelėmis galimai savavališkai išgrįsta valstybinės žemės dalis, reikalinga aiškiai ir konkrečiais matmenimis užfiksuoti įvykio vietą, tam, kad įvertinti, ar tai nėra savavališka statyba, ir ar nurodytas objektas nėra priskiriamas II grupės nesudėtingų inžinerinių ar kitų statinių kategorijai, kaip tai nurodyta Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002-04-16 įsakymu Nr. 184 Dėl statybos techninių reglamentų STR 1.01.06:2002 „ypatingi statiniai“ ir STR 1.01.07:2002 „nesudėtingi (tarp jų laikini) statiniai“ patvirtinimo, patvirtintame Statybos techniniame reglamente STR 1.01.07:2002 Nesudėtingi (tarp jų laikini) statiniai. Šiuo atveju, nustačius galimą ANK 351 str., 356 str., ar kitų su statyba susijusių ANK straipsnių pažeidimus, kyla klausimas ir dėl kompetentingos institucijos, turinčios teisę surašyti administracinio nusižengimo protokolą už tokio pobūdžio nusižengimus nustatymo ir atitinkamai medžiagos jai perdavimo“ (byla ROIK: (*duomenys neskelbtini*), b. l. 24-33).

Administracijos Skyrius 2022-01-13 raštu Nr. 64-2-50 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento Pirmojo statybos priežiūros skyrių, nurodydamas, kad Administracijos Skyriuje vykdomi procesiniai veiksmai administracinio nusižengimo byloje (pažeidimo identifikacinis kodas – (*duomenys neskelbtini*)), dėl prie namo (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), valstybinėje žemėje, išklotų trinkelėlių. Pagal Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašą matyti, kad gyvenamasis namas su poilsio patalpomis buvo pradėtas statyti 2014 m. ir baigtas 2016 m. statybos darbus vykdė UAB „(*duomenys neskelbtini*)“. Atsižvelgiant į tai, prašė informuoti kada (tiksliai data) buvo pasirašyta statybos užbaigimo darbų deklaracija ir statybos užbaigimo aktas ir kas iš UAB „(*duomenys neskelbtini*)“ atsakingų asmenų pasirašė statybos darbų deklaracijoje ir akte. Taip pat prašė įvertinti ar tai nėra savavališka statyba ir ar aukščiau minėtu adresu išklotos trinkelės nėra priskiriamas prie II grupės nesudėtingų inžinerinių ar kitų statinių kategorijai (byla ROIK: (*duomenys neskelbtini*), b. l. 35).

Administracijos Skyrius 2022-02-08 raštu Nr. 64-2-129 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Nacionalinę žemės tarnybą prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – NŽT) Kauno miesto skyrių nurodydamas, kad Administracijos Skyriuje vykdomi procesiniai veiksmai administracinio nusižengimo byloje (pažeidimo identifikacinis kodas – ROIK (*duomenys neskelbtini*)), dėl prie namo adresu (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), valstybinėje žemėje, išklotų trinkelėlių. Pagal Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašą matyti, kad gyvenamasis namas su poilsio patalpomis buvo pradėtas statyti 2014 m. ir baigtas 2016 m. Statybos darbus vykdė UAB „(*duomenys neskelbtini*)“. Prašė pagal kompetenciją atlikti patikrinimą ir nustatyti tikslias koordinatas, kiek yra užimta valstybinės žemės, savavališkai ją išklojant trinkelėmis (byla ROIK: (*duomenys neskelbtini*), b. l. 40).

Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija) Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas 2022-03-02 raštu Nr. 8SD-1013-(14.8.125E.) „Dėl informacijos pateikimo“ informavo Administraciją, kad patikrinus Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – IS) esančius dokumentus nustatyta, kad deklaraciją apie statybos užbaigimą Inspekcija patvirtino 2017-04-12, minėtos deklaracijos registracijos Nr. (*duomenys neskelbtini*). Prašymą pateikė statytojo įgaliotas asmuo, deklaracijoje statytoju nurodyta – K.L.. Ar minėta asmuo yra minimos įmonės atstovas Inspekcija atsakyti negali. IS duomenimis pastatas pastatytas turint 2014-11-06 Administracijos leidimą statyti statinį Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – leidimas), pagal 2014 metais parengtą statinio projektą „Dvibučio gyvenamojo namo su poilsio patalpomis (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), statybos projektas“ (toliau – projektas). Projekto sudėtyje esančiuose brėžiniuose dalis minimų trinkelių yra pavaizduota, taip pat projekto sudėtyje yra pridėtas 2014-08-25 NŽT Kauno miesto skyriaus vedėjo sutikimas reg. Nr. 8ST-(14.8.5)-995, kuriuo leidžiama įrengti įvažą į sklypą nesuformuotoje valstybinėje žemėje. Pagal Inspekcijos turimą medžiagą, nustatyta, kad minimos trinkelės 2015 metais jau buvo įrengtos. Pagal statybos metu galiojusį statybos techninio reglamento STR 1.01.07:2010 „Nesudėtingi statiniai“ 2 lentelės 17.1.1 p. trinkelių dalis kuriai nėra gautas sutikimas priskiriama I grupės nesudėtingųjų statinių kategorijai. Pagal tuo metu galiojusį statybos techninio reglamento STR 1.01.07:2010 „Statybą leidžiantys dokumentai“ 6 priedo 2.1 p. statybą leidžiantis dokumentas nebuvo privalomas, nes teritorija nebuvo įtraukta į kultūros paveldo vietovę. Atsižvelgiant į tai, pažeidimų nenustatyta. Dėl kitų valstybinėje žemėje įrengtų trinkelių, kurių neapima NŽT sutikimas vadovaujantis Inspekcijos viršininko 2014-01-08 įsakymu Nr. 1V-5 patvirtintų Asmenų prašymų, skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklių 30.1.3 p. mažareikšmiais teisės aktų pažeidimais laikomi teisės aktų pažeidimai vykdant statinių, kai nereikia rengti nei statinio projekto, nei gauti statybą leidžiančio dokumento, statybą, išskyrus atvejus, kai rašytinį sutikimą dėl statybos privaloma gauti iš valstybinės žemės patikėtinio, kai statyba vykdoma valstybinėje žemėje, išskyrus atvejus, kai skundas paduotas dėl inžinerinių statinių – užtvaros (tvoros, aptvaro, diendaržio, voljero), atraminės sienelės, liepto ir plokščio horizontalaus inžinerinio statinio – dėl kurių skundus nagrinėja valstybinę žemės kontrolę vykdantis viešojo administravimo subjektas (tokiu atveju skundas persiunčiamas nagrinėti pagal kompetenciją), pranešimas pagal kompetenciją buvo persiustas NŽT (byla ROIK: (*duomenys neskelbtini*), b. l. 36-39).

NŽT Kauno miesto skyrius raštu Nr. 8SD- (14.8.125E.) atsakė Administracijos Skyriui, kuriame nurodė, kad „<...> atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje valstybinės žemės ((*duomenys neskelbtini*)) dalyje prie žemės sklypo (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*). Prie rašto pridėjo situacijos schemą. Nurodė, kad Kauno miesto savivaldybės administracijos Miesto tvarkymo skyrius 2014-08-18 suderino planą dėl įvažos įrengimo“ (byla ROIK: (*duomenys neskelbtini*), b. l. 41). Situacijos schemoje nurodyta, kad (*duomenys neskelbtini*) kv. m. ploto (*duomenys neskelbtini*) riboje, valstybinėje žemėje atnaujinta trinkelių danga – (*duomenys neskelbtini*) kv. m. įrengta trinkelių dangos įvažą į sklypą (byla ROIK: (*duomenys neskelbtini*), b. l. 42).

Administracijos Skyrius 2022-04-01 raštu Nr. 64-2-349 „Nurodymas“, kurį išsiuntė el. paštu (*duomenys neskelbtini*), nurodė, kad Administracijos Skyriuje vykdomi procesiniai veiksmai administracinio nusižengimo byloje (pažeidimo identifikacinis kodas – ROIK (*duomenys neskelbtini*)), dėl prie namo adresu (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), valstybinėje žemėje, išklotų betoninių trinkelių. Iš Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo matyti, kad gyvenamasis namas su poilsio patalpomis unikalus daikto Nr. (*duomenys neskelbtini*), buvo pradėtas statyti 2014 m. Statybos darbus vykdė UAB „(*duomenys neskelbtini*)“, kuriai iki 2015-10-18 nuosavybės teise priklausė žemės sklypas unikalus daikto Nr. (*duomenys neskelbtini*), adresu (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*). Administracinės bylos duomenimis nustatyta, kad

UAB „(duomenys neskelbtini)“ atliekant statybos darbus adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), šalia žemės sklypo unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini), valstybinės žemės ((duomenys neskelbtini)) dalyje išklojo (duomenys neskelbtini) kv. m. betoninių trinkelį. Remiantis surinktais duomenimis, nurodome iki 2022-05-01 iš valstybinės žemės, ((duomenys neskelbtini)) dalyje, prie žemės sklypo (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) pašalinti (duomenys neskelbtini) kv. m. betoninių trinkelį, atstatant esamą padėtį į pradinę padėtį, t. y. paliekant šaligatvį ir žalią veją (byla ROIK: (duomenys neskelbtini), b. l. 43).

G. H. institucijos Kauno miesto savivaldybės administracijos vyriausiosios specialistės E. F. 2022-06-16 nutarimu dėl administracinio nusižengimo, kai protokolas nesurašomas Nr. (duomenys neskelbtini) nubaustas už ANK 366 str. 1 d. numatyto administracinio nusižengimo padarymą. Nutarime konstatuota, jog 2021-10-20 9:59 val. užfiksuota, kad ties adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), valstybinėje žemėje ant vejos, išklojo trinkeles. Nustatyta, kad trinkeles išklojo UAB „(duomenys neskelbtini)“. 2022-04-01 UAB „(duomenys neskelbtini)“ atsakingam asmeniui G. H. išsiųstas nurodymas iki 2022-05-01 iš valstybinės žemės ((duomenys neskelbtini)) dalyje, prie žemės sklypo (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), pašalinti (duomenys neskelbtini) kv. m. betoninių trinkelį, atstatant esamą padėtį į pradinę, t. y. paliekant šaligatvį ir žalią veją. 2022-05-23 11.06 val. užfiksuota, kad betoninės trinkelės iš valstybinės žemės aukščiau minėtu adresu nepašalintos. Konstatuota, kad šiais veiksmais G. H. pažeidė 2014-11-06 Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-559 patvirtintų „Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių (nauja redakcija 2020 m. kovo 25 d.) 25.5 p. bei padarė administracinį nusižengimą numatyta ANK 366 str. 1 d. (byla ROIK: (duomenys neskelbtini), b. l. 62).

Kauno apygardos teismo 2022-09-29 nutartimi administracinio nusižengimo byloje Nr. (duomenys neskelbtini) nutarta, panaikinti Administracijos vyriausiosios specialistės E. F. 2022-06-16 nutarimą dėl administracinio nusižengimo, kai protokolas nesurašomas Nr. (duomenys neskelbtini) ir grąžinti bylą institucijai (byla ROIK: (duomenys neskelbtini), b. l. 79-83).

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, kad 2023-03-02 iš elektroninio pašto adresu (duomenys neskelbtini) į el. paštą adresas (duomenys neskelbtini) buvo atsiųstas el. laiškas, kuriame buvo nurodyta, kad siunčiamas dokumentas 2023-03-02 Nr. 64-2-327 „Reikalavimas“. Taip pat buvo nurodyta, kad pranešimas siunčiamas automatiškai (b. l. 5).

Skundžiamame Administracijos Skyriaus 2023-03-02 Reikalavime, nurodyta, kad Administracijos Skyriuje vykdomi procesiniai veiksmai, administracinio nusižengimo byloje (pažeidimo identifikacinis kodas – ROIK (duomenys neskelbtini)), dėl prie namo adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), išklotų betoninių trinkelį. Iš nekilnojamojo turto registro duomenų bazės matyti, kad gyvenamasis namas su poilsio patalpomis unikalus daikto Nr. Nr. (duomenys neskelbtini), buvo pradėtas statyti 2014 m. Statybos darbus vykdė UAB „(duomenys neskelbtini)“, kuriai iki 2015-10-18 nuosavybės teise priklausė žemės sklypas unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini), adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Administracinės bylos duomenimis nustatyta, kad UAB „(duomenys neskelbtini)“ atliekant statybos darbus, adresu (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), šalia žemės sklypo unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini), valstybinės žemės ((duomenys neskelbtini).) dalyje savavališkai išklojo (duomenys neskelbtini) kv. m. betoninių trinkelį. Remiantis surinktais duomenimis, reikalaujame iki 2023-04-02 iš valstybinės žemės, ((duomenys neskelbtini)) dalyje, prie žemės sklypo (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), pašalinti (duomenys neskelbtini) kv. m. betoninių trinkelį, atstatant esamą padėtį į pradinę padėtį, t. y. paliekant šaligatvį ir žalią veją (b. l. 6). Prie 2023-03-02 Reikalavimo buvo pridėta fotonuotrauka ir situacijos schema (NŽT Kauno miesto skyriaus 2022-02-28 Faktinių duomenų patikrinimo vietovėje akto Nr. (duomenys neskelbtini).) 1 priedas) (b. l. 7-8).

Skunde ir bylos nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu pareiškėjos atstovas nesutikimo su 2023-03-02 Reikalavimu argumentus grindė tuo, kad šiame dokumente nėra nurodytas nei teisinis, nei faktinis jo priėmimo pagrindai, nėra nurodytos teisės normos, kurios suteiktų Administracijai teisę surašyti tokio pobūdžio reikalavimą, be to, pats 2023-03-02 Reikalavimo turinys yra neaiškus ir nepagrįstas.

Byloje esantys rašytiniai įrodymai patvirtina, kad skundžiamas 2023-03-02 Reikalavimas buvo adresuojamas UAB „(duomenys neskelbtini)“ direktoriui G. H. bei 2023-03-02 išsiųstas el. paštu (duomenys neskelbtini).

Įvertinusi 2023-03-02 Reikalavimo turinį Komisija sprendžia, jog jame be kitų nurodytų faktinių aplinkybių yra išdėstytas privalomojo pobūdžio reikalavimas siejamas su konkrečių veiksmų atlikimu, t. y. „<...> iki 2023-04-02 iš valstybinės žemės, ((duomenys neskelbtini)) dalyje, prie žemės sklypo (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), pašalinti (duomenys neskelbtini) kv. m. betoninių trinkelinių, atstatant esamą padėtį į pradinę padėtį, t. y. paliekant šaligatvį ir žalią veją“. Taigi, 2023-03-02 Reikalavimas yra administracinis sprendimas, kuriuo imperatyviai reikalaujama konkrečių nurodytų veiksmų atlikimo nustatytu terminu.

Vadovaujantis VAĮ 2 str. 5 d., administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (VAĮ 10 str. 5, 6 d.).

Kitaip tariant, viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas VAĮ 8 str. 1 d. nuostatas (redakcija, galiojusi iki 2020-11-01, iš esmės atitinka ginčui aktualiu laikotarpiu galiojusio VAĮ 10 str. 5 d. 5–6 p. nuostatas) yra ne kartą pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2011-06-27 išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą byloje Nr. A556-336/2011; 2014-03-25 išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A756-997/2014). VAĮ keliamų administraciniam aktui reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia

asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą. Kaip ne kartą akcentavo LVAT, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., 2015-02-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A398-442/2015; 2012-07-20 nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2294/2012; 2012-08-03 nutartį administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012 ir kt.).

Sistemiškai įvertinus skundžiamo 2023-03-02 Reikalavimo turinį sprendžiama, kad visų pirma jame nėra nurodytas teisinis pagrindas, remiantis kuriuo Administracijai yra suteikti įgaliojimai reikalauti atlikti 2023-03-02 Reikalavime nurodytus atlikti veiksmus. Tokiu būdu, Komisija neturi galimybių nustatyti bei atitinkamai įvertinti, ar Administracijos Skyrius yra kompetentingas, t. y. turi jam konkrečiomis teisės aktų normomis suteiktus įgaliojimus bei teises, reikalauti iš subjekto veiksmų atlikimo nustatytu terminu. Taip pat, negalima nustatyti ar Administracijos Skyrius turi įgaliojimus tokį reikalavimą pateikti subjektui bei reikalauti jį įvykdyti. Apibendrinant, daroma išvada, kad skundžiamame 2023-03-02 Reikalavime nenurodžius teisinio pagrindo (konkrečios teisės normos) negalima identifikuoti ar Administracijos Skyrius yra kompetentingas surašyti, pateikti tokio turinio ir pobūdžio reikalavimą bei turi įgaliojimus reikalauti subjekto jį įvykdyti.

Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste taip pat pažymėtina, kad 2023-03-02 Reikalavime yra nurodytos tam tikros faktinės aplinkybės, tačiau aiškiai ir nedviprasmiškai nėra nurodyta kokio konkretaus teisės akto ir jame įtvirtintos teisės normos pažeidimas galimai yra padarytas, ko pasėkoje yra reikalaujama atlikti veiksmus.

Vadovaujantis VAĮ nuostatomis bei formuojama LVAT praktika, pabrėžtina, kad administraciniame sprendime formuluojami imperatyvaus pobūdžio reikalavimai visais atvejais turi būti formuluojami aiškiai, konkrečiai bei eliminuojant dviprasmybes bei subjektyvaus interpretavimo rizikas. Tokiu būdu, vertinama, kad atitinkamo reikalavimo rezoliucinėje dalyje turi būti nurodomas (įvardijamas) konkretus subjektas iš kurio yra reikalaujama konkrečiai apibrėžtų veiksmų atlikimo. Tuo tarpu skundžiamo 2023-03-02 Reikalavimo rezoliucinėje dalyje abstrakčiai nurodyta – „<...> reikalaujame iki 2023-04-02 iš valstybinės žemės, ((*duomenys neskelbtini*)) dalyje, prie žemės sklypo (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*), pašalinti (*duomenys neskelbtini*) kv. m. betoninių trinkelį, atstatant esamą padėtį į pradinę padėtį, t. y. paliekant šaligatvį ir žalią veją“.

Remdamasi aukščiau išdėstyta, Komisija sprendžia, kad skundžiamas 2023-03-02 Reikalavimas yra nemotyvuotas, jame nenurodytas teisinis tokio reikalavimo pagrindas bei egzistuoja kiti aukščiau išdėstyti administracinio sprendimo trūkumai, kurių visuma daro 2023-03-02 Reikalavimą neteisėtu, nepagrįstu, todėl naikintinu.

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 1, p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos likviduojamos uždarnosios akcinės bendrovės „(*duomenys neskelbtini*)“ skundą tenkinti.

Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2023-03-02 reikalavimą Nr. 64-2-327.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Lionela Gelmanienė

Karine Zavgorodnaja