



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. gegužės 11 d. Nr. 21RE2-73 (AG2-51/14-2023)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus atstovams I. G. ir D. J.,

2023 m. gegužės 9 d. Komisijos viešame posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo R. J. patikslintą skundą atsakovei Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. rašto Nr. 10SD-1405 „Dėl atsakymo į Jūsų prašymus“ dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

2023 m. balandžio 13 d. Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo R. J. patikslintas skundas (b. l. 31–36) atsakovei Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Tarnyba), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Tarnybos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. rašto Nr. 10SD-1405 „Dėl atsakymo į Jūsų prašymus“ (toliau – ir Raštas) dalį;

2) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2023 m. kovo 8 d. prašymą „Dėl darželio auklėtojos susirašinėjimo su Pareiškėju ir vos spėjimo atrašinėti“ (toliau – ir Prašymas).

Pareiškėjas patikslintame skunde nurodo, jog manydamas, kad atsakovė turi prašomą informaciją, 2023 m. kovo 8 d. Tarnybos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriui (toliau – ir Skyrius) pateikė Prašymą. Teigia, kad Rašto dalimi dėl 2023 m. kovo 8 d. prašymo jam buvo atsisakyta suteikti informaciją, nurodant, kad institucija tokios informacijos neturi. Tai nepagrįsta nei Lietuvos Respublikos, nei Europos Sąjungos teisės aktais, teismų praktika. Pareiškėjo teigimu, atsakovė nevykdė pareigos per 5 darbo dienas persiųsti jo Prašymą nagrinėjimui pagal kompetenciją. Tokiais atsakovės veiksmais, pareiškėjo manymu, jam yra suvaržyta teisė gauti informaciją, skleisti ją ir idėjas valdžios institucijoms, nekliudant ir nepaisant valstybių sienų. Patikslintame skunde nurodoma, jog atsakovė neteisėtais veiksmais taip pat pažeidė ir gero administravimo principą.

Komisijoje 2023 m. balandžio 27 d. gautas atsakovės atsiliepimas (b. l. 70–77), kuriuo su pareiškėjo patikslintu skundu nesutinka ir prašo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodoma, jog Tarnybos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriuje (toliau – ir Skyrius) 2023 m. kovo 7 d. buvo gauti trys pareiškėjo prašymai (skundai), vienas iš jų – Prašymas (registruotas 2023 m. kovo 7 d. Nr. 10PR-71). Prašymas buvo užregistruotas, pareiškėjas apie minėtą

aplinkybę buvo informuotas Prašyme nurodytu elektroniniu paštu, pateikiant 2023 m. kovo 10 d. pažymą apie priimtą prašymą ir (ar) skundą Nr. 10SD-1026.

Atsiliepime paaiškinama, kad tarp pareiškėjo ir jo vaiko motinos jau daugiau kaip metai laiko vyksta santuokos nutraukimo procesas, taip pat sprendžiami su nepilnamečiu vaiku susiję klausimai. Skyriuje, laikotarpiu nuo 2022 m. liepos 20 d. iki 2022 m. liepos 25 d., buvo gauti keli pareiškėjo ir vaiko motinos pranešimai apie galimus vaiko teisių pažeidimus. Viena iš pareiškėjo elektroniniu paštu 2022 m. liepos 25 d. nurodytų aplinkybių buvo tai, kad vaiko motina savavališkai pašalino pareiškėją iš socialinio tinklo „Facebook“ vaikų darželio grupės. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 36 straipsnio 1 dalimi, Vaiko situacijos vertinimo aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. A1-803 „Dėl vaiko situacijos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Aprašas), Skyrius 2022 m. liepos 28 d. atliko vaiko situacijos vertinimą. Nurodo, kad vertindami vaiko situaciją, Skyriaus specialistai bendravo su pareiškėju, vaiku ir vaiko motina. Visą gautą informaciją fiksavo 2022 m. liepos 28 d. Vaiko situacijos vertinimo anketoje Nr. 10VSV-994 (toliau – ir Vertinimo anketa). Pažymi, kad Vertinimo anketos 19 punkte užfiksuota vaiko motinos pateikta informacija. Atkreipia dėmesį, kad vaiko tėvai atsako už Vertinimo anketoje vaiko tėvų pateiktos informacijos teisingumą bei savo parašu patvirtina, kad jų nurodytos aplinkybės surašytos teisingai.

Atsiliepime pažymima, kad vaiko situacijos vertinimo metu Skyriaus specialistai turi teisę bendrauti ne tik su vaiko atstovais pagal įstatymą, bet ir su kitais asmenimis ir (ar) specialistais, turinčiais informacijos apie vaiką / šeimą. Paaiškina, kad nagrinėjamu atveju buvo bendrauta tik su medikais. Ši informacija buvo nurodyta Vertinimo anketos 22 ir 23 punktuose. Su jokiais kitais asmenimis bei specialistais, tame tarpe ir vaiko darželio auklėtoja, situacija aptarta nebuvo. Paaiškinama, kad minėtos aplinkybės pareiškėjui buvo žinomos, kadangi su Vertinimo anketa pareiškėjas buvo supažindintas, jam buvo pateikta šios anketos kopija, pareiškėjas Vertinimo anketos teisės aktų nustatytą tvarką neskundė. Akcentuojama, jog pareiškėjui yra žinoma visa informacija ir aplinkybės, susijusios su Vertinimo anketa, tame tarpe ir informacija apie vaiko motinos pateiktą informaciją, tačiau praėjus daugiau nei pusei metų pareiškėjas vėl prašo teikti informaciją, nenurodydamas nei tokios informacijos gavimo pagrindo, nei kokiu tikslu ši informacija bus naudojama. Pažymima, kad nei minėtoje anketoje, nei jokiuose kituose Skyriaus dokumentuose nėra nurodyta, kad Skyrius turi informaciją apie darželio auklėtojos susirašinėjimus su pareiškėju.

Atsiliepime paaiškinama, kad Tarnybos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyrius nėra suvaržęs ir apribojęs jokių pareiškėjo teisių, nėra atsisakęs nagrinėti nei vieno iš 24 jo teiktų prašymų ir (ar) skundų, o priešingai, teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais, nuolatos atsako į visus pareiškėjo prašymus ir (ar) skundus. Skundžiamo Rašto dalimi pareiškėjui buvo pateikti aiškūs ir išsamūs atsakymai į visus tris jo 2023 m. kovo 7 d. pateiktus prašymus. Pažymima, kad Skyrius nėra įpareigotas rinkti ir sisteminti informacijos apie nepilnamečių vaikų ugdymo įstaigas ir jų darbuotojus, vaiko atstovų pagal įstatymą bendravimo su ugdymo įstaiga formas, būdus ar intensyvumą, todėl nagrinėjant pareiškėjo Prašymą, jam buvo pasiūlyta dėl klausimų, susijusių su jo vaiko ikimokyklinio ugdymo įstaigos auklėtojos bendravimu su juo ar vaiku, kreiptis tiesiogiai į ugdymo įstaigą. Atsiliepime taip pat paaiškinama, kad viena iš Tarnybos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus funkcijų, numatytų Tarnybos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus nuostatų, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2020 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. BV-218 (Tarnybos direktoriaus 2021 m. vasario 25 d. įsakymo Nr. BV-67 redakcija), 8.4 papunktyje – nagrinėti fizinių ir juridinių asmenų prašymus, skundus, rengti į juos atsakymus. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 4 dalimi, Prašymų ir skundų nagrinėjimo bei asmenų aptarnavimo Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2022 m. sausio 12 d. įsakymu Nr. BV-15 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo bei asmenų aptarnavimo Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės) 37 punktu, nurodoma, kad Tarnybos Tauragės apskrities vaiko

teisių apsaugos skyrius neturėjo pareigos persiųsti pareiškėjo Prašymo jokiai kitai institucijai, nes Prašyme nurodyti klausimai yra tiesiogiai susiję su tik Skyriaus veikla.

Atsiliepime išdėstytų argumentų pagrindu, atsakovė mano, jog pareiškėjas piktnaudžiauja savo procesinėmis teisėmis, pažeidžia Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 52 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą pareigą savo procesinėmis teisėmis naudotis sąžiningai. Pažymi, kad pareiškėjas nenurodo jokių faktų, motyvų ar aplinkybių, kurie pagrįstų jo teiginius apie pareiškėjo pagrįstą manymą, kad Skyrius turi jo prašyme nurodytą informaciją. Atsiliepime nurodoma, kad Rašto dalis yra tinkama, pakankama, teisėta ir pagrįsta, nepažeidžia jokių pareiškėjo teisių ir / ar teisėtų interesų, todėl teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo patikslinto skundo reikalavimų nėra.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovai prašė pareiškėjo patikslintą skundą atmesti atsiliepime išdėstytų argumentų pagrindu. Papildomai nurodė, jog pareiškėjui yra žinoma vaiko ugdymo įstaiga ir pažįstamos auklėtojos. 2022 metais, atliekant vaiko situacijos vertinimą, jokie papildomi dokumentai, susiję su pareiškėjo ir ugdymo auklėtojų susirašinėjimu, atsakovei pateikti nebuvo.

Pareiškėjas į Komisijos posėdį neatvyko, jam apie Komisijos posėdžio laiką ir vietą pranešta tinkamai (b. l. 114–116). Patikslintame skunde bei Komisijai 2023 m. balandžio 29 d. teiktuose paaiškinimuose (b. l. 31–36, 120–124) prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis nurodytu teisiniu reglamentavimu, byla išnagrinėta pareiškėjui nedalyvaujant.

Patikslintas skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. rašto Nr. 10SD-1405 „Dėl atsakymo į Jūsų prašymus“ dalies, kuria atsakyta į pareiškėjo 2023 m. kovo 8 d. prašymą „Dėl darželio auklėtojos susirašinėjimo su pareiškėju ir vos spėjimo atrašinėti“, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – ir TGIDPNĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Prašymų ir skundų nagrinėjimo bei asmenų aptarnavimo Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos taisyklės, patvirtintos Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. sausio 12 d. įsakymu Nr. BV-15 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo bei asmenų aptarnavimo Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos taisyklių patvirtinimo“ (minėta, toliau – ir Taisyklės) ir kiti teisės aktai.

Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (1 straipsnis). Minėto įstatymo 7 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Į prašymą viešojo administravimo subjektas turi atsakyti atsižvelgdamas į jo turinį (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktas).

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėjas Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (minėta, toliau – ir Tarnyba) Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriui pateikė 2023 m. kovo 8 d. prašymą „Dėl darželio auklėtojos susirašinėjimo su Pareiškėju ir vos spėjimo atrašinėti“ (reg. 2023 m. kovo 7 d. Nr. 10PR-71, minėta, toliau – ir Prašymas, b. l. 37, 91–93). Prašyme nurodė, jog 2022 m. liepos 21 d. institucija teigė turinti informaciją apie darželio auklėtojos susirašinėjimus su pareiškėju ir darželio auklėtoja teigia, kad ji vos spėja jam atrašinėti. Nurodė, kad pareiškėjui yra reikalinga visa tiksli ir objektyvi informacija: 1) kokio darželio auklėtoja tai teigia, nurodant jos vardą, pavardę, pareigas, el. pašto adresą, įstaigos adresą; 2) kiek yra pateikta institucijai pareiškėjo susirašinėjimų su darželio auklėtoja, kaip įrodymų, kurie patvirtintų darželio auklėtojos teiginius, jog ji vos spėja atrašinėti; 3) kiek pareiškėjas pateikė prašymų darželio auklėtojai, kur jie registruoti ir ar pateiktos jų kopijos institucijai su registracijos žymomis, kaip įrodymas, kad tokie prašymai buvo; 4) kas apklausė darželio auklėtoją. Prie prašymo pareiškėjas pridėjo Tarnybos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus 2022 m. liepos 28 d. Vaiko situacijos vertinimo anketos Nr. 10VSV-994 (minėta, toliau – ir Vertinimo anketa) dalį (b. l. 38).

Išnagrinėjęs pareiškėjo Prašymą, Tarnybos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyrius (minėta, toliau – ir Skyrius) 2023 m. balandžio 4 d. rašto Nr. 10SD-1405 „Dėl atsakymo į Jūsų prašymus“ (minėta, toliau – ir Raštas) dalimi (b. l. 40–48, 98–105, 110), paaiškino, kad prie Prašymo pridedamoje Vertinimo anketos dalyje yra užrašytas vaiko motinos paaiškinimas. Nurodė, kad iš pateiktų duomenų (Vertinimo anketos) matoma, jog informaciją apie pareiškėjo bendravimą su vaikų darželio, kurį lanko pareiškėjo dukra, auklėtoja, pateikė ne Tarnybos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus specialistai, o vaiko motina. Pakartotinai informavo, kad vaiko atstovai pagal įstatymą, šiuo atveju – vaiko motina, atsako už pateiktos informacijos teisingumą. Taip pat informavo, kad Skyriaus specialistai, vertindami vaiko situaciją, su pareiškėjo dukros darželio atstovais nebendravo. Paaiškino, jog jei pareiškėjas turi klausimų, susijusių su pareiškėjo vaiko ikimokyklinio ugdymo įstaigos auklėtojos bendravimu su pareiškėju ar pareiškėjo vaiku, jis turėtų kreiptis į Šakių rajono Kidulių pagrindinę mokyklą (Nemuno g. 51, Kiduliai, tel. 8345 62225).

Kaip minėta, atsakovei, kaip viešojo administravimo subjektui, yra nustatyta pareiga į prašymus atsakyti atsižvelgiant į jų turinį (Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punktas). Nagrinėjamu atveju, atsižvelgus į pareiškėjo Prašymo turinį, nustatyta, kad pareiškėjas į atsakovę kreipėsi ne dėl administracinės paslaugos, konsultacijos ar administracinio sprendimo priėmimo. Komisija sprendžia, jog Prašymas atitiko Taisyklių 45.4 punkte nurodytų prašymų kategoriją, todėl atsakovė į šį Prašymą galėjo atsakyti laisva forma.

TGIDPNĮ nustato asmenų teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAĮ nustatyta tvarka (1 straipsnio 1 dalis). Atitinkamai institucijos turi pareigą teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, t. y. užfiksuotą informaciją apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus (TGIDPNĮ 3 straipsnio 3 dalis, 4 straipsnio 1 dalis). Duomenys turi būti teikiami laikantis duomenų išsamumo, duomenų tikslumo, teisėtumo, objektyvumo ir pagalbos principais (TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr. pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. gruodžio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (pvz.,

Lietuvos vyriausiasis administracinio teismo 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012, 2015 m. kovo 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1048-502/2015).

Pareiškėjas patikslintu skundu ginčija Rašto dalį, kuria buvo atsakyta į jo Prašymą, ir ją vertina kaip nepagrįstą atsisakymą suteikti prašomą informaciją. Komisija, įvertinusi Prašymo bei skundžiamos Rašto dalies turinius, atsižvelgusi į patikslinto skundo bei atsiliepimo argumentus, sprendžia, jog Tarnybos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyrius neatsisakė suteikti pareiškėjui informaciją, bet priešingai, išnagrinėjo Prašymą ir suteikė pareiškėjui išsamią, tikslią, objektyvią ir Prašymo turinį bei faktines aplinkybes atitinkančią informaciją. Skundžiama Rašto dalimi pareiškėjui buvo paaiškinta, kad Skyriaus specialistai, vertindami vaiko situaciją, su pareiškėjo dukros darželio atstovais nebendravo, prie Prašymo pridedamoje Vertinimo anketos dalyje (19 punktas) yra užrašyta ne Skyriaus specialistų, bet vaiko motinos pateikta informacija. Taip pat pareiškėjui buvo nurodyta, kad vaiko atstovai pagal įstatymą, šiuo atveju – vaiko motina, atsako už pateiktos informacijos teisingumą; paaiškino, kur pareiškėjas turėtų kreiptis, jei turi klausimų, susijusių su pareiškėjo vaiko ikimokyklinio ugdymo įstaigos auklėtojos bendravimu su pareiškėju ar pareiškėjo vaiku (b. l. 40–48, 98–105, 110). Pažymėtina, jog TGIDPNĮ nustato asmenų teisę gauti iš institucijų duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus (1 straipsnio 1 dalis). Nagrinėjamu atveju sprendžiama, jog atsakovė nedisponuoja pareiškėjo prašoma informacija, todėl ir negali dėl objektyvių aplinkybių jos suteikti pareiškėjui (Skyriaus specialistai auklėtojos neapklausė, vaiko situacijos vertinimo metu Skyriaus specialistams pareiškėjo susirašinėjimų su auklėtojomis kopijos nebuvo pateiktos). Komisija neturi pagrindo abejoti atsakovės nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis, o ir pats pareiškėjas nepateikė jokių objektyvių duomenų, kurie leistų abejoti skundžiamoje Rašto dalyje nurodytų faktinių aplinkybių pagrįstumu. Komisija, taipogi, neturi nei teisinio, nei faktinio pagrindo daryti išvados, kad Rašto dalyje pateiktas nepakankamas / neišsamus atsakymas į pareiškėjo Prašymą. Atsižvelgiant į išdėstytą, Komisija sprendžia, jog pareiškėjo patikslinto skundo argumentai apie nepagrįstą atsisakymą suteikti prašomą informaciją, suvaržytą teisę gauti bei skleisti informaciją ir idėjas valdžios institucijoms, nekliudant ir nepaisant valstybių sienų, atsakovės neteisėtais veiksmais pažeistas kitas pareiškėjo teises, yra nepagrįsti.

Pareiškėjas patikslintame skunde teigia, kad atsakovė turėjo pareigą jo Prašymą persiųsti nagrinėjimui pagal kompetenciją kitai institucijai, tačiau šios pareigos, atsisakiusi suteikti informaciją, neįvykdė (b. l. 32, 35). VAĮ 11 straipsnio 4 dalyje reglamentuojama, kad tais atvejais, kai viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis. Tapatį tvarka nustatyta ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo bei asmenų aptarnavimo Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyboje prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos taisyklių 22 punkte. Tais atvejais, kai gaunamas vien tik Tarnybai adresuotas prašymas ir (ar) skundas, kuriame nurodyti klausimai priskiriami tiek Tarnybos, tiek kitų institucijų kompetencijai, prašymo ir (ar) skundo kopija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ir (ar) skundo gavimo Tarnyboje dienos persiunčiama kitoms institucijoms nagrinėti pagal kompetenciją ir apie tai pranešama prašymą ir (ar) skundą pateikusiam asmeniui (Taisyklių 37 punktas).

Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas Prašyme nurodė, jog 2022 m. liepos 21 d. institucija, t. y. Skyrius, teigia turintis informaciją apie darželio auklėtojos susirašinėjimus su pareiškėju, todėl pareiškėjui reikalinga visa tiksli ir objektyvi informacija Prašyme išdėstytais klausimais (b. l. 37, 91–93). Komisija, atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjas prašė pateikti būtent Tarnybos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus turimą informaciją (kiek pareiškėjo susirašinėjimų pateikta Skyriui, kur jie registruoti, kas apklausė auklėtoją ir kt.), sprendžia, jog Skyrius buvo kompetentingas nagrinėti

pareiškėjo Prašyme išdėstytus klausimus ir neturėjo pareigos persiųsti Prašymą nagrinėti pagal kompetenciją kitai institucijai.

Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje ne kartą yra išaiškinęs, kad VAI 8 straipsnio (redakcijoje įsigaliojusioje nuo 2020 m. lapkričio 1 d. VAI 10 straipsnis) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. balandžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-180-602/2017).

Iš byloje nustatytų aplinkybių darytina išvada, kad skundžiama Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. rašto Nr. 10SD-1405 „Dėl atsakymo į Jūsų prašymus“ dalis laikytina pagrįsta ir motyvuota, atitinkanti esminius VAI 10 straipsnio 5 dalyje reikalavimus, pateikta informacija atitinka Prašymo turinį ir yra pakankama, todėl tenkinti pareiškėjo patikslinto skundo reikalavimą panaikinti Rašto dalį patikslintame skunde nurodytais motyvais, nėra teisinio pagrindo. Netenkinus šio pareiškėjo reikalavimo, nėra pagrindo tenkinti ir patikslinto skundo išvestinio reikalavimo, t. y. įpareigoti atsakovę pareiškėjo Prašymą išnagrinėti iš naujo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo R. J. patikslintą skundą atsakovei Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Tauragės apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus 2023 m. balandžio 4 d. rašto Nr. 10SD-1405 „Dėl atsakymo į Jūsų prašymus“ dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė