



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. gegužės 11 d. Nr. 21RE-329 (AG-194/04-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Ingos Lipnickienės (pranešėja), Žydrūno Plytniko (Komisijos posėdžio pirmininkas) ir Mindaugo Siaurio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos T. R. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja T. R. (toliau – ir pareiškėja) prašo panaikinti atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) 2023 m. vasario 15 d. raštą Nr. A51-28802/23(3.3.2.26E-INF) „Dėl tekančio vandens“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti atsakovę, ties namais Nr. (duomenys neskelbtini), esančiais (duomenys neskelbtini), įrengti kelio bortą.

Nurodė, kad gyvena adresu (duomenys neskelbtini), šalia pagrindinės (duomenys neskelbtini) gatvės, esančios Vilniaus mieste. Tačiau, iš (duomenys neskelbtini) gatvės, ties namu Nr. (duomenys neskelbtini), į (duomenys neskelbtini) ties (duomenys neskelbtini) namais, tirpstant sniegui ar lyjant, prateka užterštas vanduo ir užlieja privačius žemės sklypus. Pareiškėjos teigimu, tokia situacija susidaro todėl, kad (duomenys neskelbtini) gatvėje, šalia namų Nr. (duomenys neskelbtini), nėra šaligatvio, šoninių bortų, asfaltas paklotas su nuolydžiu į minėtų namų pusę. Pareiškėjos teigimu, minėtos problemos Administracijai yra žinomos, tačiau nesprendžiamos.

Pareiškėja kreipėsi į uždarają akcinę bendrovę (toliau – UAB) „Grinda“, kuri savo atsakyme nurodė, kad žemės sklypo tvarkymo problemą būtų galima išspręsti (duomenys neskelbtini) gatvėje įrengus kelio bortą. Apie minėtą problemos sprendimo būdą buvo informuota Administracija. Pareiškėjos teigimu, iš Administracijos Rašto matyti, kad buvo pasiūlyta gatvę bei gatvės įrengimus tvarkyti patiems gyventojams, tačiau, pareiškėjos teigimu, tokių klausimų bei problemų sprendimas nepatenka į miesto gyventojų kompetenciją. Pareiškėjos nuomone, atsakovės argumentas, jog Administracija neturi lėšų, nėra ir negali būti pasiaiškinimu bei prieštarauja Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.5 straipsnio 4 dalyje nurodytiems principams. Pasak pareiškėjos, Administracija skundžiamu raštu nepagrįstai atsisakė (duomenys neskelbtini) gatvėje įrengti kelio bortą, todėl Raštas turėtų būti panaikintas, o Administracija įpareigota įrengti kelio bortą (b. l. 28–30).

Pareiškėja pateikė papildomus paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad atsiliepiamą pasirašė ne savivaldybės pareigūnas, o asmuo, kuriam tokią teisę nesuteikta, nekompetentingas asmuo. Todėl, pareiškėjos nuomone, atsiliepimas neturi juridinės galios ir dėl to yra niekinis. Pareiškėjos teigimu, atsakovės atsiliepime nurodytos bylos visais aspektais neturi nieko bendro su bylomis, priskirtomis Komisijai. Pažymėjo, kad pareiškėjos pateiktas brėžinys nors ir senas, tačiau ši aplinkybė jo nedaro niekiniu. Be to, jokių žymėjimų tame brėžinyje pareiškėja nėra padariusi, taip pat niekas nutrukdė atsakovei į bylą pateikti naujus brėžinius. Pareiškėjos teigimu, (duomenys neskelbtini) yra Vilniaus miesto teritorijoje, todėl už šios gatvės priežiūrą Vilniaus miesto savivaldybė (toliau – Savivaldybė) ir yra atsakinga (b. l. 64–68).

Atsakovė Administracija prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad pareiškėja į Komisiją kreipėsi nesutikdama su Administracijos Infrastruktūros skyriaus Raštu. Šis skyrius yra Administracijos struktūrinis padalinys. Tuo tarpu skunde Komisijai atsakove yra nurodoma Savivaldybė. Atkreipė dėmesį, kad Savivaldybė ir Administracija yra du skirtingi juridiniai asmenys, todėl Savivaldybė laikytina netinkama atsakove byloje ir skundas atmestinas vien tuo pagrindu, kaip pareikštas netinkamam atsakovui. Be to, atsakovės vertinimu, skundo reikalavimai neatitinka Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatyme (toliau – IAGNTI) nustatytų reikalavimų. Pažymėjo, kad Komisija negali ir neturi teisės vykdyti viešojo administravimo subjektų funkcijų, nes priešingu atveju būtų pažeistas valstybinių valdžių pasidalijimo principas. Dėl šių priežasčių Komisija negali pakeisti viešojo administravimo institucijos, kuriai pagal įstatymus pavesta priimti sprendimus jos kompetencijos ribose. Atsakovės teigimu, akivaizdu, kad skundo reikalavimas įpareigoti Administraciją ties namais Nr. (duomenys neskelbtini), esančiais adresu (duomenys neskelbtini), įrengti kelio bortą yra nepriskirtinas Komisijos kompetencijai.

Pažymėjo, kad jokių objektyvių įrodymų, kurie pagrįstų esant pažeistas jos teises pareiškėja nepateikė. Taigi, remiantis tuo, kad pareiškėja nepagrindė jos teisių ar teisėtų interesų pažeidimo, laikytina, kad nėra pagrindo konstatuoti pareiškėjos teisių ar teisėtų interesų pažeidimą nagrinėjamu atveju. Pareiškėja skunde nenurodė jokių Rašto panaikinimo pagrindų. Kaip matyti iš pareiškėjos skundo, jos netenkina tiesiog pats faktas, kad Administracija nenurodė, jog nedelsiant imsis atitinkamų veiksmų pareiškėjos nurodomos problemos sprendimui. Pažymėjo, kad pareiškėja į Naujosios Vilnios seniūniją, Savivaldybę ir UAB „Grinda“ kreipėsi su 2023 m. sausio 19 d. pretenzija (toliau – pretenzija), kurioje nurodė, kad nuo tada, kai pakėlė pėsčiųjų taką prie (duomenys neskelbtini) namo, į kiemus, esančius (duomenys neskelbtini), prie (duomenys neskelbtini) namų, teka užterštas vanduo nuo (duomenys neskelbtini) gatvės. Prašė visapusiškai iširti nurodytas bėdas ir priimti palankų sprendimą. Pareiškėja nesikreipė į Savivaldybę / Administraciją su tokiu prašymu, koks yra antrasis skundo reikalavimas. Taigi, atsakovė papildomai nurodė ir tai, kad prašymas dėl kelio borto įrengimo Savivaldybei / Administracijai net nebuvo teiktas.

Administracijos teigimu, pareiškėjos sklypas nuo (duomenys neskelbtini) yra nutolęs virš 30 metrų, o (duomenys neskelbtini) neturi staigių aukščių skirtumų ir paviršinis vanduo pasiskirto visu važiuojamosios dalies plociu bei kelkraščiu, todėl nėra pagrindo teigti, kad žemės sklype galimai besikaupiančiam vandeniui įtakos turi tik paviršinis vanduo nuo gatvės. Vadinas, darytina išvada, kad priežastis, dėl kurios kyla pareiškėjos nurodomos problemos, yra pėsčiųjų tako prie (duomenys neskelbtini) pakėlimas. Kaip nurodyta skundžiamame rašte, Savivaldybės užsakymu šaligatvio remontas ties (duomenys neskelbtini) nebuvo vykdomas. Taigi nei Savivaldybė, nei Administracija nėra atsakingos už veiksmus, dėl kurių atlikimo, galimai atsirado pareiškėjos nurodoma problema. Jei išties pareiškėjos nurodoma problema egzistuoja, dėl jos išsprendimo pareiškėja visų pirma turėtų kreiptis į tą asmenį(-is), dėl kurių veiksmų ši situacija ir susidarė. Pažymėjo ir tai, kad teisės aktai atitinkamai ir Savivaldybę/Administraciją įpareigoja veikti teisėtai bei savo kompetencijos ribose. Nėra galimybės Savivaldybei ar Administracijai tenkinti kiekvieno asmens prašymą/kreipimąsi nedelsiant po asmens kreipimosi. Be to, galimybės įvykdyti visus asmenų prašymus/skundus nėra neribotos dėl ribotų savivaldybės biudžeto lėšų bei dėl veiksmų poreikio atitikti teisės aktų reikalavimus. Būtent todėl, kaip ir nurodyta skundžiamame rašte, techninių projektų parengimas ir įgyvendinimas sprendžiamas eilės tvarka. Parengtų gatvių techninių projektų įgyvendinimas priklauso nuo skirtų lėšų. Pabrėžė, kad skundžiamame rašte nebuvo atsakyta priimti palankų sprendimą pareiškėjos atžvilgiu ar apskritai imtis atitinkamų veiksmų, tačiau buvo išsamiai paaiškintos Administracijos galimybės bei nurodyta, kokia tvarka tai galėtų būti daroma. Rašte nurodyta, kad sklypų savininkams, kurių sklypai yra žemesniuose vietovės reljefo vietose, siūloma svarstyti galimybę įsirengti lietaus vandens akumuliacines talpas, atramines sienutes ir pan., taip apsaugant savo turtą nuo liūčių metu keliamų sklypų tvindymų. Vertinant viso Rašto kontekstą bei argumentus, kurie nurodyti aukščiau, darytina pagrįsta išvada, kad toks siūlymas anaipol nereiškia jokių neteisėtų ir nepagrįstų Administracijos veiksmų ar atsakymo vykdyti jos kompetencijai priskirtinus veiksmus. Tuo labiau, kad tai buvo tik pasiūlymas, o ne įpareigojimas pareiškėjai imtis atitinkamų veiksmų. Be to, priešingai nei nurodoma skunde, Rašte buvo siūlyta ne gatvę bei gatvės

įrengimus tvarkyti patiems gyventojams, o pareiškėjai, savo sklypo ribose, imtis veiksmų savo turto apsaugai. Atsakovės nuomone, Raštas atitinka teismų praktikos ir teisės aktų keliamus reikalavimus dėl išsamaus motyvų, teisinio pagrindimo nurodymo, neprieštarauja jokiems aukštesnės galios teisės aktams, priimtas kompetentingo subjekto, objektyviai įvertinus skundžiamo rašto priėmimui reikšmingas aplinkybes, taigi yra teisėtas ir pagrįstas, išsamus bei motyvuotas, todėl jo naikinti nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo ir pareiškėja neįrodė esant priešingai (b. l. 39–48).

Bylos dalis nutrauktina, likusioje – skundas atmestinas

Byloje kilęs ginčas dėl Rašto, kuriuo Administracija atsakė į pareiškėjos pretenziją, teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad pareiškėja Naujosios Vilnios seniūnijai, Administracijai ir UAB „Grinda“ pateikė pretenziją, kurioje nurodė, kad: „Nuo tada kai pakėlė pėsčiųjų taką prie (duomenys neskelbtini) namo, į mūsų kiemus (duomenys neskelbtini) namus teka užterštas vanduo nuo (duomenys neskelbtini) gatvės. Vanduo užpila ½ ploto privačios valdos. Mūsų (duomenys neskelbtini) asfaltas paklotas su nuolydžiu į mūsų kiemus ir nėra net šaligatvių, ir todėl užterštas vanduo vėl bėga į kiemus. Prašom visapusiškai ištirti mūsų bėdas ir priimti palankų sprendimą mūsų atžvilgiu“ (b. l. 6).

UAB „Grinda“ elektroniniu laišku atsakė į pareiškėjos pretenziją, informuodama, kad UAB „Grinda“ darbuotojai buvo nuvykę į (duomenys neskelbtini) bei apžiūrėjo esamą situaciją. Šiuo metu toje Vilniaus miesto dalyje nėra UAB „Grinda“ eksploatuojamų paviršinių nuotekų tinklų, todėl paviršinių nuotekų, kurios susidaro (duomenys neskelbtini), nėra kur nuvesti. Pareiškėjos sklypo tvindymo problemą būtų galima išspręsti (duomenys neskelbtini) ties sklypais įrengus kelio bortą. Ši problemos sprendimo būdą perdavė Administracijai (b. l. 5).

Administracijos Infrastruktūros skyrius Raštu atsakė į pareiškėjos pretenziją, informuodamas, kad Administracijos užsakymu šaligatvio remontas ties (duomenys neskelbtini) nebuvo vykdomas. Pažymėjo, kad minėtai problemai spręsti, reikalinga parengti techninį projektą, rekonstruojant (duomenys neskelbtini) gatvę, kuriame būtų suprojektuoti visi gatvės elementai, užtikrinantys šioje gyvenvietėje tinkamą pėsčiųjų ir automobilių transporto eismą. Pažymėjo, kad gatvių projektavimas bei projektų įgyvendinimas atliekamas vadovaujantis Administracijos direktoriaus 2021 m. vasario 23 d. įsakymu Nr. 30-315/21 „Dėl susisiekiimo komunikacijų statybos, rekonstravimo ir remonto projektų rengimo ir jų įgyvendinimo planų sudarymo lentelių formų tvirtinimo“ (toliau – Įsakymas). Paaikšino, kad Įsakymo prieduose vertinimo balų sistema / kriterijai nustatyti, atsižvelgiant į Darnaus judumo plane deklaruojamus tikslus (eismo saugumas, dviračių, pėsčiųjų takų, viešojo transporto susisiekiimo infrastruktūros plėtra), esamos infrastruktūros būklę, gyventojų tankumo ir kitus rodiklius. Taip pat paminėjo, kad techninių projektų parengimas ir įgyvendinimas sprendžiamas eilės tvarka. Kadangi Vilniaus miesto gatvių rekonstravimo poreikis yra didžiulis, parengti Vilniaus miesto gatvių projektai reitinguojami, taip pat reitinguojami ir planuojamo projektavimo poreikio gatvės. Parengtų gatvių techninių projektų įgyvendinimas priklauso nuo skirtų lėšų. Todėl sklypų savininkams, kurių sklypai yra žemesniuose vietovės reljefo vietose, siūlome svarstyti galimybę įsirengti lietaus vandens akumuliacines talpas, atramines sienutes ir pan., taip apsaugant savo turtą nuo liūčių metu keliamų sklypų tvindymų (b. l. 2–4).

Pareiškėja su Raštu nesutinka, prašo jį panaikinti ir įpareigoti atsakovę įrengti kelio bortą.

Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktą, savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas yra viena iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų. Savarankiškųjų savivaldybės funkcijų įgyvendinimas reiškia, jog savivaldybė turi tam tikrą įstatymų leidėjo suteiktą veiksmų laisvę pasirinkti būdus, kaip šias funkcijas įvykdyti. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, savarankiškas funkcijas savivaldybės atlieka pagal Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų suteiktą kompetenciją, įsipareigojimus bendruomenei ir šios interesais. Įgyvendindamos šias funkcijas, savivaldybės turi Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų nustatytą sprendimų iniciatyvos, jų priėmimo ir įgyvendinimo laisvę ir yra atsakingos už savarankiškųjų funkcijų atlikimą. Įgyvendinant šias funkcijas, savivaldybių veiklą saisto įstatymų nustatyti reikalavimai ir tvarka, kuri, kai tai numatyta įstatymuose, nustatoma ir kituose teisės aktuose. Taigi, atsakovei yra suteikta kompetencija nagrinėti pareiškėjos pretenzijoje iškeltus klausimus.

Sprendžiant klausimą dėl Rašto teisėtumo, pažymėtina, kad Administracija yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAI 1 straipsnio 1 dalis).

VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Taigi, šiuo atveju byloje ir vertinama, ar Administracija tinkami atsakė į pareiškėjos pretenziją. Atsižvelgiant į pareiškėjos pretenzijos turinį, t. y. įvertinus tai, kad pareiškėjos pateiktas prašymas yra abstraktus, darytina išvada, kad pareiškėjos pateikta pretenzija priskirtina Taisyklių 45.4 papunktyje nurodytiems kitiems prašymams, į kuriuos atsakoma laisva forma.

Pareiškėja Administracijai pateikė pretenziją, kurioje nurodė, kad iš (duomenys neskelbtini) gatvės, ties namu Nr. (duomenys neskelbtini) į (duomenys neskelbtini) gatvę ties namais Nr. (duomenys neskelbtini) teka užterštas vanduo ir užlieja sklypus. Prašė visapusiškai iširti nurodytas problemas ir priimti palankų sprendimą. Administracija Raštu informavo pareiškėją, kad Administracijos užsakymu šaligatvio remontas ties (duomenys neskelbtini) nebuvo vykdomas. Paaiškino, kad minėtai problemai spręsti reikalinga parengti techninį projektą, rekonstruojat (duomenys neskelbtini) gatvę. Pažymėjo, kad gatvių projektavimas bei projektų įgyvendinimas atliekamas vadovaujantis Administracijos direktoriaus Įsakymu, kurio prieduose vertinimo balų sistema/kriterijai nustatyti, atsižvelgiant į Darnaus judumo plane deklaruojamus tikslus. Taip pat paminėjo, kad techninių projektų parengimas ir įgyvendinimas sprendžiamas eilės tvarka ir priklauso nuo skirtų lėšų. Todėl sklypų savininkams, kurių sklypai yra žemesniuose vietovės reljefo vietose, siūlė svarstyti galimybę įsirengti lietaus vandens akumuliacines talpas, atramines sienutes ir pan., taip apsaugant savo turtą nuo liūčių metu keliamų sklypų tvindymų. Taigi, įvertinus Rašto turinį, darytina išvada, jog jame pateikta informacija atitinka pareiškėjos pretenzijoje keliamo klausimo turinį, yra pagrįsta nustatytais duomenimis bei teisės aktų nuostatomis. Kaip matyti, pareiškėja pretenzijoje prašė iširti nurodytas problemas ir priimti sprendimą, tačiau nenurodė konkretaus prašymo, dėl kurio turėtų būti priimtas sprendimas, be to, prašymas dėl kelio borto įrengimo Administracijai nebuvo teiktas, todėl pareiškėjos skundo argumentas, jog Administracija Raštu atsisakė sutvarkyti (duomenys neskelbtini) gatvę ir įrengti kelio bortą, laikytinas nepagrįstu. Tik pareiškėjai kreipusis su konkrečiu prašymu įrengti kelio bortą, galėtų būti vertinamas ir atsakymas dėl tokio prašymo. Ta aplinkybė, kad pareiškėja kreipėsi dėl problemos išsprendimo, savaime nėra prašymas įrengti kelio bortą. Kaip jau minėta, dėl iškelto klausimo atsakovė Rašte pateikė argumentus.

Skunde pareiškėja nurodo, kad iš UAB „Grinda“ atsakymo matyti, jog Administracija buvo įpareigota išspręsti pareiškėjos nurodytą problemą, tačiau UAB „Grinda“ atsakyme nurodyta, kad pareiškėjos sklypo tvindymo problemą būtų galima išspręsti (duomenys neskelbtini) ties sklypais įrengus kelio bortą. Ši problemos sprendimo būdą UAB „Grinda“ perdavė Administracijai, tačiau, Komisijos vertinimu, minėto atsakymo negalima laikyti Administracijos įpareigojimu įrengti kelio

bortą. Nagrinėjama atveju, byloje vertinama, ar Administracija skundžiamu raštu tinkamai atsakė į pareiškėjos pretenziją, kurioje, kaip jau minėta, prašymo įrengti kelio bortą pareiškėja nebuvo pateikusi.

Komisija vertina, kad atsakovė pagal priskirtą kompetenciją, atsižvelgdama į pateiktos pretenzijos turinį, pareiškėjai atsakė tinkamai. Ta aplinkybė, kad pareiškėja iš esmės nesutinka su atsakymu, nepagrindžia pareiškėjos pozicijos dėl netinkamo pretenzijos išnagrinėjimo.

Įvertinusi, tai, kas anksčiau išdėstyta šiame sprendime, Komisija prieina prie išvados, kad Administracija, atsakydama į pareiškėjos pretenziją, nepažeidė ginčo santykius reglamentuojančių teisės aktų, pateikė pareiškėjai atsakymą savo kompetencijos ribose, atsižvelgdama į pateiktos pretenzijos turinį. Tai, jog pareiškėjos tiesiog netenkina atsakovės pateikta informacija, nereiškia, kad Administracija neveikė taip, kaip pagal teisės aktuose nustatytą tvarką turėjo veikti, o taip pat nesudaro pagrindo konstatuoti jos teisės į pretenzijos objektyvų ir nešališką nagrinėjamą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimą.

Be to, pareiškėja Komisijos prašo įpareigoti įrengti kelio bortą.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 1, 2 dalyse nustatyta, jog Komisija ir jos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl centrinių ir teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat dėl šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. Pagal to paties įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą Komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu ji nepriskirtina Komisijos kompetencijai.

Iš pateiktų įstatymo nuostatų matyti, jog Komisija neatlieka viešojo administravimo funkcijų ir negali priimti sprendimų, kuriuos turi teisę priimti viešojo administravimo subjektas pagal teisės aktuose sutiktą kompetenciją. LVAT yra nurodęs, kad teismas (šiuo atveju Komisija) nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, tik sprendžia ginčus dėl teisės (VAĮ 3 straipsnio 1 dalis). Teismo (šiuo atveju Komisijos) veikla veikti vietoje vykdomosios valdžios institucijos nebūtų suderinama su Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintu valdžių atskyrimo principu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. vasario 12 d. nutartį administracine byloje Nr. A-486-575/2020). Be to, pareiškėja apskritai tokio prašymo nėra pateikusi atsakovei, taigi, vertinama, kad šiuo aspektu dar nėra kilusio administracinio ginčo. Tik tuo atveju, kai pareiškėja su konkrečiu prašymu kreipsis į atsakovę, prašydama įrengti kelio bortą, atitinkamai gavus atsakymą, turės teisę jį ginčyti. Byloje buvo vertinamas pareiškėjos prašymas pagal jo turinį.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Bylos dalį pagal pareiškėjos T. R. skundą dėl reikalavimo įpareigoti atsakovę Vilniaus miesto savivaldybės administraciją, ties namais Nr. (duomenys neskelbtini), esančiais (duomenys neskelbtini), įrengti kelio bortą, nutraukti, likusią skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Inga Lipnickienė

