



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2023 m. balandžio 14 d. Nr. 21RE4-29 (AG4-18/19-2023)  
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Beatos Labutytės, Astos Povilonienės (pranešėja) ir Vestos Šliogerytės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo J. L. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas J. L. skundu, kurį vėliau patikslino, Komisijos prašo: 1) panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) administracijos (toliau – ir Administracija) Statybos reglamentavimo skyriaus (toliau – ir Skyrius) 2023-01-20 sprendimą Nr. A256-72/23(2.15.2.48E-STR) „Dėl naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo pažymos neišdavimo adresu (duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir Sprendimas), kuriuo atsisakyta išduoti pažymą; 2) įpareigoti Administraciją įvertinti su prašymu pateiktus dokumentus bei išduoti pažymą patalpos Nr. R5, esančios (duomenys neskelbtini), name, registracijai Nekilnojamojo turto kadastrė.*

Paaiškino, kad pareiškėjas 1999-05-25 Pirkimo-pardavimo sutarties pagrindu įsigijo iš statytojo 36,62 kv. m ploto automobilių stovėjimo vietas gyvenamajame name (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Namas). Automobilių stovėjimo vietos atitvertos mūro siena, jose įrengta elektros suvartojimo apskaita taip, kaip nurodyta patalpos pirkimo sutartyje. Patalpa, kaip atskiras objektas, pastate pažymėta namo požeminio aukšto kadastrinėje byloje Nr. 13/1140 (reg. Nr. 44 1302244 R1-5). Antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas, surašytas 2022-11-28, patvirtina, kad patalpa, kuriai prašoma pažymos registracijai, įrengta ir naudojama pirkimo sutartyje nustatyta tvarka bei pagal paskirtį nuo 1999 m. Vilniaus miesto savivaldybė registracijai suteikė automobilių stovėjimo patalpai numerį R5 (duomenys neskelbtini). Viešojo įstaiga Registrų centras patalpos registracijai reikalavo pateikti Savivaldybės pažymą. Nurodytu klausimu suinteresuoto asmens vardu gali kreiptis į Savivaldybę tik architektas, turintis licenciją tokiam dokumentui parengti – taip nustatyta Statybos techniniame reglamente STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“, patvirtintame Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-12-30 įsakymu Nr. D1-971 (toliau – Reglamentas) 119 p. Architektas R. B. (toliau – Architektas) (duomenys neskelbtini) parengė reikiamus dokumentus, atliko jų aprašą ir pateikė Skyriui, prašydamas išduoti pažymą patalpos registracijai. Viešojo administravimo subjekto pareigūnas, nagrinėjęs prašymą, teiktų dokumentų atsakyme nevertino, Sprendimu atsisakė nagrinėti klausimą dėl pažymos išdavimo, nes pažymos išduodamos tik užbaigtuose statyti statiniuose esančioms patalpoms registruoti, patalpa, kurią siekiama įregistruoti, yra nebaigtame statyti Name. Pareiškėjui manant, jog šis atsisakymas išduoti

pažymą pateiktas neįvertinus situacijos, jis kreipėsi į atsakymą pateikusį pareigūną, prašydamas priimti pokalbui, kad galėtų papildomai paaiškinti ir pateikti dokumentus dėl Namų, apgyvendinto 1999 m., ypatumų. Pareigūnas atsisakė priimti pokalbui, paaiškino, kad susitikinėti su interesantais draudžia Skyriaus vedėja, o pareiškėjui parašius el. laišką Skyriaus vedėjai prašant priimti pareiškėją pokalbui dėl pažymos išdavimo, Skyriaus vedėja atsisakė priimti pareiškėją, jam rūpimu klausimu.

Pareiškėjo teigimu, patalpa, kuriai prašoma išduoti pažymą registracijai Nekilnojamo turto kadastrė, yra suformuota, įrengta ir naudojama pagal paskirtį nuo 1999 m. – tą patvirtina antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas. Patalpa, kaip atskiras objektas, pažymėta pareiškėjo patalpų brėžiniuose, patalpai suteiktas numeris, patalpos atidalytos pagal pateiktą patalpų atidalijimo schemą, pažyma reikalinga tik teisiniam nuosavybės ribų registravimui, nekeičiant patalpų paskirties, neatliekant jokių statybos ir remonto darbų nei pastato patalpų viduje, nei išorėje. Reglamento IX skyriaus 113 p., kurio pagrindu atmestas prašymas, nurodyta, kad formuojant naujus nekilnojamojo turto kadastrė objektus arba keičiant patalpų ar pastatų paskirtį pertvarkymai leidžiami tik užbaigtuose statyti statiniuose. Pareiškėjo nuomone, šiuo atveju neįvertinus teiktų dokumentų – patalpos įsigijimo, jos naudojimo, patalpos atskyrimo dokumentų, Architekto pateikto aiškinamojo rašto prie pateiktų dokumentų, atsisakymas nagrinėti prašymą yra nepagrįstas.

Pareiškėjas skunde nurodė, jog norminis aktas Reglamentas, kurio pagrindu atmestas prašymas, įsigaliojo ir gali būti taikomas tik objektams, įrengtiems po 2017-01-01; norminiai teisės aktai taikomi tik tiems santykiams, kurie atsirado aktui įsigaliojus, neturi atgalinės veikimo galios. Pareiškėjas mano, kad Savivaldybės pareigūnas A. M. S. netinkamai išnagrinėjo prašymą su pateiktais dokumentais, atsisakyme jų net nepaminėjo, atsisakymą parėmė netinkamu poįstatyminio akto aiškinimu, atsisakė bendrauti siekiant pašalinti neaiškumus.

Pasak pareiškėjo, Reglamento 119 p. nustatyta, kad patalpos savininkas, parengęs patalpos schemą (šiuo atveju pateikti bendros ir atskiros patalpos kadastrinių matavimų išrašai), laisvos formos prašymu kreipiasi į subjektą prašydamas išduoti pažymą apie naujai suformuotą nekilnojamojo turto kadastrė objektą (patalpą) su galimybe naudoti pagal tą pačią paskirtį, kuri buvo įregistruota Nekilnojamo turto kadastrė; Reglamento 120 p. nustatyta, kad subjekto įgaliotas valstybės tarnautojas ar kitas įgaliotas darbuotojas turi patikrinti, ar dokumentus parengė turintis teisę juos rengti asmuo, ar naujai suformuotos patalpos galės būti naudojamos pagal paskirtį, kuri buvo įregistruota Nekilnojamojo turto registre, ir išspręsti pažymos išdavimo klausimą.

Pareiškėjas teigia, kad Namai, nors ir apskaitomas kaip nebaigtas statyti, apgyvendintas 2000 m., jame nuosavybę yra registravę 83 subjektai, paskirstytos ir registruotos Namų pagalbinės patalpos; registruotą nuosavybę name savininkai parduoda, pertvarko – dėl to buvo teikiamos pažymos, tačiau skunde nurodytu atveju atsisakyta išduoti pažymą dėl to, kad patalpa yra neužbaigtos statybos name; pareiškėjui priklausančios patalpos statybos darbai užbaigti 1999 m., patalpa visiškai atitinka įsigijimo ir kadastrinių matavimų dokumentus, naudojama pagal paskirtį; patalpų įsigijimo metu nebuvo draudimų įsigyti ar naudoti patalpą nebaigtame statyti name; tokiuose statiniuose esanti nuosavybė buvo registruojama Nekilnojamo turto kadastrė, savininkai jiems priklausančia nuosavybe pilnai disponuoja, o pareiškėjo atveju, atsisakius Administracijai išduoti pažymą, patalpa kaip atskiras nekilnojamojo turto objektas, neregistruojamas Nekilnojamo turto kadastrė ir, pareiškėjo manymu, tuo pažeidžiamos jo teisės disponuoti jam priklausančiu objektu, nes su Namų statybos užbaigimu jis nėra susijęs, Namų statybos darbus atlieka statytojas.

Taip pat pareiškėjas skunde nurodė, jog pareiškėjo įgaliotas Architektas teisės akte nustatyta tvarka parengė pažymai gauti reikalingus dokumentus, prie jų nustatytos formos aiškinamąjį raštą elektroniniu paštu perdavė Administracijai ir Savivaldybėje gauti dokumentai 2023-01-13 užregistruoti Nr. A688-9/23, jie pateikiami su šiuo skundu, atskiro kreipimosi teksto nebuvo (b. l. 1-2, 21-23).

*Atsakovė Vilniaus miesto savivaldybės administracija atsiliepiu į skundą prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime atsakovė teigia, jog atsisakydama išduoti pažymą apie naujai suformuotą nekilnojamojo turto kadastrė objektą galimybę naudoti pagal paskirtį, skundžiamu Sprendimu ji aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė atsisakymo motyvus ir pažymėjo, kad byloje ginčo nėra dėl to,

kad Namas yra nebaigta statyba ir tai patvirtina paties pareiškėjo pateiktas nekilnojamojo turto registro išrašas, todėl nėra pagrindo sutikti su pareiškėjo išvada, jog šiuo atveju atsakovė neturėjo taikyti Reglamento 113 p., kuris numato, kad formuojant naujus nekilnojamojo turto kadastro objektus nustatyta tvarka užbaigtuose statyti statiniuose Reglamento 118 p. nurodytais būdais, rengiama Reglamento 114 p. nurodytos sudėties naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo schema, kurią rengti turi teisę Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – SI) 16 str. 1 d. nurodyti asmenys; to paties Reglamento 118 p. yra nurodyta, kad Reglamento 119–122 p. nustatytos procedūros, kurios atliekamos 118 p. nurodytais atvejais.

Pasak atsakovės, atkreiptinas dėmesys, kad suformavus nekilnojamojo turto kadastro objektus kaip naujus nekilnojamojo turto kadastro objektus, jie galės būti naudojami pagal tą pačią paskirtį; šiuo gi atveju sprendžiamas klausimas dėl objekto atidalinimo daugiabučiame gyvenamajame name, o siekiama atidalinti automobilių stovėjimo aikštelę, kurių paskirtys yra / bus akivaizdžiai skirtingos.

Taip pat atsakovė atsiliepime nurodė Reglamento 120, 121 p. nuostatas ir teigia, jog įvertinus pateiktus dokumentus, faktinę situaciją bei teisinį reglamentavimą, atsakingas atsakovės tarnautojas priėmė sprendimą atsisakyti išduoti pažymą. Atsakovė nesutinka su pareiškėjo teiginiu, jog norminis aktas Reglamentas, kurio pagrindu atmestas prašymas, įsigaliojo ir gali būti taikomas tik objektams, įrengtiems po 2017-01-01, nes norminiai teisės aktai taikomi tik tiems santykiams, kurie atsirado aktui įsigaliojus, jie neturi atgalinės veikimo galios, todėl atsakovės teigimu, ji išnagrinėjo prašymą vadovaujantis prašymo pateikimo metu aktuali teisiniu reguliavimu, t. y. aktuali Reglamentu, o pareiškėjas tiesiog netinkamai interpretuoja atgalinio taikymo draudimo principą.

Pasak atsakovės, ji pareiškėjui pateikė išsamų bei motyvuotą sprendimą, atitinkantį Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatas bei savo kompetencijos ribose. Dėl pareiškėjo teiginio, jog viešojo administravimo subjekto pareigūnas, nagrinėjęs prašymą, teiktų dokumentų atsakyme nevertino, Sprendimu atsisakė nagrinėti klausimą dėl pažymos išdavimo, atsakovė teigia, kad ji savo kompetencijos ribose išnagrinėjo pareiškėjo pateiktą prašymą, įvertino tiek teisinę, tiek faktinę situaciją ir priėmė pareiškėjo atžvilgiu neigiamą sprendimą, tad atsakovė neatsisakė nagrinėti klausimo dėl pažymos išdavimo, priešingai pateiktas prašymas buvo išnagrinėtas, tačiau buvo pateiktas sprendimas, kuris netenkina pareiškėjo.

Taip pat atsiliepime atsakovė nurodė, kad pareiškėjo nesutikimas su priimtu atsakovės sprendimu automatiškai nekonstatuoja sprendimo neteisėtumo ir akcentavo, jog atsakovė vadovavosi imperatyviais teisės aktais, todėl, atsakovės nuomone, laikytina, kad pareiškėjas siekia bet koku būdu gauti norimą pažymą, nors tam šiuo metu nėra jokio teisinio bei faktinio pagrindo. Atsižvelgiant į tai, atsakovė nesutinka su pareiškėju skundu, nes juo yra reikalauja iš esmės ignoruoti privalomą įstatyminių reguliavimą, kas yra neteisinga ir nepagrįsta (b. l. 71-77).

Komisijoje 2023-03-22 (reg. Nr. 20R4-78) gautame pareiškėjo atsikirtime į atsakovės teiktą atsiliepimą į pareiškėjo skundą pareiškėjas paaiškino, jog atsakovė atsiliepime nurodo, kad šiuo atveju sprendžiamas klausimas, kuriuo siekiama atidalinti automobilių stovėjimo aikštelės, kurių paskirtys yra arba bus akivaizdžiai skirtingos, tačiau kuo grindžiama tokia išvada – nenurodoma, tai, pareiškėjo nuomone, absoliučiai išgalvotas teigimas.

Pareiškėjo tvirtinimu, Reglamento 119 p. nustatyta tvarka pareiškėjo įgaliotas Architektas parengė prašymą ir visus tam reikalingus dokumentus, išrašus iš Nekilnojamojo turto registro, patalpos, kurios registracijai prašoma išduoti pažymą, schemą, iš kurių akivaizdu, kaip buvo naudojama patalpa iki šiol ir kaip bus naudojama ta patalpa po registracijos. Prie visų atsakovės reikalaujamų dokumentų Architektas pateikė paaiškinimą, kuriame nurodė, kad dabar ir po registracijos patalpa bus naudojama pagal tą pačią paskirtį, nekeičiant jos ribų, neatliekant jokių statybos darbų viduje ir išorėje, t. y. taip, kaip tas užfiksuota namo registro dokumentuose iki Reglamente nustatytų reikalavimų įsigaliojimo; pateikti atsakovei dokumentai ir aiškinimas prie jų paneigia atsiliepimo teiginį, kad automobilių stovėjimo aikštelė ir atidalinama patalpa bus akivaizdžiai skirtingos; kuo jos bus skirtingos – nenurodoma; automobilių stovėjimo aikštelė, kuriai suteiktas adresas (duomenys neskelbtini), atidalinta ir naudojama pagal paskirtį nuo 2001 m. – tą

patvirtina pateikti į bylą dokumentai.

Pareiškėjas nurodė Reglamento 118 p. ir 121 p. nuostatas ir teigia, jog valstybės pareigūnas, atsisakęs išduoti prašomą pažymą, neteisingai išaiškino ginčo faktines aplinkybes, Reglamento nuostatas; pateikti atsakovei dokumentai Reglamento 121 p. nustatyta tvarka nebuvo įvertinti; atsisakyme išduoti pažymą nurodyta, kad patalpa, kurią siekiama registruoti, yra nebaigtos statybos name, dėl to atsisakyta išduoti pažymą naudoti nekilnojamojo turto objektą pagal paskirtį.

Pasak pareiškėjo, norminis aktas Reglamentas įsigaliojo nuo 2017-01-01, jame nustatyta tvarka taikoma tiems santykiams, kurie atsirado aktui įsigaliojus; Namas nors apskaitomas registre kaip nebaigta statyba, apgyvendintas 2000-ais m., jame nuosavybę į įvairios paskirties patalpas yra registravę 83 subjektai; registruotos ir pareiškėjui priklausančios automobilių stovėjimo vietos yra atidalintos pagal tuo metu galiojusią tvarką, jos naudojamos pagal paskirtį nuo 2001 m. – tą patvirtina antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas, vaizdinė medžiaga; nekilnojamojo turto objektai registre 2000 m. buvo registruojami pagal tuo metu galiojančią tvarką, namo nebaigta statyba nebuvo kliūtis atskiras patalpas registruoti registre ir tą turėjo įvertinti atsakovė.

Pareiškėjo manymu, atsakovė, neįvertinusi pateiktų dokumentų, nesivadovavo Reglamento nustatytomis normomis, atmetė pareiškėjo prašymą išduoti pažymą nekilnojamojo turto objekto registracijai nepagrįstai, o atsakovės atsiliepime nurodytą teiginį, kad siekiama atidalinti automobilių stovėjimo aikštelę, kurios paskirtis akivaizdžiai bus kita, paneigia su prašymu teikti dokumentai ir Architekto aiškinamasis raštas (b. l. 97-98).

#### *Skundas tenkintinas iš dalies.*

Byloje ginčas kilo dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Statybos reglamentavimo skyriaus 2023-01-20 sprendimo Nr. A256-72/23(2.15.2.48E-STR) „Dėl naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo pažymos neišdavimo adresu (duomenys neskelbtini)“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti pareiškėjo skunde nurodytus veiksmus (b. l. 3, 24-25, 88-89).

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad Architektas Skyriui pateikė 2023-01-12 prašymą (gautas 2023-01-13, reg. Nr. A688-9/23) (toliau – 2023-01-12 Prašymas), kuriuo pateikė projekto elektroninę laikmeną ir prašė peržiūrėti Namo automobilių stovėjimo aikštelės R1-1 dalies atidalinimo iš bendros nuosavybės, suformuojant atskirą kadastrinį vienetą schemą, ir jai pritarti (b. l. 86-87).

Atsakydamas į Architekto 2023-01-12 Prašymą, Skyrius Sprendimu informavo Architektą, kad Skyrius gavo jo 2023-01-12 Prašymą ir kad Reglamento IX skyriuje aprašyta naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka bei 113 p. nurodoma, jog formuojant naujus nekilnojamojo turto kadastro objektus nustatyta tvarka užbaigtuose statyti statiniuose Reglamento 118 p. nurodytais būdais, rengiama Reglamento 114 p. nurodytos sudėties naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo schema, kurią rengti turi teisę SĮ 16 str. 1 d. nurodyti asmenys. Taip pat šiame Sprendime Skyrius pažymėjo, kad Architekto pridėdamame Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išraše (registro Nr. 10/152606) pastatas – gyvenamas namas (esantis duomenys neskelbtini), kurio unikalus daikto numeris: (duomenys neskelbtini) būklė nurodyta nebaigtas statyti, kurio baigtumas yra 88 proc., todėl remiantis Architekto pateikta dokumentacija ir dėl nurodytų motyvų šiuo metu atsisako išduoti pažymą apie naujai suformuotų nekilnojamojo turto kadastro objektų galimybę naudoti pagal paskirtį (b. l. 3, 24-25, 88-89).

Pareiškėjas, nesutikdamas su Sprendimu, Komisijai paduotu skundu prašo šį Sprendimą panaikinti, įpareigoti Administraciją įvertinti su Architekto 2023-01-12 Prašymu pateiktus dokumentus bei išduoti pažymą patalpos Nr. R5, esančios Name registracijai Nekilnojamojo turto kadastrė (b. l. 1-2, 21-23).

Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (*Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada*). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (*žr., pvz. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-03-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1605/2012*).

Komisija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju atsakovės veikimas ir su juo susijusių klausimų sprendimas yra sietinas su institucijos veikimu viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai yra taikytinos VAI (teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2022-01-29) normos.

Nagrinėjant šį ginčą, svarbu nustatyti, ar atsakovė tinkamai pagal VAI nuostatų reikalavimus išnagrinėjo Architekto pateiktą 2023-01-13 Prašymą.

Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 str. 10 d.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 str. 12 d.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Vyriausybė) patvirtintas taisykles (VAI 11 str. 1 d.). Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (akto redakcija, galiojanti nuo 2022-09-03), (toliau – Taisyklės) 1 p. įtvirtinta, jog jos reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų, o 35 p. numatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 p., į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 str. 1 d. nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 2) į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 str. nustatyta tvarka; 4) į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 pp., atsakoma laisva forma. Tai reiškia, kad prašymo nagrinėjimo ribas nustato pats pareiškėjas savo prašymo turiniu, kurio institucija, nagrinėjanti prašymą, privalo laikytis ir pateikti atsakymą į prašymą ne siauresnės apimties nei pateikto prašymo turinys. Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis VAI 14 str., nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (Taisyklių 47 p.).

Nagrinėjamu atveju byloje ginčas kilo dėl Skyriaus Sprendimo, kuriuo iš esmės buvo atsisakyta tenkinti Architekto pateiktą 2023-01-12 Prašymą priimti atitinkamą administracinį sprendimą, t. y. išduoti pareiškėjui pažymą apie naujai suformuotų nekilnojamojo turto kadastro objektų galimybę naudoti pagal paskirtį.

Pažymėtina, kad viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas dėl atsisakymo nagrinėti skundą (prašymą), atsisakymo tenkinti prašymą ar skundą, suteikti informaciją ir kt. yra laikytinas administraciniu sprendimu, kaip apibrėžta VAI 2 str. 5 d., t. y. administracinis sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.

Viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti VAI 10 str. 5 d. nuostatas. Vadovaujantis VAI 10 str. 5 d. 1–8 p., administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. VAI 3 str. 4 p. įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais

atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaudamasis VAI 3 str. 5 p. nustatyto išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą (skundą) turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo (skundo) nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo (skundo) turinį.

Atkreiptinas dėmesys, kad atsakymas asmeniui, bet kuria forma (skundu ar prašymu) besikreipusiam į viešojo administravimo instituciją, turi atitikti teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Administraciniame sprendime turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta sprendimo apskundimo tvarka. Aiškindamas ankstesnės VAI redakcijos VAI 8 str., reglamentuojantį individualiam administraciniam aktui keliamus reikalavimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo jurisprudencijoje yra konstatavęs, kad VAI 8 str. nuostatos reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>556</sup>-15/2010*). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-11-21 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-2124/2013*).

Nagrinėjamam ginčui aktualios ir SĮ (teisės akto redakcija, galiojusi nuo 2023-01-01 iki 2023-01-31) bei Reglamento (teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2022-05-01) nuostatos.

Pagal SĮ 16 str. 1 d. 4 p., būti statinio projektuotoju Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka turi teisę architektas ar statybos inžinierius.

Reglamento IX skyrius nustato naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarką. Keičiant patalpų ar pastatų paskirtį, kai nustatyta tvarka užbaigtuose statyti statiniuose neatliekami statybos darbai ar atliekami statinio paprastojo remonto darbai, rengiamas patalpos ar pastato paskirties keitimo projektas pagal statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ nustatytus reikalavimus. Formuojant naujus nekilnojamojo turto kadastro objektus nustatyta tvarka užbaigtuose statyti statiniuose Reglamento 118 p. nurodytais būdais, rengiama Reglamento 114 p. nurodytos sudėties naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo schema (toliau – ir schema), kurią rengti turi teisę SĮ 16 str. 1 d. nurodyti asmenys (Reglamento 113 p.)

Pagal Reglamento 114 p., naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo schemos sudėtis:

114.1. Schemos antraštinis lapas su šiais rekvizitais:

114.1.1. schemos pavadinimas, įrašomas vadovaujantis STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ nuostatomis, vietoj žodžio „projektas“ įrašant žodį „schema“;

114.1.2. schemą parengusio asmens vardas, pavardė, kvalifikacijos atestato Nr. (jei neturi kvalifikacijos atestato – išsilavinimą patvirtinančio dokumento pavadinimas, Nr., išdavimo data);

114.1.3. schemos parengimo data.

114.2. Schemos dokumentų žiniaraštis.

114.3. Aiškinamasis raštas (patalpų ar pastatų paskirtys, adresas, patalpų ar pastatų bendrieji rodikliai pagal STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“, projektą parengusio asmens kvalifikaciją patvirtinančių dokumentų kopijos).

114.4. Statinio paprastojo remonto darbų (jeigu jie atliekami) techninė specifikacija.

114.5. Naujų patalpų ar statinių planai su eksplikacijomis, kuriuose nurodomos šių objektų ribos, patalpų ar pastatų bendrieji rodikliai.

Pagal Reglamento 118 p., Reglamento 119–122 p. nustatytos procedūros yra atliekamos šias atvejais:

118.1. padalijant ar atidalijant patalpą į dvi ar daugiau patalpų, jas formuojant kaip atskirus nekilnojamojo turto kadastro objektus, kai naujai formuojamų patalpų paskirtis tokia pati, kaip ir buvusios prieš padalijimą ar atidalijimą patalpos paskirtis;

118.2. padalijant ar atidalijant statinį į du ar daugiau statinių, juos formuojant kaip atskirus nekilnojamojo turto kadastro objektus, kai naujai formuojamų statinių paskirtis tokia pati, kaip ir buvusio prieš padalijimą ar atidalijimą statinio paskirtis;

118.3. sujungiant dvi ar daugiau besiribojančių patalpų į vieną patalpą, ją suformuojant kaip atskirą nekilnojamojo turto kadastro objektą, kai po sujungimo patalpos paskirtis tokia pati, kaip ir sujungiamų patalpų paskirtis;

118.4. sujungiant du ar daugiau statinius į vieną statinį, jį suformuojant kaip atskirą nekilnojamojo turto objektą, kai po sujungimo statinio paskirtis tokia pati, kaip ir sujungiamų statinių paskirtis;

118.5. atliekant dviejų ar daugiau tos pačios paskirties patalpų perdalijimą (amalgamaciją), nekeičiant patalpų paskirties;

118.6. atliekant dviejų ar daugiau tos pačios paskirties statinių perdalijimą (amalgamaciją), nekeičiant statinių paskirties;

118.7. pastate atskirais nekilnojamojo turto objektais suformuojant tos pačios paskirties, kaip ir pastato paskirtis, patalpas.

Parengus schemą, statinių ar patalpų savininkai ar valdytojai kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, išvardytą SĮ 49 str. 1 d. (toliau – subjektas), pateikdami laisvos formos prašymą išduoti pažymą apie naujai suformuotų nekilnojamojo turto kadastro objektų (patalpos (-ų) ar statinių) galimybę naudoti pagal paskirtį (toliau – pažyma), patvirtinančią, kad nekilnojamojo turto kadastro objektus suformavus kaip naujus nekilnojamojo turto kadastro objektus, jie galės būti naudojami pagal tą pačią paskirtį, kuri buvo įregistruota nekilnojamojo turto registre iki 118 p. nurodytų veiksmų atlikimo. Prašyme nurodomi patalpos (-ų), statinio (-ių) esami unikalūs numeriai ir žemės sklypo kadastrinis numeris. Su prašymu pateikiama schema (2 egz.) ir elektroninė laikmena su schemos kopija, rašytiniai patalpos (-ų) ar statinio (-ių) savininkų ar valdytojų sutikimai, patalpos (-ų) ar statinio (-ių) iki 118 p. nurodytų veiksmų atlikimo kadastro duomenų byla (-os) ar jos (jų) kopija (-os) (Reglamento 119 p.).

Subjekto įgaliotas valstybės tarnautojas ar kitas įgaliotas darbuotojas, gavęs visus 119 p. nurodytus dokumentus, ne vėliau kaip kitą darbo dieną įregistruoja prašymą. Subjekto įgaliotas valstybės tarnautojas ar kitas įgaliotas darbuotojas turi patikrinti, ar schemą parengė turintis teisę rengti tokią schemą asmuo, ar naujai suformuotos patalpos (statiniai) galės būti naudojamos pagal paskirtį, kuri įregistruota nekilnojamojo turto registre iki 118 p. nurodytų veiksmų atlikimo, kaip atskiri nekilnojamojo turto daiktai, t. y. ar numatyti atskiri įėjimai į šias patalpas (statinius), atskirtos (prireikus įrengtos naujos) inžinerinės sistemos, išspręsti automobilių stovėjimo vietų klausimai. Patikrinama, ar dėl schemoje numatytų pertvarkymų reikia keisti statinio (-ių) paskirtį (Reglamento 120 p.).

Jei patikrinus 119 p. nurodytus dokumentus nustatoma, kad schemą parengė turintis teisę rengti tokią schemą asmuo ir naujai suformuotos patalpos (statiniai) galės būti naudojamos pagal paskirtį, kuri buvo įregistruota nekilnojamojo turto registre iki 118 p. nurodytų veiksmų atlikimo, kaip atskiri nekilnojamojo turto daiktai, ir nebūtina keisti statinio (-ių) paskirties, subjekto įgaliotas valstybės tarnautojas ar kitas įgaliotas darbuotojas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo įregistravimo dienos išduoda Reglamento 12 ar 13 priede nustatytos formos pažymą. Jei nustatoma, kad schemą parengė neturintis teisės rengti tokią schemą asmuo ar naujai suformuotos patalpos (statiniai) negalės būti naudojamos pagal paskirtį, kuri buvo įregistruota nekilnojamojo turto registre iki 118 p. nurodytų veiksmų atlikimo, kaip atskiri nekilnojamojo turto daiktai, arba būtina pakeisti statinio (-ių) paskirtį, subjekto įgaliotas valstybės tarnautojas ar kitas įgaliotas darbuotojas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo įregistravimo dienos visus pateiktus dokumentus grąžina prašymo

pateikėjui, raštu nurodydamas atsisakymo išduoti pažymą motyvus. Pakartotinai pateikus prašymą, procedūros atliekamos šiame skyriuje nustatyta tvarka iš naujo (Reglamento 121 p.).

Nagrinėjamu atveju Architekto pateikto 2023-01-12 Prašymo duomenys tvirtina, kad Architektas kreipėsi į Skyrių, prašydamas peržiūrėti daugiabučio gyvenamojo namo, esančio (duomenys neskelbtini), automobilių stovėjimo aikštelės R1-1 dalies atidalinimo iš bendros nuosavybės suformuojant atskirą kadastrinį vienetą schemą ir jai pritarti. Bylos duomenys tvirtina, kad atsakovė, išnagrinęjusi 2023-01-12 Prašymą, atsisakė išduoti pažymą apie naujai suformuotų nekilnojamojo turto kadastro objektų galimybę naudoti pagal paskirtį. Iš skundžiamo Sprendimo duomenų matoma, kad atsisakymą išduoti pažymą atsakovė grindė Reglamento 113 p. įtvirtinta nuostata, pagal kurią formuojant naujus nekilnojamojo turto kadastro objektus nustatyta tvarka užbaigtuose statyti statiniuose Reglamento 118 p. nurodytais būdais, rengiama Reglamento 114 p. nurodytos sudėties naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo schema, kurią rengti turi teisę SĮ 16 str. 1 d. nurodyti asmenys bei faktinėmis aplinkybėmis – gyvenamasis namas, (duomenys neskelbtini) yra nebaigtas statyti, kurio baigtumas yra 88 proc.

Iš Architekto parengtos „Daugiabučio gyvenamojo namo, (duomenys neskelbtini). Automobilių stovėjimo aikštelės R1-1 dalies atidalinimo iš bendros nuosavybės suformuojant atskirą kadastrinį vienetą“ schemos (toliau – Schema) turinio nustatyta esama situacija, kad Name esanti dviejų aukštų požeminė automobilių stovėjimo aikštelė – po Namu žemesniojo aukšto – patalpa R1-1, pagal 1999-05-25 sutarties Nr. 9-G 11 p. tarp (duomenys neskelbtini) gyvenamojo namo bendrijos ir E. L. buvo miniatiūrinėmis atitvaromis atidalinta 36,62 kv. m patalpa (2029-05-08 kadastrinėje byloje (duomenys neskelbtini) pažymėta R1-5) ir joje sumontuota elektros apskaita. Požeminė automobilių aikštelė R-1 atskiru kadastru nesuformuota ir galiojančioje (2022-03-28) pastato kadastrinėje byloje žymima kaip bendroji patalpa-garažas. Antstolis M. D. 2022-11-28 faktinių aplinkybių konstatavimo protokolu Nr. 28-102-2022K nustatė šio atidalinimo faktą. Remiantis Schemos 4.2 pp. nurodytu patalpų atidalinimo, suformavimo aprašymu, nustatyta, kad atliekamas patalpos R1-5 (suteiktas adresas (duomenys neskelbtini) suformavimas E. L. ir J. L. priklausančioje R1-1 patalpos dalyje, kuriems priklauso 78,06 kv. m garažo R1-1 patalpos. Formuojama patalpa sudaro 36,62 kv. m, tad likusi priklausanti dalis lieka neatidalinta bendrojoje patalpos R1-1 nuosavybėje. Iš Schemos turinio nustatyta, kad formuojamos patalpos atidalinimo Schemos sprendiniai yra atliekami tik teisiniam nuosavybės ribų registravimui, nekeičiant patalpų paskirties (garažas), neatliekant jokių statybos ir remonto darbų nei pastato-patalpų viduje nei išorėje (Schemos 4.2 pp.).

Remiantis aukščiau nurodytomis byloje nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, išanalizavus skundžiamo Sprendimo turinį, sprendžiama, kad iš Sprendimo nėra aišku, ar buvo vertinami ir jei buvo vertinami, tai nėra žinoma kaip, Architekto kartu su 2023-01-12 Prašymu pateikti dokumentai, t. y. formuojamos patalpos įsigijimo, jos naudojimo, patalpos atskyrimo dokumentai, taip pat Architekto pateiktos Schemos aiškinamosios dalies, antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolo turinys, kadangi 2023-01-12 Prašymą vertinusio Skyriaus darbuotojo skundžiamame akte nurodyta argumentacija nėra aiški bei pakankama. Kaip jau minėta, Schemos aiškinamojoje dalyje nurodyta, kad formuojamos patalpos atidalinimo schemos sprendiniai yra atliekami tik teisiniam nuosavybės ribų registravimui, nekeičiant patalpų paskirties (garažas), neatliekant jokių statybos ir remonto darbų nei pastato-patalpų viduje nei išorėje. Šiuo atveju, nėra aišku, ar nagrinėjant 2023-01-12 Prašymą, buvo vertinamos šios aplinkybės. Pagrįsdama Sprendimo teisėtumą, atsakovė atsiliepiame į pareiškėjo skundą teigė, kad suformavus nekilnojamojo turto kadastro objektus kaip naujus nekilnojamojo turto kadastro objektus, jie galės būti naudojami pagal tą pačią paskirtį; šiuo gi atveju sprendžiamas klausimas dėl objekto atidalinimo daugiabučiame gyvenamajame name, siekiant atidalinti automobilių stovėjimo aikštelę, kurių paskirtys yra / bus akivaizdžiai skirtingos, tačiau tokiems teiginiams patvirtinti, nepaaiškino, kuo remiantis nurodė tokius teiginius.

Byloje nagrinėjamu atveju nustatyta ir ginčo dėl šios aplinkybės nėra, kad Namu, kuriame formuojama patalpa, įrengimo baigtumas yra 88 proc. Pareiškėjas skunde nurodė, kad skundžiamu Sprendimu pažeidžiamos jo teisės disponuoti jam priklausančiu objektu, nes Namas, nors ir

apskaitomas kaip nebaigtas statyti, apgyvendintas 2000 m., jame nuosavybę yra registravę 83 subjektai, paskirstytos ir registruotos Namų pagalbinės patalpos; registruotą nuosavybę name savininkai perduoda, pertvarko – dėl to buvo teikiamos pažymos; pareiškėjui priklausančios patalpos statybos darbai užbaigti 1999 m., patalpa visiškai atitinka įsigijimo ir kadastrinių matavimų dokumentus, naudojama pagal paskirtį. Nagrinėjamu atveju iš skundžiamo Sprendimo turinio taip pat nėra aišku, ar buvo atsižvelgiama į šią išskirtinę situaciją, ar buvo vertinami galimi šios situacijos išsprendimo būdai, kai ne nuo pareiškėjo valios priklausančių aplinkybių yra apribojama pareiškėjo teisė disponuoti jam priklausančia nuosavybe.

Esant susiklosčiusiai byloje nustatytų aplinkybių visumai, skundžiamame Sprendime nesant objektyvių duomenų, ar buvo vertinami ir jei buvo vertinami, kaip buvo vertinami, Architekto kartu su 2023-01-12 Prašymu pateikti dokumentai, atsakovė, negalėjo priimti tokio neišsamos ir nemotyvuoto sprendimo, kuris pareiškėjui sukėlė neigiamas teises pasekmes. Pažymėtina, kad kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma tiek bendrųjų teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.), tiek gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-03-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1605/2012, 2015-10-07 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-1095-492/2015*). Atkreiptinas dėmesys, kad administraciniuose teisiniuose santykiuose į viešojo administravimo instituciją besikreipiantis asmuo laikomas silpnesniaja šalimi, todėl viešojo administravimo institucijai paprastai nustatoma pareiga padėti asmeniui įgyvendinti jo teises. Atsakovė yra viešojo administravimo subjektas ir privalo laikytis VAI nuostatų, gero administravimo principo, kuris apima teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, asmens dalyvavimo priimant atitinkamus sprendimus, skaidrumo ir kitus reikalavimus (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011-09-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>858</sup>-2897/2011, 2011-11-04 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>858</sup>-3068/2011, 2012-01-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>858</sup>-257/2012*). Gero administravimo principas taip pat reiškia, kad viešojo administravimo subjektas privalo konsultuoti pareiškėją, suteikti informaciją, padedančią asmeniui rasti veiksmingiausius tikslo siekimo būdus. Atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, Komisija sprendžia, kad gero administravimo principo nagrinėjamu atveju nebuvo laikomasi. Apibendrinusi anksčiau išdėstytus argumentus, Komisija daro išvadą, kad skundžiamo Sprendimo trūkumai yra esminiai, nesudarę pagrindo pareiškėjui suprasti, kokių būdu jis gali įgyvendinti teisės aktuose reglamentuojamą teisę suformuoti nekilnojamojo turto objektą, šiuo konkrečiu atveju esant susiklosčiusiai pareiškėjo dokumentuose nurodytai išimtinai situacijai, atsižvelgiant į tai, yra pagrindas panaikinti Sprendimą. Skundžiamo akto ar jo dalies panaikinimas reiškia, kad konkrečiu atveju atkuriamą buvusi iki ginčijamo akto ar jo dalies priėmimo padėtis. Nagrinėjamoje byloje panaikinus Sprendimą, atsakovei kyla pareiga teisės aktų nustatyta tvarka išnagrinėti Architekto pateiktą 2023-01-12 Prašymą.

Antruoju skundo reikalavimu pareiškėjas prašo įpareigoti atsakovę įvertinti su 2023-01-12 Prašymu pateiktus dokumentus bei išduoti pažymą patalpos Nr. R5, esančios (duomenys neskelbtini), name, registracijai Nekilnojamojo turto kadastrė. Pažymėtina, kad, kaip jau minėta, skundžiamo akto panaikinimas reiškia, kad konkrečiu atveju atkuriamą buvusi iki ginčijamo akto ar jo dalies priėmimo padėtis. Nagrinėjamoje byloje panaikinus Sprendimą, atsakovei kyla pareiga teisės aktų nustatyta tvarka išnagrinėti 2023-01-12 Prašymą bei kartu su juo pateiktus dokumentus. Pagal Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 str. 2 d., Komisija nagrinėja skundus dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų, taip pat veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. Ši nuostata apibrėžia Komisijos kompetencijos ribas, todėl Komisija neturi teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę išduoti pažymą patalpos Nr. R5, esančios (duomenys neskelbtini), name, registracijai Nekilnojamojo turto kadastrė. Atsižvelgiant į tai, skundas dalyje dėl įpareigojimo išduoti pažymą atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 str., 20 str. 1 d. 1 p., 2 p. ir 22 str. Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo J. L. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Statybos reglamentavimo skyriaus 2023-01-20 sprendimą Nr. A256-72/23(2.15.2.48E-STR) „Dėl naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo pažymos neišdavimo adresu (duomenys neskelbtini)“.

Kitoje dalyje pareiškėjo Jono Leikausko skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Bylos šalys turi teisę šį sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo apskūsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narės

Beata Labutytė

Asta Povilonienė