



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. balandžio 7 d. Nr. 21RE1-61 (AG1-36/09-2023)  
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė), Edvardo Juciaus (pranešėjas) ir Karinės Zavgorodnajos, sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjai B. C., viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos B. C. skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybei dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos 2023-02-03 rašto Nr. SD-659 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja B. C. kreipėsi į Komisiją skundu (toliau – ir skundas) kuriuo prašo: „1) panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2023-02-03 sprendimą SD-659 (toliau – ir 2023-02-03 Sprendimas) 2) įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją patenkinti prašymą pakeisti Sklypo paskirtį, nereikalaujant išspręsti privažiavimo pločio (duomenys neskelbtini) gatve (b. l. 1-2).*

Pareiškėja skunde paaiškino, kad 2023-01-26 pateikė Administracijai prašymą dėl žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Sklypas) pagrindinės žemės naudojimo paskirties pakeitimo. Administracijos buvo prašoma pakeisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį iš žemės ūkio į kitą, nustatant naudojimo būdą – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos. Pareiškėjos prašymas 2023-02-03 Sprendimu buvo netenkintas.

Pareiškėja skunde nurodė, kad pagal Kauno rajono savivaldybės teritorijos bendrąjį planą pareiškėjos Sklypas patenka į mažo užstatymo intensyvumo gyvenamąją teritoriją, kur yra galima gyvenamųjų teritorijų plėtra. Privažiavimas į pareiškėjos sklypą yra (duomenys neskelbtini) g., kuri priskiriama D kategorijai, yra 3-4 m pločio, todėl neatitinka Statybos techninio reglamento STR2.06.04:2014, todėl prašymas dėl Sklypo paskirties pakeitimo netenkintas, nebent Sklypo savininko iniciatyva bus išsprendžiami privažiavimo koridorių pločiai. Pareiškėjos nuomone reikalavimas, išspręsti privažiavimo prie Sklypo, nurodant privažiavimo koridorių pločius, taip pat esant reikalui įregistruoti atsirandančius servitutus, yra perteklinis ir apsunkintas. Sklypas yra įsiterpęs tarp gyvenamųjų teritorijų ir nėra tikslinga jį palikti žemės ūkio paskirties Sklypu.

Komisijos posėdyje pareiškėja nurodė, kad skundą palaiko ir prašė jį tenkinti. Paaiškinio, jog tenkinus pareiškėjos prašymą mašinų eismas nepadaugės, todėl atsakovės reikalavimai, susiję su į Sklypą vedančiu keliu yra pertekliniai.

*Atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 23-26).* Atsiliepime į pareiškėjos skundą paaiškino, kad Administracija gavo pareiškėjos 2023-01-26 prašymą (*toliau – ir Prašymas*), kuriuo prašoma pakeisti Sklypo paskirtį iš kiti žemės ūkio paskirties žemės sklypai į kitą, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos. Administracijos Urbanistikos skyrius išnagrinėjo Pareiškėjos Prašymą, registruotą 2023-01-26 Nr. PK-1-32 ir 2023-02-03 Sprendimu atsakė pareiškėjai.

Pareiškėjai buvo Rašte paaiškinta, jog Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 23 str. 1 p. ir Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (aktuali redakcija) 20 str. 2 d. 2 p., reglamentuoja, kad planuojamai statybai ir numatomi ūkiniai veiklai vykdyti žemės sklypo žemės naudojimo paskirtis keičiama savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu pagal savivaldybės lygmens bendrąjį planą ir (ar) vietovės lygmens bendrąjį planą, jeigu jis parengtas, įvertinus gautus visuomenės pasiūlymus ir atsižvelgus į gamtinį ir kultūrinį kraštovaizdį, viešąsias erdves ir jų poreikį, vykdomą ar suplanuotą vykdyti veiklą, esamą ar suplanuotą (suprojektuotą) inžinerinę ir (ar) socialinę infrastruktūrą. Paaiškinio, jog pagal dabar galiojančio Kauno rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano 1-ojo pakeitimo, patvirtinto Kauno rajono savivaldybės tarybos 2014-08-28 sprendimu Nr. TS-299 „Dėl Kauno rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano 1-ojo pakeitimo tvirtinimo“, Kauno rajono savivaldybės tarybos 2017-11-16 sprendimu Nr. TS-411 „Dėl Kauno rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano 1-ojo pakeitimo koregavimo patvirtinimo“ ir Kauno rajono savivaldybės tarybos 2020-05-28 sprendimu Nr. TS-233 „Dėl Kauno rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano 1-ojo pakeitimo koregavimo patvirtinimo“ (*toliau – ir BP, Bendrasis planas*) sprendinius Sklypas patenka į mažo užstatymo intensyvumo gyvenamąsias teritorijas, kur galima gyvenamųjų teritorijų plėtra. Išnagrinėjus inžinerinę infrastruktūrą, esančią šalia Sklypo, pažymėjo, kad privažiavimas prie Sklypo (duomenys neskelbtini) gatve (apie 3-4 m pločio) neatitinka Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (*toliau – STR*) 22 punkto (4 lentelė) nuostatų (taikomų urbanizuojamoms teritorijoms), kad motorizuoto eismo pagalbinės gatvės (Lokalinės funkcinės ir kompozicinės ašys, srautų paskirstymas į smulkias teritorijas, privažiavimai prie atskirų statinių ir kitų objektų) priskiriamos D kategorijai. Ši aplinkybė nesudaro galimybės keisti Sklypo pagrindinę žemės naudojimo paskirtį į kitą ir nustatyti žemės naudojimo būdą – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos. Įvertinus vykdomą ar suplanuotą vykdyti veiklą, esamą ar suplanuotą (suprojektuotą) inžinerinę infrastruktūrą, atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą ir šiuo metu galiojantį teisinį reguliavimą, pranešė, kad Pareiškėjos prašymas buvo netenkintas. Informavo, kad Sklypo pagrindinės žemės naudojimo paskirties keitimas į kitą bei vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos žemės naudojimo būdo nustatymas būtų galimas tik išsprendus privažiavimą prie sklypo, atitinkantį STR reikalavimus. Vadovaujantis LR civilinio kodekso 4.124 str. 2 p., iš servitutų kylančios teisės ir pareigos subjektams atsiranda tik įregistravus servitutus, išskyrus atvejus, kai servitutą nustato įstatymai. Pareiškėjai teikiant prašymą pakartotinai, pateikti privažiavimo schemą su privažiavimo koridorių pločiais, dėl ko nagrinėjamu atveju nėra teisinio pagrindo tenkinti Pareiškėjos 2023-01-26 Prašymo.

Pareiškėjos skunde Komisijai nurodoma, kad Administracijos reikalavimas išspręsti privažiavimą prie Sklypo nurodant privažiavimo koridorių pločius, taip pat esant reikalui įregistruoti atsirandančius servitutus yra perteklinis. Administracija paaiškino, kad 2023-02-03 Sprendime nurodyti reikalavimai yra išdėstyti STR 22 p. bei 10 lentelėje (D kategorijos gatvė – minimalus atstumas tarp RL – 12 m.). Pažymėjo, kad pareiškėja neskundė dėl Sklypo vietos ir sutinka, kad Sklypas patenka į mažo užstatymo intensyvumo gyvenamąsias teritorijas, kur galima gyvenamųjų

teritorijų plėtra. Todėl Administracijos nuomone 2023-02-03 Sprendime nurodyti reikalavimai negali būti laikomi pertekliniais.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2005-04-07 nutartyje administracinėje byloje Nr. AS8-115/2005 yra išaiškinęs, jog bendrasis teritorijos planas iš esmės nustato teritorijos vystymo, naudojimo bei apsaugos principus (tam tikras elgesio taisykles), į kurias turi atsižvelgti ir kuriais turi vadovautis visi planuojamoje teritorijoje esantys nekilnojamojo turto savininkai, valdytojai ar naudotojai (individualiais požymiais neapibūdinti subjektai). Administracija priimdama sprendimus vadovaujasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (*toliau – ir VAI*) 3 str. 4 p. įtvirtintu įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais ir Lietuvos Respublikos Vietos savivaldos įstatymo 6 str. 32 p, kuriame aiškiai apibrėžta jog Administracija privalo užtikrinti saugaus eismo organizavimą, todėl Administracijos nuomone pareiškėjai pateiktas 2023-02-03 Sprendimas atitinka Viešojo administravimo įstatymo 10 str. 5 d. nuostatas, tame tarpe, rašte nurodytas jo teisinis ir faktinis pagrindas.

#### *Skundas tenkintinas iš dalies.*

Byloje ginčas kilo dėl atsakovės 2023-02-03 Sprendimo teisėtumo. Byloje esančių rašytinių įrodymų pagrindu nustatyta, kad pareiškėjai asmeninės nuosavybės teise priklauso žemės sklypas, esantis adresu (duomenys neskelbtini) (b. l. 3-4).

Pareiškėja 2023-01-26 pateikė Administracijai prašymą, kuriuo prašė pakeisti Sklypo paskirtį iš kiti žemės ūkio paskirties žemės sklypai į kitą, vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos (b. l. 30).

Administracija 2023-02-03 Sprendimu atsakė pareiškėjai ir nurodė, kad Sklypas patenka į mažo užstatymo intensyvumo gyvenamąsias teritorijas, kur galima gyvenamųjų teritorijų plėtra. Pažymėjo, kad išnagrinėjus inžinerinę infrastruktūrą, esančią šalia Sklypo, privažiavimas prie Sklypo (duomenys neskelbtini) gatve (apie 3-4 m pločio) neatitinka Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 22 punkto (4 lentelė) nuostatų (taikomų urbanizuojamoms teritorijoms), kad motorizuoto eismo pagalbinės gatvės (Lokalinės funkcinės ir kompozicinės ašys, srautų paskirstymas į smulkias teritorijas, privažiavimai prie atskirų statinių ir kitų objektų) priskiriamos D kategorijai. Esant šioms aplinkybėms atsakovė 2023-02-03 Sprendime nurodė, jog pareiškėjos 2023-01-26 Prašymas netenkintas (b. l. 5-7).

Ginčo teisinius santykius reglamentuojančio Lietuvos Respublikos žemės įstatymo (teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2023-01-04) 23 str. nustatytos pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir būdo nustatymo ir keitimo tvarka bei sąlygos. Žemės įstatymo 23 str. 2 d. nustatyta, kad sprendimą pakeisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) būdą (būdus) priima detalų planą, specialiojo teritorijų planavimo dokumentą ar žemės valdos projektą tvirtinanti institucija kartu su sprendimu patvirtinti detalų planą, specialiojo teritorijų planavimo dokumentą ar žemės valdos projektą, o urbanizuotoje ir urbanizuojamoje teritorijoje, kuriai detalieji planai neparengti, sprendimą pakeisti žemės sklypo pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) būdą pagal savivaldybės lygmens bendrąjį planą ir (ar) vietovės lygmens bendrąjį planą, jei šis parengtas, priima savivaldybės administracijos direktorius. Pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir (ar) būdo keitimo tvarką ir sąlygas nustato Vyriausybė. Pagal Žemės įstatymo 23 str. 7 d. žemės sklypo naudojimo būdas nustatomas ir keičiamas pagal teritorijų planavimo dokumentus ar žemės valdos projektus.

Byloje nagrinėjamu atveju aktualios ir Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo (teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2023-01-04) 20 str. 2 d. 2 p. nuostatos, įtvirtinančios, kad, kai,

vadovaujantis įstatymais ir kitais teisės aktais, planuojamai statybai ir numatomi veiksmai vykdyti privaloma pakeisti žemės sklypo pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) pakeisti ar nustatyti, jeigu jis nenustatytas, žemės sklypo naudojimo būdą, jie keičiami ar nustatomi žemės savininkų, valstybinės žemės patikėtinių ar įstatymų nustatytais atvejais kitų subjektų prašymu Vyriausybės nustatyta tvarka savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu pagal savivaldybės lygmens bendrąjį planą ir (ar) vietovės lygmens bendrąjį planą, jeigu jis parengtas, įvertinus gautus visuomenės pasiūlymus ir atsižvelgus į gamtinį ir kultūrinį kraštovaizdį, viešąsias erdves ir jų poreikį, vykdomą ar suplanuotą vykdyti veiklą, esamą ar suplanuotą (suprojektuotą) inžinerinę ir (ar) socialinę infrastruktūrą.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999-09-29 nutarimu Nr. 1073 patvirtinto Pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir būdo nustatymo ir keitimo tvarkos ir sąlygų aprašo (teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2022-12-01) (*toliau – ir Aprašas*) 10 p. nustatyta, kad Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 24 straipsnio 1 dalyje (išskyrus valstybinės žemės sklypus, reikalingus karinei infrastruktūrai), Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 2 punkte ir Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo 31 straipsnio 48 dalyje nustatytais atvejais pagrindinė žemės naudojimo paskirtis ir (ar) būdas (būdai) keičiami ar žemės sklypo naudojimo būdas nustatomas, jeigu jis nenustatytas, žemės savininkų, valstybinės žemės patikėtinių ar įstatymų nustatytais atvejais kitų subjektų prašymu savivaldybės administracijos direktoriaus sprendimu pagal savivaldybės lygmens bendrąjį planą ir (ar) vietovės lygmens bendrąjį planą, jeigu šis parengtas. Aprašo 11 punkte nustatyta, kad prašymas pakeisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) būdą (būdus) Aprašo 9 punkte nurodytu atveju teikiamas institucijai, tvirtinančiai (patvirtinusiai) teritorijų planavimo dokumentą ar žemės valdos projektą, kurių pagrindu keičiama pagrindinė žemės naudojimo paskirtis ir (ar) būdas (būdai), o Aprašo 10 punkte nurodytu atveju prašymas pakeisti pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir (ar) būdą (būdus) ar nustatyti, jeigu jis nenustatytas, žemės sklypo naudojimo būdą teikiamas savivaldybės administracijos direktoriui. Jeigu rengiamo teritorijų planavimo dokumento ar žemės valdos projekto tikslas (vienas iš tikslų) – pakeisti žemės naudojimo paskirtį ir (ar) būdą (būdus), atskiras prašymas pakeisti žemės naudojimo paskirtį ir (ar) būdą (būdus) neteikiamas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (*toliau – ir LVAT*) aiškindamas minėtas teisės aktų nuostatas yra konstatavęs, jog keičiant žemės sklypo naudojimo paskirtį ir (ar) būdą, lemiamą reikšmę turi teritorijų planavimo dokumentų sprendinių turinys, nes keisti žemės naudojimo paskirtį ir būdą galima tik tokiomis sąlygomis ir būdais, kuriuos nustato teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021-09-22 nutartis administracinėje byloje Nr. A-2171-415/2021). Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste Komisija pažymi, jog nagrinėdama prašymą dėl žemės sklypo naudojimo būdo keitimo, Administracija turi laikytis nustatytos tvarkos, t. y. užtikrinti, kad Žemės sklypo naudojimo būdo ir paskirties keitimas būtų suderintas su Bendroju planu ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentais. Atsižvelgus į ginčo teisinius santykius reglamentuojančius teisės aktus ir aktualią teismų praktiką, Komisija konstatuoja, jog iš ginčijamo 2023-02-03 Sprendimo turinio pareiškėjai turi būti suprantama kokios konkrečios faktinės aplinkybės, Bendrojo plano ar specialiojo teritorijų planavimo dokumento nuostatos sudaro teisinį ir faktinį pagrindą atsisakyti tenkinti pareiškėjos prašymą bei pakeisti Sklypo naudojimo būdą ir paskirtį.

Sistemiškai įvertinus 2023-02-03 Sprendimo turinį, sprendžiama, kad priimdama ginčijamą aktą atsakovė rėmėsi tuo, jog šalia ginčo Sklypo esantis privažiavimas neatitinka Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 22 punkto reikalavimų. Komisija pažymi, jog Statybos techninis reglamentas STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ nustato automobilių stovėjimo vietų, visų nuosavybės formų gatvių ir vietinės reikšmės kelių tiesimo, rekonstravimo ir remonto projektavimo

techninius reikalavimus. Pažymėtina, jog Statybos techninis reglamentas STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ nėra teritorijų planavimo dokumentas. Pagal byloje aktualų teritorijų planavimo dokumentą, t. y. Bendrąjį planą, matyti, jog pareiškėjai priklausantis Sklypas patenka į mažo užstatymo intensyvumo gyvenamąsias teritorijas, kur galima gyvenamųjų teritorijų plėtra. Šios aplinkybės atsakovė neginčija, ją taip pat patvirtina byloje pateikta Bendrojo plano ištrauka (b. l. 8).

Komisija pažymi, jog pareiškėjos 2023-01-26 prašymo tikslas buvo Sklypo paskirties ir naudojimo būdo pakeitimas, bet ne privažiavimo prie Sklypo, statybos leidimo gavimo ar statybos organizavimo ir su tuo susijusių procedūrų inicijavimas. Nagrinėjamu atveju tarp šalių nėra kilęs ginčas dėl į Sklypą vedančio kelio būklės, statybos teisinių santykių, statinių / pastatų statybos galimumo ir/ar negalimumo. Pabrėžtina, kad tai yra atskiros procedūros, reglamentuojamos skirtingomis teisės normomis. LVAT savo praktikoje yra išaiškinęs, jog sprendžiant dėl žemės sklypo naudojimo paskirties ir / ar būdo keitimo nėra sprendžiamas klausimas dėl statybos leidimo išdavimo (LVAT 2021-12-01 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2237-556/2021). LVAT minėtoje byloje taip pat nurodė, jog žemės naudojimo paskirties ir (ar) būdo pakeitimo paneigimas būtų galimas tik, jei tai draudžia teritorijų planavimo dokumentų sprendiniai, kuriais remiantis ir turėtų būti atmetami asmenų prašymai dėl pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir (ar) būdo (ų) pakeitimo. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, Komisija atmeta kaip nepagrįstus atsakovės 2023-02-03 Sprendime pateiktus argumentus, jog šalia ginčo Sklypo esantis privažiavimas neatitinka Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 22 punkto reikalavimų.

Komisija pažymi, jog ribojant nuosavybės teises, turi būti laikomasi šių sąlygų: nuosavybės teisė gali būti ribojama tik remiantis įstatymu; ribojimai turi būti būtini demokratinėje visuomenėje siekiant apsaugoti kitų asmenų teises bei laisves, Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintas vertybes ir (arba) konstituciškai svarbius tikslus; turi būti laikomasi proporcingumo principo; proporcingumo principas reikalauja interesų – tiek viešojo ir privataus, tiek privačių interesų pusiausvyros. Dėl interesų derinimo poreikio nuosavybės apsaugos kontekste Europos Žmogaus Teisių Teismas yra nurodęs, kad teisės netrukdomai naudotis nuosavybe apribojimas turi nustatyti teisingą visuomenės bendrųjų interesų poreikių ir reikalavimų, keliamų individo fundamentalių teisių apsaugai, pusiausvyrą. Reikalautina pusiausvyra nebus nustatyta, jei dėl pritaikyto ribojimo asmuo patirs individualią ir pernelyg didelę našta. Kitaip tariant, turi būti pagrįstas proporcingumo ryšys tarp taikomų priemonių ir siekiamo įgyvendinti tikslo (Europos Žmogaus Teisių Teismo 2003-09-24 sprendimas byloje Allard prieš Švediją, pareiškimo Nr. 35179/97, 54 p.) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2014-04-28 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-232/2014).

LVAT savo jurisprudencijoje ne kartą yra konstatavęs, kad Viešojo administravimo įstatymo 8 str. (šiuo metu galiojančios redakcijos Viešojo administravimo įstatymo 10 str. 5 d.) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2011-06-27 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-336/2011; 2010-08-24 sprendimas administracinėje byloje Nr. A756-450/2010; 2010-11-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-15/2010).

Apibendrinama aptartą faktinę ir teisinę situaciją Komisija pažymi, kad skundžiamas 2023-02-03 Sprendimas priimtas nesilaikant gero administravimo, objektyvumo, proporcingumo principų, nėra tinkamai motyvuotas, todėl tai akivaizdžiai nesuderinama ir su Viešojo administravimo

įstatymo reikalavimais. Nustatyti ginčijamo individualaus administracinio akto trūkumai pripažintini esminiais, todėl 2023-02-03 Sprendime pripažįstamas neteisėtu ir naikintinas.

Pareiškėja skunde Komisijos taip pat prašė įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją patenkinti prašymą pakeisti Sklypo paskirtį, nereikalaujant išspręsti privažiavimo pločio (duomenys neskelbtini) gatve. Komisija šiuo aspektu pažymi, kad pagrindas panaikinti 2023-02-03 Sprendimą yra susijęs su nustatytais esminiais 2023-02-03 Sprendimo trūkumais. Komisija pažymi, jog ji neatlieka viešojo administravimo subjektų veiksmų, tačiau įsiteisėjusiame Komisijos sprendime pateikti išaiškinimai ginčo šalims yra privalomi. Nagrinėjamu atveju nustatyta, jog tik atsakovė turi diskrecijos teisę vertinti pareiškėjos 2023-01-26 Prašymą bei turi pareigą į jį atsakyti teisės aktų nustatyta tvarka. Atsižvelgus į aukščiau nurodytus argumentus yra pagrindas pareiškėjos prašymą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-01-26 Prašymą bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1–3 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos B. C. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos 2023-02-03 sprendimą SD-659 „Dėl (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), žemės sklypo, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), pagrindinės žemės naudojimo paskirties keitimo“.

Įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-01-26 prašymą „Dėl pagrindinės žemės naudojimo paskirties ir (ar) būdo (-ų) pakeitimo“ bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Likusioje dalyje pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Lionela Gelmanienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja