



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. balandžio 5 d. Nr. 21R- (AG-197/05-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (posėdžio pirmininkė), Vilmos Drigotienės ir Vytauto Kurpuveso (pranešėjas), rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus,

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Būsto administravimo skyriaus (toliau – Skyrius) 2023-02-27 sprendimą Nr. A51-36125/23(3.3.2.26E-BŪS) ir įpareigoti pakartotinai įvertinti Įmonės pateiktus aktus bei pateikti patikslintą atsakymą į raštą, nepažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 5 punkte nurodyto išsamumo principo.

Paaiškino, kad 2023-01-18 raštu buvo kreiptasi į Administracijos Skyrių su prašymu pateikti išvadą apie namo administratoriaus UAB „Y“ (toliau – Įmonė) pateiktus 2020-2022 metų periodinių (sezoninių) ir specializuotų apžiūrų aktus, kuriuose būtų įvertinti nustatyti / nenustatyti trūkumai. Įmonė tokius aktus turėjo pateikti vadovaudamasi 2022-09-15 raštu Nr. A51-133722/22(3.3.2.26E-BŪS).

Skyrius, 2023-02-27 pateikdamas atsakymą, neįvertino prašomos pateikti informacijos ir apie tai rašte neužsimena. Ši informacija būtų naudinga ruošiant pretenziją Įmonei dėl galimo žalos atlyginimo bei įpareigojimo sutvarkyti galimus paslėptus statybos defektus (b. l. 1–2).

Administracija prašo bylą nutraukti arba skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad 2023-03-21 pateikė papildomą atsakymą pareiškėjui, kuriame, be kita ko, nurodyta, jog Skyrius papildė 2023-02-27 raštą Nr. A51-36125/23(3.3.2.26E-BŪS) ir teikia informaciją ir paaiškinimus apie Skyriaus statinių naudojimo priežiūros poskyrio specialistų teises ir pareigas vykdant statinių naudojimo priežiūrą. Skyrius šiuo raštu informavo, kad viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis; vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – SĮ) 49 straipsnio 1 dalies 3 punktu, statinių naudojimo priežiūrą vykdo savivaldybių administracijos. Administracijos direktoriaus 2019-12-19 įsakymu Nr. 30-3226/19 patvirtintose Statinių naudojimo priežiūros taisyklėse (toliau – Taisyklės) nurodoma, kad statinių naudojimo priežiūros vykdytojų funkcijas Vilniaus mieste atlieka Savivaldybės administracijos Skyriaus Statinių naudojimo priežiūros poskyrio specialistai (toliau – Priežiūros vykdytojas). SĮ 2 straipsnio 55 punkte nurodyta, statinio naudojimo priežiūra – tai viešojo administravimo subjekto atliekama kontrolė, kurios tikslas – nustatyti, ar statinio techninė priežiūra atitinka šio įstatymo ir kitų teisės aktų, taip pat normatyvinių statybos techninių dokumentų reikalavimus. Priežiūros vykdytojo teisės ir pareigos nurodytos statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų

nekilnojamojo turto kadastru objektų formavimo tvarka“ (toliau – Reglamentas) VIII skyriaus pirmame ir antrame skirsniuose ir Taisyklėse. Rašte taip pat paaiškinta, jog techninę priežiūrą organizuoja namo bendrojo naudojimo objektų valdytojas paskirdamas techninį prižiūrėtoją; paaiškinta, kas sudaro techninę priežiūrą, kaip atliekamos namų apžiūros; jog namo techninio prižiūrėtojo pareiga apžiūrų metu fiksuoti namo bendrojo naudojimo objektų gedimus/defektus, nustatyti jų atsiradimo priežastį, teikti rekomendacijas dėl gedimų/defektų likvidavimo darbų atlikimo, namo valdytojo pareiga organizuoti namo techninio prižiūrėtojo rekomenduojamų darbų atlikimą. Priežiūros vykdytojo pareiga – kontroliuoti namo techninės priežiūros patikrinimo aktu teiktų reikalavimų (Reglamento 108.7 papunktis), nagrinėjant skundus statinių naudojimo priežiūros klausimais raštu teiktų įpareigojimų (Taisyklių 7.8 papunktis) įvykdymą nustatytais terminais.

Atsakydamas į pareiškėjo klausimą, ar daugiabučio gyvenamojo namo (*duomenys neskelbtini*) techninio prižiūrėtojo Skyriui ir pareiškėjui pateiktuose 2020-2022 aktuose nustatyti/nenustatyti trūkumai, susipažinus su minėtais aktais, Skyrius pažymėjo, kad: 2020-09-04 akte Nr. S.Ž39/12 nurodyta, kad požeminiame parkinge vizualiai apžiūrėjus deformacijų ir defektų nepastebėta, teikta rekomendacija – stebėti; 2021-05-24 akte Nr. S.Ž39/13 nurodyta, požeminiame parkinge (pastebėti defektai, deformacijos, įrangos gedimai) – pratekėjimas į garažą, teikta rekomendacija – pratekėjimo vietoje pamato izoliavimas, cokolio dažymas, plytelių perklojimas; 2021-09-02 akte Nr. S.Ž39/14 nurodyta, kad požeminiame parkinge vizualiai apžiūrėjus deformacijų ir defektų nepastebėta, teikta rekomendacija – stebėti; 2022-05-24 akte Nr. S.Ž39/15 nurodyta, požeminiame parkinge (pastebėti defektai, deformacijos, įrangos gedimai) – pratekėjimas į garažą, po odontologijos klinika, teikti rekomendacija – pratekėjimo vietoje pamato izoliavimas, cokolio dažymas, plytelių perklojimas. Tai yra Namų periodinių apžiūrų, kurios atliktos pasibaigus šildymo sezonui, 2021-05-24 ir 2022-05-24 aktuose buvo fiksuoti pratekėjimai į Namų požeminį parkingą. 2021-05-24 akte pratekėjimai fiksuoti nenurodant konkrečios pratekėjimų vietos. Paaiškino, kad namų periodinių apžiūrų aktai yra tik dalis namų techninės priežiūros dokumentacijos. Tik įvertinus visą namų techninės priežiūros dokumentaciją galima nustatyti, kada buvo pirmą kartą nustatyti (fiksuoti techninės priežiūros dokumentuose) pratekėjimai į požeminį parkingą, įvertinta techninio prižiūrėtojo veikla name. Siekiant objektyviai įvertinti esančią situaciją ir ginčą spręsti taikiai, Skyrius informavo, kad specialistas 2023-03-28 10.00 val. atliks namų techninės priežiūros vykdymo patikrinimą, kuriame pareiškėjui siūloma dalyvauti. Taip pat nurodyta, kad namų techninės priežiūros patikrinimo metu Priežiūros vykdytojas atliks Reglamento 108 punkte nurodytus veiksmus ir apie namų techninės priežiūros vykdymo patikrinimo išvadas bei reikalavimus namų valdytojui pareiškėją informuos atskiru raštu (Reglamento 109 punktas).

Taigi, įvertinus pareiškėjo pateiktus prašymus bei šio skundo argumentus, Administracija pateikė papildomą argumentuotą atsakymą pareiškėjui bei atsakingi specialistai organizuos namų techninės priežiūros vykdymo patikrinimą, ko iš esmės ir prašė pareiškėjas savo 2023-01-18 prašyme, t. y. pateikti išvadą apie nustatytus / nenustatytus trūkumus dėl 2020-2022 metų periodinių (sezoninių) ir specializuotų apžiūrų aktų, kuriuose įvertinta požeminių garažų konstrukcijų būklė, kuriuos Įmonė turėjo pateikti pagal Skyriaus pateiktą 2022-09-15 atsakymą Nr. A51-133722/22(3.3.2.26E-BŪS). Atlikus patikrinimą, galima bus spręsti dėl trūkumų apimties, kokia yra statinio būklė ir t. t. Taip pat pareiškėjas yra kviečiamas dalyvauti patikrinime, jis galės stebėti visą patikrinimo procesą, pateikti paaiškinimus, parodyti pažeistas vietas ir pan. Laikytina, kad 2023-03-21 pateikus papildomą / patikslintą atsakymą pareiškėjui dėl jo 2023-01-18 prašymo argumentų, ginčo dalykas šioje byloje išnyko. 2023-03-28 specialistai atliks patikrinimą ir surašys patikrinimo aktą, kuriame bus užfiksuotos faktinės aplinkybės, susijusios su pratekėjimu ir kt. pareiškėjo garažo patalpose. Laikytina, kad šis ginčas tapo beprasmiškas. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo 2023-01-18 prašymas išnagrinėtas ir pareiškėjui yra atsakyta, šioje byloje neliko ginčo dalyko ir pagrindo naikinti 2023-02-27 atsakymą nėra, kadangi jis buvo papildytas ir patikslintas 2023-03-21 atsakymu. Administracinės bylos nagrinėjimo dalyku gali būti tik toks reikalavimas, kuriuo siekiama išspręsti administracinį ginčą ir kurio išsprendimas

vienaip ar kitaip modifikuotų ginčo teisinius santykius. Ginčai, kurie nesukelia šalims realių teisiųjų pasekmių, yra nenagrinėtini administracinio proceso tvarka. Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką tuo atveju, kai akivaizdu, kad skundžiamas aktas ar veiksmas, jokių teisiųjų pasekmių nesukelia, kad jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu, skundą galima atsisakyti priimti nagrinėti, o skundą priėmus nagrinėti, administracinę bylą nutraukti kaip nepriskirtiną administraciniams teismams, kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisiųjų pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisiųjų apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisiųjų ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmiškas.

Atsižvelgiant į tai, kad šioje administracinėje byloje nebeliko ginčo dalyko, iškilo būtinybė svarstyti šios bylos nutraukimo klausimą. Įvertinusi šioje administracinėje byloje nustatytų teisiųjų ir faktinių aplinkybių visumą, šiuo metu nebėra jokios teisės ar įstatymo saugomo pareiškėjo intereso, kurį Komisija turėtų/galėtų ginti, kadangi net ir reikalavimo tenkinimo atveju pareiškėjo teisiųjų ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas tapo iš esmės beprasmiu. Netenkinus prašymo nutraukti bylą, skundas atmestinas kaip nepagrįstas (b. l. 32–39).

Skundas atmestinas

Remiantis į bylą pateiktais dokumentais nustatyta, jog 2023-01-18 prašymu pareiškėjas kreipėsi į Įmonę ir į Administracijos Skyrių su prašymu pateikti išvadą apie nustatytus / nenustatytus trūkumus dėl Įmonės Administracijai pateiktų 2020-2022 metų periodinių (sezoninių) ir specializuotų apžiūrų aktų, kuriuose būtų įvertinta požeminių garažų konstrukcijų būklė (b. l. 7).

Skyrius 2023-02-27 pateikė pareiškėjui atsakymą Nr. A51-36125/23(3.3.2.26E-BŪS) (b. l. 3–6), kurį pareiškėjas Komisijai skundžia teigdamas, jog Skyrius neįvertino prašomos pateikti informacijos ir apie tai rašte neužsimena, todėl Komisijos pareiškėjas prašo atsakymą panaikinti ir įpareigoti pakartotinai įvertinti Įmonės pateiktus aktus bei pateikti patikslintą atsakymą į raštą, nepažeidžiant išsamumo principo.

Pasirengimo bylos nagrinėjimui metu Komisijai Administracija pateikė duomenis apie tai, kad pareiškėjui po jo skundo Komisijai pateikimo buvo atsakyta papildomu Skyriaus 2023-03-21 raštu Nr. A51-49982/23(3.3.2.26E-BŪS). Pastarajame, be kita ko, paaiškintos Administracijos, kaip statinių naudojimo priežiūrą vykdančios institucijos, funkcijos ir jai priskirtos kompetencijos ribos; nurodoma, kokie veiksmai atliekami statinio techninės priežiūros metu, bei pažymima, jog namo techninio priežiūrėtojo pareiga apžiūrų metu fiksuoti namo bendrojo naudojimo objektų gedimus/defektus, nustatyti jų atsiradimo priežastį, teikti rekomendacijas dėl gedimų/defektų likvidavimo darbų atlikimo, namo valdytojo pareiga organizuoti namo techninio priežiūrėtojo rekomenduojamų darbų atlikimą. Atsakydamas į klausimą, ar daugiabučio gyvenamojo namo techninio priežiūrėtojo UAB „Y“ Skyriui ir pareiškėjui pateiktuose 2020-2022 aktuose nustatyti/nenustatyti trūkumai, Skyrius pažymėjo, kad: 1) 2020-09-04 akte Nr. S.Ž39/12 nurodyta, kad požeminiame parkinge vizualiai apžiūrėjus deformacijų ir defektų nepastebėta, teikta rekomendacija – stebėti; 2) 2021-05-24 akte Nr. S.Ž39/13 nurodyta, požeminiame parkinge (pastebėti defektai, deformacijos, įrangos gedimai) – pratekėjimas į garažą, teikta rekomendacija – pratekėjimo vietoje pamato izoliavimas, cokolio dažymas, plytelių perklojimas; 3) 2021-09-02 akte Nr. S.Ž39/14 nurodyta, kad požeminiame parkinge vizualiai apžiūrėjus deformacijų ir defektų nepastebėta, teikta rekomendacija – stebėti; 4) 2022-05-24 Nr. S.Ž39/15 nurodyta, požeminiame parkinge (pastebėti defektai, deformacijos, įrangos gedimai) – pratekėjimas į garažą, po odontologijos klinika, teikta rekomendacija – pratekėjimo vietoje pamato izoliavimas, cokolio dažymas, plytelių perklojimas. Tai yra Namų periodinių apžiūrų, kurios atliktos pasibaigus šildymo sezonui, 2021-05-24 ir 2022-05-24 aktuose buvo fiksuoti pratekėjimai į Namų požeminį parkingą. 2021-05-24 akte pratekėjimai fiksuoti nenurodant konkrečios pratekėjimų vietos. Pažymėjo, kad Namų periodinių apžiūrų aktai yra tik dalis Namų techninės priežiūros dokumentacijos. Tik įvertinus visą Namų techninės priežiūros dokumentaciją galima nustatyti,

kada buvo pirmą kartą nustatyti (fiksuoti techninės priežiūros dokumentuose) pratęjimai į Namų požeminių parkingų, įvertinti techninio priežiūrėjo veiklą. Siekiant objektyviai įvertinti esančią situaciją, Skyriaus specialistas 2023-03-28, 10.00 val. atliks Namų techninės priežiūros vykdymo patikrinimą, kurio metu atliks Reglamento 108 punkte nurodytus veiksmus ir apie Namų techninės priežiūros vykdymo patikrinimo išvadas bei reikalavimus Namų valdytojui pareiškėją informuos atskiru raštu (b. l. 64–69).

Įvertinus Skyriaus 2023-03-21 rašto turinį darytina išvada, kad pastaruoju, siekiant įgyvendinti išsamumo principą ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875, 45 punktą (pagal kurį atsakymai teikiami atsižvelgiant į prašymo turinį), buvo pateiktas išsamus ir motyvuotas atsakymas į pareiškėjo 2023-01-18 prašymą dėl 2020–2022 metų apžiūrų aktuose nustatytų trūkumų. Be kita ko, Skyrius taip pat nurodė papildomai atliksiantis ir patikrinimą vietoje, apie kurio rezultatus praneš ne tik Namų techniniam priežiūrėjui (Įmonei), bet ir pareiškėjui. Tokiu būdu darytina išvada, kad pareiškėjo skundo reikalavimas, kad Administracija būtų įpareigota įvertinti Įmonės pateiktus apžiūros aktus bei pateiktą patikslintą atsakymą, nepažeidžiant išsamumo principo, jau yra iš esmės patenkintas Administracijai pateikus 2023-03-21 papildomą atsakymą pareiškėjui. Be to, Skyrius ėmėsi papildomų veiksmų (atliko patikrinimą vietoje) ir nurodė, kad apie jo rezultatus išsamiau informuos pareiškėją atskiru raštu. Tai reiškia, jog ginčo dalykas šioje byloje išnyko ir atitinkamai nebėra teisinio ir faktinio pagrindo ginti pareiškėjo pažeistų teisių tenkinant jo skundo reikalavimą įpareigoti pateikti papildomai išsamų, teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą, kurį jis Komisijos sprendimo priėmimo metu jau yra gavęs. Todėl skundas yra atmestinas.

Pažymėtina, kad ir LVAT ne kartą yra nurodęs, jog atsakovui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas. Aplinkybė, jog pareiškėjas nebeturi materialinio teisinio suinteresuotumo, nes ginčo dalykas išnykęs, yra pagrindas skundą atmesti (pvz., 2014-11-03 nutartis administracinėje byloje Nr. A822-1279/2014; 2021-03-17 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2022-968/2021; 2021-06-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1522-815/2021 ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Vilma Drigotienė

Vytautas Kurpuvesas