



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. kovo 14 d. Nr. 21RE1-44 (AG1-14/08-2023)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lionelos Gelmanienės, Edvardo Juciaus, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Karines Zavgorodnajos,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Žiežmarių miesto bendruomenės patikslintą skundą atsakovei Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijai dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos Žiežmarių seniūnijos 2023-01-23 rašto Nr. V4-17 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja patikslintu skundu Komisijos prašo: panaikinti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Žiežmarių seniūnijos 2023-01-23 raštą Nr. V4-17 (toliau – Skundžiamas raštas), kadangi jis neatsako į Žiežmarių miesto bendruomenės pateiktą prašymą 2023-01-05 „Dėl sniego valymo Žiežmarių mieste“ (b. l. 22 – 23).*

Skunde nurodo, jog pareiškėja 2023-01-05 su raštu kreipėsi į Kaišiadorių rajono savivaldybę su prašymu įpareigoti Žiežmarių miesto seniūniją, pareiškėjai pateikti 2022, 2023 metų sutartis, sąskaitas su darbų atlikimo aktais už Žiežmarių miesto sniego valymo paslaugas. Pareiškėja gavo Skundžiamą raštą, tačiau šis raštas neatsako į pareiškėjos rašte suformuluotus klausimus. Atkreipia dėmesį į tai, kad informacija apie sąskaitas ar kitokio pobūdžio išlaidas, viešųjų pirkimų portale neskelbiamos. Pareiškėjos teigimu atsakovė pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 14 straipsnyje numatytas prašymų ir skundų nagrinėjimo procedūras bei asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisykles.

*Atsakovė Kaišiadorių rajono savivaldybės administracija pareiškėjos prašo patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 39 – 43).*

Atsiliepime į skundą nurodo, jog vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ patvirtintas taisykles.

Paaškina, kad pareiškėja 2023-01-05 atsakovei pateikė prašymą įpareigoti Žiežmarių miesto seniūniją pateikti 2022, 2023 metų sutartis, sąskaitas su darbų atlikimo aktais už Žiežmarių miesto sniego valymo paslaugas. Pareiškėjos 2023-01-05 prašymas Savivaldybės administracijos pavedimu buvo pavestas nagrinėti Žiežmarių seniūnijai ir Skundžiamu raštu pareiškėjai pateiktas atsakymas, laikantis anksčiau nurodytų taisyklių reikalavimų, t. y. pareiškėjai buvo atsakyta pateikiant informaciją apie sudarytą sutartį, pateikiant prisijungimo nuorodą prie centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos (toliau – CVP IS). Pareiškėjai, vadovaujantis teisės aktais, reglamentuojančiais viešuosius pirkimus bei informacijos ir duomenų teikimą, buvo pateikta visa teiktina informacija.

Paaškina, kad Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 1 straipsnio 1 dalis įtvirtina asmenų teisę gauti iš savivaldybių informaciją apie jų veiklą bei duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar ) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAĮ nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas. Įstatymo 3 straipsnyje apibrėžta, kad duomenys – tai užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą. Pagal minėto įstatymo 5 straipsnio 1 dalį informacija apie atsakovės veiklą yra vieša ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka skelbiama atsakovės interneto svetainėje. Vadovaujantis Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 480 „Dėl Bendrųjų reikalavimų valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų interneto svetainėms ir mobiliosioms programoms aprašo patvirtinimo“, įstaigos interneto svetainės skyriaus „Administracinė informacija“ srityje „Viešieji pirkimai“ pateikiama pagal Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymą privaloma skelbti informacija. Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymas reglamentuoja, kokia su pirkimu susijusi informacija yra skelbiama viešai.

Papildomai atkreipia dėmesį į tai, kad Viešųjų pirkimų įstatymas nenumato pareigos skelbti pirkimo įgyvendinimo duomenis, t. y. sąskaitas faktūras. Taigi, sąskaita faktūra nėra laikytina viešai skelbiamu dokumentu (duomenimis) ir sąskaitos faktūros (dokumento) paskelbti nereikia. Pažymi, kad perkančiosios organizacijos pirkimų organizavimo tvarką ir atsakingus asmenis nuo pirkimo planavimo iki pirkimo sutarties įvykdymo nustato Savivaldybės administracijos viešųjų pirkimų organizavimo taisyklės, patvirtintos Savivaldybės administracijos direktoriaus 2019-02-26 d. įsakymu Nr. V1E-188 (toliau – Taisyklės). Pagal Taisyklių 9.8 papunktį priima PVM sąskaitas faktūras, sąskaitas faktūras, kreditinius ir debetinius dokumentus bei avansines sąskaitas naudojantis informacine sistema „E. sąskaita“. Pažymėtina, jog šie dokumentai nėra viešinami.

Paaškina, kad pareiškėjos patikslintame skunde minėti dokumentai dėl Žiežmarių miesto sniego valymo paslaugų (sąskaitos su darbų atlikimo aktais), nėra priskirtini prie duomenų apie Savivaldybės veiklą, kurie turi būti skelbtini viešai, taip pat šių dokumentų negalima priskirti duomenims gautiems vykstant viešojo administravimo įgaliojimus, kadangi veikla viešųjų pirkimų srityje, vadovaujantis VAĮ priskirtina vidaus administravimui.

#### *Skundas tenkintinas.*

Byloje ginčas kilo dėl Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos Žiežmarių seniūnijos 2023-01-23 rašto Nr. V4-17 pagrįstumo.

Iš į bylą pateiktų dokumentų matyti, jog pareiškėja su 2023-01-05 prašymu „Dėl sniego valymo Žiežmarių mieste“ (toliau – Prašymas) kreipėsi į Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją. Šiuo Prašymu Administracijos prašė: įpareigoti Žiežmarių

miesto seniūniją, Žiežmarių miesto bendruomenei pateikti 2022, 2023 metų sutartis, sąskaitas su darbų atlikimo aktais už Žiežmarių miesto sniego valymo paslaugas. Šiame prašyme nurodė, kad miesto gatves valo asmenys, gaunantys pašalpas, nors už tai atsakinga įmonė, su kuria pasirašyta sutartis. Pažymėjo, jog planuojama kreiptis į valstybines institucijas, kad jos atliktų patikrinimą ar šie veiksmai vyko/vyksta šiuo metu ir/ar pranešimai gauti iš gyventojų turi pagrindą. Taip pat norėjo priminti, kad Žiežmarių miesto seniūnija 2022 m. informavo, kad už sniego valymą, kurio neatliks įmonė, jai nebus sumokėta, todėl nori patikrinti ar buvo imtasi netesybų ar kitų veiksmų už netinkamai atliktus darbus (b. l. 10; 32).

Administracija Skundžiamu raštu informavo pareiškėją, kad Administracijos Žiežmarių seniūnija Teritorijos priežiūros paslaugas perka per Centrinę pirkimų organizaciją. Tiek paslaugos pirkimo techninė specifikaciją, tiek paslaugos sutartis yra viešinama <https://eviesiejipirkimai.lt/> ir kiekvienas gebantis naudotis internetu tikrai gali viską rasti. Atkreipė dėmesį, kad rangovams yra mokama tik už rangovų atliktus darbus. Paaikšino, kad Žiežmarių seniūnija, pasitelkdama gyventojus, kurie atlieka visuomenei naudingą veiklą vadovaujasi Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2012-05-24 įsakymu „Dėl telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos aprašo patvirtinimo“. Žmonės, kurie atlieka visuomenei naudingą veiklą, dažnu atveju yra kamuojami įvairių priklausomybių ne vienerius metus, todėl mano, kad yra tikslinga, jog šie asmenys bent kažkurį laiką būna užimti, pabūna gryname ore ir bent trumpam yra negalvojama apie priklausomybes (b. l. 11; 24).

Sprendžiant Skundžiamo rašto teisėtumo klausimą, pirmiausia pažymėtina, kad atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, kuris savo veikloje privalo, be kita ko, vadovautis Viešojo administravimo įstatymu.

Atsakovė privalo vadovautis VAI 3 straipsnyje įtvirtintais viešojo administravimo principais, tarp jų atsakomybės už priimtus sprendimus, efektyvumo, įstatymo viršenybės, lygiateisiškumo, objektyvumo, proporcingumo, subsidiarumo, vieno langelio ir išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Kitaip tariant, viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Komisija pažymi, kad sprendžiant dėl pareiškėjos prašomo panaikinti 2023-01-23 rašto Nr. V4-17 pagrįstumą svarbu įvertinti pareiškėjos atsakovei teikto Prašymo turinį ir esmę. Pareiškėja su 2023-01-05 Prašymu kreipėsi į Administraciją, kuriuo aiškiai prašė: įpareigoti Žiežmarių miesto seniūniją, pareiškėjai pateikti 2022, 2023 metų sutartis, sąskaitas su darbų atlikimo aktais už Žiežmarių miesto sniego valymo paslaugas.

VAI 2 straipsnio 10 punkte nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. To paties straipsnio 12 punkte nustatyta, kad skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. VAI 11 straipsnio, reglamentuojančio prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimą ir nagrinėjimą, 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Sistemiškai įvertinus pareiškėjos pateikto Prašymo turinį, Komisija vertina, kad pareiškėja iš esmės prašė atsakovės įpareigoti Žiežmarių miesto seniūniją, pareiškėjai pateikti 2022, 2023 metų sutartis, sąskaitas su darbų atlikimo aktais už Žiežmarių miesto sniego valymo paslaugas, t. y. pateikti aiškiai prašomus dokumentus. Komisija sprendžia,

jog pareiškėjos pateiktas Prašymas atitinka VAI 2 straipsnio 10 punkte įtvirtintą prašymo sąvoką. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra konstatavęs, kad ginčas dėl atsakymo į prašymą gali būti nagrinėjamas atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (LVAT 2012-06-07 nutartis administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012, LVAT 2014-10-29 nutartis administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014). LVAT praktikoje konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012-09-28 nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą lemia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012). Sistemiskai įvertinus teisinį reglamentavimą ginčui aktualią teismų praktiką, Komisija vertina, kad atsakydama į pareiškėjos pateiktą Prašymą atsakovė turėjo pareigą pareiškėjai pateikti informaciją pagal jos pateiktą Prašymą.

Informacijos teikimą asmenims reglamentuoja teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas, kuris nustatyto asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ar šių subjektų asociacijų, regionų plėtros tarybų informaciją apie jų veiklą bei šių institucijų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (1 straipsnio 1 dalis). Šio įstatymo 5 straipsnio 1 dalyje nustatyta, informacija apie institucijos veiklą yra vieša ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka skelbiama institucijos interneto svetainėje, taip pat mobiliuojuose programose, jeigu institucija ją turi. Institucijos interneto svetainė ir mobilioji programa turi atitikti Vyriausybės nustatytus prieinamumo reikalavimus, išskyrus Vyriausybės nustatytus atvejus, kai nėra automatizuotų arba efektyvių ir lengvai įgyvendinamų būdų užtikrinti prieinamumą prie tam tikros informacijos arba kai institucija faktiškai nekontroliuoja interneto svetainių ir mobiliųjų programų turinio, arba jeigu prieinamumo reikalavimų laikymasis sudarys institucijai neproporcingai didelę našą. Pagal aptariamo straipsnio 3 dalį, visa informacija apie institucijos veiklą pareiškėjams teikiama neatlygintinai. Institucijos teikiamai informacijai keliamas ir šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatytas išsamumo principas, t. y. pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys.

Atsakovė nesilaikė Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo 6 straipsnyje nustatyto išsamumo principo, apsiribojo bendro pobūdžio atsakymu, t. y. pareiškėjai nurodė, jog Žiežmarių seniūnija Teritorijos priežiūros paslaugas perka per Centrinę pirkimų organizaciją. Pažymėjo, jog tiek paslaugos pirkimo techninė specifikacija, tiek paslaugos sutartis yra viešinama <https://eviesiejipirkimai.lt/> ir kiekvienas gebantis naudotis internetu tikrai gali viską rasti. Papildomai paaiškino, kad Žiežmarių seniūnija, pasitelkdama gyventojus, kurie atlieka visuomenei naudingą veiklą vadovaujasi Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2012-05-24 įsakymu „Dėl telkimo visuomenei naudingai veiklai atlikti tvarkos aprašo patvirtinimo“, Komisija prieina prie išvados, jog atsakovė nepateikė išsamaus atsakymo į pareiškėjos suformuluotus konkrečius klausimus.

Viešojo administravimo įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 1 punkte nustatyta, kad visi viešojo administravimo subjektai teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją. Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo viešojo administravimo institucijose, įstaigose ir kituose viešojo

administravimo subjektuose taisyklių (toliau – ir Prašymų nagrinėjimo taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021-12-01 nutarimo Nr. 1014 redakcija), 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Prašymų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte nustatyta: „Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 45.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.2. į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka. 45.4. į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma.

Pareiškėjos prašymas privalėjo būti išnagrinėtas laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų. Pareiškėjai informacija turėjo būti pateikta Teisės gauti informaciją įstatymo nustatyta tvarka arba nurodant atsisakymo teikti informaciją priežastis (teisinių ir faktinių pagrindą). Komisija susipažinusi su Skundžiamo rašto turiniu daro išvadą, jog pareiškėjos 2023-01-05 Prašymo tinkamai neišnagrinėjo. Skundžiamame rašte neatsispindi nei teisinis, nei faktinis pagrindas.

Komisija pažymi, jog tuo atveju, jei atsakovė negali pateikti pareiškėjos prašomų duomenų, tai turėjo aiškiai nurodyti Skundžiamame rašte. LVAT praktikoje yra išaiškinta, kad atsisakymo suteikti informaciją priežastys turi būti aiškios ir konkrečios (LVAT 2013 m. vasario 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-591/2013). Atsižvelgus į tai, atsakovė nepateikdama dalies prašomos informacijos, privalėjo nurodyti atsisakymo pateikti informaciją priežastį. Nagrinėjamu atveju pareiškėjai Skundžiamame rašte nebuvo nurodytos aplinkybės, jog atsakovė nedisponuoja informacija ir/ar negali jos pateikti, kurią pareiškėja jos prašė pateikti.

LVAT praktikoje yra išaiškinta, kad valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos neprivalo teikti informacijos, kurios neturi (LVAT 2015 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-368-438/2015, 2015 m. birželio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1265-624/2015). Nagrinėjamu atveju pareiškėjai nebuvo nurodytos aiškios ir konkrečios priežastys dėl kurių jai negali būti pateikta informacija pagal jos prašymą.

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAĮ 2 straipsnio 5 dalis). Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialiu statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (VAĮ 10 straipsnio 5, 6 dalys).

LVAT savo praktikoje ne kartą yra konstatavęs, kad viešojo administravimo subjekto priimtame individualiame teisės akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. balandžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-180-602/2017 ir kt.). Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, pavyzdžiui, neįvardijant, kokiais teisės aktais remiantis ginčijamas administracinis aktas yra priimamas, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. kovo 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1340-624/2016 ir kt.).

Atkreiptinas dėmesys, kad Komisijai pateiktame atsakovės atsiliepime Administracija papildomai argumentavo priimtą Skundžiamą raštą, tačiau, kaip yra pažymėjęs LVAT, kilus ginčui teisme (šiuo atveju Komisijoje) dėl individualaus administracinio akto, kuris yra be jokių motyvų, tokį aktą priėmusio viešojo administravimo subjekto (atsakovo) pozicija, kad jis atitinkamu procesiniu būdu (atsiliepime į pareiškėjo skundą, paaiškinimuose teismo posėdžio metu (šiuo atveju Komisijos posėdžio metu) ir pan.) bando nurodyti tokio akto motyvus, teismui (šiuo atveju Komisijai) negali būti pagrindas į tai atsižvelgti, nes kaip jau minėta Viešojo administravimo 8 straipsnio 1 ir 2 dalies reikalavimai (šiuo metu galiojančioje VAI redakcijoje (t. y. įstatymo redakcijoje, galiojančioje nuo 2020 m. lapkričio 1 d.) reikalavimai, keliama administraciniam sprendimui, įtvirtinti 10 straipsnio 5 dalyje), turi išpildyti priimant individualų administracinį aktą. Skundžiamo individualaus akto priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu (jei jie nėra nurodyti priimtame akte) negali būti vertinamas ir neturi įtakos nemotyvuoto akto teisėtumo ir pagrįstumo vertinimui (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. birželio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A502-940/2013; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A<sup>2074</sup>-146/2016).

Komisija sprendžia, kad atsisakyti pateikti dokumentus ar informaciją galima tik teisės aktuose nustatytais atvejais, tačiau tokiu atveju turi būti priimtas motyvuotas sprendimas, kuriame nurodomas atsisakymo teisinis pagrindas. Atsižvelgiant į tai darytina išvada, jog atsakovės priimtas Skundžiamas administracinis sprendimas neatitinka esminių teisės aktų reikalavimų, todėl pareiškėjos patikslintas skundas tenkintinas, Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos Žiežmarių seniūnijos 2023-01-23 raštas Nr. V4-17 naikintinas bei Atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2023-01-05 prašymą ir pateikti teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Europos Žmogaus Teisių Teismo ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, kad teismo pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną argumentą (žr., pvz., Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje V. de H. prieš Nyderlandus; 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimą byloje H. prieš Suomiją; LVAT 2011 m. lapkričio 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A261-3555/2011). Atsakovai ir pareiškėjas Komisijai teiktuose procesiniuose dokumentuose nurodė ir kitų argumentų, tačiau Komisija pažymi, jog minėtų papildomų argumentų nagrinėjimas negali pakeisti Komisijos išvadų dėl atsakovų raštų ir veiksmų

teisėtumo ir pagrįstumo. Esant šioms aplinkybėms, Komisija dėl kitų teiktų argumentų nepasisako, nes jie neturi teisinės reikšmės sprendimo priėmimui.

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos Žiežmarių miesto bendruomenės patikslintą skundą tenkinti.

Panaikinti Kaišiadorių rajono savivaldybės administracijos Žiežmarių seniūnijos 2023-01-23 raštą Nr. V4-17.

Įpareigoti Kaišiadorių rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti Žiežmarių miesto bendruomenės 2023-01-05 Prašymą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo ginčo šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Lionela Gelmanienė,

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja