



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. kovo 10 d. Nr. 21RE3- 40(AG3-15/24-2023)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lino Dagio, Vaidos Paurienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. P. D. (*duomenys neskelbtini*) skundą atsakovėms Šiaulių miesto savivaldybės administracijai ir Šiaulių miesto savivaldybei dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

A. P. D. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Pareiškėjas) Komisijai 2023 m. sausio 24 d. pateikė skundą „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės neteisėto individualaus administracinio akto – savivaldybės Mero 2023-01-20 rašto Nr. SG-49 – atsisakymo nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-28 skundą dėl Savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą“ (toliau – Skundas, b. l. 1-12).

Skundu Pareiškėjas prašo:

1) Tenkinti Pareiškėjo 2022-12-28 Skundą Savivaldybei dėl Savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį nepriimtinas. Skundo netenkinimo atveju įpareigoti parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį nepriimtinas.

2) Atmesti Savivaldybės mero 2022-12-27 raštą Nr. SG-1389 ir įpareigoti Savivaldybės administraciją pateikti Pareiškėjui tinkamai parengtą administracinį sprendimą pagal Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 (Aprašo 8.2 papunkčio dalies; Skundo netenkinimo atveju parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį nepriimtinas).

3) Įpareigoti Savivaldybės administraciją įvertinti aplinkybę, kad Aprašo 8 dalies nuostata: „8. Prievolė mokėti nuomos mokesčių atsiranda: 8.2. įgijus nuosavybės teise ... garažų paskirties pastatus (toliau – nekilnojamasis turtas), stovinčius ant valstybinės žemės, kurios nuomos klausimas neišspręstas ir kuri nėra valdoma panaudos teise. (Įsigijus metalinius garažus 2-oje, 5-oje, 6-oje, 7-oje, 8-oje metalinių garažų eksploatavimo bendrijose ...)“ reiškianti, kad metaliniai garažai priskiriami garažų paskirties pastatams kaip nekilnojamajam turtui, prieštarauja Vyriausybės 2021-08-25 nutarimu Nr. 699 pakeistų Taisyklių nuostatai „2.2. žemės sklypus prie garažų (išskyrus metalinius ar kitokius kilnojamojo daikto požymių turinčius garažus)“, kuri reiškia, kad metalinis garažas nėra garažų paskirties pastatas nekilnojamasis turtas ir atlikti reikiamus veiksmus, kad ši prieštara būtų pašalinta.

Skunde Pareiškėjas nurodo, jog yra 5-osios metalinių garažų eksploatavimo bendrijos narys. 2022 m. liepos 7 d. Šiaulių miesto savivaldybės taryba (toliau – Taryba) priėmė Sprendimą Nr. T-285 „Dėl žemės nuomos mokesčio ir priedo už valstybinės žemės nuomą ir naudojimą

apskaičiavimo, mokėjimo ir apskaitos tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Tarybos sprendimas), kuriuo patvirtino Žemės nuomos mokesčio ir priedo už valstybinės žemės nuomą ir naudojimą apskaičiavimo, mokėjimo ir apskaitos tvarkos aprašą (toliau – Aprašas).

Toliau skunde Pareiškėjas pateikia savo veiksmų chronologiją, nuroydamas kokius teikė skundus Komisijai, kokie buvo priimti sprendimai Komisijoje, taip pat pateikiama apibendrinta informacija apie Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams, Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui (toliau – LVAT) teiktu skundus ir priimtus sprendimus.

Pareiškėjas nurodo kokius raštus ir kada teikė Šiaulių miesto savivaldybės administracijai (toliau – Administracija), Šiaulių miesto savivaldybei (toliau – Savivaldybė).

Nurodo, jog Pareiškėjas Savivaldybei pateikė 2022-12-28 skundą dėl Administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 elektroniniu paštu pateiktą siūlymą parengti argumentuotą atsakymą, kodėl siūlymas nepriimtinas ir prašo Savivaldybę įpareigoti Administraciją pateikti Pareiškėjui tinkamai parengtą administracinį sprendimą pagal Pareiškėjo 2022-10-02 skundą. Skundo netenkinimo atveju, parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį nepriimtinas.

Pažymi, jog Savivaldybės Mero 2023-01-20 rašto Nr. SG-49 dalykas (panaikinti Aprašo 8.2 papunkčio dalį) yra ne dėl to paties klausimo 2022-12-28 skunde ir klausimo, kurį pradėjo nagrinėti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmai (toliau – ŠAAT) pagal Pareiškėjo patikslintą 2023-01-05 skundą (įpareigoti savivaldybės administraciją išnagrinėti Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą).

Teigia, jog LVAT 2023-01-04 nutartyje pagal pareiškėjo 2022-09-18 atskirąjį skundą (dėl ŠAAT 2022-09-15 nutarties laikyti nepaduotais Pareiškėjo 2022-08-15 skundą, 2022-08-15 ir 2022-09-06 patikslintus Skundus dėl Komisijos 2022-08-10 sprendimo Nr. 21R3-83 atsisakyti priimti nagrinėti Pareiškėjo 2022-08-05 skundą dėl Tarybos 2022-07-07 sprendimo Nr. T285) dėl ŠAAT 2022-09-15 nutarties pagal Pareiškėjo skundą dėl Aprašo panaikinimo ir kitų reikalavimų konstatavo, kad „Pareiškėjo reikalavimas panaikinti Aprašo 8.2 punktą arba įpareigoti Komisiją išspręsti ginčą – priimti ir išnagrinėti pareiškėjo skundą dėl Aprašo 8.2 punkto yra neaiškus ir nekonkretus; pirmosios instancijos teismas priėmė teisėtą ir pagrįstą 2022-09-15 nutartį, kuria pareiškėjo skundą ir patikslintus skundus laikė nepaduotais, nepašalinus trūkumų. Pareiškėjo 2022-09-18 atskirąjį skundą atmesti. ŠAAT 2022-09-15 nutartį palikti nepakeistą“. Taigi, klausimas dėl Aprašo 8.2 papunkčio dalies (...metalinius garažus 2-oje, 5-oje, 6-oje, 7-oje, 8-oje metalinių garažų eksploatavimo bendrijose, nuomos mokesčių privaloma mokėti iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę.)“ kaip individualaus administracinio akto teisėtumo (kuris nurodomas Savivaldybės Mero 2023-01-20 rašte Nr. SG-49) išspręstas LVAT neskundžiama nutartimi. Tačiau lieka neišspręstas klausimas dėl įpareigojimų Administracijai pateikti Pareiškėjui tinkamai parengtą administracinį sprendimą (atsakymą) pagal Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą, keliamas pareiškėjo 2022-12-28 skunde Savivaldybei bei kiti pirmiau minėti klausimai.

Apibendrinamas savo skundą Pareiškėjas pažymi, jog Savivaldybės siekis pašalinti metalinių garažų eksploatavimo bendrijas (2-oje, 5-oje, 6-oje, 7-oje, 8-oje bendrijose, ... iki atskiro Administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę) yra neteisėtas ir beprasmis. Savivaldybė negali paaiškinti, kas lemia tokį poreikį, kai Tarybos 2020-11-05 sprendimu Nr. T-411 patvirtintas Laisvų nesuplanuotų teritorijų koncepcijos planas, o Savivaldybė 2020-11-17 informacijoje skelbia, kad visiškai užbaigus žemės reformą, Šiaulių mieste dar liko apie 600 ha laisvos žemės plotų, kai visos 8 metalinių garažų bendrijos užima tik 14,5 ha, kur yra apie 3000 vietų metaliniams garažams. Savivaldybė 2015 m. patvirtino Zoknių gyvenamojo rajono detalųjį planą, kuriame būtent 5 – osios bendrijos teritorijoje numatyta (pašalinus garažus) įrengti parką, kai Zoknių rajono teritorijoje tarp mūrinių garažo komplekso, kelio nuo Zoknių progimnazijos iki Serbentų g. ir kanalo, einančio nuo Dubijos g. iki Serbentų g. ir Vilniaus g. sankirtos yra susiformavęs 2 ha brandaus miško plotas, kuris tinka parkui įrengti minimaliomis sąnaudomis. Pareiškėjas kelia klausimus: kokią alternatyvą siūlo Savivaldybė šių garažų savininkams numatydama „atskirą Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimą atlaisvinti žemę“? Kur bus tie 2000 – 3000 automobilių iš likviduotų bendrijų? Ar tai „darnaus“ judumo sprendimas? Savivaldybė deklaruoja, kad metalinių garažų eksploatavimo bendrijos – „ekologinės bombos“. O mūrinių garažų – ne?

2023 m. vasario 20 d. Pareiškėjas pateikė Pasiūlymą sudaryti taikos sutartį administracinio byloje Nr. AG3-15/24-2023 pagal Pareiškėjo 2023-01-23 skundą „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės Mero 2023-01-20 rašto Nr. SG-49 rašto - atsisakymo nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-28 skundą dėl Savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą“ (b. l. 129-138).

2023 m. kovo 3 d. gauti Pareiškėjo prieštaravimai (b. l. 165-177) į Atsakovės atsiliepimą. Jame teigiama, jog pagal nurodytus procesinius dokumentus matyti, kad Pareiškėjo ir atsakovų ginčas yra keliais skirtingais klausimais. Lieka neišspręstas klausimas dėl įpareigojimų Savivaldybės administracijai pateikti Pareiškėjui tinkamai parengtą Administracinį sprendimą (atsakymą) pagal Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą, keliamas pareiškėjo 2022-12-28 skunde Savivaldybei bei kiti pirmiau minėti klausimai.

Teigia, jog atsakovai ignoruoja, jog Pareiškėjas Komisijai pateikė 2023-01-23 skundą dėl savivaldybės Mero 2023-01-20 rašto Nr. SG-49 rašto, kuriuo atsisakyta nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-28 skundą dėl Savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą (savivaldybės administracijai atsakyti į 2022-10-02 Skundą), o ne reikalavimus dėl 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 (kurių klausimas jau išspręstas LVAT 2023-01-04 nutartimi pagal pareiškėjo 2022-09-18 atskirąjį skundą dėl ŠAAT 2022-09-15 nutarties pagal pareiškėjo 2022-09-06 skundą dėl Aprašo 8.2 papunkčio (Pareiškėjo 2022-09-18 atskirasis skundas atmestas, ŠAAT 2022-09-15 nutartis palikta nepakeista).

Nurodo kitus argumentus ir aplinkybes, remdamasis kuriomis nesutinka su Atsakovės atsiliepime pateikta pozicija ir argumentais.

Atsakovė atsiliepime (b. l. 149-156) nurodo, jog nesutinka su Pareiškėjo skunde nurodytais reikalavimais, teigia, kad jie yra nepagrįsti, todėl atmestini.

Atsiliepime teigiama, jog skunde Pareiškėjas kelia klausimus ir pateikia teisės aktų nuostatų ir faktinių aplinkybių savąjį vertinimą, cituodamas įvairių įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatas, reikšdamas savo manymą ir teikdamas pasiūlymus. Pareiškėjo skunde keliami klausimai ir kartu reikalavimai akivaizdžiai nėra susiję nei su Pareiškėjo teisėmis, nei su jo, kaip garažų bendrijos nario, įstatymų saugomais interesais viešojo administravimo srityje, dėl ko kyla pagrįstos abejonės, ar toks Pareiškėjo pateiktas skundas aplamai gali būti nagrinėjamas.

Atsakovės nuomone, Pareiškėjas siekia, kad būtų atsižvelgta į jo pateiktus pasiūlymus dėl Tarybos 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 (Aprašo 8.2 papunkčio dalies), bei įvertintos aplinkybės dėl galimų prieštaravimų.

Teigia, jog Pareiškėjas iš esmės nurodo teisės aktų nuostatas, dėl kurių teisėtumo jis abejoja, tačiau jos nėra taikytinos sprendžiant nagrinėjamoje byloje kilusį klausimą. Pareiškėjas tik pateikia savo pamąstymus dėl galimo teisės aktos nuostatos prieštaravimo kitiems teisės aktams, tačiau nenurodo jokių teisiškai pagrįstų argumentų, dėl kurių turėtų būti suabejota šių nuostatų teisėtumu. Todėl įvertinus, kad tokie pareiškėjo pamąstymai ar nepagrįstos abejonės nesudaro pagrindo abejoti šioje byloje taikytinų teisės normų atitiktimi Konstitucijai, todėl Pareiškėjas neturi jokio teisinio pagrindo ginčyti jau galiojantį Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022 m. liepos 7 d. sprendimą Nr. T-285 „Dėl Žemės nuomos mokesčio ir priedo už valstybinės žemės nuomą ir naudojimą apskaičiavimo, mokėjimo ir apskaitos tvarkos aprašo patvirtinimo“.

Nagrinėjamo ginčo atveju Administracija neturėjo pareigos nagrinėti Pareiškėjo prašymo dėl tų pačių Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių, kurios jau buvo nagrinėjamos išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir teisme. Skundžiamas raštas, įvertinus jo turinį teisinio ir faktinio pagrindimo aspektu, yra tinkamai motyvuotas, nes jame nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai, pateiktas suprantamas pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi nenagrinėdamas pareiškėjo prašymo. Pareiškėjo šioje byloje ginčijamas raštas iš esmės atitinka nurodytų teisės aktų reikalavimus, todėl nėra teisinio pagrindo pripažinti, kad pažeisti individualiam administraciniam aktui keliami motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimai, numatyti VAĮ 10 straipsnyje, taip pat VAĮ 3 straipsnyje įtvirtinti viešojo administravimo principai.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Šiaulių skyrius (toliau – NŽT Šiaulių skyrius) atsiliepiu (b. l. 187-189) Skundą prašo atmesti.

NŽT Šiaulių skyriaus nuomone, Pareiškėjo skundas yra nepagrįstas ir negali būti tenkinamas, nes atsakovės yra tinkamai atsakiusius Pareiškėjui ir jų atsakymai atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 3 dalies 4 punkto nuostatas, t. y. Atsakovės pagrįstai nenagrinėja Pareiškėjų skundų tais pačiais klausimais, kurie nagrinėjami Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmuose iškeltoje administracinėje byloje Nr. eI2-2431-289/2023.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos veiksmų atsakant į Pareiškėjo 2022 m. gruodžio 28 d. „Skundą dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285“ atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį „(... iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę)“ nepriimtinas“ (toliau – 2022-12-28 Pareiškėjo skundas, b. l. 46-50).

Nustatyta, jog Atsakovė 2022-12-27 raštu Nr. (6.1E)SG-1389 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285“ (toliau – 2022-12-27 Raštas, b. l.43-44), atsakydama į Pareiškėjo 2022-12-05 prašymą dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285, informavo Pareiškėją, jog vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punktu, atsižvelgiant į tai, kad Vyriausiam administraciniame teisme (*turėtų būti Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme*) yra nagrinėjamas Pareiškėjo atskirasis skundas „Dėl Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmų 2022-12-08 nutarties atsisakyti priimti Pareiškėjo 2022-12-01 Skundą dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimu Nr. T-285 patvirtinto Žemės nuomos mokesčio ir priedo už valstybinės žemės nuomą ir naudojimą apskaičiavimo, mokėjimo ir apskaitos tvarkos aprašo individualaus administracinio akto 8.2 papunkčio dalies „(... iki atskiro Savivaldybės administracijos ar Nacionalinės žemės tarnybos Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę.)““, taip pat į tai, kad Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriuje yra nagrinėjamas Pareiškėjo patikslintas skundas „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės neteisėto (pažeistų Pareiškėjo teisių) individualaus administracinio akto – rašto, atsisakymo nagrinėti Pareiškėjo skundą ir Šiaulių miesto savivaldybės administracijos vilkinimo pateikti atsakymą (sprendimą) dėl Pareiškėjo 2022-10-02 Skundo dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285 „Dėl žemės nuomos mokesčio ir priedo už valstybinės žemės nuomą ir naudojimą apskaičiavimo, mokėjimo ir apskaitos tvarkos aprašo patvirtinimo“ (Aprašo 8.2 papunkčio dalies)“, kuriuose yra sprendžiami ginčai dėl to pačio viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo teisėtumo, atsisakė pakartotinai nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-05 prašymą.

Pareiškėjas, nesutikdamas su tokiu vertinimu, 2022-12-28 pateikė „Skundą dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285“ atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį „(... iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę)“ nepriimtinas“ (minėta – 2022-12-28 Pareiškėjo skundas)

Jame Pareiškėjas, visų pirma, pateikė informaciją apie susirašinėjimą nuo 2022 m. spalio 31 d. su L.D. (*duomenys neskelbtini*) - Atsakovės Bendrųjų reikalų skyriaus Aptarnavimo ir e. paslaugų poskyrio vyr. specialiste.

Nurodė, jog nesulaukęs Administracijos atsakymo į 2022-10-02 Skundą, 2022-11-17 Komisijai pateikė Skundą dėl 2022-07-07 Tarybos sprendimo Nr. T-285.

Toliau 2022-12-28 Pareiškėjas skunde nurodė savo atlikus veiksmus teikiant skundus Komisijai, ŠAAT, LVAT, teikiant raštus Savivaldybei ir Administracijai, pateikiama informacija apie gautus Savivaldybės, Administracijos raštus, atskleidžiamas jų turinys. Pateikiama informacija apie priimtus ŠAAT, Komisijos sprendimus.

Pareiškėjas nesutiko su 2022-12-27 Administracijos raštu Nr. SG-1389 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285“, kuriuo atsisakyta pakartotinai nagrinėti Pareiškėjo 2022 m. gruodžio 5 d. prašymą. Teigia, jog toks sprendimas nepagrįstas ir neteisėtas.

Pareiškėjo manymu, Pareiškėjo siūlymai, skundai neatitinka nuostatos, nurodomos Administracijos 2022-12-27 rašte Nr. SG-1389 „Prašymas ar skundas viešojo administravimo sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas. Ir teigia, jog nėra sprendžiami ginčai dėl to paties viešojo administravimo subjekto (toliau – VAS) priimto sprendimo teisėtumo, dėl to paties klausimo.

Nurodė, jog vadovaudamasis VAĮ 14 straipsniu skundžia Administracijos 2022-12-27 raštą Nr. SG-1389 „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285“ dėl atsisakymo nagrinėti 2022-12-02 e laiško siūlymą parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį „(... iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę)“ nepriimtinas ir prašo Šiaulių miesto savivaldybę įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją pateikti Pareiškėjui tinkamai parengtą administracinį sprendimą pagal VAĮ 10 straipsnio nuostatas, arba pagal 11 straipsnio nuostatas „4. Jeigu VAS pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir persiunčia jį kompetentingam VAS, ir apie tai praneša asmeniui; jeigu nėra kito VAS, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti prašymas ar skundas, apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis“) pagal Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą dėl ŠMST 2022-07-07 sprendimo Nr. T-285: panaikinti 8.2 papunkčio dalį „(... iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę.)“; Skundo netenkinimo atveju parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį „(... iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę)“ nepriimtinas.

Apibendrinant 2022-12-28 Pareiškėjo skundą, darytina išvada, jog Pareiškėjas siekė, jog Administracija argumentuotai atsakytų, kodėl Pareiškėjo siūlymas išbraukti Aprašo 8.2 papunkčio dalį „(... iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę)“ nepriimtinas.

Savivaldybės 2023-01-20 rašte Nr. SG-49 „Dėl pateikto skundo“ (toliau – Skundžiamas aktas, b. l. 96-97) nurodyta, jog Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmuose yra nagrinėjama administracinė byla Nr. eI2-2431-289/2023 pagal Pareiškėjo patikslintą 2023-01-05 skundą (AB Nr. eI2-2431-289/2023) kuriuo Pareiškėjas prašo, „panaikinti Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyriaus 2022 m. gruodžio 23 d. sprendimą Nr. 21R3-116, įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją pareiškėjo 2022 m. spalio 2 d. skundą dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022 m. liepos 7 d. sprendimo Nr. T-285: panaikinti 8.2 papunkčio dalį „(.iki atskiro savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę); skundo netenkinimo atveju parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį „(...iki atskiro savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę)“ nagrinėti iš naujo ir pateikti pareiškėjui tinkamai (pagal Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalį) parengtą administracinį sprendimą“.

Skundžiamame akte Savivaldybė nurodė, jog pagal VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punktą, prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas.

Todėl atsižvelgdama tiek į faktines aplinkybes, tiek ir į teisinį reglamentavimą, Šiaulių miesto savivaldybė, atsisakė nagrinėti Pareiškėjo pateiktą skundą, nes dėl skunde nurodytų reikalavimų jau yra inicijuota administracinė byla Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmuose, pagal Pareiškėjo pateiktą ieškinį, kurį išnagrinėjus ir bus priimtas sprendimas dėl Pareiškėjo pateikto reikalavimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Taigi, Komisija turi įvertinti, ar teisėtas Atsakovės atsisakymas nenagrinėti Pareiškėjo 2022-12-28 skundą tuo pagrindu, jog skundas dėl to paties klausimo nagrinėjamas (išnagrinėtas)

išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ar teisme. Byloje svarbu nustatyti, ar 2022-12-28 Pareiškėjo skundas, jo reikalavimai yra dėl to paties klausimo, kurį išnaginėjo Komisija 2022 m. byloje Nr. AG3-96/24-2022.

Visų pirma pažymėtina, jog Komisija 2022-12-23 išnaginėjo bylą dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos veiksmų atsakant į Pareiškėjo 2022-10-02 skundą „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2022 m. liepos 7 d. sprendimo Nr. T-285 „Dėl žemės nuomos mokesčio ir priedo už valstybinės žemės nuomą ir naudojimą apskaičiavimo, mokėjimo ir apskaitos tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir 2022 m. spalio 2 d. Skundas), teisėtumo. Šioje byloje 2022-10-23 priimtas Komisijos sprendimas Nr. 21R3-116 (AG3-96/24-2022) (toliau – Komisijos sprendimas Nr. 21R3-116). Pareiškėjas byloje prašė „įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybę ir Šiaulių miesto savivaldybės administraciją atlikti veiksmus, kad būtų tinkamai ir per Komisijos nustatytą laiką atsakyta Pareiškėjui į jo 2022 m. spalio 2 d. skundą; pataisyti Aprašo nuostatas, susijusias su metalinių garažų eksploatavimo bendrijų žemės nuomos mokesčio mokėjimu atsižvelgiant į Vyriausybės 2021-08-25 nutarimu Nr. 699 pakeistas Naudojamų valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisykles: „2.2. žemės sklypus prie garažų (išskyrus metalinius ar kitokius kilnojamojo daikto požymių turinčius garažus). Byloje buvo keliamas klausimas, jog atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės taryba ir Šiaulių miesto savivaldybės administracija vilkino atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus – tinkamai ir laiku atsakyti į 2022 m. spalio 2 d. Skundą, kuriame Pareiškėjas išdėstė, jo manymu, teisinius argumentus, pagrindžiančius reikalavimą keisti Aprašo nuostatas, cituoja 2022 m. rugsėjo 20 d. Administracijos atsakymą ir išdėsto savo argumentus, kodėl nesutinka su Administracijos teiginiais, pateikdamas teisės aktų vertinimus ir išvadas. 2022 m. spalio 2 d. Skunde taip pat cituojama ŠAAT 2022 m. rugsėjo 15 d. nutartis, išdėstomi argumentai, kodėl Pareiškėjas nesutinka su šioje nutartyje išdėstytais motyvais. Pareiškėjas atsakovių prašė: a) panaikinti 8.2 papunkčio dalį „(Išigijus metalinius garažus 2-oje, 5-oje, 6-oje, 7-oje, 8-oje metalinių garažų eksploatavimo bendrijose, nuomos mokestį privaloma mokėti iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę.)“; b) panaikinti Aprašo 10 ir 22 punktus kaip perteklinius ir galinčius statytojams, valstybinės žemės nuomininkams suformuoti klaidingą supratimą, kad Savivaldybės taryba atsisako 9¹ straipsnio 1, 3, 4 dalyse numatyto atlyginimo už galimybę statyti statinius nuomojamoje žemėje“.

Komisija šioje byloje sprendė, jog apskritai vertinant, matyti, jog Pareiškėjas siekė išreikšti savo nesutikimą dėl Tarybos sprendimo ir juo patvirtinto Aprašo pakeitimo ir siekė pakeisti tam tikras nuostatas, kurias Pareiškėjas vertino kaip pažeidžiančias jo, kaip 5-ios metalinių garažų eksploatavimo bendrijos nario teises, tuo pačiu siekė, jog atsakovės pateiktų aiškų ir argumentuotą atsakymą, kodėl Pareiškėjo siūlymai keisti Aprašo nuostatas yra nepriimtini.

Komisijos sprendime Nr. 21R3-116 konstatavo, jog „...galima daryti išvadą, jog 2022 m. rugsėjo 20 d. Atsakymu Pareiškėjui argumentuotai buvo pateikti atsakymai į 2022 m. spalio 2 d. Skundą, t. y. Administracijos 2022 m. rugsėjo 20 d. Atsakyme pateikta informacija, kodėl Administracija nesutinka su Pareiškėjo argumentais, jog atitinkamos Aprašo nuostatos prieštarauja kitiems teisės aktams. Tai, kad Pareiškėjui iš principo atsakyta anksčiau nei pateiktas Pareiškėjo 2022 m. spalio 2 d. Skundas, nebūtinai reiškia, jog Pareiškėjui į tuos klausimus, kurie buvo keliami, nebuvo atsakyta 2022 m. rugsėjo 20 d. Atsakyme“. Taip pat pažymėta, jog tiek 2022 m. spalio 2 d. Skunde, tiek 2022 m. rugpjūčio 19 d. Pareiškėjo rašte keliamas vienas ir tas pats klausimas, t. y., ar Aprašo nuostatos neprieštarauja kitiems teisės aktams“.

Komisijos sprendime Nr. 21R3-116 padarė išvadą, jog „Komisija sprendžia, jog, vadovaujantis šios bylos duomenimis, nėra pagrindo išvadai, kad atsakovės (Administracija ir Taryba) neatsakė Pareiškėjui ar vilkino atsakyti, kaip teigia Pareiškėjas Skunde ir Papildomame skunde. Visumoje tiek 2022 m. rugsėjo 20 d. Administracijos atsakyme, tiek 2022 m. spalio 14 d. Savivaldybės atsakyme aiškiai ir nedviprasmiškai išreikšta atsakovių valia nekeisti Aprašo nuostatų, atsakymai detaliam pagrįsti aktualiomis teisės aktų normomis, jos susietos su ginčijamo Aprašo normomis, pagrįstos išvadomis dėl Aprašo atitikimo ir suderinamumo su kitais teisės aktais, t. y. savivaldybė nurodė argumentus, kodėl nesutinka su Pareiškėju siūlymu, todėl darytina išvada, jog Administracija veikė tinkamai“.

Apibendrinant tai kas išdėstyta, Komisija sprendžia, jog administracinėje byloje Nr. AG3-

96/24-2022 buvo sprendžiamas klausimas, ar atsakovės šioje byloje Taryba ir Administracija tinkamai ir argumentuotai atsakė į Pareiškėjo prašymą, kodėl atsisakoma keisti Pareiškėjo siūlomas Aprašo nuostatas.

Kaip nurodo ir pats Pareiškėjas, šį 2022-12-23 Komisijos sprendimą Nr. 21R3-116 Pareiškėjas 2022 m. gruodžio 30 d. skundė Šiaulių rūmams (byla Nr. eI2-2431-289/2023, proceso Nr.3-64-3-03117-2022-4). Šioje byloje sprendimas Lietuvos teismų informacinės sistemos „Liteko“ duomenimis nepriimtas ir tai vertintina, jog skundas dėl to, ar Pareiškėjui atsakyta tinkamai ir argumentuotai, yra nagrinėjamas, šiuo atveju ne išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje, kaip buvo nurodyta Atsakovės Atsakyme, tačiau teisme.

Įvertinant tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, jog Atsakovė teisingai vertino, jog klausimas ar Pareiškėjui yra tinkamai ir argumentuotai atsakyta, kodėl Pareiškėjo siūlymas dėl Aprašo nuostatų keitimo, buvo nagrinėjamas administracinio ginčo byloje Nr. AG3-96/24-2022, kurios sprendimas šiuo metu apskūstas ir byla nėra išnagrinėta. Tas pats klausimas buvo keliamas ir 2022-12-28 Pareiškėjo skunde, kurį Atsakovė atsisakė nagrinėti, nes Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmuose nagrinėjama byla dėl to paties klausimo.

Pažymėtina ir tai, jog Pareiškėjas, kaip teigiama Skunde (skundo 10 lapas), sutinka su tuo, jog *„pagal nurodytus procesinius dokumentus matyti, kad Pareiškėjo ir atsakovo ginčas yra keliais skirtingais klausimais, taip pat ir „dėl įpareigojimų Savivaldybės administracijai pateikti Pareiškėjui tinkamai parengtą Administracinį sprendimą (atsakymą) pagal Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą“.* Pareiškėjo teigimu, *„lieka neišspręstas (2) klausimas dėl įpareigojimų Savivaldybės administracijai pateikti Pareiškėjui tinkamai parengtą Administracinį sprendimą (atsakymą) pagal Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą, keliamas pareiškėjo 2022-12-28 skunde Savivaldybei bei kiti (3, 4, 5) pirmiau minėti klausimai“.*

Taigi, iš to seka, jog Pareiškėjas ir pats pripažįsta, jog klausimas dėl tinkamo atsakymo (administracinio sprendimo) pateikimo buvo keliamas 2022 m. spalio 2 d. Skunde, kurį Komisija išnagrinėjo 2022 m. gruodžio 23 d. (Komisijos sprendimas Nr. 21R3-116) ir kurį Pareiškėjas 2022 m. gruodžio 30 d. skundė ŠAAT. Minėta, jog sprendimas byloje nėra priimtas.

Šiame sprendime minėta, jog 2022-12-28 Pareiškėjas skundu Atsakovei siekė, jog Atsakovė argumentuotai atsakytų, kodėl Pareiškėjo siūlymas išbraukti Aprašo 8.2 papunkčio dalį *„(... iki atskiro Savivaldybės administracijos ar NŽT Šiaulių skyriaus sprendimo atlaisvinti žemę)“* nepriimtinas.

Tokia faktinė aplinkybė, kuomet asmuo teikia skundą ar prašymą viešojo administravimo subjektui iš esmės dėl to paties klausimo, sudaro teisėtą pagrindą viešojo administravimo subjektui skundo nenagrinėti.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punkte, be kita ko, nustatyta, jog prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas.

Dėl reikalavimų pagrįstumo.

Įvertinusi bylos medžiagą Komisija sprendžia, jog Atsakovės veiksmai atsakant į 2022-12-28 Pareiškėjo skundą, pripažintini kaip atitinkantys VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 4 punkto nuostatą, jog skundas ar prašymas gali būti nenagrinėjamas, jei paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas. Todėl Pareiškėjo reikalavimas *„tenkinti Pareiškėjo 2022-12-28 Skundą Savivaldybei dėl Savivaldybės administracijos 2022-12-27 rašto Nr. SG-1389 atsisakyti nagrinėti Pareiškėjo 2022-12-02 e laiško siūlymą parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį nepriimtinas. Skundo netenkinimo atveju įpareigoti parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį nepriimtinas“* ir reikalavimas *„Atmesti Savivaldybės mero 2022-12-27 raštą Nr. SG-1389 ir įpareigoti Savivaldybės administraciją pateikti Pareiškėjui tinkamai parengtą Administracinį sprendimą pagal Pareiškėjo 2022-10-02 Skundą dėl ŠMST 2022-*

07-07 sprendimo Nr. T-285 (Aprašo 8.2 papunkčio dalies; Skundo netenkinimo atveju parengti argumentuotą atsakymą, kodėl (jei) siūlymas išbraukti 8.2 papunkčio dalį nepriimtinas)“ negali būti tenkinami.

Minėta, jog Pareiškėjas Skundu taip pat prašo „įpareigoti Savivaldybės administraciją įvertinti aplinkybę, kad Aprašo 8 dalies nuostata: „8. Prievolė mokėti nuomos mokesį atsiranda: 8.2. įgijus nuosavybės teisę ... garažų paskirties pastatus (toliau – nekilnojamasis turtas), stovinčius ant valstybinės žemės, kurios nuomos klausimas neišspręstas ir kuri nėra valdoma panaudos teise. (Išgijus metalinius garažus 2-oje, 5-oje, 6-oje, 7-oje, 8-oje metalinių garažų eksploatavimo bendrijose ...)“ reiškianti, kad metaliniai garažai priskiriami garažų paskirties pastatams kaip nekilnojamajam turtui, prieštarauja Vyriausybės 2021-08-25 nutarimu Nr. 699 pakeistų Taisyklių nuostatai „2.2. žemės sklypus prie garažų (išskyrus metalinius ar kitokius kilnojamojo daikto požymių turinčius garažus)“, kuri reiškia, kad metalinis garažas nėra garažų paskirties pastatas nekilnojamasis turtas ir atlikti reikiamus veiksmus, kad ši prieštara būtų pašalinta“.

Žodžių junginys „įpareigoti Savivaldybės administraciją įvertinti aplinkybę, kad Aprašo 8 dalies nuostata... prieštarauja Vyriausybės 2021-08-25 nutarimu Nr. 699 pakeistų Taisyklių nuostatai...“ reiškia ne ką kitą, kaip Pareiškėjo siekį įpareigoti Administraciją, jog ji pripažintų, kad atitinkama Aprašo, kaip norminio administracinio akto, nuostata prieštarauja aukštesnės galios norminiam aktui. Dėl šio klausimo Komisijos sprendime Nr. 21R3-116 pasisakyta, jog savivaldybė iš principo konstatavo, jog atsisako tenkinti Pareiškėjo prašymą panaikinti Aprašo 8.2 papunkčio dalį ir Aprašo 10 ir 22 punktus ir nurodė, koku būdu Pareiškėjas galėtų realizuoti savo teisę skusti Tarybos sprendimą. Minėtame sprendime taip pat konstatuota, jog „2022 m. rugsėjo 20 d. Atsakymu Pareiškėjui argumentuotai buvo atsakyta į 2022 m. spalio 2 d. Skundą, t. y. Administracijos 2022 m. rugsėjo 20 d. Atsakyme pateikta informacija, kodėl Administracija nesutinka su Pareiškėjo argumentais, jog atitinkamos Aprašo nuostatos prieštarauja kitiems teisės aktams. Administracija atsakymą detalčiai pagrindė aktualiomis teisės aktų normomis, susiejo jas su ginčijamo Aprašo normomis, pagrindė savo išvadas dėl Aprašo atitikimo ir suderinamumo su kitais teisės aktais. Iš 2022 m. rugsėjo 20 d. Administracijos atsakymo ir 2022 m. spalio 14 d. Savivaldybės atsakymo suprantama, jog ginčyti Aprašo (norminio teisės akto) nuostatas, kaip prieštaraujančias kitiems teisės aktams, galima teikiant skundą administraciniam teismui“. Kadangi šis klausimas taip pat išnagrinėtas 2022 m. byloje Nr. AG3-96/24-2022, todėl skundas dėl šio reikalavimo taip pat atmestinas.

Taigi, Komisija neturi pagrindo tenkinti Pareiškėjo skundo ir įpareigoti atsakoves atlikti Pareiškėjo prašomus veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo A. P. D. (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos nariai

Linas Dagys

Vaida Paurienė

Svetlana Sinkevičienė