



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. kovo 10 d. Nr. 21RE1-40 (AG1-9/10-2023)

Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė) ir Karinės Zavgorodnajos (pranešėja), sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant atsakovės Marijampolės savivaldybės administracijos įgaliotiems atstovams A. B. ir C. D..

viešame Komisijos posėdyje nuotolinio žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos E. F. skundą dėl Marijampolės savivaldybės administracijos Eismo saugumo komisijos 2022-12-15 protokolo Nr. K-641 (11.14 E) panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėja patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: „1) panaikinti Marijampolės savivaldybės administracijos Saugaus eismo komisijos sprendimą Nr. K-641(11.14E) dėl kelio ženklų Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildomomis lentelėmis Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40 m.) dešinėje kelio pusėje ir (Galiojimo zona į priekį 37m.) kairėje kelio pusėje esančių (duomenys neskelbtini), galiojimų zonų sutrumpinimo; 2) pakeisti papildomų lentelių Nr. 806 galiojimo zonas. T. y. dešinėje kelio pusėje įrengti papildomą lentelę Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 39 m.) ir kairėje kelio pusėje įrengti papildomą lentelę Nr.806 (Galiojimo zona į priekį 39 m.)“.* Paaiškino, kad prie įvažiavimo į (duomenys neskelbtini) g. atkarpą, tarp (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gyvenamųjų namų pastatyti kelio ženklai Nr. 333 „Stovėti draudžiama“, su papildoma lentele Nr. 806 „Galiojimo zona į priekį“ 37 m. kairėje kelio pusėje ir 40 m. dešinėje kelio pusėje. Kadangi pareiškėjai neaišku kodėl papildomų lentelių galiojimo zonos skiriasi, pareiškėja kelio ženklų pastatymą apskundė Marijampolės savivaldybės administracijai (toliau – Administracija). Pareiškėja gavo 2022-12-19 sprendimą (toliau – 2022-12-19 Raštas), kuriame buvo nurodyta, kad pareiškėjos skundas buvo svarstytas Eismo saugumo komisijos posėdyje 2022-12-15, protokolo Nr. K-641(11.14E) (toliau – 2022-12-15 Protokolas). Pareiškėja nurodė, kad su sprendimu nesutinka, nes toks sprendimas galimai diskriminuojantis ir suteikė išskirtines teises naudotis valstybine žeme (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) gyventojams ir įmonei UAB „(duomenys neskelbtini)“, o gyvenantiems (duomenys neskelbtini) tai draudžia daryti. Visiškai neatsižvelgta į kelio kategoriją, kelio apkrovą, eismo intensyvumą, kelio parametrus, kiemų įvažiavimo/išvažiavimo plotį, kuris yra daugiau kaip po 4 m. ir apskritai nėra aišku kas, kada, koku būdu nustatė, kad (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) gyventojų automobiliai trukdo, užstoja kitiems vairuotojams šviesoforo signalus ar kelio ženklus, trukdo įvažiuoti (išvažiuoti) į (iš) stovėjimo aikštelę (-ės), stovėjimo vietą (-os), garažą (-o), kiemą (-o), teritoriją (-os), trukdo įlipti į kitą transporto priemonę arba kitaip kliudo

transporto priemonių ar pėsčiųjų eismui. Įrengtas kelio ženklas Nr. 333 su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 37 m.) (duomenys neskelbtini) g. akligatvio kairėje kelio pusėje, pažeidžia Kelių eismo taisyklių 150.7. p., kai sustoti ir stovėti draudžiama ten, kur tarp sustojusios transporto priemonės ir ištisinės horizontaliojo ženklinimo linijos, bortelio, kai jo nėra, – važiuojamosios dalies krašto mažesnis kaip 3 m. atstumas. Visiškai buvo neatsižvelgta į tai, jog (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) namas priklauso dviem savininkams. T. y. minėtu adresu gyvena dvi šeimos. Viena šeima augina mažus, nepilnamečius vaikus, yra daugiavaikė. Todėl sprendimas uždrausti naudotis valstybine žeme, vienam iš namo savininkų riboja patekimą į savo kiemą, nes norint įvažiuoti į savo kiemą kitas savininkas automobilį privalo išvaryti į gatvę, nors abiejų savininkų tvarkingai pastatyti automobiliai daugybę metų niekam netrukde. Buvo galimybė naudotis kiemu abiem namo savininkams ir tai nesudarė problemų naudotis valstybine žeme, kadangi nepaisant to ar automobilis išlindęs vieną metrą, du ar tris metrus už kiemo ribos ir stovi tvarkingai valstybinėje žemėje išvažiavimo plotis iš gretimo kiemo išlieka pakankamas į jį įvažiuoti ar išvažiuoti. Toks sprendimas neteisingas, nesąžiningas, diskriminuojantis, negalimas bei neproporcingas. Toks sprendimas tenkina tik (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) gyventojų ir ten įkurtos įmonės interesus ir visiškai yra neatsižvelgiama į gyvenančius (duomenys neskelbtini) gyventojų interesus, jų teises, prašymus, bei skundus. Pareiškėjos nuomone, ji nepagrįstai priversta mokėti baudas, nes (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) gyventojai yra konfliktiški, nusiteikę priešiskai, nuolat ieško preteksto sukelti konfliktus. Dažnai nepagrįstai filmuoja, fotografuoja, sukuria problemas, dažnai nori pažeminti, o prie viso to labai prisideda draudžiamųjų ženklų atstumų skirtumas (b. l. 19-20).

Pareiškėja 2023-03-06 pateikė Komisijai papildomus rašytinius paaiškinimus, vaizdinę medžiagą bei kitus įrodymus, kuriais grindžia nesutikimą su skundžiamu 2022-12-15 Protokolu bei papildomai išsamiai argumentavo savo poziciją ginčo klausimu (b. l. 63-77).

*Atsakovė prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime nurodė, kad pareiškėja, 2022-12-08 kreipėsi į Administraciją su skundu – „Dėl draudžiamųjų ženklų“. Pareiškėja skunde Administracijai nurodė, kad kreipiasi dėl stovinčių kelio ženklų, iš kurių vienas leidžia išsikišti į valstybinę žemę gyvenančiam vienam šeimos ūkiui (duomenys neskelbtini), o kitas draudžia išsikišti į valstybinę žemę dviem šeimos ūkiams, gyvenantiems (duomenys neskelbtini), bei pažymėjo, jog jos manymu, yra didelė nelygybė ir diskriminacija bei pažeistos jų, kaip gyventojų, teisės. Pastatyti kelio ženklai gilina konfliktus tarp kaimynų, išskiriant tik vieną pusę. Pareiškėja skunde prašė atsižvelgti į esamą situaciją ir sudaryti lygias sąlygas tiek į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), tiek į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) namų kiemus įvažiuoti su galimu minimaliu išsikišimu už sklypo ribos arba sustoti vienodai.

Marijampolės savivaldybės eismo saugumo komisijos (toliau – Eismo saugumo komisija) 2022-12-15 įvykusio posėdžio metu buvo svarstytas pareiškėjos skundas dėl kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (galiojimo zona į priekį 40 m.), esančio (duomenys neskelbtini), galiojimo zonos sutrumpinimo (Protokolas Nr. K-641 (11.14 E)). Eismo saugumo komisija, vadovaudamasi Kelių eismo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-12-11 nutarimu Nr. 1950 „Dėl Kelių eismo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Kelių eismo taisyklės) 150.10. punktu, kuriame nurodoma, jog sustoti ir stovėti draudžiama ten, kur sustojusi transporto priemonė užstotų kitiems vairuotojams šviesoforo signalus ar kelio ženklus, trukdytų įvažiuoti (išvažiuoti) į (iš) stovėjimo aikštelę (-ės), stovėjimo vietą (-os), garažą (-o), kiemą (-o), teritoriją (-os), trukdytų įlipti į kitą transporto priemonę arba kitaip kliudytų transporto priemonių ar pėsčiųjų eismui, pareiškėjos prašymo netenkino. Pareiškėja apie priimtą Eismo saugumo komisijos sprendimą informuota 2022-12-19 raštu Nr. SA-12380 (11.14 E) „Dėl draudžiamųjų ženklų“.

Komisijai patektu skundu pareiškėja siekia, kad būtų panaikintas Eismo saugumo komisijos sprendimas bei pakeistos papildomų lentelių Nr. 806 galiojimo zonos, t. y. dešinėje kelio pusėje įrengta papildoma lentelė N. 806 (Galiojimo zona į priekį 40 m.) ir kairėje kelio pusėje įrengta papildoma lentelė Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 37 m.).

Pareiškėja skunde Komisijai nurodė, kad sprendimas galimai yra diskriminuojantis, suteikia išskirtines teises naudotis valstybine žeme (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) gyventojams ir įmonei UAB „(duomenys neskelbtini)“, o gyvenantiems (duomenys neskelbtini) tai draudžia daryti.

Administracija nurodė, kad įvažiavimas į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) sklypus nėra vienodas (nėra simetriškas). Kaip matosi pridedamose nuotraukose (Nr. 2, Nr. 3, Nr. 4 ir Nr. 5), įvažiuoti į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) sklypą galima važiuojant nuo (duomenys neskelbtini) g. tiesiai, o į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) sklypą - reikalinga privažiavus prie (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) sklypo daryti kairį posūkį, už kurio galima palikti stovėti automobilį 3 m. pilnai neįvažiavus į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) sklypą (nuotraukos Nr. 1, Nr. 3, Nr. 4 ir Nr. 5) ir netrukdyti transporto priemonių įvažiavimui į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) sklypą. Tokios galimybės (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) sklypo gyventojai neturi, nes palikę transporto priemonę už sklypo ribų trukdytų įvažiavimui į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) sklypą (nuotraukos Nr. 6 ir Nr.7).

Komisijai pateiktame skunde pareiškėja teigė, kad pritaikytas Kelių eismo taisyklių 150.10. p., tačiau neatsižvelgta į kelio kategoriją, kelio apkrovą, eismo intensyvumą, kelio parametrus, kiemų įvažiavimo ir išvažiavimo plotį, kuris yra daugiau kaip po 4 m. Ir apskritai nėra aišku, kas, kada, koku būdu nustatė, kad (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) gyventojų automobiliai trukdo ir pan.

Administracijos nuomone, Kelių eismo taisyklių 1 p. nurodo, jog šios Kelių eismo taisyklės nustato eismo tvarką visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Kelių eismo taisyklių 150.10. p. nustatyta, jog sustoti ir stovėti draudžiama ten, kur sustojusi transporto priemonė užstotų kitiems vairuotojams šviesoforo signalus ar kelio ženklus, trukdytų įvažiuoti (išvažiuoti) į (iš) stovėjimo aikštelę (-ės), stovėjimo vietą (-os), garažą (-o), kiemą (-o), teritoriją (-os), trukdytų įlipti į kitą transporto priemonę arba kitaip kliudytų transporto priemonių ar pėsčiųjų eismui. Nagrinėjamu atveju, akivaizdu, kad antra transporto priemonė, sustojusi (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), trukdytų pravažiavimui į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), t. y. įvažiuoti (išvažiuoti) į (iš) stovėjimo aikštelę (-ės), stovėjimo vietą (-os), garažą (-o), kiemą (-o) ar teritoriją (-os) bendrame į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) pravažiavime (nuotraukos Nr. 6 ir Nr. 7). Taigi šiuo atveju buvo taikomas Taisyklių 150.10. p., kadangi jis atitiko vieną iš šiame punkte nurodytų sąlygų.

Į pareiškėjos teiginį, kad įrengtas kelio ženklas Nr. 333 su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 37 m.) (duomenys neskelbtini) g. akligatvio kairėje kelio pusėje, pažeidžia Taisyklių 150.7. p., kuriame nurodyta, kad sustoti ir stovėti draudžiama ten, kur tarp sustojusios transporto priemonės ir ištisinės horizontaliojo ženklinimo linijos, bortelio, kai jo nėra, – važiuojamosios dalies krašto mažesnis kaip 3 m. atstumas, Administracija pažymėjo, kad kelio ženklas Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 37 m.), esantis ties įvažiavimo pradžia į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) sklypus, Taisyklų 150.7. p. nepažeidė, kadangi, tarp stovinčios transporto priemonės ir važiuojamosios dalies krašto yra daugiau kaip 3 m. (yra 3.60 m).

Pareiškėja skunde Komisijai taip pat nurodė, kad (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) namas priklauso dviem savininkams, todėl toks sprendimas uždrausti naudotis valstybine žeme, vienam iš namo savininkų riboja patekimą (įvažiavimą) į savo kiemą bei paaiškino, kad nepaisant to, ar automobilis yra išlindęs vieną, du ar tris metrus už kiemo ribos, išvažiavimo plotis iš gretimo kiemo išlieka pakankamas į jį įvažiuoti ar išvažiuoti. Pareiškėja akcentavo, kad sprendimas yra neteisingas, nesąžiningas, diskriminuojantis, negalimas bei neproporcingas.

Administracija paaiškino, jog (duomenys neskelbtini) g. Nr. (duomenys neskelbtini) sklypo savininkas yra gavęs (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) sklypo savininko sutikimą naudotis jo žemės sklypo dalimi, t. y. perkėlė sklypus (duomenys neskelbtini) g. Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) g. Nr. (duomenys neskelbtini) ribojančią tvorą, kad transporto priemonėms būtų galima lengviau įvažiuoti ir išvažiuoti.

Administracijos nuomone, Eismo saugumo komisija atsižvelgusi į visas aplinkybes bei vadovaudamasi Kelių eismo taisyklių 150.10. p. priėmė pagrįstą sprendimą ir pareiškėjos prašymo netenkino.

Administracija nurodė, kad Administracinių bylų teisenos įstatymo 91 str. nurodo baigtinį sąrašą skundžiamų teisės aktų panaikinimo pagrindų, t. y. „1. skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra: 1) neteisėtas iš esmės, tai yra savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams; 2) neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas; 3) neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą“. Atsižvelgdama į tai bei aukščiau nurodytas fakto aplinkybes, Administracijos teigimu, Eismo saugumo komisijos sprendimo panaikinimas ir įpareigojimas atlikti veiksmus, nepagrįstas nei teisės, nei fakto klausimu (b. l. 42-46).

*Skundas tenkintinas iš dalies.*

Byloje ginčas kilo dėl Marijampolės savivaldybės administracijos Eismo saugumo komisijos 2022-12-15 posėdžio protokolo Nr. K-641 (11.14 E) pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2022-12-08 skundu „Dėl draudžiamųjų ženklų“ kreipėsi į Administraciją, kuriame be kita ko nurodė, kad vienas iš stovinčių kelio ženklų leidžia išsikišti į valstybinę žemę vienam šeimos ūkiui, gyvenančiam (duomenys neskelbtini), o kitas draudžia išsikišti į valstybinę žemę dviem šeimos ūkiams, gyvenantiems (duomenys neskelbtini). Pareiškėjos manymu, tai yra didelė nelygybė ir diskriminacija bei gyventojų teisių pažeidimas. Kelio ženklai buvo pastatyti dėl elektros skydinės, bet elektros skaitikliai jau yra išmanūs ir elektros nurašinėti nereikia, todėl pastatyti kelio ženklai netenka prasmės ir tik gilina konfliktus tarp kaimynų. Prašė atsižvelgti į esamą situaciją ir sudaryti lygias sąlygas tiek į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini), tiek į (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) namo kiemus įvažiuoti galimu minimaliu išsikišimu už sklypo ribos (b. l. 47).

Eismo saugumo komisija 2022-12-15 posėdžio metu svarstė pareiškėjos skundą. Protokole nurodė, kad buvo svarstytas E. F. skundas dėl kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zonai prieki 40 m.), esančio (duomenys neskelbtini), galiojimo zonos sutrumpinimo. Nutarė prašymo netenkinti, nes vadovaujantis Kelių eismo taisyklių 150.10. p. sustoti ir stovėti draudžiama ten, kur sustojusi transporto priemone užstotų kitiems vairuotojams šviesoforo signalus ar kelio ženklus, trukdytų įvažiuoti (išvažiuoti) į (iš) stovėjimo aikštelę (-es), stovėjimo vietą (-os), garažą (-o), kiemą (-o), teritoriją (-os), trukdytų įlipti į kitą transporto priemonę arba kitaip kliudytų transporto priemonių ar pėsčiųjų eismui (b. l. 48).

Pareiškėjai Eismo saugumo komisijos 2022-12-19 Raštu buvo pranešta, kad pareiškėjos skundą dėl kelio ženklo Nr. 333 (Stovėti draudžiama) su papildoma lentele Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 40 m.), esančio (duomenys neskelbtini), galiojimo zonos sutrumpinimo Eismo saugumo komisija svarstė 2022-12-15 posėdyje, protokolas Nr. K-641 (11.14E) ir priėmė sprendimą prašymo netenkinti, nes vadovaujantis Kelių eismo taisyklių 150.10. p. sustoti ir stovėti draudžiama ten, kur sustojusi transporto priemonė užstotų kitiems vairuotojams šviesoforo signalus ar kelio ženklus, trukdytų įvažiuoti (išvažiuoti) į (iš) stovėjimo aikštelę (-ės), stovėjimo vietą (-os), garažą (-o), kiemą (-o), teritoriją (-os), trukdytų įlipti į kitą transporto priemonę arba kitaip kliudytų transporto priemonių ar pėsčiųjų eismui (b. l. 49).

Nagrinėjamo administracinio ginčo kontekste pažymėtina, kad iš pareiškėjos skundo bei formuluojamų reikalavimų turinio seka, kad pareiškėja nesutinka bei skundžia Eismo saugumo komisijos protokolinią nutarimą, išdėstytą 2022-12-15 protokole Nr. K-641 (11.14E).

Atsakovė, nagrinėdama pareiškėjos skundą bei priimdama skundžiamą 2022-12-15 protokolą Nr. K-641 (11.14E), veikė kaip viešojo administravimo subjektas, todėl privalėjo vadovautis iš gero administravimo principo kylančiais imperatyvais (šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (žr. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str. 3 d. nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 str. ir kt.)), iš kurių išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų.

Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 2 str. 5 d.). Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Administracinis sprendimas turi būti pasirašytas jį priėmusio pareigūno, valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens arba viešojo administravimo subjekto vadovo, jo pavaduotojo ar įgalioto asmens. Kai administracinis sprendimas priimamas naudojantis valstybės informacinėmis sistemomis, sprendimo pasirašymui prilyginamas patvirtinimas (autorizavimas) valstybės informacinėje sistemoje (VAĮ 10 str. 5, 6 d.).

Kitais tariant, viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai privalo būti tikslūs, suprantami, nedviprasmiški, jų motyvų išdėstymas – adekvatus ir pakankamas, leidžiantis suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas VAĮ 8 str. 1 d. nuostatas (redakcija, galiojusi iki 2020-11-01, iš esmės atitinka ginčui aktualiu laikotarpiu galiojusio VAĮ 10 str. 5 d. 5–6 p. nuostatas) yra ne kartą pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų

teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2011-06-27 išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą byloje Nr. A556-336/2011; 2014-03-25 išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A756-997/2014). VAI keliamų administraciniam aktui reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą. Kaip ne kartą akcentavo LVAT, esminė individualaus administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti (žr., pvz., 2015-02-18 nutartį administracinėje byloje Nr. A398-442/2015; 2012-07-20 nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2294/2012; 2012-08-03 nutartį administracinėje byloje Nr. A444-2366/2012 ir kt.).

Kaip nustatyta aukščiau, apie skundžiamą 2022-12-15 protokolinį nutarimą ir jo turinį pareiškėja informuota Eismo saugumo komisijos 2022-12-19 Raštu. VAI 10 str. 5, 6 d. įtvirtintos normos siejamos su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus. Analizuojant nurodytos teisės normos turinį, darytina išvada, kad ši teisės norma nenustato, jog sprendimas, t. y. institucijos valia, turi būti išdėstytas viename teisės taikymo rašytiniame akte (LVAT sprendimas byloje Nr. A<sup>63</sup> – 994/2008).

Įvertinus tiek skundžiamo 2022-12-15 Protokolo, tiek 2022-12-19 Rašto turinį, matyti, kad juose deklaratyviai nurodyta, kad pareiškėjos prašymas netenkinamas ir pacituotas Kelių eismo taisyklių 150.10 p. Tačiau, nei 2022-12-15 protokoliniame nutarime, nei 2022-12-19 Rašte nėra nurodytos faktinės aplinkybės, argumentai, pateiktas ir detalizuotas individualus ginčo situacijos atvejis. Taip pat, aukščiau nurodytuose dokumentuose nėra išdėstyta kokie faktiniai duomenys, rašytiniai įrodymai ar kt. buvo vertinami nagrinėjant pareiškėjos prašymą (skundą), kokie veiksmai (faktinių aplinkybių patikrinimas vietoje ar kt.) buvo atliekami. Be to, deklaratyvus Kelių eismo taisyklių 150.10 p. nuostatos pacitavimas yra visiškai nesusietas su konkrečiu ginčo atveju, nėra aišku kokia apimtimi ir kokiais aspektais jis yra taikomas.

Pažymėtina, kad atsiliepime bei bylos nagrinėjimo Komisijos posėdyje metu atsakovės atstovai papildomai argumentavimo sprendimo netenkinti pareiškėjos prašymą faktinius ir teisinius pagrindus, tačiau kaip yra pažymėjęs LVAT, kilus ginčui teisme dėl individualaus administracinio akto, kuris yra be jokių motyvų, tokį aktą priėmusio viešojo administravimo subjekto (atsakovo) pozicija, kad jis atitinkamu procesiniu būdu (atsiliepime į pareiškėjo skundą, paaiškinimuose teismo posėdžio metu ir pan.) bando nurodyti tokio akto motyvus, teismui negali būti pagrindas į tai atsižvelgti, nes, kaip jau buvo minėta Viešojo administravimo įstatymo 8 str.1 ir 2 d. reikalavimai turi išpildyti priimant individualų administracinį aktą. Skundžiamo individualaus akto priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu (jei jie nėra nurodyti priimtame akte) negali būti vertinamas ir neturi įtakos nemotyvuoto akto teisėtumo ir pagrįstumo vertinimui (žr., pvz., LVAT 2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr.A502-940/2013; Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016-12-22 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>2074</sup>-146/2016).

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad skundžiamame 2022-12-15 Protokole ir 2022-12-19 Rašte pareiškėjos prašymo (skundo) motyvai, faktinės aplinkybės ir individuali argumentacija nėra išdėstyti, nustatyti skundžiamo 2022-12-15 Protokolo ir 2022-12-19 Rašto turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę pareiškėjai suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį. 2022-12-15 Protokolas ir 2022-12-19 Raštas, kuriuo, kaip minėta aukščiau, pareiškėja informuota apie protokolinį nutarimą, iš esmės yra visiškai nemotyvuoti, faktinės aplinkybės ir taikomi teisės aktai visiškai

neindividualizuoti, be to, net ir nenurodyti pagrindiniai faktai, kuriais remiantis priimtas neigiamas sprendimas, o tai sudaro pagrindą panaikinti 2022-12-15 Protokolą, kaip neteisėtą bei nepagrįstą.

Komisijos vertinimu, šis administracinio sprendimo ydingumas laikytinas esminiu pažeidimu ir savarankišku pagrindu panaikinti ginčijamą aktą.

Eismo saugumo komisijos nuostatai, patvirtinti Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-11-02 įsakymu Nr. DV-1682, nustato Eismo saugumo komisijos uždavinius, funkcijas, teises, jos sudarymo, darbo organizavimo tvarką. Įgyvendindama savo uždavinius komisija svarsto pateiktus miesto gyventojų, organizacijų, įmonių skundus, susijusius su saugaus eismo organizavimu mieste ir priimtus sprendimus pateikia Savivaldybės administracijos direktoriui (6.8 p.). Komisijos veiklos forma yra posėdžiai. Komisijos posėdis yra teisėtas, kai jame dalyvauja daugiau kaip pusė komisijos narių. Jeigu komisijos pirmininkas ir pavaduotojas negali dalyvauti posėdyje, komisijos pirmininkas paveda kuriam nors komisijos nariui vadovauti posėdžiui. Komisijos sprendimai priimami paprasta posėdyje dalyvaujančių komisijos narių balsų dauguma. Balsams pasiskirsčius po lygiai lemia komisijos pirmininko balsas (15, 16 p.). Komisijos sprendimai, išvados ir pasiūlymai įforminami posėdžio protokolu. Posėdžiams sekretoriauja Komisijos paskirtas sekretorius (21 p.). Protokolų išrašų kopijos pagal poreikį teikiamos Komisijos nariams ir suinteresuotiems asmenims (26 p.).

Marijampolės savivaldybės administracijos direktoriaus 2015-11-02 įsakymu Nr. DV-1682 „Dėl Eismo saugumo komisijos sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“ patvirtinta Eismo komisijos sudėtis, kurią sudaro 10 nariai.

Iš 2022-12-15 Protokolo turinio spręstina, kad Eismo saugumo komisijos posėdyje, kuriame buvo nagrinėjamas pareiškėjos skundas (prašymas) bei priimtas protokolinis nutarimas netenkinti pareiškėjos prašymo dalyvavo bei atitinkamai minėtą nutarimą priėmė posėdžio pirmininkas G. H. ir posėdžio sekretorius A. B. Atsižvelgiant į tai bei vadovaujantis Eismo saugumo komisijos nuostatų 15 p., skundžiamą 2022-12-15 Protokolą priėmė neteisėtos sudėties Eismo saugumo komisiją.

Remdamasi aukščiau išdėstytu, Komisija sprendžia, kad Eismo saugumo komisijos 2022-12-15 Protokolas yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl naikintinas. Atsižvelgiant į tai, kad panaikinus 2022-12-15 Protokolą pareiškėjos skundo (prašymo) nagrinėjimo procedūra tampa nebaigta yra pagrindas įpareigoti atsakovę pareiškėjos 2022-12-08 skundą „Dėl draudžiamųjų ženklų“ išnagrinėti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Dėl pareiškėjos skundo reikalavimo – „pakeisti papildomų lentelių Nr. 806 galiojimo zonas. T. y. dešinėje kelio pusėje įrengti papildomą lentelę Nr. 806 (Galiojimo zona į priekį 39 m.) ir karėje kelio pusėje įrengti papildomą lentelę Nr.806 (Galiojimo zona į priekį 39 m.)“, pažymėtina, kad Komisija nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo funkcijų, todėl nepriimi sprendimų, kurių priėmimas nepriskirtinas jos kompetencijai. Atsižvelgiant į konkretaus ginčo specifiką, Komisija įpareigoja tik iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų. LVAT yra nurodęs, kad teismas (šiuo atveju Komisija) nėra viešojo administravimo institucija ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, tik sprendžia ginčus dėl teisės (ABTĮ 3 str. 1 d.). Viešojo administravimo institucijai nepriėmus teisėto sprendimo, administracinė procedūra tampa nebaigta. Teismo (šiuo atveju Komisijos) veikla veikti vietoje vykdomosios valdžios institucijos nebūtų suderinama su Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintu valdžių atskyrimo principu (žr., pvz., LVAT 2020 m. vasario 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-486-575/2020).

Vadovaudamasi Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 str. 1 d. 2, 3 p., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos E. F. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Marijampolės savivaldybės administracijos Eismo saugumo komisijos 2022-12-15 posėdžio protokolą Nr. K-641(11.14E).

Įpareigoti Marijampolės savivaldybės administracijos Eismo saugumo komisiją pareiškėjos 2022-12-08 skundą „Dėl draudžiamųjų ženklų“ išnagrinėti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Likusioje dalyje skundą atmesti.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Karine Zavgorodnaja