



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. kovo 2 d. Nr. 21RE3- 33 (AG3-22/26-2023)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Lino Dagio, Vaidos Paurienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui *R.J.J. (duomenys neskelbtini)*, atsakovės Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atstovui R.B. (*duomenys neskelbtini*),

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal Pareiškėjo *R.J.J. (duomenys neskelbtini)* skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas *R.J.J. (duomenys neskelbtini)* (toliau – ir Pareiškėjas) Komisijos 2023 m. vasario 7 d. skundu (toliau – ir Skundas, b. l. 1-2) prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – Atsakovė, Administracija) 2023 m. sausio 18 d. raštą Nr. SG-34 „Dėl greičio ribojimo Sodo g. atkarpoje nuo J. Basanavičiaus g. iki Dvaro g.“ (toliau – Skundžiamas raštas, b. l. 3-4) ir įpareigoti iš naujo išnagrinėti Pareiškėjo prašymą.

Skunde Pareiškėjas nurodo, Sodo gatvės gyventojai (62 asmenys), gyvenantys atkarpoje tarp J. Basanavičiaus ir Dvaro g. kreipėsi į Atsakovę 2022 m. vasario mėnesį prašydami įrengti Sodo gatvėje šaligatvius, uždrausti krovinių transporto judėjimą ir nustatyti nurodytoje atkarpoje vienpusį eismo judėjimą, tačiau 2022 m. balandžio 1 d. raštu Nr. (6.30.)SG-314 „Dėl Sodo gatvės“ Atsakovė atsisakė tai padaryti. 2023 m. sausio 4 d. prašymu buvo prašyta apriboti greitį atkarpoje nuo J. Basanavičiaus gatvės iki Dvaro gatvės, tačiau Administracijos Raštu buvo atsisakyta prašymą tenkinti. Kadangi minėtoje Sodo gatvėje niekada nebuvo šaligatvių, Sodo gatvės gyventojai priversti eiti važiuojamąja kelio dalimi, automobilių eismas labai intensyvus, mano, kad nėra teisingi Administracijos Saugaus eismo komisijos priimti nutarimai.

Šiaulių miesto savivaldybės administracija atsiliepiamu nesutinka su Pareiškėjo Skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, Pareiškėjas 2022 m. sausio 31 d. kreipėsi į Atsakovę su prašymu, dėl šaligatvių įrengimo, krovinių automobilių eismo uždraudimo ir konkrečioje gatvės atkarpoje vienpusio eismo įrengimo.

2022 m. balandžio 1 d. raštu Nr. SG-314 „Dėl sodo gatvės“ (toliau – 2022 m. balandžio 1 d. raštas) Pareiškėjas buvo informuotas apie tai, kad prašymas buvo apsvarstytas Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Saugaus eismo komisijos (toliau - Saugaus eismo komisija) 2022 m. kovo 23 d. posėdyje ir buvo nutarta nepritarti sunkiasvorio transporto priemonių eismo uždraudimui bei vienpusio eismo organizavimui nurodytoje Sodo g. atkarpoje, motyvuojant tuo, kad Sodo ir J. Basanavičiaus gatvių sankryžoje yra įrengtas šviesoforų postas, kuris reguliuoja transporto priemonių eismą, o Grafo Zubovo - Sodo gatvių sankryžoje šviesoforų posto nėra, todėl nukreipus transporto eismą Grafo Zubovo gatve, galimai padidėtų eismo įvykių šioje sankryžoje galimybė.

Kelių įstatymo 18 straipsnyje nurodyta, kad kelio savininkas Vyriausybės nustatyta tvarka gali laikinai apriboti, nutraukti eismą ar uždaryti kelią dėl avarijų, stichinių nelaimių, per polaidį, esant itin karštiesiems orams, kai dėl to gali būti sugadintas kelias, kelio tiesimo ar taisymo (remonto), priežiūros darbų metu, kilus grėsmei saugiam eismui. Kadangi nei viena sąlyga neišpildyta, todėl nėra ir būtinybės riboti krovinio transporto eismą ar įrengti vienkryptį eismą prašomoje Sodo gatvės atkarpoje. Minėtu raštu Pareiškėjas taip pat buvo informuotas, kad šaligatvių įrengimas būtų galimas tik kapitališkai remontuojant/rekonstruojant Sodo gatvę, o 2022 - 2023 metais tokie darbai nenumatomi.

2023 m. sausio 4 d. Pareiškėjas, pakartotinai registravosi į gyventojų priėmimą Šiaulių miesto savivaldybės administracijoje, kur interesantą priėmusiam Administracijos direktoriaus pavaduotojui V. U. (*duomenys neskelbtini*), žodžiu išreiškė prašymą mažinti greitį Sodo g. atkarpoje.

2023 m. sausio 11 d. vykusiame Saugaus eismo komisijos posėdyje, atsižvelgiant tiek į faktinę situaciją, tiek ir į Kelių policijos atstovo išsakytą poziciją, minėta komisija nusprendė nepritari greitį iki 30 km/h Sodo g. atkarpoje nuo J. Basanavičiaus g. iki Dvaro g. ribojimui ir rekomendavo Kelių policijos tarnybai suaktyvinti transporto priemonių greičio matavimo kontrolę minėtoje atkarpoje.

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 17 punkte apibrėžta eismo saugumo sąvoka, pagal kurią eismo saugumui užtikrinti turi būti įvertinama visuma kelių eismo ypatybių, rodančių, kiek eismo dalyviai yra apsaugoti nuo eismo įvykių ir jų padarinių.

Savarankiškųjų savivaldybės funkcijų įgyvendinimas reiškia, jog savivaldybės turi tam tikrą įstatymų leidėjo suteiktą veiksmų laisvę pasirinkti būdus, kaip šias funkcijas įvykdyti. Savarankiškųjų savivaldybių funkcijų įgyvendinimui neabejotinai reikalingos lėšos naudojamos iš savivaldybių biudžeto. Tai reiškia, kad gatvių ir kelių priežiūra yra vykdoma atsižvelgiant į tuo metu turimas lėšas, poreikį ir naudingumą visuomenei siekiant efektyvaus turimų lėšų naudojimo.

Šiaulių miesto savivaldybės Saugaus eismo komisijos, sudarytos 2006 m. rugpjūčio 22 d. Šiaulių miesto savivaldybės direktoriaus įsakymu Nr. A-1103 (2015 m. balandžio 27 d. įsakymo Nr. A-579 aktuali redakcija), veikla ir kompetencija apibrėžta patvirtintais Saugaus eismo komisijos nuostatais (toliau - Nuostatai). Vadovaudamasi Nuostatais Saugaus eismo komisija, organizuodama ir kontroliuodama valstybinės eismo saugumo užtikrinimo politikos įgyvendinimą Šiaulių miesto savivaldybės teritorijoje, nustato prioritėtines eismo saugumo ir gerinimo kryptis ir priemones, teikia pasiūlymus dėl saugaus eismo organizavimo ir saugumo gerinimo, sprendžia saugaus eismo organizavimo klausimus Šiaulių mieste. Saugaus eismo komisija, priimdama sprendimus, yra savarankiška, todėl turi teisę savo nuožiūra spręsti dėl tam tikrų veiksmų atlikimo būtinumo vykdant jos kompetencijai priskirtus klausimus.

Atsakovė nurodo, kad iš Saugaus eismo komisijos 2023 m. sausio 11 d. posėdžio protokolo duomenų matyti, kad buvo svarstomas klausimas „Dėl greičio ribojimo Sodo g. atkarpoje nuo J. Basanavičiaus g. iki Dvaro g. (Žemaitės g.)“ ir įvertinus prašymą apriboti greitį iki 30 km/h, vienbalsiai buvo nuspręsta netenkinti Pareiškėjo prašymo. Iš ginčijamo sprendimo turinio matyti, kad jis pagrįstas konkrečiomis aplinkybėmis, t. y. prašomoje gatvės atkarpoje neišvelgiama eismo grėsmė dėl mažo eismo intensyvumo, užfiksuotų eismo įvykių nebuvimas, bei kad minėta gatvė yra tik tranzitinė gatvė jungianti vietines gatves, kurioje eismas nėra intensyvus. Atsakovė pažymi, kad nors ir nebuvo tenkintas Pareiškėjo prašymas, Saugaus eismo komisija savo iniciatyva rekomendavo Kelių policijos tarnybai suaktyvinti transporto priemonių greičio matavimo kontrolę minėtoje atkarpoje.

Kadangi saugaus eismo užtikrinimas yra savarankiškoji savivaldybės funkcija (Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktas) ir tiesioginė administracijos direktoriaus pareiga (Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 8 dalis), Atsakovės vertinimu egzistuojant skundžiamame sprendime nurodytų aplinkybių visetui, sprendimas neriboti greičio yra visiškai pagrįstas, būtent ir leidžiantis užtikrinti saugų eismą, darnų judrumą minėtoje gatvėje.

Atsakovė pažymi, kad šioje saugaus eismo užtikrinimo veikloje priimamus sprendimus Atsakovė pagrįstai grindžia visos Šiaulių miesto bendruomenės, kurios nariu yra ir pats Pareiškėjas, interesais, atsižvelgdama į eismo saugumo intensyvumą, visų gyventojų poreikių tenkinimą, o ne atskirų jos narių norus ir pageidavimus.

Skundas tenkintinas.

Ginčas byloje kilo dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2023 m. sausio 18 d. rašto Nr. S-34 „Dėl greičio ribojimo Sodo g. atkarpoje nuo J. Basanavičiaus g. iki Dvaro g.“, kuriuo netenkintas Pareiškėjas prašymas apriboti greitį, panaikinimo, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad Pareiškėjas 2023 m. sausio 6 d. Atsakovei pateikė prašymą, kuris užfiksuotas Interesanto priėmimo registracijos kortelėje (toliau – Prašymas, b. l. 42). Pareiškėjas prašė mažinti greitį Sodo gatvėje nuo Basanavičiaus g. iki Dvaro g. Minėtoje kortelėje įrašyta „Svarstyti saugaus eismo komisijoje“.

Atsakovė 2023 m. sausio 18 d. raštu Nr. S-34 „Dėl greičio ribojimo Sodo g. atkarpoje nuo J. Basanavičiaus g. iki Dvaro g.“ (minėta, toliau – Skundžiamas raštas, b. l. 3) informavo Pareiškėją, kad jo Prašymas svarstytas Saugaus eismo komisijos 2023 m. sausio 11 d. posėdyje, bei apie priimtą protokolinį sprendimą – Saugaus eismo komisija nepritarė greičio iki 30 km/h ribojimui Sodo g. atkarpoje nuo J. Basanavičiaus g. iki Dvaro g. (toliau – ir Sodo gatvės atkarpoje) ir rekomendavo Kelių policijos tarnybai suaktyvinti transporto priemonių greičio matavimo kontrolę minėtoje atkarpoje.

Pareiškėjas kreipėsi į Komisiją ir Skundu (b. l. 1-2) prašo Komisijos panaikinti Skundžiamą raštą ir įpareigoti jo Prašymą išnagrinėti iš naujo.

Iš Pareiškėjo Skunde pateiktos informacijos bei Administracijos 2022 m. balandžio 1 d. rašto (b. l. 5), Atsakovės pateikto 2022 m. kovo 23 d. Saugaus eismo komisijos protokolo nuorašo (b. l. 36-46) bei 2022 m. sausio 31 d. Sodo g. gyventojų kreipimosi (b. l. 33) matyti, kad eismo saugumo klausimas Sodo gatvės atkarpoje keliamas ne pirmą kartą, tai patvirtina ir atsiliepime išdėstyti argumentai, jog Pareiškėjas į Atsakovę kreipėsi pakartotinai (b. l. 21). Taigi, ginčas byloje kilo Atsakovei vykdant pareigas eismo saugumo užtikrinimo srityje.

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktą nustato vieną iš savarankiškųjų savivaldybių funkcijų – tai savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo (toliau – SEAKĮ) 10 straipsnyje nurodytos eismo saugumo užtikrinimą vykdančios institucijos ir jų įgalinimai šioje srityje. SEAKĮ 10 straipsnio 8 dalyje nustatyta, kokios funkcijos yra deleguotos savivaldybės administracijos direktoriui. Užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės administracijos direktorius turi teisę iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinių organizacijų atstovų sudaryti savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtinti jos nuostatus (10 straipsnio 8 dalies 2 punktą), o pagal minėto straipsnio 8 dalies 3 punktą savivaldybės administracijos direktorius sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose.

Vadovaujantis Šiaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2006 m. rugpjūčio 22 d. įsakymu Nr. A-1103 (2015 m. balandžio 27 d. įsakymo Nr. A-539 aktuali redakcija) patvirtintų Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Saugaus eismo komisijos nuostatų (minėta, toliau – Nuostatai) 11 punktu, Šiaulių miesto savivaldybės administracijos saugaus eismo komisijos (minėta, toliau – Saugaus eismo komisija) sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio, o galutinį sprendimą dėl Saugaus eismo komisijos sprendimo įgyvendinimo priima Administracijos direktorius, atsižvelgdamas į Šiaulių miesto savivaldybės administracijos finansines galimybes ir kitas aplinkybes. Saugaus eismo komisija be kitų uždavinių, numatytų Nuostatų 4 punkte, sprendžia saugaus eismo organizavimo klausimus Šiaulių mieste (4.4 papunktis), teikia Administracijai pasiūlymus dėl saugaus eismo organizavimo ir saugumo gerinimo (4.3 papunktis). Kaip numatyta Nuostatų 5.2 papunktyje, Saugaus eismo komisija sprendžia saugaus eismo reguliavimo priemonių pastatymo ar pašalinimo klausimus.

SEAKĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad <...> Savivaldybės ar kiti juridiniai ir (ar) fiziniai asmenys – kelių savininkai ar valdytojai, atlikdami priskirtąsias funkcijas, užtikrina vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse saugias eismo sąlygas, įgyvendindami juose eismo saugumo priemones, o šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad eismo saugumo priemonės įgyvendinamos projektuojant, tiesiant, rekonstruojant, taisant (remontuojant) ir prižiūrint kelius, vadovaujantis Lietuvos kelių projektavimo normatyviniais dokumentais, Lietuvos Respublikos standartais ir kitais normatyviniais teisės aktais.

Nors Atsakovė atsiliepime nurodo, kad Administracijos direktorius, užtikrindamas eismo saugumą, sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose, pasitelkdamas specialistus, sudarydamas Eismo saugumo komisiją, tačiau pagal aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, būtent Administracijos direktoriaus kompetencijai priskirta teisė priimti valinius sprendimus ir užtikrinti tinkamą saugaus eismo priemonių įgyvendinimą, todėl Atsakovės Skundžiamas raštas vertintinas kaip individualus administracinis aktas, kuris turi atitikti visus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) tokio pobūdžio aktui keliamus reikalavimus.

Komisija, įvertinusi Pareiškėjai pateikto atsakymo – Skundžiamo rašto turinį, vertins, ar Skundžiamas raštas – Atsakovės atsisakymas tenkinti Pareiškėjos Prašymą atitinka jo turiniui ir formai keliamus reikalavimus.

Asmenų kreipimūsi į viešojo administravimo subjektus bendrąsias nagrinėjimo taisykles (nagrinėjimo tvarką) įtvirtina VAI 11 straipsnis. Pagal jį, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisykles (VAI 11 straipsnio 1 dalis). Vadovaujantis Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (nauja redakcija nuo 2021-12-07; toliau – ir Taisyklės), V skyriaus („Atsakymų rengimas ir tvarkymas“) 45 punkto nuostatomis, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1-45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Administracinio sprendimo priėmimą ir reikalavimus tokio sprendimo turiniui reglamentuoja VAI 10 straipsnis, šio straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime jį priimantis pagal suteiktus įgaliojimus viešojo administravimo subjektas, be kita ko, turi nurodyti administracinio sprendimo teisinį ir faktinį pagrindą ar kitas administraciniam sprendimui įtakos turėjusias aplinkybes bei administracinio sprendimo motyvus. Pastaroji teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus.

VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-7/2012). Teismų praktikoje taip pat akcentuojama, kad individualaus administracinio teisės akto motyvavimas sietinas su teisėtumo, gero administravimo principais, kurių viešojo administravimo subjektas privalo laikytis (2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015).

Iš Skundžiamo rašto turinio galima daryti išvadą, kad Pareiškėjo prašomos saugaus eismo priemonės – greičio ribojimo, kuria keliuose yra nustatomas saugus leistinas maksimalus greitis transporto priemonėms, netaikymą sąlygojo tai, kad ginčui aktualioje Sodo gatvės atkarpoje Kelių policijos tarnybos duomenimis nėra užfiksuotų eismo įvykių, ir tai, kad Sodo gatvė yra tranzitinė.

Kaip minėta, Saugaus eismo komisija nepritarė greičio iki 30 km/h ribojimui, nors tokio konkretaus (iki 30 km/h) prašymo Pareiškėjas nebuvo išreiškęs, ir rekomendavo Kelių policijos tarnybai suaktyvinti transporto priemonių greičio matavimo kontrolę minėtoje atkarpoje. Kaip matyti iš Saugaus eismo komisijos 2023 m. sausio 11 d. protokolo (toliau – ir Protokolas, b. l. 43-46),

Saugaus eismo komisija tokį sprendimą priėmė įvertinusi tik vieno iš šios komisijos narių – Kelių policijos tarnybos atstovo pateiktą informaciją, kad Sodo gatvės atkarpoje nėra užfiksuotų eismo įvykių (duomenų ar ši informacija pateikta žodžiu ar raštu nėra), jo teiginį, kad ši gatvė tranzitinė ir šio komisijos nario nuomonę, kad jis nepitaria greičio ribojimui.

Taigi, Atsakovė, atkartodama Saugaus eismo komisijos Protokole esančią informaciją, nurodė motyvus, nulėmusius ginčijamą sprendimą, ir kodėl prašomo greičio apribojimo nenustatė (nėra eismo įvykių, gatvė tranzitinė), tačiau jų nepagrindė, nenurodė ir koku teisiniu pagrindu vadovavosi.

Atkreiptinas dėmesys į tai, jog Atsakovė pateiktame atsiliepime, išdėstydamą savo argumentus, nurodė teisės aktus bei naujus motyvus (neįžvelgiama eismo grėsmė dėl mažo eismo intensyvumo, atsižvelgta į visų gyventojų poreikių tenkinimą, o ne atskirų norus ir pageidavimus), kurie nebuvo nurodyti Pareiškėjui pateiktame Skundžiamame rašte. Pagal VAĮ bei teismų praktiką administracinio akto priėmimo motyvai turi būti nurodomi pačiame administraciniame akte (LVAT 2013 m. gruodžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-602-1902/2013 ir kt.). Iš byloje esančios medžiagos nustatyta, kad Pareiškėjo, Sodo gatvės gyventojų vertinimu eismas Sodo gatvės atkarpoje yra intensyvus, o Atsakovės vertinimu eismas nėra intensyvus, nors gatvė traktuojama kaip tranzitinė. Duomenų apie eismo intensyvumą į bylą pateikta nėra. Sąvokos tranzitinė gatvė nėra ir teisės aktuose. Visgi, Statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ VII skyriuje „Gatvių klasifikacija“ numatyta gatvių klasifikacija ir būtent greito eismo gatvės (A kategorija) pagrindinėje paskirtyje yra pasisakoma apie tranzitinį eismą: „Miesto ilgi ir pastovūs transporto ryšiai bei ryšiai su svarbiausiais keliais. Tranzitinis eismas.“, kas leistų daryti išvadą, kad pagal Atsakovės teiginį, jog Sodo gatvė yra tranzitinė, joje eismas visgi yra intensyvus.

Eismo saugumo užtikrinimą reglamentuoja SEAKĮ, kiti Lietuvos Respublikos teisės aktai, tarptautinės sutartys ir Europos Sąjungos teisės aktai (SEAKĮ 5 straipsnis).

SEAKĮ 4 straipsnyje yra nustatyti šie eismo saugumo užtikrinimo principai: 1) valstybės pareiga – sudaryti saugias ir vienodas visiems eismo dalyviams dalyvavimo eisme sąlygas, eismo dalyvių pareiga – žinoti ir laikytis valstybės nustatytos eismo tvarkos; 2) eismo dalyvių sveikatos ir gyvybės užtikrinimas svarbiau negu ūkinės veiklos ekonominiai rezultatai; 3) asmens, visuomenės ir valstybės interesų įvertinimas ir derinimas užtikrinant saugų eismą. Paminėtina tai, kad pagal SEAKĮ 2 straipsnį, „Eismo dalyvis“ – kelių eisme dalyvaujantis asmuo (vairuotojas, pėsčiasis, keleivis) (13 dalis), „Eismo saugumas“ – visuma kelių eismo ypatybių, rodančių, kiek eismo dalyviai yra apsaugoti nuo eismo įvykių ir jų padarinių, o „Eismo saugumo užtikrinimas“ – veikla, kuria siekiama užkirsti kelią eismo įvykiams, sušvelninti jų padarinius (17 ir 18 dalys).

Komisijos vertinimu, Administracijos direktorius spręsdamas eismo saugumo organizavimo klausimus turi vadovautis minėtais eismo saugumo užtikrinimo principais, t. y. sudaryti saugias ir vienodas visiems eismo dalyviams dalyvavimo eisme sąlygas, užtikrinant saugų eismą įvertinti interesus ir juos derinti.

Atsakovei 2022 m. balandžio 1 d. rašte konstatavus, jog šaligatvių įrengimas būtų galimas tik kapitališkai remontuojant/rekonstruojant Sodo gatvę, atsisakius uždrausti krovinio transporto eismą ir organizuoti vienpusį eismą Sodo gatvės atkarpoje, Pareiškėjo ir Sodo gatvės gyventojų iškeltas eismo saugumo klausimas liko neišspręstas. Gatvių projektavimo, tiesimo, rekonstravimo, taisymo (remonto) ir priežiūros darbus organizuoja ir užsakovo funkcijas atlieka savivaldybės, tačiau teisės aktuose nėra numatyti konkretūs šių funkcijų įvykdymo terminai, nėra nurodytas terminas, per kurį tokie veiksmai turi būti atliekami, tačiau tai nereiškia, kad Atsakovė neturi pareigos užtikrinti iškeltą eismo dalyvių – pėsčiųjų eismo saugumo klausimą.

Skundžiamu raštu Atsakovė atsisakė taikyti ir Pareiškėjo prašomą, pakankamai minimalių išlaidų reikalaujančią, eismo saugumo užtikrinimo priemonę – greičio Sodo gatvės atkarpoje ribojimą, tačiau Atsakovė nenurodė kaip eismo dalyviai pėstieji yra apsaugoti nuo eismo įvykių ir jų padarinių, apsiribota teigimu, kad eismo įvykių šioje Sodo gatvės atkarpoje nėra užfiksuota. Kitas Atsakovės teiginys, kad gatvė yra tranzitinė (tuo pačiu ir motyvas neapriboti greičio) yra kitų eismo dalyvių (vairuotojų, keleivių) intereso įvertinimas kaip prioritetinio, nors ir niekuo Atsakovės nepagrįstas.

Tai, kas išdėstyta, leidžia daryti išvadą, jog šio ginčo kontekste Atsakovė eismo dalyvių interesų tinkamai neįvertino ir jų nesuderino, todėl pripažintina, kad Atsakovė nesilaikė SEAKĮ 4 straipsnyje numatytų eismo saugumo užtikrinimo principų.

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas faktines aplinkybes, aptartą teisinį reglamentavimą, teismų praktiką bei įvertinusi, jog Pareiškėjo Prašymas apriboti greitį buvo išnagrinėtas netinkamai, pažeidžiant VAĮ 10 straipsnio, išsamumo ir gero administravimo principus, SEAKĮ 4 straipsnyje numatytų eismo saugumo užtikrinimo principus, konstatuoja, kad Skundžiamas raštas yra neteisėtas, todėl yra pagrindas jį naikinti dėl aukščiau nurodytų Skundžiamo rašto trūkumų.

Pripažinus Skundžiamą raštą neteisėtu ir tenkinus Skundo reikalavimą dėl Skundžiamo rašto panaikinimo, Atsakovei kyla pareiga išnagrinėti Prašymą iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, todėl tenkintinas ir Pareiškėjo reikalavimas įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti Pareiškėjo Prašymą. Komisija taip pat pažymi, jog sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, nereiškia, kad viešojo administravimo subjektas neturi teisės priimti tokias pačias teises pasekmes Pareiškėjui sukeltą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokią sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti teisingai ir aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, taip pat motyvai.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2023 m. sausio 18 d. raštą Nr. S-34 „Dėl greičio ribojimo Sodo g. atkarpoje nuo J. Basanavičiaus g. iki Dvaro g.“ ir įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo *R.J.J. (duomenys neskelbtini)* 2023 m. sausio 4 d. prašymą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos ginčo šalys gali skusti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos nariai

Linas Dagys

Vaida Paurienė

Svetlana Sinkevičienė