



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. vasario 14 d. Nr. 21RE2-26 (AG2-5/16-2023)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Dovilės Jazdauskaitės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,

2023 m. vasario 13 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjų R. P. ir A. P. skundą atsakovėms Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai ir Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2022 m. gruodžio 23 d. rašto Nr. (5.1.48 E) A5-5846 ir Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos rajono skyriaus 2023 m. sausio 12 d. rašto Nr. 12SD-83-(14.12.137 E.) panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2023 m. sausio 24 d. sprendimu (1 t., b. l. 31–32) priimtas nagrinėti pareiškėjų R. P. ir A. P. skundas (1 t., b. l. 1–9) atsakovėms Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai (toliau – ir Administracija) ir Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir NŽT), kuriuo prašoma panaikinti: 1) Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2022 m. gruodžio 23 d. raštą Nr. (5.1.48 E) A5-5846 (toliau – ir Raštas); 2) Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos rajono skyriaus 2023 m. sausio 12 d. raštą Nr. 12SD-83-(14.12.137 E.) (toliau – ir NŽT Raštas).

Paaiškina, jog su pareiškėjų žemės sklypu besiribojančiame žemės sklype, kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*), adresu (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Žemės sklypas), V. R. priklausančiuose pagalbinio ūkio pastatuose vykdoma žemės ūkio veikla, kuri pažeidžia gyvenamosios arba pagalbinio ūkio pastatų (priklausinių) naudojimo paskirtį. Pažymi, jog pastatuose vykdoma žemės ūkio veikla, kuri apibrėžta Lietuvos Respublikos žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatyme kaip žalio pieno gavyba, pieno gaminių gamyba bei teikimas pardavimui vartotojams. Be to, Žemės sklype įregistruota V. R. pašarų gamybos įmonė ir vykdomas paruoštų pašarų sandėliavimas. Atsižvelgiant į tai, pareiškėja 2021 m. gruodžio 12 d. raštu (toliau – ir Skundas, past. nurodyta data – 2022 m. gruodžio 12 d., 1 t., b. l. 10) kreipėsi į Administraciją ir NŽT Klaipėdos rajono skyrių, prašydama imtis veiksmų dėl Žemės sklype vykdomų ūkinių komercinių veiklų, t. y. pieno gavybos ir jo produktų gamybos, taip pat dėl pašarų gamybos ir sandėliavimo, kadangi šiomis veiklomis pažeidžiama pareiškėjų šeimos teisė į švarią ir sveiką aplinką. Teigia, jog iš Administracijos 2022 m. gruodžio 23 d. ir NŽT Klaipėdos rajono skyriaus 2023 m. sausio 12 d. gavo atsakymus į Skundą.

Mano, kad Administracijos Raštas į pareiškėjos Skunde keliamus klausimus neatitinka administraciniam sprendimui keliamų kriterijų. Administracijos 2021 m. birželio 9 d. rašto Nr. (5.1.23 E) A5-2722 (toliau – ir 2021 m. birželio 9 d. raštas), kuriuo Administracija vadovavosi Rašte, nelaiko sprendimu, kuris atitiktų Viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 10 straipsnio 5

dalis 3–8 punktų reikalavimus, o vertina jį kaip atsakymą į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus (toliau – ir Kontrolierius) 2021 m. kovo 9 d. pažymoje Nr. 4D-2020/1-356 (toliau – ir Pažyma) esančią rekomendaciją Klaipėdos rajono savivaldybei. Kadangi Rašte nurodyti 2021 m. gegužės 27 d. statinio (-ų) techninės priežiūros aktai Nr. TP17-24 ir TP17-25 bei 2021 m. birželio 9 d. raštas pareiškėjams nesukelia teisinių pasekmių, sprendžia, jog Administracija neatsižvelgė į Pažymos išvadas ir nepateikė pareiškėjams motyvuoto administracinio sprendimo pagal Pažymą, t. y. ar Žemės sklype esančiuose pagalbinio ūkio pastatuose (tvartuose, viralinėje ir kt.), nepakeitus jų paskirties (iš Kitos), gali būti vykdoma žalio pieno gavyba ir pieno produktų gamyba, ne tik asmeniniais, bet ir pelno tikslais, taip pat ar Administracija atliko faktinį situacijos vertinimą pagal esamas faktines aplinkybes ir statinių paskirties dokumentus.

Nurodo, kad NŽT Raštas taip pat neatitinka administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų, numatytų VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 3–8 punktuose, nes nėra faktinių aplinkybių ir teisės aktų analizės visumos. Argumentuoja, jog NŽT Klaipėdos rajono skyrius, turėdamas informaciją apie įregistruotą pagamintų pašarų subjektą ir radę sandėliuojamus siloso-šienainio ritinius (kuriais šeriamos karvės ir iš jų gautas pienas (jų produktai) parduodami), nepradėjo administracinio tyrimo. Mano, jog NŽT Klaipėdos rajono skyrius netinkamai išnagrinėjo Skundą, kadangi priimtas NŽT Raštas pareiškėjams jokių teisinių padarinių nesukelia, todėl prašo jį panaikinti.

Atsakovė Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos (atstovaujama Klaipėdos rajono skyriaus) 2023 m. sausio 30 d. Komisijai pateikė atsiliepimą (1 t., b. l. 43–46), kuriame nurodo, kad su pareiškėju skundu nesutinka.

Nurodo, jog pareiškėja R. P. Skundu kreipėsi į NŽT Klaipėdos rajono skyrių reikalaujama vykdyti viešąjį administravimą savo kompetencijos apimtyje ir priimti administracinį aktą – sprendimą dėl vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų namų teritorijos sklype pagamintų pašarų sandėliavimo galimumo. Atsakovė teigia, jog NŽT Klaipėdos rajono skyrius, išnagrinėjęs pareiškėjos Skundą, NŽT Raštu informavo pareiškėją apie tai, jog visus pareiškėjų pateiktus skundus yra išnagrinėjęs ir pateikęs atsakymus, todėl vadovaudamasis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, atsisakė nagrinėti pareiškėjos Skundą, kadangi dėl to paties klausimo yra pateikęs ne vieną atsakymą, o pareiškėja nepateikė naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Detaliai nurodo skundžiamo NŽT Rašto faktines aplinkybes, kurios susijusios su išnagrinėtais skundais ir pateiktais atsakymais, bei pažymi, jog Regionų apygardos administracinis teismas 2019 m. gegužės 24 d. sprendimu (administracinėje byloje Nr. 1-3274-386/2019), išnagrinėjęs tas pačias faktines aplinkybes, t. y. dėl ūkininko ūkio veiklos vykdymo vienbučių-dvibučių gyvenamųjų namų teritorijos sklype, pareiškėjos R. P. skundą (patikslintą skundą) atmetė. Daro išvadą, jog pareiškėjų skundas nepagrįstas, todėl atmestinas.

Papildomai 2023 m. vasario 6 d. raštu (2 t., b. l. 17–18) paaiškino, jog ginčas su R. P. dėl Žemės sklypo naudojimo pagal žemės sklypo paskirtį yra kilęs nuo 2015 metų. Pažymi, kad atlikus Žemės sklypo patikrinimą 2018 m. balandžio 10 d. žemės naudojimo patikrinimo akto Nr. 12ŽN-32-(14.12.73.) prieduose, t. y. Žemės sklypo fotofiksacijoje buvo užfiksuota Žemės sklypo teritorija, joje esantys statiniai, šienainio ritiniai, traktoriai. Be to, pareiškėja NŽT Klaipėdos rajono skyriaus 2018 m. gruodžio 27 d. raštu Nr. 12SS-34-(14.12.45.) buvo informuota apie tai, jog nebuvo nustatyta aplinkybių, kurios leistų abejoti, jog Žemės sklypas naudojamas ne pagal nustatytą pagrindinę žemės naudojimo paskirtį, todėl pažeidimų (ar jų požymių) nenustatė. Mano, jog pareiškėjos Skunde nėra nurodytų naujų pasikeitusių aplinkybių, kurių NŽT Klaipėdos rajono skyrius būtų neįvertinęs anksčiau.

Atsakovė Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2023 m. sausio 31 d. Komisijai pateikė atsiliepimą (1 t., b. l. 60–65), kuriuo prašo pareiškėjų skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, jog pareiškėjai skundą grindžia iš esmės tomis pačiomis aplinkybėmis bei argumentais, kuriuos nurodė ir 2022 gegužės 23 d. patikslintame skunde Komisijai, kuris 2022 m. birželio 9 d. sprendimu Nr. 21R2-105 (AG2-81/17-2022) atmestas kaip nepagrįstas. Teigia, jog Kontrolieriaus Pažymoje atsakovei buvo rekomenduota atlikti Žemės sklype esančių statinių

naudojimo priežiūrą ir patikrinti, ar šiame sklype esantys statiniai naudojami pagal paskirtį bei pateikti pareiškėjams motyvuotą išvadą, pagrįstą faktinių aplinkybių ir teisės aktų analize. Vykdydama Kontrolieriaus rekomendacijas, atsakovė 2021 m. gegužės 27 d. atliko Žemės sklype esančių statinių naudojimo pagal paskirtį patikrinimą, pažeidimų nenustatė, ir konstatavus, kad statiniai naudojami pagal paskirtį, surašė 2021 m. gegužės 27 d. statinio (-ų) techninės priežiūros patikrinimo aktą Nr. TP17-24 (toliau – ir Patikrinimo aktas Nr. TP17-24), kurį kartu su 2021 m. birželio 9 d. raštu išsiuntė pareiškėjams. Pažymi, jog Skundas grindžiamas iš esmės tomis pačiomis aplinkybėmis, susijusiomis su pagalbinio ūkio pastatų naudojimu ūkinei komercinei veiklai vykdyti, kurios, vykdant Kontrolieriaus rekomendacijas, Administracijos išnagrinėtos, atsakant 2021 m. birželio 9 d. raštu. Administracija, vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, nenagrinėjo pareiškėjos R. P. Skundo, nes dėl Žemės sklypo statinių naudojimo pagal paskirtį Administracija išsamiai bei argumentuotai pareiškėjams atsakė 2021 m. birželio 9 d. raštu, kurio pareiškėjai neskundė, o apskundė tik prie jo pridėtą Patikrinimo aktą Nr. TP17-24. Atsakovės nuomone, Raštu pareiškėjams aiškiai nurodė Skundo atsisakymo nagrinėti argumentus, teisės aktų nuostatas ir apskundimo tvarką kaip tai numatyta VAĮ, todėl nėra pagrindo naikinti skundžiamo Rašto.

Apie posėdžio vietą ir laiką pareiškėjams ir atsakovėms pranešta tinkamai (1 t., b. l. 157–163). Bylos šalys prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (1 t., b. l. 41, 46, 62) ir į Komisijos posėdį neatvyko. Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalyje numatyta, jog tais atvejais, kai į administracinių ginčų komisijos posėdį neatvyksta nei bylos šalys, nei jų atstovai, nors apie posėdį jiems buvo tinkamai pranešta, administracinių ginčų komisija gali nuspręsti nagrinėti skundą (prašymą) rašytinio proceso tvarka, tai yra nedalyvaujant nei bylos šalims, nei jų atstovams. Vadovaudamasi nurodytu teisiniu reglamentavimu ir atsižvelgdama į bylos šalių valią dėl bylos nagrinėjimo formos, Komisija nusprendė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2022 m. gruodžio 23 d. rašto Nr. (5.1.48 E) A5-5846 ir Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos rajono skyriaus 2023 m. sausio 12 d. rašto Nr. 12SD-83-(14.12.137 E.), kuriais atsisakyta nagrinėti pareiškėjos R. P. 2022 m. gruodžio 12 d. skundą, teisėtumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenų banko išrašais nustatyta, kad A. P. nuosavybės teise priklauso žemės sklypas, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), su statiniais, esantis (*duomenys neskelbtini*) (2 t., b. l. 14–16). J. R. nuosavybės teise priklauso žemės sklypas, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), su statiniais, esantis (*duomenys neskelbtini*) V. R. žemės sklypą valdo ir juo naudojasi pagal panaudos sutartį (2 t., b. l. 10–13).

Pareiškėja R. P. 2022 m. gruodžio 12 d. skundu (minėta, toliau – ir Skundas) kreipėsi į atsakoves prašydama: 1) Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos specialistų vykdyti viešąją administravimą savo kompetencijos apimtyje ir priimti administracinį aktą – sprendimą dėl pagalbinių ūkio pastatų naudojimo mažais kiekiais gaminant žalią pieną ir pieno gaminių gamybą ir prekybą bei pašarų gamybą; 2) NŽT Klaipėdos rajono skyriaus specialistų vykdyti viešąją administravimą savo kompetencijos apimtyje priimti administracinį aktą – sprendimą dėl vienbučių dvibučių gyvenamųjų namų teritorijos sklype pagamintų pašarų sandėliavimo galimumo; 3) esant teisės aktų neatitikimui, dėl vykdomų veiklų adresu (*duomenys neskelbtini*), imtis administracinių priemonių ir informuoti VMVT Klaipėdos departamentą. Su priimtais sprendimais supažindinti pareiškėją (1 t., b. l. 10–13, 70–72). Prie skundo pridėjo duomenis apie V. R. vykdomas, t. y. pašarų ūkio ir mažais kiekiais gaminamų žalio pieno ir pieno gaminių tiekėjo, veiklas adresu (*duomenys neskelbtini*) (1 t., b. l. 14).

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2022 m. gruodžio 23 d. raštu Nr. (5.1.48 E) A5-5846, atsakydama į pareiškėjos Skundą (Administracijoje gautas 2022 m. gruodžio 19 d.), informavo, jog 2021 m. gegužės 27 d. atliko pakartotinį statinių, esančių adresu (*duomenys neskelbtini*), naudojimo pagal paskirtį patikrinimą, kurio metu pažeidimų nenustatė, o apie atliktą patikrinimą informavo 2021 m. birželio 9 d. raštu Nr. A5-2722. Rašto teisiniu pagrindu nurodė VAĮ

11 straipsnio 3 dalies 3 punktą ir informavo, jog Skundo aplinkybių pakartotinai nenagrinės, nes jos jau buvo išnagrinėtos (1 t., b. l. 15–16).

NŽT Klaipėdos rajono skyrius 2023 m. sausio 12 d. raštu Nr. 12SD-83-(14.12.137 E.) atsakydamas į Skundą, informavo, jog yra atsakęs į visus anksčiau pateiktus pareiškėjų skundus ir pateikęs šiuos atsakymus, t. y. 2015 m. birželio 5 d. raštą Nr. 12SD-2443-(14.12.104.), 2015 m. birželio 18 d. raštą Nr. 12SD-2650-(14.12.104.), 2015 m. rugsėjo 21 d. raštą Nr. 12SD-3986-(14.12.104.), 2015 m. spalio 21 d. raštą Nr. 12SD-4443-(14.12.104.), 2016 m. sausio 24 d. (dokumente data 2016 m. sausio 21 d.) raštą Nr. 12SD-252-(14.12.104.), 2016 m. vasario 19 d. raštą (dokumente data 2016 m. vasario 22 d.) Nr. 12SD-596-(14.12.104.), 2016 m. gegužės 31 d. raštą Nr. 12SD-2616-(14.12.104.), 2016 m. birželio 13 d. raštą (dokumente data 2016 m. birželio 17 d.) Nr. 12SD-2934-(14.12.104.), 2016 m. birželio 27 d. raštą (dokumente data 2016 m. birželio 28 d.) Nr. 12SD-3051-(14.12.104.), 2016 m. rugsėjo 12 d. raštą Nr. 12SS-73-(14.12.45.), 2016 m. spalio 24 d. raštą (dokumente data 2016 m. spalio 25 d.) Nr. 12SS-86-(14.12.45.), 2017 m. birželio 14 d. raštą (dokumente data 2017 m. birželio 16 d.) Nr. 12SD-2496-(14.12.104.), 2018 m. kovo 27 d. raštą (dokumente data 2018 m. kovo 29 d.) Nr. 12SD-1408-(14.12.104.), 2018 m. balandžio 6 d. raštą Nr. 12SD-1555-(14.12.104.), 2018 m. balandžio 16 d. (dokumente data 2018 m. balandžio 18 d.) raštą Nr. 12SD-1690-(14.12.104.), 2018 m. gruodžio 27 d. raštą Nr. 12SS-34-(14.12.45.), 2019 m. vasario 5 d. (dokumente data 2019 m. vasario 6 d.) raštą Nr. 12SS-4-(14.12.45.), 2020 m. gruodžio 18 d. raštą Nr. 1SS-2313-(5.59). Pažymėjo, jog Klaipėdos apygardos prokuratūros Viešojo intereso gynimo skyrius 2020 m. birželio 10 d. nutarimu Nr. 4-CB2-35 atsisakė taikyti viešojo intereso gynimo priemonės, kuris vertino NŽT Klaipėdos rajono skyriaus 2020 metais pateiktą informaciją ir dokumentus dėl galbūt neteisėtai vykdomos ūkininko ūkio ir gyvulininkystės veiklos Žemės sklype, nes konstatavo, kad Žemės sklypo naudojimo pagal nustatytą pagrindinę žemės naudojimo paskirtį gali būti tokie pastatai, kaip tvartai, skirti gyvuliams laikyti, be kita ko, padarė išvadą, jog gyvulių laikymas gyvenamosios paskirties žemės sklype esančiuose pagalbinio ūkio paskirties pastatuose taip pat galimas. Vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, pareiškėjos Skundo nenagrinėjo, kadangi dėl to paties klausimo yra pateikęs ne vieną atsakymą, o pareiškėja nepateikė naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnių atsakymų pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą (1 t., b. l. 17–22).

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, kurio 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Aiškindamas šią teisės normą Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjekto finansiniai ir žmogiškieji ištekliai, skirti įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti, turi būti naudojami efektyviai, racionaliai, todėl įstatymų leidėjas nustatė sąlygas, kada skundas gali būti nenagrinėjamas. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas laikosi pozicijos, kad tapatus prašymas viešojo administravimo subjektui gali būti pateikiamas, tačiau jis turi būti pagrįstas naujomis aplinkybėmis ar papildomais argumentais (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. vasario 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-602-888/2013, 2015 m. balandžio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-869-756/2015, 2016 m. vasario 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-305-492/2016). Draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir / ar ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., 2014 m. birželio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-762/2014; 2014 m. gegužės 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-736/2014). Vertinant, ar pagrįstai pareiškėjo kreipimasis pakartotinai nenagrinėtas, analizuojama, ar kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. sausio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-37/2012, 2019 m. lapkričio 27 d. nutartis

administracinėje byloje A-2120-756/2019). Vertinti, ar pateikti duomenys yra nauji ir gali daryti įtakos priimtam sprendimui, yra atsakovo kompetencija (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. birželio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-665-822/2015, 2019 m. birželio 12 d. nutartis administracinėje byloje eA-672-629/2019).

Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reguliavimą bei teisminę praktiką byloje sprendžiama, ar atsakovės pagrįstai nenagrinęjo pareiškėjos Skundo, t. y. analizuojama, ar pareiškėja į atsakoves kreipėsi dėl to paties dalyko ir / ar tuo pačiu pagrindu, ar Skunde pateikti nauji faktiniai duomenys, argumentai, kurie nebuvo nagrinėti atsakovių anksčiau.

Dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos Rašto

Bylos duomenimis nustatyta, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus tarnyba, išnagrinęjusi pareiškėjų R. P. ir A. P. skundą dėl Administracijos ir kitų institucijų veiksmų (neveikimo), atliekant patikrinimus dėl galimų mėšlo ir srutų tvarkymo aplinkosaugos reikalavimų nesilaikymo, nemalonaus kvapo pareiškėjų gyvenamojoje aplinkoje, 2021 m. kovo 9 d. surašė pažymą Nr. 4D-2020/1-356 (minėta, toliau – ir Pažyma), kurioje nusprendė: 1) pareiškėjų skundo dalį dėl Administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant A. P. 2019 m. lapkričio 22 d. ir 2019 m. gruodžio 3 d. kreipimuisi pripažinti pagrįsta; 2) pareiškėjų skundo dalį dėl Žemės sklype esančių statinių naudojimo pagal paskirtį pripažinti pagrįsta <...>. Pažymoje Administracijos direktoriui rekomenduota: 1) Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai pateikus išvadą, ar kitos paskirties (vienbučių ir dvibučių pastatų teritorijų) žemės sklypuose esančiuose pastatuose – gyvenamajame name ir (ar) pagalbinio ūkio paskirties pastatuose (ūkiniuose pastatuose, tvartuose, viralinėje ir kt.), tarnaujančiuose pagrindiniam daiktui (jų patalpose), nepakeitus šių pastatų (patalpų) paskirties, gali būti vykdoma žalio pieno gavyba ir pieno produktų gamyba ne tik asmeninių poreikių patenkinimui, o ir pelno tikslais, t. y. ar gali būti vykdomos šios ekonominės veiklos rūšys – žalio pieno gavyba, pieno produktų gamyba; ar šių veiklų vykdymas atitinka statinių, kuriuose jos yra vykdomos, normatyvinius saugos ir paskirties reikalavimus, pavesti atsakingiems Administracijos tarnautojams atlikti Žemės sklype esančių statinių naudojimo priežiūrą ir patikrinti, ar šiame Žemės sklype esantys statiniai yra naudojami pagal paskirtį (Pažymos 31.3 punktas); 2) įvertinti, ar Žemės sklype esančiuose pagalbinio ūkio paskirties pastatuose (pastatuose-tvartuose, pastatuose-ūkiniuose pastatuose ir kt.), kurie tarnauja pagrindiniam daiktui (gyvenamajam namui) laikant ūkinius gyvūnus – pienines karves ne tik asmeniniams poreikiams patenkinti, o ir pelno tikslais bei vykdant šias ekonominės veiklos rūšis – žalio pieno gavybą ir pieno produktų gamybą prekybos tikslu – laikomasi teisės aktų reikalavimų ir tai atitinka statinių, kuriuose jos yra vykdomos, normatyvinius saugos ir paskirties reikalavimus (Pažymos 31.3.1 papunktis); 3) pateikti Kontrolieriui ir pareiškėjams motyvuotą išvadą dėl Žemės sklype esančių statinių naudojimo pagal paskirtį, pagrįstą faktinių aplinkybių ir teisės aktų analize (Pažymos 31.3.2 papunktis) ir kt. (1 t., b. l. 76–120).

Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos Statybos ir infrastruktūros skyrius (dalyvaujant Žemės sklypo savininkei) 2021 m. gegužės 21 d. atliko Žemės sklype esančių statinių naudojimo pagal paskirtį patikrinimą, kurio metu nustatytas aplinkybes užfiksavo 2021 m. gegužės 27 d. statinio (-ių) techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. TP17-24 (minėta, toliau – ir Patikrinimo aktas), kuriame nurodė, jog patikrinimo metu pažeidimų neužfiksuota, statiniai naudojami pagal paskirtį (1 t., b. l. 129–132). Iš Komisijos 2022 m. birželio 9 d. sprendimo Nr. 21R2-105(AG2-81/17-2022, toliau – ir Sprendimas) turinio nustatyta, jog Patikrinimo aktas buvo apskūstas Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams, tačiau pareiškėjams nepašalinus nustatytų skundo trūkumų, 2021 m. liepos 15 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. I3-7472-386/2021, skundas buvo laikomas nepaduotu (1 t., b. l. 150).

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija, vykdydama Kontrolieriaus Pažymoje nurodytą rekomendaciją, 2021 m. birželio 9 d. rašte nurodė, kad Administracijos specialistas atliko pakartotinį statinių naudojimo priežiūros patikrinimą, kurio metu nustatė, kad Žemės sklype esantys pastatai naudojami pagal paskirtį. Administracija, išanalizavusi Lietuvos Respublikos ūkininko ūkio įstatymo nuostatas, kitus teisės aktus, Aplinkos ministerijos ir Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos pateiktas nuomones, taip pat konkrečias ūkininko V. R. ūkininkavimo aplinkybes, padarė išvadą, kad nėra pagrindo teigti, jog Žemės sklype esantys pagalbinio ūkio paskirties pastatai

naudojami ne pagal paskirtį (1 t., b. l. 121–124). Kartu su 2021 m. birželio 9 d. raštu atsakovė pateikė Statinio (-ių) techninės priežiūros patikrinimo 2021 m. gegužės 27 d. Nr. TP17-24 ir 2021 m. birželio 1 d. Nr. TP17-25 aktus (1 t., b. l. 129–130, 134).

Iš Komisijos 2022 m. birželio 9 d. sprendimo Nr. 21R2-105(AG2-81/17-2022) turinio nustatyta (minėta, toliau – ir Komisijos Sprendimas), kad Komisijoje 2022 m. gegužės 23 d. buvo priimtas nagrinėti pareiškėjų R. P. ir A. P. patikslintas skundas atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai (tretieji suinteresuoti asmenys J. R., ūkininkas V. R.) (1 t., b. l. 138–147), kuriuo buvo prašoma panaikinti Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2022 m. gegužės 11 d. raštą Nr. (5.1.48 E) A5-2277 (toliau – ir 2022 m. gegužės 11 d. raštas). Jame nustatyta, kad pareiškėjai 2022 m. gegužės 5 d. skundu kreipėsi į atsakovę prašydami įvertinti, ar Žemės sklype esantys pagalbinio ūkio pastatai teisėtai naudojami ūkinei komercinei žemės ūkio veiklai ir pakartotinai atlikti minėtų pagalbinio ūkio pastatų paskirties atitikimą komercinei žemės ūkio veiklai, nevertinant pastato (tvarto) pavadinimo. Administracija 2022 m. gegužės 11 d. raštu atsakydama informavo pareiškėją, jog 2021 m. gegužės 27 d. atliko pakartotinį Žemės sklype esančių statinių naudojimo priežiūros patikrinimą, kurio metu pažeidimų nenustatė, o apie atliktą patikrinimą informavo 2021 m. birželio 9 d. raštu. Vadovaudamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, nurodė, kad pareiškėjų skunde minimų aplinkybių pakartotinai nenagrinės, nes jos jau buvo išnagrinėtos. Komisija, įvertinusi bylos teisinės ir faktinės aplinkybes, 2022 m. birželio 9 d. sprendimu Nr. 21R2-105(AG2-81/17-2022) pareiškėjų patikslintą skundą atmetė (1 t., b. l. 148–153). Teismų informacinės sistemos „Liteko“ duomenimis pareiškėjai Komisijos sprendimą skundė Regionų apygardos administraciniam teismo Klaipėdos rūmams, kuris nustatė trūkumus skundai pašalinti ir jų tinkamai nepašalinus, pareiškėjų skundą laikė nepaduotu. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2022 m. spalio 19 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. AS-653-520/2022 pareiškėjų atskirąjį skundą atmetė ir Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmų 2022 m. liepos 25 d. nutartį paliko nepakeistą.

Taigi apibendrinant visas išdėstytas faktines aplinkybes darytina išvada, kad pareiškėjai į Administraciją dėl Žemės sklype esančių statinių naudojimo pagal paskirtį kreipėsi ne vieną kartą. Skundu pareiškėja R. P. kreipėsi į Administraciją prašydama <...> vykdyti viešąjį administravimą <...> ir priimti administracinį aktą – sprendimą dėl pagalbinių ūkio pastatų naudojimo, mažais kiekiais gaminant žalią pieną ir pieno gaminių gamybą ir prekybą bei pašarų gamybą, teisėtumo. Nors lingvistine išraiška Skundo reikalavimas suformuluotas kaip prašymas priimti administracinį sprendimą, tačiau Skundo turinys patvirtina, jog jame keliami klausimai, susiję su Žemės sklype vykdomomis veiklomis gyvenamojoje teritorijoje ūkio pastatuose (1 t., b. l. 11), be kita ko, nurodoma, jog tai pažeidžia gyvenamosios arba pagalbinio ūkio pastatų (priklausinių) naudojimo paskirtį, nes juose (pastatuose) vykdoma žemės ūkio veikla, t. y. žalio pieno gavyba, pieno gaminių gamyba bei teikimas pardavimui vartotojams, t. y. pareiškėja siekė išvadų dėl Žemės sklype esančių statinių naudojimo pagal paskirtį teisėtumo, o tai reiškia, jog kreipėsi dėl to paties dalyko. Minėta, kad Administracija, vykdydama Pažymos 31.3 punkte (įskaitant 31.3.2 papunktį) nurodytas rekomendacijas (atlikti Žemės sklype esančių statinių naudojimo priežiūrą ir patikrinti, ar šiame Žemės sklype esantys statiniai yra naudojami pagal paskirtį bei pateikti Seimo kontrolieriui ir pareiškėjams motyvuotą išvadą dėl Žemės sklype esančių statinių naudojimo pagal paskirtį, pagrįstą faktinių aplinkybių ir teisės aktų analize), kaip viešojo administravimo subjektas, pagal Statybos įstatymo 49 straipsnį atliekanti statinių naudojimo priežiūrą, atliko veiksmus, kuriuos pareiškėjai pakartotinai prašė atlikti ne tik skunde Kontrolieriui, 2022 m. gegužės 5 d. skunde, bet ir Skunde, t. y. 2021 m. gegužės 21 d. atliko Žemės sklype esančių statinių naudojimo pagal paskirtį patikrinimą ir užfiksavo patikrinimo rezultatus Patikrinimo akte. Apie padarytą išvadą pareiškėjai buvo informuoti 2021 m. birželio 9 d. raštu, kuris teisės aktų nustatyta tvarka nebuvo skustas. Iš esmės pareiškėjai reiškia nepasitenkinimą 2021 m. birželio 9 d. rašte išdėstytai pozicijai, pakartotinai siekia tų pačių aplinkybių išnagrinėjimo iš naujo ir kitokių išvadų padarymo. Tiek 2022 m. gegužės 5 d. skunde, tiek Skunde keliami klausimai jau buvo išnagrinėti ir pareiškėjai apie tai buvo informuoti 2021 m. birželio 9 d. raštu.

Komisijos vertinimu Skunde nurodytos aplinkybės nelaikytinos naujomis. Pažymoje atsakovei buvo pateikta rekomendacija patikrinti ir pateikti išvadą, ar Žemės sklype esantys statiniai naudojami pagal paskirtį, įvertinant, ar Žemės sklype esančiuose pagalbinio ūkio paskirties pastatuose, kurie tarnauja pagrindiniam daiktui, laikant ūkinius gyvūnus ne tik asmeniniams poreikiams patenkinti, o ir pelno tikslais bei vykdant šias ekonominės veiklos rūšis – žalio pieno gavyba ir pieno produktų gamyba prekybos tikslu, laikomasi teisės aktų reikalavimų ir tai atitinka statinių, kuriuose jos yra vykdomos, paskirties reikalavimus. Kaip matyti iš 2021 m. birželio 9 d. rašto, atsakovė apie pareiškėjų akcentuojamas ir Pažymoje nurodytas aplinkybes žinojo, kadangi patikrinimo metu išanalizavo tiek Žemės sklype esančių pastatų paskirtį – pagalbinio ūkio, tiek aplinkybę dėl žalio pieno gavybos, pieno gaminių gamybos (technologinių procesų) bei veiklos komerciniais (ekonominiais) tikslais. Pažymėtina, kad prie Skundo pateikti įrodymai apie V. R. vykdomas, t. y. pašarų ūkio ir mažais kiekiais gaminamų žalio pieno ir pieno gaminių tiekėjo, veiklas adresu (*duomenys neskelbtini*) (1 t., b. l. 14), buvo žinomi atliekant patikrinimą ir priimant 2021 m. birželio 9 d. raštą bei Komisijai Sprendimą. Taigi pareiškėjai naujų faktinių duomenų, kurie nebuvo žinomi ir analizuoti 2021 m. birželio 9 d. rašte, t. y. duomenų, kurie leistų abejoti 2021 m. birželio 9 d. rašto pagrįstumu, Skunde nepateikė.

Pasisakant dėl skunde nurodyto argumento, jog pareiškėjai 2021 m. birželio 9 d. rašto, kuriuo Administracija vadovavosi Rašte, nelaiko sprendimu pagal VAĮ, o vertina jį kaip atsakymą į Kontrolieriaus Pažymos rekomendaciją Klaipėdos rajono savivaldybei, Komisija pažymi, jog minėtas 2021 m. birželio 9 d. raštas nėra šio ginčo dalykas, todėl Komisija dėl minėto rašto atitikties VAĮ nuostatomis nepasisako.

Palyginus ankstesnių skundų, 2021 m. birželio 9 d. rašto turinį su Skundu ir byloje skundžiamu Raštu, darytina išvada, jog Administracija padarė pagrįstą išvadą Skundo nenagrinėti, tinkamai taikė VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostatą, nurodė Rašto apskundimo tvarką. Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu skundo dalis dėl Rašto panaikinimo atmetama kaip nepagrįsta.

Dėl Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos rajono skyriaus rašto

Bylos rašytiniai įrodymai patvirtina, jog pareiškėja R. P. nuo 2015 metų ne kartą su prašymais kreipėsi į NŽT (Klaipėdos rajono skyrių) iš esmės tuo pačiu klausimu, t. y. 1) 2015 m. gegužės 25 d. prašymu Nr. 12FD-2167 (toliau – ir 2015 m. gegužės 25 d. prašymas), kuriuo prašė paaiškinti ar Žemės sklypas, kurio paskirtis – Kita, ūkiniame pastate laikomi gyvuliai (karvės, prieauglis ir kiaulės) naudojamas pagal paskirtį (2 t., b. l. 19); 2) 2015 m. birželio 6 d. prašymu Nr. 12FD-2373 (toliau – ir 2015 m. birželio 6 d. prašymas), kuriuo prašė dar kartą paaiškinti dėl Žemės sklypo naudojimo pagal paskirtį, ūkininkavimo galimybių (2 t., b. l. 20); 3) 2015 m. birželio 22 d. prašymu Nr. 12FD-2609 (toliau – ir 2015 m. birželio 22 d. prašymas), kuriuo prašė dar kartą paaiškinti dėl ūkininkavimo (gyvulininkystės) gyvenamųjų namų teritorijoje galimybės (2 t., b. l. 21); 4) 2015 m. rugsėjo 23 d. prašymu Nr. 12FD-3971 (toliau – ir 2015 m. rugsėjo 23 d. prašymas), kuriuo prašė paaiškinti dėl galvijų laikymo nuosavame sklype ūkinei komercinei veiklai galimybės (2 t., b. l. 22); 5) 2016 m. sausio 18 d. prašymu Nr. 12FD-203 (toliau – ir 2016 m. sausio 18 d. prašymas) ir pakartotiniu 2016 m. sausio 25 d. prašymu Nr. 12FD-296 (toliau – ir 2016 m. sausio 25 d. prašymas), kuriais prašė išaiškinti dėl Žemės sklypo naudojimo pagal paskirtį, nes jame pastatytoje neregistruotoje fermoje laikomi gyvuliai (2 t., b. l. 23, 25); 6) 2016 m. balandžio 26 d. prašymu Nr. 1GP-655 (toliau – ir 2016 m. balandžio 26 d. prašymas), kuriais prašė paaiškinti dėl Žemės sklypo naudojimo pagal paskirtį, nes jame vykdoma individuali žemės ūkio veikla (gyvulininkystė), koks dokumentas tai reglamentuoja ir koku tikslu keičiama paskirtis (2 t., b. l. 26); 7) 2016 m. birželio 6 d. prašymu Nr. 12FP-2686 (toliau – ir 2016 m. birželio 6 d. prašymas), kuriuo prašė išsiaiškinti ar gyvenamosios paskirties Žemės sklypas naudojamas pagal paskirtį, nes registruotuose pagalbinuose ūkiniuose pastatuose auginami gyvuliai (2 t., b. l. 39); 8) 2016 m. rugsėjo 7 d. prašymu Nr. 12GS-86 (toliau – ir 2016 m. rugsėjo 7 d. prašymas), kuriuo prašė išsiaiškinti ar galima ūkininko ūkio veikla vienbučių dvibučių gyvenamųjų namų Žemės sklypo teritorijoje ar žemė naudojama pagal paskirtį (2 t., b. l. 40).

Į pareiškėjos išnagrinėtus prašymus NŽT (Klaipėdos rajono skyrius) teikė atitinkamai atsakymus. T. y., 1) 2015 m. birželio 5 d. raštu Nr. 12SD-2443-(14.12.104.), atsakydamas į 2015 m. gegužės 25 d. prašymą, nurodė, jog Žemės sklypo paskirtis atitinka pagrindinę žemės naudojimo paskirtį (1 t., b. l. 169–170); 2) 2015 m. birželio 18 d. raštu Nr. 12SD-2650-(14.12.104.), atsakydamas į 2015 m. birželio 6 d. prašymą, nurodė, jog dėl Žemės sklypo paskirties buvo atsakyta 2015 m. birželio 5 d. raštu Nr. 12SD-2443-(14.12.104.) bei paaiškino, jog jeigu Žemės sklype jau yra statiniai, žemės sklypo paskirtis yra nustatoma pagal žemės sklype esančių statinių (gyvenamasis namas, viralinė, tvartas, garažas, šulinys) naudojimo paskirtį, šiuo atveju – kitos paskirties, kurio naudojimo būdas yra gyvenamosios paskirties ir į žemės ūkio paskirtį negali būti keičiamas (1 t., b. l. 171); 3) 2015 m. spalio 21 d. raštu Nr. 12SD-4443-(14.12.104.), atsakydamas į 2015 m. rugsėjo 23 d. prašymą, nurodė, jog minėtas klausimas buvo išnagrinėtas ir atsakyta 2015 m. birželio 5 d. raštu Nr. 12SD-2443-(14.12.104.), 2015 m. birželio 18 d. raštu Nr. 12SD-2650-(14.12.104.) ir 2015 m. rugsėjo 21 d. raštu Nr. 12SD-3986-(14.12.104.), be to akcentavo, jog ne NŽT kompetencija spręsti kiek galvijų galima laikyti tvarte (1 t., b. l. 173); 4) 2015 m. rugsėjo 21 d. raštu Nr. 12SD-3986-(14.12.104.), atsakydamas į 2015 m. birželio 22 d. prašymą ir 2016 m. sausio 21 d. raštu Nr. 12SD-252-(14.12.104.) atsakydamas į pareiškėjos 2016 m. sausio 18 d. prašymą, 2016 m. vasario 19 d. (NŽT Rašte nurodyti du raštai (analogiško turinio) ir 2016 m. vasario 22 d.) raštu Nr. 12SD-596-(14.12.104.), atsakydamas į pareiškėjos 2016 m. sausio 25 d. prašymą, taip pat 2016 m. birželio 17 d. (NŽT Rašte nurodyta 2016 m. birželio 13 d.) Nr. 12SD-2934-(14.12.104.) bei pakartotinai 2016 m. birželio 28 d. raštu (NŽT rašte nurodyta 2016 m. birželio 27 d.) Nr. 12SD-3051-(14.12.104.), atsakydamas į pareiškėjos 2016 m. birželio 6 d. prašymą, nurodė, jog pareiškėjos keliamas klausimas (dėl Žemės sklypo naudojimo pagal paskirtį) buvo išnagrinėtas ir atsakyta 2015 m. birželio 5 d. raštu Nr. 12SD-2443-(14.12.104.), 2015 m. birželio 18 d. raštu Nr. 12SD-2650-(14.12.104.), 2015 m. rugsėjo 21 d. raštu Nr. 12SD-3986-(14.12.104.), 2015 m. spalio 21 d. raštu Nr. 12SD-4443-(14.12.104.), todėl vadovaujantis VAI 23 straipsnio 6 punktu skundo (nes dėl tų pačių klausimų pateikti atsakymai) nenagrinėjo (1 t., b. l. 172, 174, 175). Be to, papildomai nurodė Žemės įstatymo nuostatas ir informavo, kad pagal pateiktą skundą 2016 metais buvo atlikta žemės naudojimo valstybinė kontrolė, kurios metu nebuvo nustatyta, kad Žemės sklypas būtų naudojamas ne pagal paskirtį (1 t., b. l. 177–179, 180–182).

Nurodytos faktinės aplinkybės patvirtina, jog pareiškėjų prašymus dėl žemės ir pastatų naudojimo pagal paskirtį NŽT nagrinėjo ne kartą. Iš Skundo prašomosios dalies matyti, jog pareiškėja, be kita ko, kreipėsi į NŽT Klaipėdos rajono skyrių prašydama <...> priimti administracinį aktą – sprendimą dėl vienbučių dvibučių gyvenamųjų namų teritorijos sklype pagamintų pašarų sandėliavimo galimumo. Prie Skundo pridėjo duomenis apie V. R. vykdomas, pašarų ūkio ir mažais kiekiais gaminamų žalio pieno ir pieno gaminių tiekėjo, veiklas Žemės sklype (1 t., b. l. 14). Komisijos vertinimu, nors Skundo prašomosios dalies formuluotės nėra tapačios visiems NŽT nagrinėtų prašymų ir skundų turiniui, tačiau darytina išvada, kad visi prašymai yra susiję su Žemės sklype vykdoma ūkine veikla, žemės naudojimu pagal paskirtį. NŽT Klaipėdos rajono skyrius, net du kartus, t. y. 2016 ir 2018 metais atliko patikrinimą ir apie jo metu nustatytas faktines aplinkybes pateikė atsakymus pareiškėjams (pareiškėjai). Šias aplinkybes patvirtina byloje esantys dokumentai iš kurių matyti, jog NŽT Klaipėdos rajono skyrius 2016 m. rugsėjo 12 d. Nr. 12SS-73-(14.12.45.) ir 2016 m. spalio 25 d. Nr. 12SS-86-(14.12.45.) raštais atsakė į pareiškėjos 2016 m. rugsėjo 7 d. prašymą, kuriais informavo pareiškėją dėl 2016 m. rugsėjo 27 d. (14.00 val.) atliekamo patikrinimo vietoje (dėl Žemės sklypo galimo naudojimo ne pagal pagrindinę naudojimo paskirtį (1 t., b. l. 183–184), o taip pat ir apie tai, jog patikrinimo metu nenustatė, kad pagrindinė Žemės sklypo žemės naudojimo paskirtis – kita, o būdas – vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, neatitiktų nustatytos ir Nekilnojamojo turto registrų centre įregistruotos pagrindinės Žemės sklypo žemės naudojimo paskirties ir būdo. Priešingai, minėto patikrinimo metu taip pat nustatyta <...> kad pievoje laikoma žemės ūkio technika ir šienas <...> (1 t., b. l. 185–186). Išvados dėl Žemės sklypo naudojimo pagal paskirtį tinkamumo patvirtintos ir NŽT Klaipėdos rajono skyriaus 2018 m. kovo 29 d. raštuose Nr. 12SD-1408-(14.12.104.) ir 2018 m. balandžio 18 d. Nr. 12SD-1690-(14.12.101.) (1 t., b. l. 189–190, 193–194). Iš bylos duomenų matyti, jog NŽT Klaipėdos rajono skyrius, vykdydamas persiūtą Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnybos 2018 m. lapkričio 27 d. raštą Nr. (1.15.)-S13-167

(su prie jo pridėtais dokumentais), kuriuo be kita ko, pagal kompetenciją perdavė nagrinėti pareiškėjos R. P. 2018 m. lapkričio 17 d. skundo (2 t., b. l. 63–64) dalį dėl Žemės sklypo žemės naudojimo pagal paskirtį teisėtumo nustatymo (2 t., b. l. 60–62, 65–90), 2018 m. gruodžio 27 d. raštu Nr. 12SS-34-(14.12.45.) nurodė, jog išnagrinėjęs pateiktus dokumentus padarė išvadą, juose nebuvo nurodyta naujų aplinkybių, leidžiančių manyti, kad Žemės sklype vykdoma veikla galbūt vykdoma ne pagal nustatytą pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir abejoti anksčiau NŽT Klaipėdos rajono skyriaus priimtais sprendimais dėl prašymų (skundų) nagrinėjimo dėl galbūt ne pagal nustatytą pagrindinę žemės naudojimo paskirtį vykdomos veiklos Žemės sklype (1 t., b. l. 195–197). Pareiškėja aukščiau nurodytą NŽT Klaipėdos rajono skyriaus atsakymą skundė Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams, kuris 2019 m. gegužės 24 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. 1-3274-386/2019, pareiškėjos R. P. patikslintą skundą dėl, be kita ko, NŽT Klaipėdos rajono skyriaus 2018 m. gruodžio 27 d. rašto Nr. 12SS-34-(14.12.45.) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus, atmetė kaip nepagrįstą (1 t., b. l. 50–57). Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjai ši Teismo sprendimą būtų skundę.

Komisijos vertinimu Skunde nurodytos aplinkybės apie sandėliuojamus siloso-šienainio ritinius buvo nagrinėtos ir NŽT 2020 m. gegužės 18 d. rašte Nr. 1SS-2313-(5.59 E.) (2 t., b. l. 2–5), kuriame buvo nurodytos išsamios aplinkybės dėl atliktų patikrinimų, teisinis reguliavimas ir kt., įvertintos ir aplinkybės dėl sukrautų šienainio ritinių, darant išvadą, <...> jog Žemės sklype (atviroje vietoje) yra sukrauti šienainio ritiniai ir stovi traktorius bei tvartas, kas nesudarė prielaidų daryti išvados, jog Žemės sklypo atviroje vietoje būtų vykdomas šienainio ritinių gamybos procesas ir vykdomi jų pardavimai ar parduodami traktoriai<...>. Vertinant, tai kas aukščiau nurodyta, pareiškėjų skundo argumentas, jog NŽT Klaipėdos rajono skyrius, turėdamas informaciją apie įregistruotą pagamintų pašarų subjektą ir radę sandėliuojamus siloso-šienainio ritinius (kuriais šeriamos karvės ir iš jų gautas pienas, jo produktai parduodami), nepradėjo administracinio tyrimo, yra nepagrįstas. Kaip matyti iš byloje esančių duomenų dėl to paties pareiškėjos keliamo klausimo, t. y. iš esmės dėl vykdomos žemės ūkio veiklos Žemės sklype, buvo ne kartą teikti atsakymai. Todėl NŽT Raštas, kuriame nurodytas ankstesnių raštų turinys, teisės aktai ir argumentai, kuriais buvo atsakoma į pareiškėjos prašymus bei nagrinėjamu atveju vadovautasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, laikytinas teisėtu. Naujų duomenų leidžiančių abejoti ankstesnių raštų pagrįstumu pareiškėjai byloje nepateikė, nes apie vykdomas V. R. veiklas tiek pareiškėjai, tiek atsakovė NŽT (Klaipėdos rajono skyrius) žinojo iš anksčiau atliktų administracinių procedūrų (patikrinimų), kurios nebuvo nugrinčytos.

Komisija, įvertinusi teises ir faktines aplinkybes, daro išvadą, kad atsakovės tinkamai įvertino Skundo tapatumą, tinkamai įvertino faktinę aplinkybę, kad nepateikti nauji duomenys, kurie atsakovių nebuvo įvertinti, todėl priėmė motyvuotus ir pagrįstus raštus, pagrįstai taikė VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatytą pagrindą nenagrinėti Skundo. Raštas ir NŽT raštas atitinka esminius VAĮ administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus. Atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes Komisija neturi pagrindo skundžiamų raštų naikinti, todėl pareiškėjų skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjų R. P. ir A. P. skundą atsakovėms Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai ir Nacionalinei žemės tarnybai prie Aplinkos ministerijos dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2022 m. gruodžio 23 d. rašto Nr. (5.1.48 E) A5-5846 ir Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos rajono skyriaus 2023 m. sausio 12 d. rašto Nr. 12SD-83-(14.12.137 E.) panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Dovilė Jazdauskaitė