



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

### S P R E N D I M A S

2023 m. vasario 13 d. Nr. 21RE4-11 (AG4-103/22-2022)  
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – ir Komisijos Panevėžio apygardos skyrius), susidedantis iš Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narių Astos Povilonienės, Sigitos Šimbelytės ir Vestos Šliogerytės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė), sekretoriaujant Natalijai Abuojai, dalyvaujant pareiškėjai S. I., pareiškėjos atstovei advokatei L. M., atsakovių atstovei R. S.,

viešame Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos S. I. skundą atsakovėms Rokiškio rajono savivaldybės tarybai ir Rokiškio rajono savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisijos Panevėžio apygardos skyrius

n u s t a t ė:

*pareiškėja S.I. Komisijos Panevėžio apygardos skyriui paduotu skundu, kurį vėliau patikslino, (toliau – skundas) prašė: 1) įpareigoti Rokiškio rajono savivaldybės tarybą (toliau – ir Savivaldybės taryba) išnagrinėti pareiškėjos 2022 m. spalio 7 d. prašymą „Dėl sprendimo dėl J. E. J. padovanoto žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai paėmimo“ (toliau – ir Prašymas) ir priimti sprendimą; 2) pripažinti, kad Rokiškio rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Savivaldybės administracija) direktoriaus 2022 m. spalio 20 d. raštas Nr. SD-5.4.2E-2587 „Dėl prašymo“ (toliau – ir Raštas) neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio reikalavimų ir yra naikintinas.*

Paduotame skunde pareiškėja paaiškino, kad 2022 m. spalio 7 d. raštu „Dėl sprendimo dėl J. E. J. padovanoto žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai priėmimo“ kreipėsi į Savivaldybės tarybą.

Nurodė, kad atsižvelgdama į tai, jog: 1) Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – VSI) 16 straipsnio 2 dalies 26 punkte numatyta, kad išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija yra sprendimų dėl disponavimo savivaldybei nuosavybės teise priklausančiu turtu priėmimas, šio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos taisyklių nustatymas, išskyrus atvejus, kai tvarka yra nustatyta įstatymuose ar jų pagrindu priimtuose kituose teisės aktuose; 2) VSI 48 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad savivaldybei nuosavybės teise priklausančio turto savininko funkcijas, susijusias su savivaldybei nuosavybės teise priklausančiu turtu, remdamasi įstatymais įgyvendina savivaldybės taryba; 3) Lietuvos Respublikos žemės įstatymo (toliau – ŽĮ) 14 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad savivaldybei nuosavybės teise priklausančios žemės savininko teises įgyvendina savivaldybės taryba; 4) Savivaldybės tarybos veiklos reglamento 12.24 punkte numatyta, kad išimtinė Savivaldybės tarybos kompetencija yra sprendimų dėl disponavimo savivaldybei nuosavybės teise priklausančiu turtu priėmimas, šio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo tvarkos taisyklių nustatymas, išskyrus atvejus, kai tvarka yra nustatyta įstatymuose ar jų pagrindu

priimtuose kituose teisės aktuose; 5) Rokiškio rajono savivaldybė (toliau – Savivaldybė), ką, pareiškėjos teigimu, patvirtina ir 2022 m. rugsėjo 14 d. Savivaldybės administracijos raštas „Dėl pakartotinio skundo“ Nr. SD-5.39E- į 2022 m. rugpjūčio 9 d. pakartotinį skundą, yra faktiškai neatlygintinai priėmusi iš J. E. J., gyv. (duomenys neskelbtini), 5900 ha žemės sklypą, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) esantį (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), tačiau Savivaldybės taryba nėra priėmusi jokio sprendimo, kuriuo būtų nuspręsta, kad 2018 m. balandžio 3 d. J. E. J. Savivaldybei padovanotas Žemės sklypas bus panaudotas (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai, Savivaldybės tarybos prašė: 1) į artimiausio Savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkę įtraukti klausimą dėl J. E. J. 2018 m. balandžio 3 d. Savivaldybei padovanoto Žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai; 2) artimiausiame Savivaldybės tarybos posėdyje priimti sprendimą dėl J. E. J. 2018 m. balandžio 3 d. Savivaldybei neatlygintinai padovanoto Žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai; 3) į Savivaldybės tarybos posėdį, kuriame bus sprendžiamas klausimas dėl J. E. J. 2018 m. balandžio 3 d. Savivaldybei neatlygintinai padovanoto Žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai, pakviesti pareiškėją ir J. E. J.

2022 m. spalio 20 d. buvo gautas Savivaldybės administracijos direktoriaus Raštas, kuriame nurodyta, kad Savivaldybės taryba yra patvirtinusi tvarkas dėl Savivaldybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo. Savivaldybei nuosavybės teise priklauso J. E. J. padovanotas Žemės sklypas. Savivaldybės teritorijos bendrasis planas neprieštaravo Žemės sklypo paskirties keitimui į kitą paskirtį ir esant situacijai, jog nuo 2015 m. žemės sklypo pertvarkymas atliekamas neberengiant detaliųjų planų, o rengiant žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektus, Savivaldybės administracijos direktorius organizavo, o Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – NŽT) patvirtino Žemės sklypo projektą. Nustatyta Žemės sklypo paskirtis – kita, Žemės sklypo naudojimo būdas – bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritorijos. Vadovaujantis Žemės naudojimo būdų turinio aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. sausio 20 d. įsakymu Nr. 3D-37/D1-40 (Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2013 m. gruodžio 11 d. įsakymo Nr. 3D-830/D1-920 redakcija) (toliau – Aprašas), bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritorijų žemės sklypai gali būti naudojami botanikos ir zoologijos sodams, kapinėms ir palaikų laikymo statiniams, urbanizuotų teritorijų viešosioms erdvėms. Teisės aktas nenumato žemės sklypų naudojimo būdų, kuriais būtų leidžiama sklypus naudoti išskirtinai kapinėms. Savivaldybės administracijos direktorius atliko veiksmus, kad žemės ūkio paskirties Žemės sklypas galėtų būti panaudotas kapinių plėtrai (Žemės sklypo paskirtis pakeista, numatytas Žemės sklypo naudojimo būdas). Tačiau šiuo metu Žemės sklypas nėra tinkamai paruoštas kapinių plėtrai, nes neperkeltas per Žemės sklypą nutiestas kelias, neparuošta automobilių stovėjimo aikštelė. Šiuo metu sklypas neatitinka kapinėms keliamų reikalavimų, todėl laidoti nėra galimybės, šiuo metu baigiamas ruošti anksčiau kapinių plėtrai skirtas sklypas. Baigus paruošti, bus tvarkomas ir rengiamas kapinių plėtrai J. E. J. padovanotas Žemės sklypas.

Šiuo atveju pareiškėja 2022 m. spalio mėnesį kreipėsi į Savivaldybės tarybą su labai konkrečiu Prašymu, tačiau atsakovė pareiškėjos Prašymo į Savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkę neįtraukė, Savivaldybės tarybos posėdžiuose pareiškėjos Prašymas nebuvo pristatytas ir aptartas, Savivaldybės tarybos nariai su juo nebuvo supažindinti, todėl dėl jo neturėjo galimybės nei pasisakyti, nei pareikšti savo nuomonės. Priežastys, dėl kurių pareiškėjos Prašymo nebuvo galima pristatyti Savivaldybės tarybos posėdyje, pareiškėjai nebuvo nurodytos.

Pareiškėja 2022 m. spalio 7 d. Prašymu kreipėsi į konkretų subjektą Savivaldybės tarybą, tačiau Savivaldybės taryba į pareiškėjos Prašymą jokio atsakymo nepateikė, be to, atsakymo nepateikimo priežastys pareiškėjai taip pat nežinomos.

Atsakymą pateikė Savivaldybės administracijos direktorius, kuriam, pareiškėjos žiniomis, Savivaldybės taryba nebuvo pavedusi parengti ir pateikti atsakymą į pareiškėjos Prašymą. Be to, tai, kad pareiškėjos Prašymas, adresuotas Savivaldybės tarybai, pastarojo sprendimu / pavedimu buvo

perduotas nagrinėti Savivaldybės administracijos direktoriui, nenurodė ir pats Savivaldybės administracijos direktorius pareiškėjai adresuotame Rašte.

2022 m. spalio 20 d. Savivaldybės administracijos direktoriaus Raštu buvo atsakyta ne į pareiškėjos Prašymą, o į pareiškėjai nežinomą 2020 m. spalio 7 d. raštą, t. y. raštą, neva pareiškėjos rašytą prieš dvejus metus. Savivaldybės administracijos direktorius Rašte nurodė tokius Savivaldybės tarybos sprendimus, kaip, pavyzdžiui, Savivaldybės tarybos 2021 m. balandžio 30 d. sprendimas Nr. TS-111 „Dėl Savivaldybės turto perdavimo valdyti, naudotis ir disponuoti juo patikėjimo teise tvarkos aprašo patvirtinimo“, 2021 m. balandžio 30 d. sprendimas Nr. TS-113 „Dėl Savivaldybės ilgalaikio materialiojo turto viešo nuomos konkurso ir nuomos be konkurso organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“; Savivaldybės tarybos 2020 m. gegužės 29 d. sprendimas Nr. TS-158 „Dėl Savivaldybės turto perdavimo panaudos pagrindais laikinai neatlygintinai valdyti ir naudotis tvarkos aprašo patvirtinimo“ (pakeistas 2021 m. balandžio 30 d. Nr. TS-110); Savivaldybės tarybos 2021 m. gruodžio 23 d. sprendimas Nr. TS-258 „Dėl Savivaldybės nuosavybės teise priklausančio turto pripažinimo nereikalingu arba netinkamu (negalimu) naudoti ir jo nurašymo, išardymo ir likvidavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“. Tačiau nebuvo nurodyta, koks šių teisės aktų ryšys su pareiškėjos Prašymu. Pareiškėja į Savivaldybės tarybą kreipėsi ne dėl J. E. J. Savivaldybei padovanoto ir šiuo metu pastarajai nuosavybės teise priklausančio Žemės sklypo ar kito Savivaldybės valdomo žemės sklypo nuomos, panaudos, įkeitimo ir pan.

Savivaldybės administracijos direktoriaus Rašte pateikiama nuoroda į 2021 m. balandžio 30 d. savivaldybės tarybos sprendimą Nr. TS-111, tačiau viešai Savivaldybės interneto svetainėje [www.rokiskis.lt](http://www.rokiskis.lt) informacija apie 2021 m. balandžio mėnesio Savivaldybės tarybos posėdį ir jo metu priimtus sprendimus dėl neaiškių priežasčių nėra skelbiama. 2021 m. yra skelbiami tik 11 Savivaldybės tarybos posėdžių protokolai. Pagal VSĮ 13 straipsnio 13 punktą, Savivaldybės tarybos posėdžiai protokoluojami, o protokolai paskelbiami Savivaldybės interneto svetainėje ne vėliau kaip per 7 darbo dienas po Savivaldybės tarybos posėdžio, laikytina, kad Savivaldybės taryba ir Savivaldybės administracija tokiais savo veiksmais pažeidė VSĮ numatytą imperatyvą viešinti visuomenei informaciją apie Savivaldybės tarybos posėdžius ir taip pažeidė visuomenės teisę žinoti.

Savivaldybės administracijos direktorius Rašte nurodė, kad Savivaldybės teritorijos bendrasis planas neprieštaravo Žemės sklypo paskirties keitimui į kitą paskirtį ir, esant situacijai, jog nuo 2015 m. Žemės sklypo pertvarkymas atliekamas neberengiant detaliųjų planų, o rengiant žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektus, administracijos direktorius organizavo, o NŽT patvirtino Žemės sklypo projektą, tačiau Savivaldybės administracijos direktorius pareiškėjai adresuotame Rašte nenurodė, nei kada buvo atliekamas J. E. J. Savivaldybei padovanoto žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektas, nei kada NŽT patvirtino Savivaldybei padovanoto Žemės sklypo projektą.

Pareiškėjai adresuotame Rašte Savivaldybės administracijos direktorius nurodė, kad nustatyta Žemės sklypo paskirtis – kita, Žemės sklypo naudojimo būdas – bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritorijos, tačiau nenurodoma, nei kas, nei kada, kokiais teisės aktais remiantis ir kokiais sprendimais nustatė J. E. J. Savivaldybei padovanoto Žemės sklypo paskirtį bei naudojimo būdą.

Savivaldybės administracijos direktorius Raštu informavo, esą sprendimas dėl Žemės sklypo panaudojimo kapinių plėtrai nepriskiriamas Savivaldybės tarybos kompetencijai, tačiau taip ir nenurodė, kokių teisiniu pagrindu, t. y., kokių teisės aktu ir teisės akto nuostatomis remiantis tokio sprendimo priėmimas patenka į Savivaldybės administracijos direktoriaus, o ne į Savivaldybės tarybos kompetenciją. Nurodoma, kad Savivaldybės administracijos direktorius atliko veiksmus, kad žemės ūkio paskirties Žemės sklypas galėtų būti panaudotas kapinių plėtrai (sklypo paskirtis pakeista, numatytas žemės sklypo naudojimo būdas), tačiau nėra nurodoma, kokia institucija turėtų priimti sprendimą dėl žemės sklypo, šiuo atveju dėl Savivaldybei padovanoto Žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai. Tai, kad tam tikri veiksmai atlikti, jokių būdu nereiškia, kad minėtas Žemės sklypas bus panaudotas (duomenys neskelbtini) kapinių, esančių Savivaldybėje, plėtrai. Tam, kad aptariamasis Žemės sklypas būtų panaudotas (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai, būtinas atitinkamas sprendimas, kurio šiandien Savivaldybės taryba nėra priėmusi ir dėl kurio priėmimo pareiškėja ir kreipėsi į Savivaldybės tarybą.

Atsižvelgdama į tai, kad pareiškėja su Prašymu kreipėsi į Savivaldybės tarybą, tačiau ji pareiškėjos prašymo visiškai nenagrinėjo, jame nurodytų aplinkybių nevertino ir dėl pareiškėjos pateikto Prašymo jokio administracinio akto (sprendimo) nepriėmė, pareiškėja sprendžia, kad Savivaldybės taryba neatliko tų veiksmų, kurie privalomi nagrinėjant pareiškėjos Prašymą, o būtent – prašymą išnagrinėti ir pateikti motyvuotą ir aiškų sprendimą, nors Savivaldybės taryba, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistomas gero administravimo principo.

Remdamasi tuo, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus Rašte teisinis pagrindas, t. y. kokiais teisės aktais ir kokiomis teisės normomis remiantis priimtas atitinkamas teisės aktas bei išsamūs, aiškūs, pagrįsti motyvai nepateikti; nenurodyta tiksliai Savivaldybės administracijos direktoriaus administracinio akto apskundimo tvarka, terminai, institucijos, kuriai gali būti paduotas skundas, pavadinimas ir adresas, taip pat terminas, per kurį gali būti pateiktas skundas, be to, nenurodytas apskundimo tvarką reglamentuojantis teisės aktas, pareiškėja mano, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus Raštas neatitinka VAI 10 straipsnio reikalavimų (b. l. 4-13, 32-43, 62-73).

*Atsakovė Savivaldybės administracija atsiliepiu į pareiškėjos skundą su juo nesutiko, prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepiame paaiškino, kad Savivaldybės tarybos 2018 m. kovo 5 d. sprendimu NR. TS-45 „Dėl sutikimo priimti dovanojamą turtą, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) Rokiškio rajono savivaldybės nuosavybėn“ sutikta neatlygintinai (pagal dovanojimo sandorį) priimti iš J. E. J. Žemės sklypą.

Sprendimo aiškinamojo rašto sprendimo projekto esmėje nurodyta, kad šio sprendimo projektu siūloma sutikti priimti dovaną – Žemės sklypą, kuris bus paskirtas (duomenys neskelbtini) kapinių išplėtimui. Žemės sklypas, kuris buvo numatytas (duomenys neskelbtini) kapinių išplėtimui, suformuotas detaliuoju planu, atlikti kadastriniai matavimai ir įregistruotas, netenkina (duomenys neskelbtini) kaimo gyventojų dėl žemos sklypo vietos, aukštų gruntinių vandenų. Dovanotam Žemės sklypui formavimo ir pertvarkymo projekto metu, bus pakeista paskirtis (iš žemės ūkio paskirties – į kitos paskirties žemę), nustatytas naudojimo būdas – bendro naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritorijos, atliekami kadastriniai matavimai. Taip pat įrengtas naujas kelias, kuriuo kitų žemės sklypų savininkai patenka į toliau esančius sklypus, kadangi dabartinis kelias yra tarp esamų bei numatomų plėsti kapinių ir dalis šio kelio (servituto) patenka į dovanojamą Žemės sklypą. Sprendimo projektas parengtas, atsižvelgiant į iniciatyvinės grupės prašymą (buvo pateiktas prašymas su parašais dėl (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai suformuoto žemės sklypo pakeitimo į kitą sklypą, kurį tam tikslui dovanuoja J. E. J.).

Sprendimo pagrindu 2018 m. balandžio 3 d. pasirašyta dovanojimo sutartis tarp Žemės sklypo savininkės J. E. J. ir Savivaldybės mero A. V.

Atlikus kadastrinius matavimus ir suformavus Žemės sklypą, 2019 m. rugpjūčio 16 d. Nekilnojamojo turto registre aukščiau minėtas Žemės sklypas įregistruotas, nurodant Žemės sklypo paskirtį – kita, savininkas – Savivaldybė. Toks Nekilnojamojo turto registro įrašas reiškia, kad dovanotas Žemės sklypas bus panaudotas (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai.

Paaiškino, kad Savivaldybės administracija 2022 m. rugpjūčio 16 d. gavo (duomenys neskelbtini) seniūnijos gyventojų pakartotinį skundą „Dėl (duomenys neskelbtini) kapinių plėtros“, į kurį buvo atsakyta 2022 m. rugsėjo 14 d. raštu Nr. SD-2189. Atsakyme nurodyta, kad Savivaldybė neatsisakė ir neatsisako (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrą vykdyti J. E. J. dovanotame Žemės sklype. Ji bus vykdoma atsiradus poreikiui. Tačiau šiuo metu Žemės sklypas nėra tinkamai paruoštas kapinių plėtrai. Dėl lėšų stygiaus neperkeltas per Žemės sklypą nutiestas kelias, neparuošta automobilių stovėjimo aikštelė. Šiuo metu sklypas neatitinka kapinėms keliamų reikalavimų, todėl laidoti nėra galimybės. Savivaldybė, atsižvelgdama į (duomenys neskelbtini) seniūnijos gyventojų valią, 2018 m. sutiko perimti ir perėmė J. E. J. dovanotą Žemės sklypą. 2019 m. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazėje buvo pakeista Žemės sklypo paskirtis iš žemės ūkio paskirties į kitą. Atsakymas pareiškėjai išsiųstas elektroniniu paštu.

Atsakovės paaiškinimais, į Savivaldybės tarybos 2022 m. rugsėjo 30 d. posėdį buvo pakviesta (duomenys neskelbtini) seniūnijos seniūnė A. Š. (toliau – Seniūnė), kuri atsakė į Savivaldybės tarybos narių paklausimus dėl (duomenys neskelbtini) kapinių plėtros.

2022 m. spalio 7 d. Savivaldybės administracijoje gautas pareiškėjos Prašymas, kuriuo buvo prašoma:

1. į artimiausio Savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkę įtraukti klausimą dėl J. E. J. 2018 m. balandžio 3 d. Savivaldybei padovanoto Žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai;
2. artimiausiame Savivaldybės tarybos posėdyje priimti sprendimą dėl J. E. J. 2018 m. balandžio 3 d. Savivaldybei neatlygintinai padovanoto Žemės sklypo panaudojimo kapinių plėtrai;
3. į Savivaldybės tarybos posėdį, kuriame bus sprendžiamas klausimas dėl J. E. J. 2018 m. balandžio 3 d. Savivaldybei neatlygintinai padovanoto Žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai pakviesti S. I. ir J. E. J..

Savivaldybės meras pareiškėjos Prašymą nukreipė vykdyti Rokiškio rajono savivaldybės administracijos Turto valdymo ir ūkio skyriaus vedėjai V. B., kuri parengė atsakymą į Prašymą. Buvo atsakyta Savivaldybės administracijos Raštu. Atsakymas pareiškėjai išsiųstas elektroniniu paštu.

Nesutikdama su pareiškėjos skundo argumentais, atsakovė atsiliepime nurodė, kad (duomenys neskelbtini)kapinių plėtros klausimas buvo nagrinėjamas 2022 m. rugsėjo 30 d. Savivaldybės tarybos posėdyje. Į Savivaldybės tarybos posėdį buvo pakviesta Seniūnė, kuri atsakė į Savivaldybės tarybos narių paklausimus dėl (duomenys neskelbtini) kapinių plėtros. Seniūnė paaiškino, kad yra vykdomi viešieji pirkimai, užbaigiami darbai Savivaldybės numatytame sklype ir bus pradėti dovanotame Žemės sklype. Tarybos nariams klausimų dėl dovanoto Žemės sklypo panaudojimo nekilo.

Savivaldybės administracija pareiškėjai 2022 m. ne mažiau kaip 5 kartus teikė informaciją dėl (duomenys neskelbtini) kapinių plėtros J. E. J. dovanotame Žemės sklype. Raštuose nurodoma, kad Savivaldybė neatsisakė ir neatsisako (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrą vykdyti J. E. J. dovanotame Žemės sklype. Plėtra bus vykdoma atsiradus poreikiui. Tačiau šiuo metu Žemės sklypas nėra tinkamai paruoštas kapinių plėtrai, nes neperkeltas per sklypą nutiestas kelias, neparuošta automobilių stovėjimo aikštelė. Šiuo metu Žemės sklypas neatitinka kapinėms keliamų reikalavimų, todėl laidoti nėra galimybės. Šiuo metu baigiamas ruošti anksčiau kapinių plėtrai skirtas sklypas. Baigus paruošti, bus tvarkomas ir rengiamas kapinių plėtrai J. E. J. dovanotas Žemės sklypas.

Atsakovės paaiškinimais, nors, vadovaujantis VAI nuostatomis, pareiškėjos 2022 m. spalio 7 d. Prašymas galėjo būti nebenagrinėjamas, nes 2022 m. rugsėjo 30 d. Savivaldybės tarybos posėdyje klausimas buvo nagrinėjamas atsakant į Savivaldybės tarybos narių paklausimus, tačiau Savivaldybės meras, gavęs pareiškėjos Prašymą, jį nukreipė Savivaldybės administracijos Turto valdymo ir ūkio skyriaus vedėjai V. B. Mero rezoliucijoje valstybės tarnautojai buvo nurodyta – paruošti atsakymą, ar būtinas dar vienas tarybos sprendimas.

VSĮ 13 straipsnio 5 dalyje numatyta, kad savivaldybės tarybos posėdyje svarstytinus klausimus kartu su sprendimų projektais merui pateikia komitetai, komisijos, tarybos nariai, tarybos narių frakcijos ir grupės, savivaldybės kontrolierius, savivaldybės administracijos direktorius. Savivaldybės administracijoje klausimus Savivaldybės tarybos posėdžiui įprastai rengia Savivaldybės administracijos padalinių valstybės tarnautojai pagal savo kompetenciją. Su Savivaldybės turtu susijusiais klausimais sprendimų projektus rengia Savivaldybės administracijos Turto valdymo ir ūkio skyrius, todėl Prašymas buvo nukreiptas minėto skyriaus vedėjai.

Atsakovės paaiškinimais, minėtose įstatymo nuostatose aiškiai nurodyti asmenys, kurie gali teikti Savivaldybės tarybai svarstytinus klausimus. Tik nurodyti asmenys turi teisę spręsti ar reikalingas tarybos sprendimas konkrečiu klausimu. Įstatymas nenumato galimybės rajono gyventojams įpareigoti Savivaldybės tarybą kokį sprendimą priimti ir kaip už jį balsuoti. Tai prieštarauja VSĮ 22–24 straipsnių nuostatomis ir Lietuvos Respublikos Konstitucijai.

Sprendimas dėl dovanoto Žemės sklypo panaudojimo kapinių plėtrai nepriskiriamas Savivaldybės tarybos kompetencijai. Pažymėjo, kad pagal viešojoje teisėje įtvirtintą principą, viskas,

kas tiesiogiai neleista įstatymo, yra uždrausta, todėl nebuvo jokio teisinio pagrindo rengti Savivaldybės tarybos sprendimo projektą, dėl Žemės sklypo panaudojimo kapinių plėtrai.

VSĮ 29 straipsnio 8 dalies 5 punkte numatyta, kad savivaldybės administracijos direktorius savivaldybės tarybos nustatyta tvarka administruoja savivaldybės biudžeto asignavimus ir kitus piniginius išteklius, organizuoja savivaldybės biudžeto vykdymą ir atsako už savivaldybės ūkinę ir finansinę veiklą, administruoja savivaldybės turtą. Savivaldybės administracijos direktorius, vadovaudamasis VSĮ 29 straipsnio 8 dalies 5 ir 15 punktais, atliko veiksmus, kad žemės ūkio paskirties žemės sklypas galėtų būti panaudotas kapinių plėtrai (sklypo paskirtis pakeista, numatytas žemės sklypo naudojimo būdas), todėl buvo nuspręsta atsakymą į pareiškėjos Prašymą teikti administracijos direktoriaus vardu.

Atsakyme į Prašymą motyvuotai nurodyta, kodėl nereikia priimti naujų Savivaldybės tarybos sprendimų ir nurodyta, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 14 d. raštu Nr. SD-5.39E-2189 „Dėl pakartotinio skundo“ pareiškėja buvo informuota, kad Savivaldybė neatsisakė ir neatsisako (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrą vykdyti J. E. J. dovanotame Žemės sklype. Plėtra bus vykdoma atsiradus poreikiui. Tačiau šiuo metu Žemės sklypas nėra tinkamai paruoštas kapinių plėtrai, nes neperkeltas per sklypą nutiestas kelias, neparuošta automobilių stovėjimo aikštelė. Šiuo metu sklypas neatitinka kapinėms keliamų reikalavimų, todėl laidoti nėra galimybės. Šiuo metu baigiamas ruošti anksčiau kapinių plėtrai skirtas sklypas. Baigus paruošti, bus rengiamas ir tvarkomas dovanotas Žemės sklypas.

Atsižvelgdama į tai kas išdėstyta, atsakovė Savivaldybės administracija atsiliepime nurodė, kad pareiškėjos skundas neatitinka tikrovės, todėl yra atmestinas (b. l. 104-109).

*Atsakovė Savivaldybės taryba atsiliepime į pareiškėjos skundą su juo nesutiko, prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsakovė Savivaldybės taryba atsiliepimą iš esmės grindė tais pačiais argumentais kaip ir atsakovė Savivaldybės administracija, pakartotinai pažymėdama, kad (duomenys neskelbtini) kapinių plėtros klausimas buvo nagrinėjamas 2022 m. rugsėjo 30 d. Savivaldybės tarybos posėdyje. Į Savivaldybės tarybos posėdį buvo pakviesta (duomenys neskelbtini) seniūnijos Seniūnė, kuri atsakė į Savivaldybės tarybos narių paklausimus dėl (duomenys neskelbtini) kapinių plėtros. Seniūnė paaiškino, kad yra vykdomi viešieji pirkimai, užbaigiami darbai savivaldybės numatytame sklype ir bus pradėti dovanotame Žemės sklype. Tarybos nariams klausimų dėl dovanoto sklypo panaudojimo nekilo (b. l. 145-149).

#### *Skundas tenkintinas.*

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2022 m. spalio 7 d. prašymu „Dėl sprendimo dėl J. E. J. padovanoto žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai priėmimo“ kreipėsi į Savivaldybės tarybą ir prašė:

1. į artimiausio Savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkę įtraukti klausimą dėl J. E. J. 2018 m. balandžio 3 d. Savivaldybei padovanoto Žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai;
2. artimiausiame Savivaldybės tarybos posėdyje priimti sprendimą dėl J. E. J. 2018 m. balandžio 3 d. Savivaldybei neatlygintinai padovanoto Žemės sklypo panaudojimo kapinių plėtrai;
3. į Savivaldybės tarybos posėdį, kuriame bus sprendžiamas klausimas dėl J. E. J. 2018 m. balandžio 3 d. Savivaldybei neatlygintinai padovanoto Žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai pakviesti S.I. ir J. E. J. (b. l. 17-19, 77-79).

Skundžiamu Raštu Savivaldybės administracijos direktorius pateikė atsakymą, kuriame nurodė, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau – VSTVNDĮ) 2 straipsnio 1 dalyje pateikiama disponavimo turto sąvoka, sprendimas dėl sklypo panaudojimo kapinių plėtrai nėra disponavimas turtu. Nurodė, kad Savivaldybės taryba, vadovaudamasi VSĮ 16 straipsnio 2 dalies 26 punktu ir VSTVNDĮ, yra patvirtinusi tvarkas dėl savivaldybės turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo, be to, savivaldybės turto valdytojai, numatyti VSTVNDĮ 12 straipsnio 2 dalyje, besąlygiškai vadovaujasi ir įgyvendina savivaldybės turto savininko teises įgyvendinančios savivaldybės tarybos sprendimus.

Patikslino, jog Savivaldybei nuosavybės teise priklauso J. E. J. padovanotas Žemės sklypas, kuris pagal Rokiškio rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano, patvirtinto Savivaldybės tarybos 2008 m. birželio 27 d. sprendimu Nr. TS-6.109 „Dėl Savivaldybės tarybos teritorijos bendrojo plano ir Rokiškio miesto teritorijos bendrojo plano patvirtinimo“, sprendinius patenka į 34/Z funkcinę zoną. Raštu taip pat buvo paaiškinta, kad Savivaldybės teritorijos bendrasis planas neprieštaravo Žemės sklypo paskirties keitimui į kitą paskirtį, todėl Savivaldybės administracijos direktorius organizavo, o NZT patvirtino Žemės sklypo projektą, kuriuo nustatyta: Žemės sklypo paskirtis – kita, Žemės sklypo naudojimo būdas – bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritorijos. Vadovaujantis Aprašu, bendrojo naudojimo (miestų, miestelių ir kaimų ar savivaldybių bendrojo naudojimo) teritorijų žemės sklypai gali būti naudojami ir kapinėms bei palaikų laikymo statiniams. Apibendrinant Rašte nurodyta, kad: 1) Sprendimas dėl Žemės sklypo panaudojimo kapinių plėtrai nepriskiriamas savivaldybės tarybos kompetencijai, vadovaujantis viešojoje teisėje įtvirtintu principu, viskas, kas tiesiogiai neleista įstatymo, yra uždrausta, todėl nėra jokio teisinio pagrindo rengti Savivaldybės tarybos sprendimo projektą dėl Žemės sklypo panaudojimo kapinių plėtrai; 2) Savivaldybės administracijos direktorius, vadovaudamasis VSI 29 straipsnio 8 dalies 5 ir 15 punktais, atliko veiksmus, kad žemės ūkio paskirties Žemės sklypas galėtų būti panaudotas kapinių plėtrai (Žemės sklypo paskirtis pakeista, numatytas Žemės sklypo naudojimo būdas). Taip pat pažymėta, kad Savivaldybė neatsisako vykdyti (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrą J. E. J. dovanotame Žemės sklype, plėtra bus vykdoma atsiradus poreikiui, tačiau šiuo metu Žemės sklypas nėra tinkamai paruoštas plėtrai, neatitinka kapinėms keliamų reikalavimų, todėl nėra galimybės laidoti, nurodant, jog apie tai pareiškėja buvo informuota Savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 14 d. raštu Nr. SD-5.39E-2189 „Dėl pakartotinio skundo“ (b. l. 20-22).

Nagrinėjamoje byloje sprendžiant kilusį ginčą, aktualios VAI (redakcija, galiojusi nuo 2022 m. sausio 29 d. iki 2022 m. gruodžio 31 d.), reglamentuojančio viešojo administravimo principus bei teisės į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą įgyvendinimą, nuostatos. Vadovaujantis VAI 11 straipsnio 1 dalimi, viešojo administravimo subjektai asmenų prašymus ir skundus nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles. Tokios Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės, ginčui aktuali redakcija, galiojanti nuo 2022 m. rugsėjo 3 d.). Taisyklių 35 p. nurodoma, kad prašymus ir skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

VAI 11 straipsnio 4 dalyje nurodoma, kad jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis.

Iš esmės analogiško turinio nuostatą įtvirtina minėtųjų Taisyklių 36 punktas, kuris nustato, kad jei priimant ar priėmus asmens prašymą ar skundą, adresuotą vienai institucijai, paaiškėja, kad prašyme ar skunde nurodyti klausimai yra priskirtini ir kitų institucijų kompetencijai, prašymą ar skundą gavusi institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms nagrinėti pagal jų kompetenciją. Kitos institucijos, gavusios persiūtą asmens prašymą ar skundą, jį nagrinėja pagal savo kompetenciją ir atsako asmeniui, pridėdamos atsakymo kopiją prašymą ar skundą persiuntusiai institucijai.

Nagrinėjamu atveju iš pareiškėjos Prašymo turinio matoma, kad jį pareiškėja adresavo Savivaldybės tarybai, tuo tarpu atsakymą į pareiškėjos Prašymą jai Raštu pateikė Savivaldybės administracijos direktorius, nenurodydamas, dėl kokių priežasčių ir koku teisiniu pagrindu

vadovaujantis jam buvo pavesta nagrinėti pareiškėjos Prašymą bei kodėl būtent Savivaldybės administracijos direktorius sprendė dėl Prašymu Savivaldybės tarybai adresuotų prašymų.

VSĮ įtvirtintas teisinis reglamentavimas apibrėžia vietos savivaldos principus, savivaldybių institucijas ir jų kompetenciją, funkcijas, savivaldybės tarybos nario statusą, savivaldybių ūkinės ir finansinės veiklos pagrindus.

VSĮ 3 straipsnio 3 dalyje pateikiamas savivaldybės institucijų apibrėžimas bei jų skirstymas į savivaldybės atstovaujamąją ir savivaldybės vykdomąją. Pagal VSĮ 3 straipsnio 3 dalies 1 punkto nuostatą, savivaldybės atstovaujamoji institucija – tai savivaldybės taryba, turinti vietos valdžios ir viešojo administravimo teises ir pareigas, kuriai vadovauja Lietuvos Respublikos savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo nustatyta tvarka vienmandatėje rinkimų apygardoje tiesiogiai išrinktas savivaldybės tarybos narys – savivaldybės meras. Meras yra savivaldybės vadovas, vykdamas VSĮ ir kituose įstatymuose nustatytus įgaliojimus. To paties straipsnio 2 punkte atskleidžiama savivaldybės vykdomosios (vykdomųjų institucijų) samprata, į kurios apibrėžtį įsitenka savivaldybės administracijos direktorius, savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas (pavaduotojai), turintys viešojo administravimo teises ir pareigas.

Iš aptartų VSĮ 3 straipsnio 3 dalyje pateikiamų savivaldybės institucijas sudarančių savivaldybės atstovaujamosios ir vykdomosios institucijų apibrėžimų, matoma, kad tiek savivaldybės taryba, tiek ir savivaldybės administracijos direktorius laikytini viešojo administravimo subjektais, o tai reiškia, kad savo veikloje jie turi vadovautis VAI nustatytu teisiniu reglamentavimu, įskaitant ir jame reglamentuojamais principais bei tvarka, kuri taikoma nagrinėjant asmenų prašymus ir skundus. Atsižvelgiant į tai bei vadovaujantis prieš tai minėta VAI 11 straipsnio 4 dalies nuostata, kurią detalizuoja Taisyklių 36 punktas, sprendžiama, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjai Prašymą adresavus Savivaldybės tarybai, tačiau jį išnagrinėjus bei atsakymą pateikus Savivaldybės administracijos direktoriui, apie tai pareiškėjos neinformavus taip, kaip nustato VAI 11 straipsnio 4 dalis, buvo pažeista joje reglamentuojama Prašymo nagrinėjimo tvarka. Vien tai, jog Rašte nurodoma, kad sprendimas dėl Žemės sklypo panaudojimo kapinių plėtrai nepriskiriamas Savivaldybės tarybos kompetencijai, Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus nuomone, nėra laikomas argumentu, kuris pagrįstų minėtųjų nuostatų, nustatančių viešojo administravimo subjekto pareigą informuoti prašymą padavusį asmenį apie tai, kad jo prašymas perduotas nagrinėti kitam viešojo administravimo subjektui pagal kompetenciją, tinkamą įgyvendinimą.

Minėta, kad Savivaldybės taryba ir Savivaldybės administracijos direktorius, turėdami jiems suteiktas viešojo administravimo teises ir pareigas, taigi ir įgaliojimus atlikti viešąjį administravimą, nagrinėdami pareiškėjos Prašymą, turėjo pareigą vadovautis VAI 11 straipsnio 1 dalimi, o tai reiškia, be kita ko, vadovautis ir Taisyklių nuostatomis. Šiuo aspektu pažymima, kad VAI 11 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta blanketinė teisės norma nukreipia į jau minėtasias Taisykles, kurių 45 punkta detalizuojančiuose papunkčiuose nurodomi reikalavimai atsakymų pateikimui, išnagrinėjus asmenų prašymus, o t. y.: 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); 2) į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); 4) į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Iš pareiškėjos Prašymo turinio matoma, kad, kreipdamasi į Savivaldybės atstovaujamąją instituciją, pareiškėja Prašyme suformulavo labai aiškius bei konkrečius tris prašymus, kuriais prašė į artimiausio Savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkę įtraukti klausimą dėl 2018 m. balandžio 3 d. Savivaldybei padovanoto Žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai; artimiausiame Savivaldybės tarybos posėdyje priimti sprendimą dėl minėtojo sklypo panaudojimo kapinių plėtrai; bei į Savivaldybės tarybos posėdį, kuriame bus sprendžiamas klausimas dėl padovanoto Žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai, pakviesti pareiškėją ir J. E. J.. Pareiškėjos Prašymo turinio duomenys sudaro pagrindą išvadai, kad, nagrinėdama

pareiškėjos Prašymą ir pateikdama į jį atsakymą, Savivaldybės taryba turėjo priimti administracinį sprendimą.

Reikalavimus administracinio sprendimo turiniui nustato VAI 10 straipsnio 5 dalis, kurioje detalizuojama: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas (1 punktą); 2) administracinio sprendimo data (2 punktą); 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris (3 punktą); 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos (4 punktą); 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktą); 6) administracinio sprendimo motyvai (6 punktą); 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką (7 punktą); 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos (8 punktą).

VAI administraciniam sprendimui nustatytų reikalavimų aiškinimas išsamiau detalizuojamas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuotoje praktikoje, kurioje nurodoma, kad individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-420/2009, 2010 m. gruodžio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-686/2010, 2015 m. spalio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-3061-858/2015). Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. lapkričio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1833-442/2017, 2018 m. liepos 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018). Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teisumą, nagrinėjančią tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-212/2012, 2016 m. gruodžio 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2074-146/2016, 2017 m. liepos 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1096-858/2017, 2018 m. balandžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-871-525/2018). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltantį sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-658/2013, 2015 m. sausio 29 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-112-858/2015).

Sprendžiant dėl skundžiamo akto teisėtumo, vertintina, kad juo nėra atsakyta nei į vieną pareiškėjos Prašyme suformuluotą prašymą. Rašte nurodytas prieš tai paminėtas teiginys, kad sprendimas dėl Žemės sklypo panaudojimo kapinių plėtrai nepriskiriamas Savivaldybės tarybos kompetencijai, iš esmės prieštarauja atsakovių atsiliepimuose nurodytam argumentui, jog (duomenys neskelbtini) kapinių plėtros klausimas buvo sprendžiamas 2022 m. rugsėjo 30 d. Savivaldybės tarybos posėdyje, į kurį buvo pakviesta (duomenys neskelbtini) seniūnijos Seniūnė, kuri atsakė į Savivaldybės tarybos narių paklausimus dėl (duomenys neskelbtini) kapinių plėtros. Vis dėlto, iš skundžiamo akto turinio visiškai nėra aišku, ar nagrinėjant pareiškėjos Prašymą, buvo sprendžiama dėl pirmojo jame suformuluoto prašymo, t. y. į artimiausio Savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkę įtraukti klausimą dėl J. E. J. 2018 m. balandžio 3 d. Savivaldybei padovanoto Žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai ir tuo atveju jei minėtojo prašymo sprendimo atveju buvo padaryta išvada, kad sprendimas dėl Žemės sklypo panaudojimo kapinių plėtrai nepriskiriamas

Savivaldybės tarybos kompetencijai, nėra aišku, kokių teisės aktų ar aktais vadovaujantis taip buvo nuspręsta, įskaitant ir tai, ar tokio teiginio nurodymas savaime reiškia, kad minėtasis pareiškėjos Prašyme suformuluotas pirmasis prašymas į Savivaldybės tarybos posėdžio darbotvarkę iš esmės negali būti įtrauktas jokia tvarka, kurią reglamentuoja VSĮ ar Savivaldybės tarybos veiklos reglamentas, patvirtintas Savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 29 d. sprendimu Nr. TS-43 „Dėl Savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ bei pakeisto Savivaldybės tarybos 2022 m. gegužės 27 d. sprendimu Nr. TS-147 „Dėl Rokiškio rajono savivaldybės tarybos 2019 m. kovo 29 d. sprendimo Nr. TS-43 „Dėl Rokiškio rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ pakeitimo“. Nepateikus atsakymo į pirmąjį pareiškėjos Prašyme suformuluotą prašymą, nėra pateikiami atsakymai ir į kitus du likusius prašymus. Tai sudaro pagrindą išvadai, kad į pareiškėjos Prašymą nebuvo atsakyta, todėl Rašte administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas bei administracinio sprendimo motyvai nėra nurodomi tinkamai, t. y. atsižvelgiant į pareiškėjos Prašymo turinį. Rašte taip pat nenurodyta jo apskundimo tvarka. Šiuo aspektu pažymima, kad VAĮ 3 straipsnio 4 dalyje įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų jame išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais būtų pagrįsti įstatymais.

Atsižvelgiant į prieš nurodytas, nagrinėjant bylą nustatytas faktines aplinkybes, sprendžiama, kad toks VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 ir 7 punktų ir 11 straipsnio 4 dalies nuostatų nesilaikymas sudaro pagrindą atsakovių veiksmus vertinti neteisėtais, kas ginčą nagrinėjančią instituciją įgalina skundžiamą administracinį sprendimą panaikinti ir įpareigoti atsakovę Savivaldybės tarybą pareiškėjos Prašymą išnagrinėti iš naujo bei priimti VAĮ reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu ir 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais bei 22 straipsniu, Komisijos Panevėžio apygardos skyrius

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos S. I. skundą tenkinti.

Panaikinti Rokiškio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. spalio 20 d. raštą Nr. SD-5.4.2E-2587 „Dėl prašymo“.

Įpareigoti Rokiškio rajono savivaldybės tarybą išnagrinėti pareiškėjos 2022 m. spalio 7 d. prašymą „Dėl sprendimo dėl J. E. J. padovanoto žemės sklypo panaudojimo (duomenys neskelbtini) kapinių plėtrai paėmimo“ ir priimti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nuostatas atitinkantį administracinį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys turi teisę skųsti Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narės

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė