



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. vasario 9 d. Nr. 21RE3- 20(AG3-10/24-2023)

Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lino Dagio, Vaidos Paurienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal *E. V. (duomenys neskelbtini)* skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas *E. V. (duomenys neskelbtini)* (toliau – ir Pareiškėjas) Komisijai pateikė skundą „Dėl periodinės pašalpos mokėjimo“ (b. l. 1), kuriuo prašo įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją priimti sprendimą skirti periodinę pašalpą nuo 2022 m. gruodžio 1 d. iki 2023 m. kovo 1 d. Skunde nurodo, jog Šiaulių miesto savivaldybės administracija turėjo skirti periodinę pašalpą, nes, pasak Pareiškėjo, jis yra trumpalaikis bedarbis, registruotas Užimtumo tarnyboje nuo 2022 m. spalio 4 d., t. y. ne ilgiau nei 1 metai.

Pareiškėjo teigimu, situacija buvo netinkamai įvertinta, jog Pareiškėjas yra registruotas kaip ilgalaikis bedarbis, t. y. neatitinka bedarbio sąvokos. Pagal Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo (toliau – Užimtumo įstatymas) 25 straipsnį Pareiškėjas atitinka trumpalaikio bedarbio sąvoką nuo 2022 m. spalio 4 d. iki 2023 m. spalio 4 d.

*Atsakovė Šiaulių miesto savivaldybės administracija atsiliepimu (b. l. 10-12) skundą prašo atmesti kaip nepagrįstą.*

Šiaulių miesto savivaldybės administracija (toliau – ir Atsakovė) nurodo, jog bylos nagrinėjimo metu turi būti vertinama, ar Atsakovė tinkamai Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus 2022 m. gruodžio 13 sprendimu Nr. 31712 „Dėl periodinės pašalpos skyrimo“ (toliau – Sprendimas, b. l. 2) išnagrinėjo Pareiškėjo 2022 m. gruodžio 1 d. prašymą dėl periodinės pašalpos skyrimo (toliau – Prašymas, b. l. 13-14). Teigia, jog Pareiškėjo reikalavimas įpareigoti Atsakovę priimti sprendimą skirti Pareiškėjui periodinę pašalpą negali būti tenkinamas, nes tokio pobūdžio sprendimo priėmimas yra išimtinai viešojo administravimo subjekto prerogatyva.

Nurodo, jog asmenų prašymai skirti pašalpą nagrinėjami vadovaujantis Šiaulių miesto savivaldybės tarybos 2021 m. kovo 4 d. sprendimu Nr. T-64 patvirtintu Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems Šiaulių miesto savivaldybės gyventojams teikimo tvarkos aprašu (toliau – Aprašas). Periodinė pašalpa skiriama (ne ilgiau nei 6 mėnesius) vadovaujantis Aprašo 34.2 papunkčiu.

Teigia, jog Kartu su Prašymu Pareiškėjas pateikė 2022 m. lapkričio 24 d. Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – UT) pažymą Nr. P29-2022-397 „Dėl bedarbio registravimo laikotarpių“ iš kurios matyti, jog Pareiškėjas su kelių dienų pertraukomis yra registruotas UT.

Pažymi, jog Pareiškėjui 2022 m. balandžio 4 d. registracija UT buvo nutraukta be teisės registruotis joje 6 mėn., nes Pareiškėjas atsisakė pasiūlyto darbo be pateisinamos priežasties. UT

Pareiškėjas iš naujo buvo registruotas kaip asmuo, praradęs bedarbio statusą, o nuo 2022 m. spalio 3 d. Pareiškėjo statusas pakeistas į bedarbio, ieškančio darbo, statusą.

Teigia, jog atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, Paramos komisija pagrįstai Pareiškėjo nelaikė trumpalaikiu bedarbiu, todėl pagrįstai netenkino Pareiškėjo prašymo dėl periodinės pašalpos skyrimo.

*Skundas tenkintinas.*

Ginčas byloje kilo dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Sprendimo, kuriuo Atsakovė netenkino Pareiškėjo Prašymo skirti periodinę pašalpą.

Šioje byloje Skundžiamu aktu, kaip vientisu administraciniu sprendimu, laikytinas ir Atsakovės Socialinių išmokų ir kompensacijų skyriaus 2022 m. gruodžio 13 d. sprendimas Nr. 31712 „Dėl periodinės pašalpos skyrimo“ (minėta, toliau – Sprendimas), Atsakovės 2022 m. gruodžio 13 d. raštas Nr. (28.4.40)SSP-5136 „Dėl periodinės pašalpos neskyrimo“ (toliau – Raštas, b. l. 3) ir Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Paramos teikimo komisijos (piniginei socialinei paramai išimties tvarka) 2022 m. gruodžio 8 d. posėdžio protokolas Nr. PRP-47 (b. l. 24).

Nustatyta, jog Pareiškėjas 2022 m. gruodžio 1 d. Atsakovei pateikė Prašymą (b. l. 13-14), kuriuo prašė skirti periodinę pašalpą. Ginčo byloje nėra dėl to, jog Pareiškėjas Prašymą teikė kaip asmuo turintis teisę teikti prašymą dėl periodinės pašalpos, nes yra registruotas UT.

Atsakovė Raštu informavo Pareiškėją, jog vadovaujantis Aprašo 34.2 papunkčiu, Paramos teikimo komisija priima sprendimus skirti periodinę pašalpą trumpalaikiams bedarbiams, registruotiems Užimtumo tarnyboje ne ilgiau kaip 1 metus, asmenims, prižiūrintiems ar slaugantiems savo artimą giminaitį, neįgaliems asmenims, (kai asmeniui nustatytas darbingumo lygis ne didesnis kaip 55 proc.) ar senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims. Nurodė, jog įvertino situaciją, kad Pareiškėjas UT buvo registruotas nuo 2019 m. spalio 28 d. iki 2022 m. balandžio 4 d. (registracija nutraukta be teisės registruotis 6 mėnesius). Pažymėjo, jog Pareiškėjas iš naujo užsiregistravo 2022 m. balandžio 13 d., todėl Pareiškėjas „*nėra trumpalaikis bedarbis ir neatitinka nei vienos kitos nurodytos sąlygos*“. Kartu su Raštu Pareiškėjui buvo įteiktas ir Sprendimas.

Kadangi Atsakovė Rašte nepateikė jokių duomenų apie tai, jog Pareiškėjas neatitinka nei vienos kitos sąlygos, kaip nurodoma Rašte, tokių aplinkybių nenurodė ir atsiliepime, Komisija sprendžia, jog ginčo dėl to, ar Pareiškėjas atitiko kitas tinkamumo gauti periodinę pašalpą sąlygas, nėra, tačiau ši aplinkybė vertintina sprendžiant Sprendimo teisėtumo klausimą.

Šioje byloje spręstina, ar Pareiškėjas atitiko trumpalaikio bedarbio statusą ir ar teisėtai Atsakovė neskyrė periodinės pašalpos Pareiškėjui vertindama, jog Pareiškėjas neatitinka trumpalaikio bedarbio statuso.

Pagal Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 4 straipsnį savivaldybės taryba tvirtina piniginės socialinės paramos teikimo tvarkos aprašą, kuriame, be kita ko, nustato pagrindus, kai socialinė parama skiriama kitais šiame įstatyme nenumatytais atvejais (skiriama vienkartinė, tikslinė, periodinė, sąlyginė pašalpa).

Aprašas nustato nepasiturinčių gyventojų kreipimosi dėl piniginės socialinės paramos ir periodinės, sąlyginės, tikslinės, vienkartinės pašalpos skyrimo, mokėjimo ir atsiskaitymo su paslaugas teikiančiomis įmonėmis tvarką.

Pagal Aprašo 3 punktą, periodinės, sąlyginės, tikslinės, vienkartinės pašalpos teikiamos asmenims, Šiaulių mieste deklaravusiems gyvenamąją vietą ar įrašytiems į asmenų, neturinčių gyvenamosios vietos, apskaitą Šiaulių miesto savivaldybėje, arba neturintiems deklaruotos gyvenamosios vietos, bet įrodantiems, kad faktiškai gyvena Šiaulių mieste.

Pareiškėjų prašymus dėl piniginės socialinės paramos ir pašalpų (išskyrus vienkartinę pašalpą iš pataisos įstaigų paleistiems asmenims) skyrimo ar rekomendacijų teikimo (piniginei socialinei paramai išimties tvarka) nagrinėja Šiaulių miesto savivaldybės paramos teikimo komisija (piniginei socialinei paramai išimties tvarka, toliau – Paramos teikimo komisija), sudaryta Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu. Paramos teikimo komisija vadovaujasi Paramos teikimo komisijos veiklos nuostatais, patvirtintais Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu (Aprašo 5 punktas).

Pagal Aprašo 34.2 papunktį Pareiškėjams pateikus motyvuotus prašymus, ir, esant būtinybei, turėdama surašytus pareiškėjų gyvenimo sąlygų patikrinimo aktus, Paramos teikimo komisija priima

sprendimus dėl periodinių, sąlyginių, tikslinių, vienkartinių (išskyrus iš pataisos įstaigų paleistiems asmenims vienkartinės pašalpos) pašalpų skyrimo, taip pat ir dėl periodinės pašalpos skyrimo (ne ilgiau kaip 6 mėnesius per metus) asmenims (neįgaliems asmenims, senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, trumpalaikiams bedarbiams, registruotiems Užimtumo tarnyboje ne ilgiau kaip 1 metus, asmenims, prižiūrintiems ar slaugantiems savo artimą giminaitį), kurių pajamos (socialinė pašalpa į pajamas neįskaitoma) vienam asmeniui neviršija 1,1 valstybės remiamų pajamų dydžio per mėnesį, ir kiekvienas vyresnis kaip 18 metų bendrai gyvenantis asmuo, vienas gyvenantis asmuo arba vaikas (įvaikis) nuo 16 iki 18 metų atitinka bent vieną iš Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatyme nurodytų sąlygų, kurioms esant bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į socialinę paramą.

Taigi, pagal Aprašą teisę į periodinę išmoką įgyja asmenys, kurie atitinka šias tris sąlygas: yra trumpalaikiai bedarbiai, registruoti UT ne ilgiau kaip 1 metus; asmens pajamos vienam asmeniui neviršija 1,1 valstybės remiamų pajamų dydžio per mėnesį; kiekvienas vyresnis kaip 18 metų bendrai gyvenantis asmuo, vienas gyvenantis asmuo arba vaikas (įvaikis) nuo 16 iki 18 metų atitinka bent vieną iš Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatyme nurodytų sąlygų, kurioms esant bendrai gyvenantys asmenys arba vienas gyvenantis asmuo turi teisę į socialinę paramą.

Minėta, jog ginčas kilo dėl to, ar Pareiškėjas atitinka trumpalaikio bedarbio sąvoką.

Atsakovė vertino, jog Pareiškėjas neatitinka trumpalaikio bedarbio statuso, nes Pareiškėjas UT buvo registruotas ilgiau nei 1 metai. Tuo tarpu Pareiškėjas skundą grindžia būtent ta aplinkybe, jog jis yra trumpalaikis bedarbis, t. y. asmuo registruotas UT trumpiau nei 6 mėn., nes, Pareiškėjo tvirtinimu, terminas turi būti skaičiuojamas nuo įregistravimo UT dienos – 2022 m. spalio 4 d.

2022 m. gruodžio 8 d. Šiaulių miesto savivaldybės administracijos Paramos teikimo komisijos (piniginei socialinei paramai išimties tvarka) posėdžio protokole Nr. PRP-47, be kita ko, nurodyta, jog „*įvertinus situaciją, jog E. V. (duomenys neskelbtini) nuo 2019-10-28 iki 2022-04-04 buvo registruotas Užimtumo tarnyboje ir jo registracija nutraukta be teisės registruotis 6 mėn., iš naujo persiregistravo 2022-04-13, todėl nėra trumpalaikis bedarbis.....*“.

Dėl įvairių priežasčių bedarbio statusas gali kisti: asmeniui bedarbio statusas gali būti panaikinamas, tačiau asmens prašymu registracija UT gali būti tęsiama jo prašymu. Asmenų registracija UT taip pat gali būti nutraukiama, sustabdoma. Toks bedarbio statuso kitimas gali būti sąlygojamas tiek paties bedarbio (pvz. susirado darbą), tiek ir kitų veiksnių (pvz. UT gali panaikinti bedarbio registraciją dėl to, jog bedarbis be pateisinamos priežasties atsisakė siūlomo darbo).

Apraše nėra reglamentuota, ar netinkamas bedarbio elgesys (šioje byloje Pareiškėjas atsisakė siūlomo tinkamo darbo) gali būti sąlyga, kuri įtakotų sprendimą dėl periodinės pašalpos.

Pažymėtina, jog sąvokos „trumpalaikis bedarbis“ išaiškinimo nėra pateikta kituose teisės aktuose. Tačiau Užimtumo įstatymo 25 straipsnio 5 punkte nustatyta, jog darbo rinkoje papildomai remiamais laikomi, be kita ko, ilgalaikiai bedarbiai iki 25 metų, kurių nedarbo trukmė ilgesnė kaip 6 mėnesiai, ir ilgalaikiai bedarbiai nuo 25 metų, kurių nedarbo trukmė ilgesnė kaip 12 mėnesių, skaičiuojant nuo įsiregistravimo Užimtumo tarnyboje dienos.

Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 1 dalyje nustatytos sąlygos, kurioms esant asmuo laikomas bedarbiu. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog asmuo, kuris atitinka šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatytas sąlygas, bedarbio statusą įgyja nuo jo įsiregistravimo Užimtumo tarnyboje Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka momento.

Iš Atsakovės į bylą pateiktos 2022 m. lapkričio 24 d. Pažymos dėl bedarbio registravimo laikotarpių Nr. P29-2022-397 (b. l. 15) matyti, jog Pareiškėjas UT registruotas šiais laikotarpiais: nuo 2019 m. spalio 28 d. iki 2022 m. balandžio 4 d.; nuo 2022 m. balandžio 13 d. iki 2022 m. spalio 3 d.; nuo 2022 m. spalio 4 d. Pareiškėjas vėl registruotas UT.

Iš kito Atsakovės į bylą pateikto dokumento – duomenų bazės išrašo (b. l. 21-23) matyti, jog 2022 m. balandžio 4 d. Pareiškėjas be pateisinamos priežasties atsisakė siūlomo darbo.

Iš Atsakovės atsiliepime pateiktos pozicijos taikant Aprašo 34.2 papunktį, galima būtų spręsti, jog Atsakovė laiko, jog 1 metų terminas turi būti skaičiuojamas nuo pirmosios jo registracijos UT dienos, nevertinant ar asmeniui registracija UT buvo nutraukta, ar pasibaigusi kitais pagrindais. Pagal Atsakovę, neturi reikšmės kiek kartų ir kokios trukmės registracija UT buvo nutraukta (panaikinta). Šioje byloje Atsakovė vertino, jog laikotarpis nuo 2022 m. balandžio 4 d. iki 2022 m.

balandžio 13 d., kuomet Pareiškėjas nebuvo registruotas UT, taip pat turi būti įskaičiuojamas į 1 metų terminą, t. y. Atsakovė laiko, jog 1 metų terminas turi būti sumuojamas ir turi būti skaičiuojamas nuo pirmos asmens registravimosi UT dienos 2019 m. spalio 28 d..

Komisija negali sutikti su tokia Atsakovės pozicija, nes priešingu atveju gali susidaryti situacija, jog asmuo per tam tikrą keliolikos metų laikotarpį gali būti registruotas UT keletą kartų, kurių bendra trukmė būtų daugiau nei 1 metai ir tokiu būdu asmuo niekada neįgytų teisės į periodinę pašalpą. Be to, Komisija taip pat sprendžia, jog laikotarpiu nuo 2022 m. balandžio 4 d. iki 2022 m. balandžio 13 d., kuomet Pareiškėjas nebuvo registruotas UT, Pareiškėjas negalėjo būti laikomas bedarbiu Užimtumo įstatymo 22 straipsnio prasme, t. y. šio statuso Pareiškėjas minėtu laikotarpiu nebuvo įgijęs ir iš to seka išvada, jog Pareiškėjas UT įsiregistravo 2022 m. balandžio 13 d. Būtent šiuo juridiniu faktu ir grindžiamas Pareiškėjo skundas.

Komisija sprendžia, jog teisinis reguliavimas, numatantis, jog trumpalaikis bedarbis yra asmuo, registruotas UT ne ilgiau kaip 1 metus, leidžia daryti išvadą, jog tokia norma nėra pakankamai aiški, todėl gali būti interpretuojama įvairiai, kaip ir yra šioje byloje. Ar taikant šią normą turi būti nustatyta faktinė aplinkybė, jog asmuo nepertraukiamai buvo registruotas UT, ar 1 metų terminas turi būti sumuojamas per tam tikrą laikotarpį, nėra aišku. Apraše šis klausimas nėra reglamentuotas, todėl neaišku, koku teisiniu reglamentavimu Atsakovė rėmėsi imdama domėn suminį Pareiškėjo registracijos UT laikotarpį per pastaruosius 3 metus.

Todėl Pareiškėjas pagrįstai abejoja, ar teisingai Atsakovė įvertino situaciją, vertindama, jog Pareiškėjo registracija UT trūko ilgiau nei 1 metus, kai registracija UT buvo nutraukta nuo 2022 m. balandžio 4 d. iki 2022 m. balandžio 13 d.

Kita vertus, tokios normos, jog periodinė pašalpa gali būti skiriama trumpalaikiams bedarbiams, registruotiems Užimtumo tarnyboje ne ilgiau kaip 1 metus, neaiškumas, sudaro prielaidas asmenims piktnaudžiauti trumpalaikio bedarbio statusu periodiškai nutraukiant registraciją UT ir vėl įsiregistruojant UT.

Rašte nurodyta informacija, jog Atsakovė įvertino, jog Pareiškėjas registruotas UT nuo 2019 m. spalio 28 d., leidžia manyti, jog Atsakovė Pareiškėjo registracijos UT terminą sumuoja, t. y. taiko šią teisės normą taip, jog laikotarpis, per kurį Pareiškėjas nebuvo registruotas UT, taip pat įskaičiuotas į registracijos UT 1 metų terminą.

Tačiau tokiu atveju Atsakovė Skundžiamame sprendime privalėjo aiškiai nurodyti ir pagrįsti kaip buvo skaičiuotas 1 metų Pareiškėjo registracijos UT terminas ir ar laikotarpis nuo 2022 m. balandžio 4 d. iki 2022 m. balandžio 13 d. įskaitomas į 1 metų terminą, ar neįskaitomas, t. y. toks sprendimas turi būti motyvuotas, susietas su nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis ir pagrįstas teisės aktų normomis. Iš administracinio sprendimo turi būti aiškiai suprantama, kokia diena laikytina įsiregistravimu UT.

Be to, iš Paramos teikimo komisijos protokolo matyti, jog buvo vertinama ir ta aplinkybė, jog Pareiškėjui registracija buvo nutraukta be teisės registruotis 6 mėn., tačiau, ar registracijos nutraukimo priežastis taip pat turėjo įtakos Sprendimui, iš Atsakovės priimto Sprendimo ir Rašto nėra aišku.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai.

Tai reiškia, jog priimant administracinį sprendimą, siekiama užtikrinti, jog asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai. Administracinis sprendimas turi būti pagrįstas ne tik teisės normomis, tačiau jos turi būti susiejamos su objektyviais duomenimis (faktais). Sprendime turi būti atskleista kokią teisinę reikšmę turėjo (neturėjo) tam tikros aplinkybės (šiuo atveju Pareiškėjo registracijos nutraukimas UT nuo 2022 m. balandžio 4 d. iki 2022 m. balandžio 13 d.), kodėl Atsakovė šias reikšmingas aplinkybes vertino vienaip ar kitaip.

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą ir nustatytas faktines aplinkybes, vadovaudamasi šiame sprendime nurodytu teisiniu reglamentavimu, konstatuoja, jog Atsakovė, nagrinėdama Pareiškėjo prašymą skirti periodinę pašalpą, priėmė administracinį sprendimą, kuris negali būti pripažintas teisėtu ir pagrįstu. Iš bylos duomenų negalima daryti vienareikšmiškos išvados, jog Pareiškėjui teisėtai ir pagrįstai atsisakyta skirti periodinę pašalpą.

Minėta, jog Pareiškėjas skundu prašo įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją priimti sprendimą skirti periodinę pašalpą nuo 2022 m. gruodžio 1 d. iki 2023 m. kovo 1 d.

Sutiktina su Atsakovės pozicija, jog Komisija, sprenddama, ar viešojo administravimo subjektas teisingai taikė materialinės teisės normas, negali priimti sprendimo vietoje viešojo administravimo subjekto, kuriam tokia kompetencija nustatyta teisės aktais, ar įsakmiai nurodyti, kokį sprendimą viešojo administravimo subjektas turi priimti. Komisija, naikindama skundžiamą individualų aktą gali įpareigoti viešojo administravimo subjektą tą prašymą išnagrinėti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nors Pareiškėjas neprašo panaikinti Sprendimo, tačiau Komisija, šiame sprendime konstatavusi, jog Sprendimas negali būti pripažintinas teisėtu ir pagrįstu, t. y. Sprendimas pripažintinas kaip pažeidžiantis VAI reikalavimus, sprendžia, jog toks individualus administracinis aktas negali būti paliktas galioti. Vadovaujantis IAGNTĮ 20 straipsniu administracinis sprendimas turi būti naikintinas. Komisija tokiu atveju nelaiko, jog išeinama iš skundo nagrinėjimo ribų, nes iš bylos medžiagos aiškiai matyti Pareiškėjo materialinio teisinio rezultato siekiamybė. Vien formalus Pareiškėjo reikalavimo panaikinti skundžiamą administracinį sprendimą nebuvimas, negali būti vertinamas kaip ginčo dalyko nesuformulavimas, nes iš skundo Komisijai turinio matyti ko buvo siekiama teikiant skundą Komisijai.

Įvertinus, tai, jog Atsakovė Rašte nurodė, jog Pareiškėjas „*nėra trumpalaikis bedarbis ir neatitinka nei vienos kitos nurodytos sąlygos*“, tačiau Sprendimo nepagrindė kodėl Pareiškėjas „*neatitiko nei vienos kitos nurodytos sąlygos*“, taip pat tai, jog Skundžiamas aktas (Sprendimas ir Raštas) nėra tinkamai motyvuotas ir pagrįstas, kodėl Pareiškėjas nelaikytinas trumpalaikiu bedarbiu ir kaip buvo įvertinta Pareiškėjo registracijos nutraukimo UT nuo 2022 m. balandžio 4 d. iki 2022 m. balandžio 13 d. aplinkybė, Komisija sprendžia, jog toks administracinis sprendimas naikintinas, o Atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti Pareiškėjo 2022 m. gruodžio 1 d. Prašymą dėl periodinės pašalpos skyrimo.

Pažymėtina, kad sprendimas, kuriuo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas ar jo dalis, savaime nereiškia, kad viešojo administravimo subjektas privalo priimti priešingą sprendimą. Šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokį sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo motyvai (žr., pvz. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-02-04 nutartį administracinėje byloje Nr. A602-120/201).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 ir 3 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2022 m. gruodžio 13 d. sprendimą Nr. 31712 „Dėl periodinės pašalpos skyrimo“. Įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti *E. V. (duomenys neskelbtini)* 2022 m. gruodžio 1 d. Prašymą dėl periodinės pašalpos skyrimo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos nariai

Linas Dagys

Vaida Paurienė

Svetlana Sinkevičienė