



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. vasario 7 d. Nr. 21RE-88(AG-9/04-2023)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Mindaugo Siaurio,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos sodininkų bendrijos „Legotė“ skundą dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja sodininkų bendrija (toliau – SB) „Legotė“ (toliau – ir pareiškėja, Bendrija) skunde prašo panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) Tranzitinių kelių ir gatvių, esančių sodininkų bendrijų teritorijose, įtraukimo į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą, komisijos (toliau – Savivaldybės komisija) 2022 m. lapkričio 8 d. posėdžio protokolu Nr. SB-1/2022 (registracijos data ir numeris – 2022 m. lapkričio 17 d. Nr. AK30-163) priimtą sprendimą (toliau – Protokolinis sprendimas) nepritarti kelių (gatvių) Kaimynų g., Krašto g., Legotės g., Pušų g., Radžiulių k., Nemenčinės sen. (toliau – Gatvės) įtraukimui į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą (toliau – Sąrašas) ir įpareigoti pakartotinai vertinti pareiškėjos 2022 m. balandžio 25 d. prašymą (toliau – Prašymas).

Nurodė, kad kreipėsi su Prašymu dėl Bendrijai priskirtoje teritorijoje Vilniaus rajono Nemenčinės seniūnijoje, Radžiulių kaime esančių Gatvių perėmimo. Prašyme buvo pateikti ir duomenys apie bendrijos Gatvių ilgį, plotį ir kelio dangą.

Pareiškėjos Prašymas 2022 m. lapkričio 8 d. buvo nagrinėtas Savivaldybės komisijoje. Posėdžio metu buvo priimtas Protokolinis sprendimas nepritarti Gatvių į Sąrašą įtraukimui, nes Gatvės neatitinka nustatytų kriterijų, t. y. kerta privatų žemės sklypą (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Žemės sklypas), kelio juosta yra apie 4 m, važiuojamosios dangos ašyje auga žolė, Gatvės yra be dangos, aptarnauja tik Bendrijos teritorijoje esančius sklypus.

Apie priimtą Sprendimą pareiškėja buvo informuota 2022 m. gruodžio 7 d. raštu Nr. A33(1)-12881 „Dėl kelių Kaimynų g., Krašto g., Legotės g. ir Pušų g. įtraukimo (toliau – 2022 m. gruodžio 7 d. raštas), kuriame buvo pateikti iš esmės analogiški motyvai.

Pažymėjo, kad pareiškėja, teikdama Prašymą, pagrįstai tikėjosi, jog sprendimas bus priimtas dėl kiekvienos gatvės atskirai, įvertinant kiekvienos gatvės atitiktį nustatytiems kriterijams. Nepaisant to, Savivaldybės komisija priėmė bendrą sprendimą dėl visų gatvių. Dėl šių aplinkybių, pareiškėjos nuomone, priimtas Protokolinis sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimų.

Dėl atitikties Tranzitinių kelių ir gatvių, esančių sodininkų bendrijų teritorijoje, įtraukimo į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą tvarkos aprašo, patvirtinto Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2020 m. spalio 30 d. sprendimu Nr. T3-330 (toliau – Aprašas) nurodytiems kriterijams paaiškino: Tranzitinis kelias yra valstybinėje žemėje, visos nurodytos gatvės yra valstybinėje žemėje. Protokoliniame sprendime nurodyta, kad Žemės sklypas ribojasi su Pušų

gatve, todėl, pareiškėjos nuomone, nurodyta aplinkybė, kad viena iš vertinamų gatvių kerta šį sklypą, nėra tiksli. Be to, nurodytas kriterijus (kurio atitiktis galėtų būti vertinama) galėtų būti taikomas tik vienai iš pateiktų vertinimui gatvių, o ne visoms. Atkreipė dėmesį ir į tai, kad šiam sklypui atlikti geodeziniai matavimai, kuriuos suderino ir Administracijos darbuotojai ir atitinkami atstumai tarp sklypų, yra išlaikyti; Tranzitinio kelio juosta yra ne mažesnė kaip 4,5 m. Kaip ir buvo nurodoma Prašyme, siauriausia vertinimui pateikta gatvė yra Krašto g., kurios plotis yra net 6 m. Kitos gatvės yra platesnės: Legotės g. – 12 m pločio, Kaimynų g. – 7,5 m pločio, Pušų g. – 7 m pločio. Pareiškėjos teigimu, Savivaldybės komisija, priimdama Protokolinį sprendimą, vertino tik važiuojamosios dalies plotį, kas nėra visiškai teisinga. Pareiškėjos nuomone, pateiktos vertinti gatvės atitinka nurodytą kriterijų, kadangi žemės juostos plotis visais atvejais yra pakankamas; Tranzitiniu keliu naudojasi ir ne mėgėjų sodo teritorijoje esančių žemės sklypų savininkai ir naudotojai, kelias yra jungiamasis. Pareiškėjos nuomone, pateikti vertinti keliai atitinka nurodytą kriterijų, kadangi Pušų g. yra jungiamoji tarp A-14 kelio ir Kaimynų g., be to, šioje gatvėje yra privačių asmenų, kurie nėra sodininkų bendrijos nariai ir jų nuosavybe valdomi sklypai nepriskirtini sodininkų bendrijos teritorijai. Taip pat, Kaimynų g. yra jungiamoji tarp 5253 kelio ir Vilniaus r. sav., Riešės sen., Varniškių k., Kalnų g. Be to, prieš kelis metus buvo įrengti nukreipiamieji kelio ženklai nuo Liubavo dvaro, per pareiškėjos Kaimynų gatvę link Europos centro, ir atvirkščiai, iš Europos centro į Liubavo dvarą, nukreipiantys srautą iš nurodytų gatvių būtent per Kaimynų g., kuri yra privačių asmenų, bet ne sodininkų bendrijos narių ir jiems priklausantys žemės sklypai nepriskirtini sodininkų bendrijos teritorijai; Įrengta važiuojamoji dalis, atitinkanti Automobilių kelių standartizuotų dangų konstrukcijų projektavimo taisyklės KPT SDK 19 (toliau – Projektavimo taisyklės). Pažymėjo, kad visose nurodytose gatvėse Bendrijos lėšomis yra įrengta žvyro danga lengvam apkrovos tipui, laikantis minimalių reikalavimų. Kadangi danga yra įrengta pakankamai seniai bei jos išlaikymui ir nuolatinei priežiūrai Bendrija neturi materialinių išteklių, galimai tam tikruose atkarpose reikalingas remontas, tačiau gatvėse danga yra įrengta, todėl pareiškėja nesutinka su vertinimu, kad nurodytos gatvės yra be dangos (b. l. 1–3).

Atsakovė atsiliepime į pareiškėjos skundą jį prašė atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad 2022 m. balandžio 26 d. gautas pareiškėjos Prašymas dėl Gatvių perėmimo. Pareiškėjos Prašymas 2022 m. lapkričio 8 d. buvo nagrinėjamas Savivaldybės komisijoje, kuri nepritarė Gatvių įtraukimui, nes Gatvės neatitinka nustatytų kriterijų, t. y. kelias kerta privatų Žemės sklypą, kelio juosta yra apie 4 m, važiuojamosios dangos ašyje auga žolė, kelias yra be dangos, Gatvės aptarnauja tik Bendrijos teritorijoje esančius sklypus. Administracija 2022 m. gruodžio 7 d. raštu informavo pareiškėją apie priimtą Savivaldybės komisijos Protokolinį sprendimą.

Nurodė, kad pagal Aprašo 4 punktą, Savivaldybės komisija, nagrinėjanti prašymą dėl Tranzitinių kelių įtraukimo į Sąrašą, tikrina siūlomo įtraukti Tranzitinio kelio atitiktį kriterijams, nurodytiems 1 lentelėje. Atlieka Tranzitinio kelio apžiūrą vietoje. Komisijos išvados įforminamos protokolu. Kai Tranzitinis kelias neatitinka nors vienam kriterijui, pareiškėjui pateikiamas neigiamas atsakymas (Aprašo 5 punktas).

Administracijos direktorius 2021 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. A27(1)-194 sudarė Savivaldybės komisiją ir patvirtino Savivaldybės komisijos darbo reglamentą (toliau – Savivaldybės komisijos darbo reglamentas). Pažymėjo, kad pagal Aprašo bei minėto reglamento nuostatus, kelias (gatvė) negali būti įtraukiamas į Sąrašą, jeigu jis neatitinka nors vieno iš lentelėje nurodytų kriterijų. Todėl kitų argumentų, nurodytų pareiškėjos skunde, nagrinėjimas nesukeltų jokių teisinių pasekmių – kiekviena iš Gatvių neatitinka nors vieno iš kriterijų. Atsakovė pateikė vaizdinę (grafinę) medžiagą bei nurodė, kad Kaimynų g. neatitinka 3 kriterijaus – nėra jungiamasis kelias, nejungia kitų kelių (vietinės reikšmės kelių ar gatvių) bei gyvenviečių, baigiasi ties mišku. Legotės g. neatitinka 3 kriterijaus – nėra jungiamasis kelias, nejungia kitų kelių (vietinės reikšmės kelių ar gatvių) bei gyvenviečių, baigiasi akligatviu. Krašto g. neatitinka 3 kriterijaus – nėra jungiamasis kelias, nejungia kitų kelių (vietinės reikšmės kelių ar gatvių) bei gyvenviečių, baigiasi akligatviu. Taip pat neatitinka 2 kriterijaus, plotis tarp žemės sklypų yra apie 4 m, o turėtų būti ne mažiau nei 4,5 m. Pušų g. neatitinka 3 kriterijaus – nėra jungiamasis kelias, nejungia kitų kelių (vietinės reikšmės kelių ar gatvių) bei gyvenviečių. Esama važiuojamoji danga kerta privatų Žemės sklypą. Administracijos

nuomone, Sprendimas atitinka VAI įstatymo 10 straipsnio 5 ir 6 dalyse nurodytus reikalavimus, t. y. pagrįstas objektyviais duomenimis ir teisės aktų normomis, jame aiškiai suformuluotos teisės ir pareigos, nurodyta apskundimo tvarka, jis yra pasirašytas jį priėmusio pareigūno Tai reiškia, jog nėra pakankamai motyvuoto pagrindo, norint pripažinti Sprendimą neatitinkančiu VAI 10 straipsnio normų (b. l. 33–41).

Skundas tenkintinas

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Savivaldybės komisijos Protokolinio sprendimo, kuriuo nuspręsta netenkinti pareiškėjos Prašymo dėl Gatvių įtraukimo į Sąrašą, t. y. 1.1.1 papunkčio, teisėtumo.

Remiantis byloje esančia medžiaga nustatyta, kad pareiškėja pateikė Administracijai Prašymą, kuriuo prašė perimti Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje esančias Gatves: 1. Legotės gatvė, 940 metrų ilgio, 12 metrų pločio, danga žvyras; 2. Krašto gatvė, 200 metrų ilgio, 6 metrų pločio, danga žvyras; 3. Kaimynų gatvė, 490 metrų ilgio, 7,5 metrų pločio, danga žvyras; 4. Pušų gatvė, 370 metrų ilgio, 7 metrų pločio, danga žvyras. Pabrėžė, kad tik minėtomis gatvėmis gali susisiekti senai gyvenantys kaimo žmonės, o dabar pareiškėja prižiūri gatves už savo lėšas, t. y. už Bendrijos narių lėšas (b. l. 4).

Savivaldybės komisija, išnagrinėjusi pareiškėjos Prašymą, 2022 m. lapkričio 8 d. posėdžio Protokolo 1.1.1 papunkčiu priėmė Sprendimą, kuriuo nutarė nepritarti Gatvių įtraukimui į Sąrašą, kadangi Gatvės neatitinka nustatytų kriterijų, t. y. kerta privatų Žemės sklypą, kelio juosta yra apie 4 m, važiuojamosios dangos ašyje auga žolė, Gatvės be dangos, aptarnauja tik Bendrijos teritorijoje esančius sklypus (b. l. 5–6).

Protokolo priede Nr. 1 nurodyti Protokolo 1.1.1 papunkčiu priimto Sprendimo dėl Gatvių įtraukimo į Sąrašą kriterijai: 1. „Tranzitinis Kelias yra valstybinėje žemėje“, nurodytas vertinimo rezultatas: „Ne“, pastabos: „Esama danga kerta privatų sklypą unikalus Nr. (duomenys neskelbtini); 2. „Tranzitinio kelio juosta yra ne mažesnė kaip 4,5 m, Statybos techninis reglamentas STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau – Reglamentas, 33 punktas)“, nurodytas vertinimo rezultatas: „Ne“, pastabos: „Krašto g. juosta ~ 4 m“; 3. „Tranzitiniu Keliu naudojasi ir ne mėgėjų sodo teritorijoje esančių žemės sklypų savininkai ir naudotojai yra jungiamasis (jungia kitas gyvenvietes)“, nurodytas vertinimo rezultatas: „Ne“, pastabos: „Esami keliai aptarnauja tik bendrijos teritorijoje esančius sklypus“; 4. „Įrengta važiuojamoji dalis, atitinkanti Automobilių kelių standartizuotų dangų konstrukcijų projektavimo taisyklės KPT SDK 19 (9–14 lentelė)“, nurodytas vertinimo rezultatas „Ne“, pastabos: „Yra be dangos, važiuojamosios dangos ašyje auga žolė“. Išvada: pagal esamus kriterijus Savivaldybės komisija nepitaria, kad siūlomos Gatvės būtų įtraukiamos į Sąrašą (b. l. 7).

Administracija 2022 m. gruodžio 7 d. raštu informavo pareiškėją, kad Prašymas buvo nagrinėjamas Savivaldybės komisijoje, kuri nepitarė gatvių įtraukimui į Sąrašą, nes Gatvės neatitinka nustatytų Aprašo kriterijų, t. y. kerta privatų Žemės sklypą, kelio juosta yra apie 4 m, važiuojamosios dangos ašyje auga žolė, Gatvės yra be dangos, Gatvėmis važinėja tik bendrijos teritorijoje esančių sklypų savininkai. Su Protokolu pareiškėja gali susipažinti Administracijos tinklalapyje: <https://www.vrsa.lt/keliai-ir-gatves/del-sodu-bendriju-keliu/499> (b. l. 18–19).

Pareiškėja su Protokoliniu sprendimu nesutinka.

Pagal Lietuvos Respublikos sodininkų bendrijų įstatymo 6 straipsnio 1 dalį, Bendrijos bendrojo naudojimo žemėje esantys žemės sklypai su juose esančiais keliais (gatvėmis) ir (ar) kelių juostomis bendrijų iniciatyva (bendrijos susirinkimo sprendimu) Vyriausybės patvirtintose Valstybinės žemės sklypų perdavimo valdyti, naudoti ir disponuoti jais patikėjimo teise savivaldybėms taisyklėse nustatyta tvarka ir sąlygomis perduodami savivaldybėms. Bendrijų pirmininkai su savivaldybėmis pasirašo ketinimo protokolus dėl savivaldybėms perduotinų kelių (gatvių) užimamų žemės sklypų suformavimui, perdavimui ir perėmimui reikalingų parengiamųjų darbų atlikimo sąlygų. Kelių (gatvių) kadastriniai matavimai ir įregistravimas Nekilnojamojo turto registre finansuojamas Vyriausybės nustatyta tvarka. Kelius (gatves) savivaldybės perima pagal ketinimo protokole nustatytas sąlygas, laiką ir laikydamosi šios prioritetų eilės: 1) keliai (gatvės), kuriais (kuriomis) naudojasi ir ne mėgėjų sodo teritorijoje esančių žemės sklypų savininkai ir naudotojai (kai keliai

(gatvės) atlieka tranzitinę funkciją); 2) keliai (gatvės), kuriais (kuriomis) naudojasi daugiau negu vienos bendrijos teritorijoje esančių žemės sklypų savininkai; 3) keliai (gatvės), skirti aptarnauti bendrijas, kuriose ne mažiau kaip 20 procentų žemės sklypų savininkų yra gyvenamąją vietą šioje bendrijos teritorijoje deklaravę asmenys; 4) keliai (gatvės), nepaminėti (nepaminėtos) šios dalies 1, 2 ir 3 punktuose.

Pagal Lietuvos Respublikos [kelių įstatymo](#) (toliau – Kelių įstatymas) [3](#) straipsnio 3 ir [4](#) dalis, vietinės reikšmės keliai skirstomi į viešuosius kelius, kurie nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, ir vidaus kelius, kurie nuosavybės teise priklauso valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims. Gatvių, kurios nėra valstybinės reikšmės kelių tąsa, projektavimo, tiesimo, rekonstravimo, taisymo (remonto) ir priežiūros darbus organizuoja ir užsakovo funkcijas atlieka savivaldybės ([Kelių įstatymo 5](#) straipsnio 7 dalis). Pagal Kelių įstatymo 6 straipsnio 4 dalį, vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos.

[Vietos savivaldos įstatymo 6](#) straipsnio 32 punkte nustatyta, kad savivaldybių savarankiškosioms funkcijoms priskiriama savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.

Taigi, iš nurodytų teisės aktų matyti, kad savivaldybė pagal pareiškėjos Prašymą turėjo jai priskirtą funkciją įgyvendinti užtikrindama objektyvią Prašymo nagrinėjimo procedūrą, remiantis šių funkcijų įgyvendinimą reglamentuojančiais žemiau nurodomais teisės aktais.

Vilniaus rajono savivaldybės taryba 2020 m. spalio 30 d. sprendimu Nr. T3-330 patvirtino Aprašą, kuris taikomas priimant sprendimus dėl tranzitinių kelių ir gatvių, esančių sodininkų bendrijų teritorijoje (toliau – Tranzitiniai keliai), įtraukimo į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą (toliau – Sąrašas, 2 punktą). Aprašo 3 punktą nustato, kad klausimas dėl Tranzitinių kelių įtraukimo į Sąrašą svarstomas Vilniaus rajono savivaldybės administracijos direktoriaus sudarytoje komisijoje (toliau – Savivaldybės komisija), gavus iš sodininkų bendrijos pirmininko arba bendrijos valdybos rašytinį prašymą su bendrijos narių susirinkimo sprendimu. Prašyme turi būti nurodyti kelio atkarpos parametrai, pridėta Tranzitinio kelio vieta žemėlapyje bei pateikta kita su Tranzitiniu keliu susijusi informacija ar medžiaga (kadastrinių matavimų byla, išrašas iš Nekilnojamojo turto registro). Pagal Aprašo 4 punktą, Savivaldybės komisija, nagrinėjanti prašymą dėl Tranzitinių kelių įtraukimo į Sąrašą, tikrina siūlomo įtraukti Tranzitinio kelio atitikimą kriterijams, nurodytiems 1 lentelėje. Atlieka Tranzitinio kelio apžiūrą vietoje. Komisijos išvados įforminamos protokolu. Aprašo 5 punkte nustatyta, kad kai Tranzitinis kelias neatitinka nors vienam kriterijui, pareiškėjui pateikiamas neigiamas atsakymas.

Taigi, Savivaldybės komisijai suteikta teisė nagrinėti prašymus dėl Bendrijos teritorijoje esančių kelių įtraukimo į savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą ir šiuo klausimu priimti sprendimus, patikrinus siūlomų įtraukti kelių atitiktį kriterijams, nurodytiems 1 lentelėje, atikus kelių apžiūrą vietoje.

Administracijos direktorius 2021 m. sausio 28 d. įsakymu Nr. A27(1)-194 sudarė Savivaldybės komisiją ir patvirtino Savivaldybės komisijos darbo reglamentą, kuriame detalizuota minėtos komisijos veikla.

Savivaldybės komisijos darbo reglamento 7 punkte nustatyta, kad Savivaldybės komisiją sudaro 6 asmenys. Iš jų vienas komisijos pirmininkas ir vienas komisijos sekretorius. Komisijoje dalyvauja atitinkamos seniūnijos seniūnas. Esant poreikiui gali būti kviečiamas sodininkų bendrijos įgaliotas asmuo (pirmininkas).

Pagal šio reglamento 8 punktą, Savivaldybės komisijos posėdis yra rengiamas vieną kartą per metus (iki III ketvirčio pabaigos). Komisijos posėdis laikomas teisėtu, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip 4 (keturi) komisijos nariai (9 punktą). Pagal Reglamento 13 punktą, Savivaldybės komisija išnagrinėja paraiškų pagrįstumą pagal Aprašą. Atlieka Tranzitinio Kelio apžiūrą vietoje. Pagal Reglamento 14 punktą, kiekvienam siūlomam įtraukti Tranzitiniam Keliui yra užpildoma lentelė ir parašoma išvada (priedas). Minėto reglamento 15 punkte nustatyta, kad, išnagrinėjus visus prašymus, Savivaldybės komisijos sprendimai įforminami laisvos formos protokolu. Komisijos protokolą pasirašo posėdžio pirmininkas ir posėdžio sekretorius (16 punktą). Kai Tranzitinis Kelias neatitinka nors vienam kriterijui, pareiškėjui pateikiamas neigiamas atsakymas (18 punktą).

Taigi, Savivaldybės komisija pareiškėjos prašymą turėjo išnagrinėti pagal Apraše bei Savivaldybės komisijos darbo reglamente įtvirtintą tvarką.

Pabrėžtina, kad posėdžio protokole užfiksuota, jog Savivaldybės komisijos posėdyje, be kitų šios komisijos narių, dalyvavo Marijampolio seniūnijos seniūnas, tačiau prašomi įtraukti keliai yra Nemenčinės seniūnijoje, o šios seniūnijos seniūnas nedalyvavo. Aplinkybių dėl pastarojo nedalyvavimo atsakovė nepaaiškino. Pagal minėtą Administracijos direktoriaus 2021 m. sausio 28 d. įsakymą Nr. A27(1)-194, į Savivaldybės komisijos sudėtį turi būti įtrauktas ir atitinkamos seniūnijos seniūnas. Taigi, nustatytas Savivaldybės komisijos sudarymo pažeidimas, kuris vertintinas kaip esminis pažeidimas.

Ginčo atveju, atsakovė prie Protokolinio sprendimo pridėjo ir priedą Nr. 1 – Vilniaus r., Nemenčinės sen., Radžiulių k., Kaimynų g., Krašto g., Legotės g., Pušų g. 1 lentelę „Tranzitinio kelio įtraukimo į Sąrašą kriterijai“ iš kurios matyti atsakovės išvados dėl visų pareiškėjos Prašyme nurodytų kelių pateiktos vienoje lentelėje, nurodant neatitikties kriterijus, pastabose nenurodant konkrečios gatvės pavadinimo (išskyrus 2 kriterijų).

Pareiškėjos skundo argumentai, kad dėl kiekvieno kelio turėjo būti pildoma atskira lentelė yra pagrįsti. Tokį reikalavimą įtvirtina Savivaldybės komisijos darbo reglamento 14 punktas, kuriame nustatyta, kad kiekvienam siūlomam įtraukti Tranzitiniam keliui yra užpildoma lentelė ir parašoma išvada (priedas). Šiuo atveju nustatyta, kad buvo parengta visiems keliams viena lentelė, todėl tai vertinama kaip nurodyto reglamento 14 punkto pažeidimas. Be to, ir pačioje lentelėje nėra nurodyta, kokiam konkrečiam keliui yra teikiama pastaba.

Pareiškėja ginčijo Savivaldybės komisijos nustatytus 1 lentelės neatitikties kriterijus, pateikdama argumentus dėl kiekvieno kriterijaus. Žemiau pateikiamas vertinimas dėl minėtų kriterijų.

Dėl 1 kriterijaus „Tranzitinis kelias yra valstybinėje žemėje“ nurodyta atsakovės pastaba „esama danga kerta privatų sklypą unikalus Nr. (duomenys neskelbtini).“

Pareiškėja nurodo, kad visos nurodytos gatvės yra valstybinėje žemėje. Teigia, kad Žemės sklypas ribojasi su Pušų gatve, todėl, pareiškėjos nuomone, nurodyta aplinkybė, kad viena iš vertinamų gatvių kerta šį sklypą, nėra tiksli. Be to, nurodytas kriterijus (kurio atitiktis galėtų būti vertinama) būtų taikytinas tik vienai iš pateiktų vertinimui gatvių, o ne visoms. Atkreipė dėmesį ir į tai, kad šiam sklypui atlikti geodeziniai matavimai, kuriuos suderino su Administracija, atstumai tarp sklypų, yra išlaikyti. Taigi, pareiškėja teigia, kad Gatvės yra valstybinėje žemėje. Kaip buvo įvertinta Žemės sklypo ribojimosi su Pušų gatve aplinkybė, lieka neaišku. Kad sudaryta komisija vyko į vietą tokių duomenų nepateikta. Ar vien tik aplinkybė, jog sklypas ribojasi su Pušų g., gali būti vertintina kaip neatitiktis, lieka aiškiai nepagrįsta. Ar yra išlaikyti atstumai ir sklypas suformuotas keliui nebuvo vertinta.

Dėl 2 kriterijaus „Tranzitinio Kelio juosta yra ne mažesnė kaip 4,5 m“ atsakovės nurodyta pastaba: „Krašto g. juosta ~ 4 m“.

Pareiškėja teigė, kad kaip ir buvo nurodoma Prašyme, siauriausia vertinimui pateikta gatvė yra Krašto g., kurios plotis yra 6 metrai. Nesutiko su atsakovės išvada ir teigė, kad Savivaldybės komisija, priimdama Protokolinį sprendimą, vertino tik važiuojamosios dalies plotį, kas nėra teisinga. Pareiškėjos nuomone, pateiktos vertinti gatvės atitinka nurodytą kriterijų, nes žemės juostos plotis visais atvejais yra pakankamas.

Šio kriterijaus atitiktis vertintina pagal Reglamento 33 punktą. Gatvių techniniai parametrai nustatomi vadovaujantis 10 lentele, kurioje gatvės kategorijai Ds* – taikoma susiformavusiose mėgėjų sodo teritorijose, minimalus atstumas tarp gatvės RL¹ – 4,5 m, paaiškinta, kad gatvės juosta tarp raudonųjų linijų yra skirta įrengti važiuojamąją dalį ir kitus gatvės elementus (šaligatvius, pėsčiųjų ir dviratininkų takus), inžinerinius tinklus, transporto priemonių aptarnavimo pastatus, stovėjimo vietas, taršos slopinimo įrangą, želdinius. 10 lentelėje nurodytas gatvės juostos plotis gali būti sumažintas dviem atvejais: 1.1 kai netiesiami takai, tinklai ir nereikalinga taršos slopinimo įranga (tarša neviršija leistinų normų); 1.2 kai naudojami racionalesni inžinerinių tinklų įrengimo būdai, efektyvesnė taršos slopinimo įranga ir būdai. Reglamento 6.10 papunktyje nustatyta, kad gatvės raudonosios linijos – linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui. O šioje lentelėje eismo juostų plotis nurodytas – 3,5 m. Šiuo atveju atsakovės išvada lieka neaiški, kuo remiantis buvo konstatuota, jog Krašto gatvės juosta yra ~ 4 m, jokių konkrečių ir aiškių

skaičiavimų bei detalios vaizdinės medžiagos atsakovė nepateikė. Prie lentelės apskritai jokių duomenų dėl kelio pločio juostos nebuvo pateikta. Atsiliepime tokia pateikta informacija negali būti vertinama kaip skundžiamo sprendimo motyvuojamoji dalis. Būtent pagal Reglamento 33 punkto apibrėžtį turėjo būti skaičiuojamas gatvės juostos plotis. Taigi atsakovė aplinkybių dėl gatvės juostos pločio ginčo atveju nepagrindė. Pabrėžtina dar kartą, kad neaišku, ar buvo nuvykusi į vietą kelių apžiūrėti ir kaip skaičiavo gatvės juostos plotį.

Dėl 3 kriterijaus „Tranzitiniu Keliu naudojasi ir ne mėgėjų sodo teritorijoje esančių žemės sklypų savininkai ir naudotojai yra jungiamasis (jungia kitas gyvenvietes)“ atsakovės nurodyta pastaba: „esami keliai aptarnauja tik Bendrijos teritorijoje esančius sklypus“.

Pasak pareiškėjos, Gatvės atitinka nurodytą kriterijų, nes Pušų g. yra jungiamoji tarp A-14 kelio ir Kaimynų g., be to, šioje gatvėje yra privačių asmenų, kurie nėra sodininkų bendrijos nariai ir jų nuosavybe valdomi sklypai nepriskirtini sodininkų bendrijos teritorijai. Kaimynų g. yra jungiamoji tarp 5253 kelio ir Vilniaus r. sav., Riešės sen., Varniškių k., Kalnų g. Bendrija nurodė ir tai, kad prieš kelis metus buvo įrengti nukreipiamieji kelio ženklai nuo Liubavo dvaro, per pareiškėjos Kaimynų gatvę link Europos centro, ir atvirkščiai, iš Europos centro į Liubavo dvarą, nukreipiantys srautą iš nurodytų gatvių būtent per Kaimynų g., kuri yra privačių asmenų, bet ne sodininkų bendrijos narių ir jiems priklausantys žemės sklypai nepriskirtini sodininkų bendrijos teritorijai. Komisijai lieka neaišku, kaip atsakovė įvertino ir nustatė, kad keliai aptarnauja tik Bendrijos teritorijoje esančius kelius. Būtent atsakovei kilo pareiga pateikti aiškius ir konkrečius duomenis dėl kiekvieno kelio. Pareiškėja pateikia argumentus ir vertinimus, kad Gatvės atitiko minėtą kriterijų. Pažymėtina, kad atsiliepime atsakovės pateikti papildomi aiškinimai nekeičia ginčijamo sprendimo turinio. Ginčo atveju buvo vertintos 4 gatvės, ar jos visos šio kriterijaus neatitiko, kaip atsakovė tai įvertino, lieka neaišku.

Dėl 4 kriterijaus „Įrengta važiuojamoji dalis, atitinkanti Automobilių kelių standartizuotų dangų konstrukcijų projektavimo taisyklės KPT SDK 19 (9–14 lentelė) atsakovės nurodyta pastaba: „Yra be dangos, važiuojamosios dangos ašyje auga žolė“.

Šio kriterijaus atitikčiai būtinas Projektavimo taisyklių vertinimas. Šių taisyklių 6.26 papunktyje nustatyta, kad žvyro danga (dangos sluoksnis be rišiklių) – danga, kurią sudaro vienas sluoksnis be rišiklių, įrengiamas iš mineralinių medžiagų nesurištojo mišinio. Tų pačių taisyklių 6.27 papunktyje nustatyta, kad žvyro pagrindo sluoksnis (ŽPS) – taip kaip ši sąvoka apibrėžta techninių reikalavimų apraše TRA SBR 07 [5.5], t. y. viršutinis pagrindo sluoksnis be rišiklių, kuriam įrengti naudojami reikalaujamos granulometrinės sudėties nesurištieji neskaldytų medžiagų, jei reikia, įmaišant ir skaldytų medžiagų, mišiniai.

Projektavimo taisyklių 9 punkte nurodytos galimos kelių dangos, t. y. asfalto; betono; trinkelinių; plokščių; žvyro (dangos sluoksnis be rišiklių). Projektavimo taisyklių 11 punkte nustatyta, kad paviršiaus apdaras gali būti: vienasluoksnis; dvisluoksnis. Pagal 12 punktą, pagrindas gali būti: viršutinis; apatinis. Pagal 13 punktą viršutinis pagrindo sluoksnis gali būti: surištas pagrindo sluoksnis; pagrindo sluoksnis be rišiklių (SPS arba ŽPS). Pagal 14 punktą, apatinis pagrindo sluoksnis gali būti pagrindo sluoksnis be rišiklių (AŠAS arba ŠNS).

Pagal Projektavimo taisyklių 16 punktą, pagrindo sluoksniai be rišiklių gali būti: skaldos pagrindo sluoksnis (SPS); žvyro pagrindo sluoksnis (ŽPS); apsauginis šalčiui atsparus sluoksnis (AŠAS); šalčiui nejautrių medžiagų sluoksnis (ŠNS).

Projektavimo taisyklių 9–14 lentelėse pateiktos kelio dangų konstrukcijos. Kokia lentele konkrečiai atsakovė vadovavosi, neaišku, nepateiktas joks vertinimas.

Iš 14 lentelės matyti, kad nurodomos rekomenduojamos vidaus kelių dangų konstrukcijos, t. y. žvyro dangų (dangos sluoksnio be rišiklių) konstrukcijos ir jų storiai nurodomi centimetrais, pateikiant dangos sluoksnis be rišiklių, žvyro pagrindo sluoksni ir šalčiui nejautrių medžiagų sluoksnio storiai lengvam apkrovos tipui.

Konstrukcijos be dangos ir jų storiai, cm, Žvyro pagrindo sluoksnis, lengvam apkrovos tipui nurodytas 12 cm (pastaba gali būti nustatomi mažesni reikalavimai mineralinėms (natūralioms ir dirbtinėms) medžiagoms ir jų mišiniams (nerūšiuotos medžiagos).

Pasak pareiškėjos, visose nurodytose gatvėse Bendrijos lėšomis yra įrengta žvyro danga lengvam apkrovos tipui, laikantis minimalių reikalavimų, todėl pareiškėja nesutinka su vertinimu,

kad Gatvės yra be dangos. Komisijai lieka neaišku, kaip atsakovė nustatė, kad Gatvės yra be dangos. Pabrėžtina, jog nei aiškių vaizdinių duomenų, nei faktinės Gatvių situacijos, pagrįstos realia Gatvių apžiūra, atsakovė nepateikė. Taigi, nesant atsakovės pateiktų konkrečių ir neabejotinų duomenų dėl Gatvių realios būklės, negali būti laikomos pagrįstomis ir atsakovės išvados, kad Gatvės yra be dangos. Be to, koks Projektavimo taisyklių 9–14 lentelėse nustatytas kriterijus buvo vertinamas ir konstatuota konkrečiai neatitiktis, taip pat nebuvo paaiškinta. Apskritai dėl augančios žolės nuorodos neaišku kaip buvo nustatytos ir pagal kokį teisinį reglamentavimą.

Taigi, Komisija, įvertinusi Savivaldybės komisijos 1 lentelėje nustatytas neatitiktis, sprendžia, kad nurodyta komisija neatliko konkretaus ir individualaus Prašymo tyrimo dėl kiekvienos Gatvės, pateikė vaizdinę medžiagą, kuri savo esme atsakovės išvadų nepagrindžia (net nepaaiškinta iš kokių oficialių šaltinių pateikta ši medžiaga), o duomenų, kad būtų atlikta faktinė Gatvių patikra ir sulyginami duomenys su oficialiais duomenimis, atsižvelgus ir į pareiškėjos skundo argumentus, byloje nepateikta. Atsakovės atsiliepime išdėstyti papildomi argumentai negali būti vertinami kaip sudedamoji skundžiamo protokolinio sprendimo dalis. Atitinkamai ir nustatyti esminiai pažeidimai dėl Savivaldybės komisijos sudėties, t. y. nedalyvavo Nemenčinės seniūnas, o taip pat ir tai, kad buvo užpildyta viena lentelė visoms Gatvėms bei nepateikus konkretaus ir aiškaus pagrindimo kiekvienam kriterijui pagrįsti, vertinant visas abejones pareiškėjos naudai, naikintinas Savivaldybės komisijos Protokolinis sprendimas ir atitinkamai jį įpareigojama iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą laikantis Tvarkos aprašo, Savivaldybės komisijos darbo reglamento, esant būtinybei spręsti ir dėl Bendrijos valdybos pirmininko ar kitų įgaliotų asmenų kvietimo į posėdį ar į Gatvių apžiūrą, užtikrinant objektyvią ir gero administravimo principus atitinkančią procedūrą. Pabrėžtina, kad prašoma į Sąrašą įtraukti keturias gatves, todėl būtina įvertinti individualiai dėl kiekvienos gavės atitikties nustatytiems 1 lentelės kriterijams ir pateikti motyvuotas išvadas. Tik pagal Apraše ir Savivaldybės komisijos darbo reglamente įtvirtintą tvarką atlikus iš naujo pareiškėjos Prašymo nagrinėjimą, atsakovė užtikrintų šio Prašymo nagrinėjimą pagal suteiktą kompetenciją, laikydamasi aiškiai apibrėžto teisinio reglamentavimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2–3 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos sodininkų bendrijos „Legotė“ skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos Tranzitinių kelių ir gatvių, esančių sodininkų bendrijų teritorijose, įtraukimo į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą, komisijos 2022 m. lapkričio 8 d. posėdžio protokolu Nr. SB-1/2022 (registracijos data ir numeris – 2022 m. lapkričio 17 d. Nr. AK30-163) priimto sprendimo 1.1.1 papunktį nepritarti kelių (gatvių) Kaimynų g., Krašto g., Legotės g., Pušų g., Radžiulių k., Nemenčinės sen. įtraukimui į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašą ir įpareigoti iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2022 m. balandžio 25 d. prašymą dėl kelių perdavimo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Mindaugas Siaurys