



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. vasario 3 d. Nr. 21RE4- 8 (AG4-106/19-2022)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės (pranešėja), Sigitos Šimbelytės, Vestos Šliogerytės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

viešame Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos A.K. patikslintą skundą atsakovei Panevėžio miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja A.K. skundu, kurį vėliau patikslino (toliau – ir skundas), Komisijos prašo: panaikinti Panevėžio miesto savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) administracijos (toliau – ir Administracija) Infrastruktūros skyriaus (toliau – ir Skyrius) 2022-11-22 raštą IS-9349(12.1.5Mr) „(duomenys neskelbtini) namo privalomojo nurodymo“ (toliau – ir Sprendimas); įpareigoti Skyrių iš naujo išnagrinėti esančią situaciją ir anuliuoti pareiškėjai skirtą įpareigojimą iki 2023-02-28 atstatyti nugriaunant bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris; įpareigoti Skyrių, kad nurodytų (duomenys neskelbtini) namo savininkų bendrijos pirmininkei I. S. kreiptis į Valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto kadastrą ir registrą (toliau – Registrų centras) dėl (duomenys neskelbtini) namo rūšio patalpų plano atnaujinimo dėl susidariusios geopolitinės situacijos ir karo Ukrainoje.

Paaiškinu, kad Skyrius 2022-09-19 nurodymu „Dėl patalpų (duomenys neskelbtini) rūšio patalpų“ Nr. IS-7419(12.1.5Mr) (toliau – ir 2022-09-19 Nurodymas) (duomenys neskelbtini) namo savininkų bendrijos (toliau – Bendrija) pirmininkei I. S. (toliau – Bendrijos pirmininkė) nurodė iki 2022-11-21 atstatyti nugriaunant pastato – gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini) (toliau – Daugiabutis namas) bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris bei informuoti Skyrių. Pasak pareiškėjos, ji, kaip minėto Daugiabučio namo gyventoja, buvusi šio Daugiabučio namo pirmininkė ir vis dar suinteresuota dėl jame atliekamų darbų, kreipėsi į Skyrių su 2022-11-14 prašymu Nr. GS-8332(12.1.11Mr.) (toliau – ir 2022-11-14 Prašymas) nutraukti 2022-09-19 Nurodymą Bendrijos pirmininkei iki 2022-11-21 atstatyti nugriaunant Daugiabučio namo bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris bei Bendrijos pirmininkę įpareigoti kreiptis į Registrų centrą dėl Daugiabučio namo rūšio patalpų plano atnaujinimo.

Pareiškėjos teigimu, Skyrius išnagrinėjo jos 2022-11-14 Prašymą ir Sprendimu anuliuavo 2022-09-19 Nurodymą, tačiau, Skyriaus teigimu, gavęs pareiškėjos prašymą, jis nustatė asmenį, kuris privatizavo rūšio bendro naudojimo patalpas ir šiuo Sprendimu įpareigojo pareiškėją iki 2023-02-28 atstatyti nugriaunant bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris arba pateikti įrodančius dokumentus apie šios pertvaros ir durų teisėtumą ir informuoti Skyrių.

Pareiškėja skunde nurodė, kad, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ji nesutinka su tokiu Skyriaus

jai paskirtu įpareigojimu iki 2023-02-28 atstatyti nugriaunant bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris arba pateikti įrodančius dokumentus apie šios pertvaros ir durų teisėtumą ir informuoti Skyrių, nes, pareiškėjos teigimu, ji nestatė jokios rūšio bendro naudojimo patalpą skiriančios pertvaros ir durų, taip pat, neprivatizavo rūšio bendrojo naudojimo patalpų, nes tomis patalpomis naudojasi ir kiti Daugiabučio namo gyventojai, o esant poreikiui ji gali tik išnešti jai priklausančius daiktus, dėl kitų Daugiabučio namo gyventojų daiktų ji neatsako.

Taip pat skunde pareiškėja pabrėžia, kad yra daugiau Daugiabučio namo rūšio plano neatitikimų: papildomos mūro sienos, rakinamos durys, pertvaros, o taip pat atsižvelgiant į dabartinę geopolitinę situaciją, vykstantį karą Ukrainoje, papildomos mūro sienos rūsyje sutvirtina rūšio patalpas ir esant karo atvejui rūšys tampa saugesne slėptuve nuo karo veiksmų. Todėl, pareiškėjos manymu, yra tikslingiau keisti rūšio plano schemą, o ne griauti išmūrytas sienas, duris, pertvaras (b. l. 4-6, 16-18, 32-34).

Atsakovė Panevėžio miesto savivaldybės administracija atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikšino, kad Skyriaus statinių naudojimo priežiūrą atliekantys specialistai, gavę pranešimą (telefonu) apie neteisėtai užimtą bendro naudojimo koridoriaus dalį Daugiabučio namo pirmos laiptinės rūsyje, atliko šio gyvenamojo namo rūsyje esančių bendro naudojimo patalpų patikrinimą ir nustatė, kad nusileidus į namo rūšį laiptais, šalia jų, yra įrengta pertvara su durimis, kurios kadastro duomenų byloje esančiame rūšio plane, nėra.

Atsakovė atsiliepime nurodė, kad Lietuvos Respublikos daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo (toliau – DNSBĮ) 2 str. 15 d. 3 p. numatyta, kad pastato bendrojo naudojimo patalpos ir kitos pastato dalys – pastato laiptinės, holai, koridoriai, galerijos, palėpės, sandėliai, rūšiai, pusrūšiai ir kitos patalpos, bendrojo naudojimo balkonai, lodžijos, terasos, jeigu jie nuosavybės teise nepriklauso atskiriems savininkams. Butų ir kitų patalpų savininkai (naudotojai) bendrojo naudojimo objektus privalo valdyti, tinkamai prižiūrėti, remontuoti ar kitaip tvarkyti; daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektams valdyti butų ir kitų patalpų savininkai steigia butų ir kitų patalpų savininkų bendriją arba sudaro jungtinės veiklos sutartį, arba Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 4.84 str. nustatyta tvarka pasirenka bendrojo naudojimo objektų administratorių.

Atsakovės teigimu, Daugiabutyje name yra įsteigta Bendrija, kurios pirmininkei buvo surašytas 2022-09-19 Nurodymas ir kuri pareiškėja 2022-11-14 Prašymu prašė nutraukti; pareiškėja nurodė, kad tai ji naudoja rūšio bendro naudojimo koridoriaus dalimi atitverta pertvara su durimis ir jai anksčiau pirmininkaujant Bendrijai buvo žinoma apie šią patalpą.

Pasak atsakovės, atsižvelgiant į paaikšėjusias naujas aplinkybes, buvo panaikintas ankstesnis nurodymas Bendrijai ir priimtas Sprendimas (pastaba – naujas nurodymas) pareiškėjai nugriauti rūšio bendro naudojimo koridoriaus dalį skiriančią pertvarą su durimis, kuri riboja priėjimą prie šilumos radiatoriaus sklendės arba pateikti dokumentus, įrodančius šios pertvaros su durimis įrengimo teisėtumą; šių dokumentų pareiškėja nepateikė; pareiškėja ir skunde pripažįsta, kad tai ji naudoja ir laiko daiktus bendro naudojimo patalpoje, atitvertoje pertvara su durimis.

Dėl pareiškėjos reikalavimo įpareigoti Skyrių, kad jis nurodytų Bendrijos pirmininkei kreiptis į Registrų centrą dėl Daugiabučio namo rūšio patalpų atnaujinimo, atsakovės teigimu, yra visiškai nepagrįstas. Pasak atsakovės, pagal CK 4.75 str. 1 d. bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektas valdomas, juo naudojama ir disponuojama bendraturčių sutarimu; DNSBĮ 4 str. 1 d. nurodyta, kad bendrijos steigimo tikslas yra įgyvendinti butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teises ir pareigas, susijusias su jiems priklausančių arba kuriamų naujų bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektų valdymu, naudojimu ir priežiūra; tik Daugiabučio namo gyventojai turi teisę nuspręsti, ar Bendrijai kreiptis į Registrų centrą Daugiabučio namo rūšio patalpų plano atnaujinimo (b. l. 52-54).

Skundas dalyje tenkintinas, kitoje dalyje atmestinas.

Bylos rašytiniais duomenimis nustatyta, kad Administracijos direktoriaus 2020-09-17 įsakymu Nr. A-856 sudaryta Nuolatinė komisija gyventojų, gyvenamųjų namų bendrijų, kitų statinių naudotojų skundams, pranešimams, prašymams statinių naudojimo ir priežiūros klausimais tirti

(toliau – Nuolatinė komisija) 2022-09-06 surašė pastato (duomenys neskelbtini) apžiūros aktą (toliau – Apžiūros aktas), kuriame nurodė, kad Nuolatinė komisija atliko pagalbinio ūkio paskirties statinio adresu (duomenys neskelbtini) Panevėžyje, apžiūrą; vizualiai apžiūrėjusi Daugiabučio namo rūsio patalpas pastebėjo, kad daugiabučio namo rūsyje yra privatizuota bendro naudojimo patalpa; Daugiabutis namas, dviejų laiptinių, atlikus palyginimą su kadastrų byla, rūsio plane pertvaros su durimis nėra; patekimas prie šilumos reguliavimo sklendės yra apsunkintas, viduje užkrauta daiktais; atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, daugiabučio gyvenamojo namo gyventojas privatizavo bendro naudojimo patalpas ir įsirengė sandėliuką. Šiame Apžiūros akte nurodė Nuolatinės komisijos išvadą: surašyti privalomąjį nurodymą įpareigoti demontuoti pertvarą ir duris, išnešti daiktus, užtikrinti laisvą priėjimą prie reguliuojamosios armatūros. Prie šio Apžiūros akto pridėjo situacijos vietoje fiksavimo 4 nuotraukas (b. l. 55-58).

Skyrius 2022-09-19 Nurodyme, adresuotame (duomenys neskelbtini), informavo, kad Administracijos statinių naudojimo priežiūrą atliekantys specialistai 2022-09-06 atliko pastato–statinio adresu (duomenys neskelbtini) apžiūrą; nustatyta, kad pastatas–statinys (duomenys neskelbtini) yra daugiabutis gyvenamasis namas 1993 m., 5 aukštų, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) valdomas savininkų bendrijos.; vizualiai apžiūrėjus Daugiabučio namo rūsio patalpas, pastebėta, jog jo rūsyje yra privatizuota bendro naudojimo patalpa; Daugiabutis namas yra dviejų laiptinių, atlikus palyginimą su kadastrų byla, rūsio plane pertvaros su durimis nėra; patekimas prie šilumos reguliavimo sklendės yra apsunkintas, viduje užkrauta daiktais. Šiame 2022-09-19 Nurodyme taip pat padaryta išvada, kad atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Daugiabučio namo gyventojas privatizavo bendro naudojimo patalpas ir įsirengė sandėliuką, nevykdė Statybos įstatymo 47 str. 1 p. 1 d. reikalavimo, kad statinių naudotojai privalo naudoti statinį (jo patalpas) pagal paskirtį, todėl vadovaujantis aukščiau išdėstytu nurodė: iki 2022-11-21 atstatyti nugriaunant bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris bei informuoti Skyrių, taip pat priminė, kad pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 505 str., pareigūnų teisėtų nurodymų nevykdymas užtraukia administracinę atsakomybę (b. l. 19-20, 35-36, 59-60).

Pareiškėja 2022-11-14 Prašyme, adresuotame Skyriaus vedėjui, atsakydama į 2022-09-19 Nurodymą informavo, kad Daugiabučio namo rūsyje esančios bendro naudojimo patalpos nėra privatizuotas, tuo patys ir įsitikino vizualinės sandėliuko apžiūros metu, kuri vyko pareiškėjai nedalyvaujant; patekimas prie pirmos laiptinės šilumos radiatoriaus sklendės nėra apsunkintas bei viduje praėjimas nėra užkrautas daiktais. Taip pat šiame 2022-11-14 Prašyme pareiškėja informavo, kad ji yra Daugiabučio namo gyventoja nuo 1993 m., bendrojo naudojimo patalpoje pertvara su durimis yra nuo 1993 m., iki šiol ji niekam nekliuvo; prieigą prie pirmos laiptinės šilumos radiatoriaus sklendės turi visi atsakingi asmenys ir praėjimas niekada nebuvo apsunkintas ar užkrautas daiktais; pareiškėja pati buvo Daugiabučio namo pirmininke apie 4 metus, tačiau šių pareigų atsisakė dėl Bendrijos pirmininkės trukdymo atlikti namo pirmininkės pareigas; tarp pareiškėjos ir Bendrijos pirmininkės yra kilęs asmeninis konfliktas bei išdėstė šio konflikto aplinkybes taip pat iškėlė klausimą, ar Bendrijos pirmininkė tinkamai vykdo daugiabučio namo savininkų bendrijos pirmininko funkcijas. 2022-11-14 Prašyme pareiškėja pateikė du reikalavimus: nutraukti 2022-09-09 Nurodymą Bendrijos pirmininkei iki 2022-11-21 atstatyti, nugriaunant bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris bei Bendrijos pirmininkę įpareigoti kreiptis į Registrų centrą dėl Daugiabučio namo rūsio patalpų plano atnaujinimo (b. l. 21, 37, 62).

Skyriaus Sprendime, adresuotame adresatams pagal sąrašą, informuojama, kad Skyrius 2022-11-14 gavo pareiškėjos atsakymą į 2022-09-19 Nurodymą; Skyrius 2022-09-19 išsiuntė 2022-09-19 Nurodymą, kuriuo Bendrija buvo įpareigota iki 2022-11-21 Daugiabučio namo rūsio patalpose atstatyti nugriaunant bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris; 2022-11-14 raštu Nr. GS-8332(12.1.11Mr.) kreipėsi asmuo, kuris neteisėtai privatizavo rūsio bendro naudojimo patalpas su prašymu nutraukti nurodymą Bendrijos pirmininkei iki 2022-11-21 atstatyti, nugriauti bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris; taip pat jame prašoma Bendrijos pirmininkę įpareigoti kreiptis į Registrų centrą dėl Daugiabučio namo rūsio patalpų plano atnaujinimo. Sprendime taip pat nurodyta, kad išnagrinęjus pateiktą prašymą ir susipažinus su pateikta informacija, Skyrius anuliuoja 2022-09-19 Nurodymą, tačiau pagal gautą prašymą, nustatytas asmuo, savininkas

šių patalpų, įpareigojamas iki 2023-02-23 atstatyti nugriaunant bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris arba pateikti įrodančius dokumentus apie šios pertvaros ir durų teisėtumą ir informuoti Skyrių (b. l. 22-23, 38-39, 63-65).

Su šiuo Sprendimu pareiškėja nesutinka, skundžia jį Komisijai, prašo jį panaikinti bei įpareigoti Skyrių iš naujo išnagrinėti esamą situaciją ir anuliuoti pareiškėjai skirtą įpareigojimą iki 2023-02-28 atstatyti nugriaunant bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris; įpareigoti Skyrių, kad nurodytų Bendrijos pirmininkei kreiptis į Registrų centrą dėl Daugiabučio namo rūšio patalpų plano atnaujinimo dėl susidariusios geopolitinės situacijos ir karo Ukrainoje (b. l. 4-6, 16-18, 32-34).

Dėl Sprendimo panaikinimo

Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (*Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada*). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (*žr., pvz. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-03-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012*).

Komisija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju atsakovės veikimas ir su juo susijusių klausimų sprendimas yra sietinas su institucijos veikimu viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai yra taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) (teisės akto redakcija, galiojusi nuo 2022-01-29 iki 2022-12-31) normos.

Nagrinėjant šį ginčą, svarbu nustatyti, ar atsakovė tinkamai, pagal VAI nuostatų reikalavimus, išnagrinėjo pareiškėjos 2022-11-14 Prašymą bei informavo pareiškėją apie šio 2022-11-14 Prašymo nagrinėjimo rezultatus.

Prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAI 2 str. 10 d.). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 str. 12 d.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – Vyriausybė) patvirtintas taisykles (VAI 11 str. 1 d.). Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 (akto redakcija, galiojanti nuo 2022-09-03), (toliau – Taisyklės) 1 p. įtvirtinta, jog jos reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų, o 35 p. numatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 p., į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 str. 1 d. nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 2) į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 str. nustatyta tvarka; 4) į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 pp., atsakoma laisva forma. Tai reiškia, kad prašymo nagrinėjimo ribas nustato pats pareiškėjas savo prašymo turiniu, kurių institucija, nagrinėjanti prašymą, privalo laikytis ir pateikti atsakymą į prašymą ne siauresnės apimties nei pateikto prašymo turinys. Atsakyme į prašymą ar skundą arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo turi būti informuojamas apie tokio atsakymo ar pranešimo apskundimo tvarką, vadovaujantis VAI 14 str., nurodant konkrečios institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (Taisyklių 47 p.).

Pažymėtina, jog individualiems administraciniams aktams yra taikomi VAI 10 str. 5 d. 5–7 p. nustatyti reikalavimai, tarp kurių ir reikalavimas, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio

priemonės turi būti motyvuotos. VAI nuostatos įtvirtina viešojo administravimo subjektams pareigą priimtame administraciniame sprendime nurodyti pagrindinius faktus, argumentus ir įrodymus, pateikti teisinį pagrindą, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Be to, ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008-06-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-700/2008*, *2009-04-02 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-422/2009*; *2010-10-04 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1037/2010*).

Nagrinėjamu atveju byloje kilo ginčas dėl Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Infrastruktūros skyriaus 2022-11-22 rašto Nr. IS-9349(12.1.5Mr) „Dėl (duomenys neskelbtini) namo privalomojo nurodymo“, kuris buvo priimtas atsakant į pareiškėjos 2022-11-14 Prašymą priimti atitinkamus administracinius sprendimus pagal pareiškėjos 2022-11-14 Prašyme nurodytus du reikalavimus, t. y. nutraukti 2022-09-09 Nurodymą Bendrijos pirmininkei iki 2022-11-21 atstatyti nugriaunant bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris bei Bendrijos pirmininkę įpareigoti kreiptis į Registrų centrą dėl Daugiabučio namo rūšio patalpų plano atnaujinimo.

Bylos rašytiniai duomenys tvirtina, kad skundžiamu Sprendimu iš esmės buvo konstatuota, kad buvo nustatytas Daugiabučio namo rūšio patalpose galimai neteisėtai bendro naudojimo patalpose įrengtos pertvaros ir durų savininkas bei priimtas administracinis sprendimas, kuriuo pareiškėja įpareigojama iki 2023-02-23 atstatyti nugriaunant bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris arba pateikti įrodančius dokumentus apie šios pertvaros ir durų teisėtumą ir informuoti Skyrių.

Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju viešojo administravimo subjekto priimtas pareiškėjos skundžiamas Sprendimas yra laikytinas administraciniu sprendimu, kaip tai apibrėžta VAI 2 str. 5 d., t. y. administracinis sprendimas yra teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.

Pareiškėja nesutikimą su ginčijamu Skyriaus jai paskirtu įpareigojimu iki 2023-02-28 atstatyti nugriaunant bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris arba pateikti įrodančius dokumentus apie šios pertvaros ir durų teisėtumą ir informuoti Skyrių, grindžia skunde teigdama, kad ji nestatė jokios rūšio bendro naudojimo patalpos skiriančios pertvaros ir durų, taip pat, neprivatizavo rūšio bendrojo naudojimo patalpų, nes tomis patalpomis naudojasi ir kiti Daugiabučio namo gyventojai, o esant poreikiui ji gali tik išnešti jai priklausančius daiktus.

Atkreiptinas dėmesys, kad atsakymas asmeniui, bet kuria forma (skundu ar prašymu) besikreipusiam į viešojo administravimo instituciją, turi atitikti teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Administraciniame sprendime turi būti aiškiai suformuluotos nustatytos arba suteikiamos teisės ir pareigos, nurodyta sprendimo apskundimo tvarka. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-12-18 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁸²²-1440/14*). Nurodytos nuostatos taip pat patvirtina, jog individualiam administraciniam aktui keliamas motyvuotumo reikalavimas. Pažymėtina ir tai, kad sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinoma ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-11-08 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1833-442/2017*, *2018-07-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018*). Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teisimą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto

individualų administracinį aktą panaikinti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016-12-22 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-2074-146/2016, 2017-07-28 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1096-858/2017, 2018-04-18 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-871-525/2018).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra aiškiai konstatuota, jog viešojo administravimo subjekto nemotyvuotas sprendimas esminiai pažeidžia asmens teisę žinoti jo teises ir pareigas, įtakojančias faktines aplinkybes ir naudotis teise į gynybą, o taip pat apsunkina teismo funkcijos patikrinti skundžiamo sprendimo teisėtumą įgyvendinimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2006-02-15 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴-786/2006). Individualus administracinis aktas paprastai turėtų būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, pavyzdžiui, neįvardijant, kokiais teisės aktais remiantis priimtas ginčijamas administracinis aktas, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teisumą, nagrinėjančią tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (žr. pvz. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008-12-19 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-2036-08). Administracinė procedūra ir jos išdavoje priimtinas sprendimas (bendrine prasmė) suteikia galimybę matyti, koks klausimas buvo iškeltas viešojo administravimo subjektui, kaip vyko pati procedūra, kokia medžiaga buvo tiriama, kokiais teisės aktais remtasi priimant sprendimą, kokia galutinė išvada bei kokie argumentai nulėmė šią išvadą. Ir visa tai turi atsispindėti aiškiai bei tiksliai sprendime, kad suinteresuotas asmuo ne tik galėtų dokumentą suprasti, bet ir pasinaudoti teismine gynyba, jei nesutiktų su viešojo administravimo sistemos subjekto priimtu patvarkymu (žr. pvz. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-03-02 nutartis administracinėje byloje Nr. A-556-146-12).

Komisija, įvertinusi Sprendimo turinį ir nurodytą teisinį reguliavimą bei aktualią administracinių teismų praktiką, daro išvadą, kad skundžiamas Sprendimas neatitinka VAĮ 10 str. 5 d. 5-7 p. reikalavimų, nes Sprendime iš esmės tik išdėstytos 2022-11-14 Prašymo nagrinėjimo metu nustatytos aplinkybės; nėra nurodytos jokios teisės normos, t. y. nenurodytas teisinis pagrindas, kuriuo remiantis buvo išnagrinėtas pareiškėjos 2022-11-14 Prašymas ir pareiškėjai suformuluotas konkretus privalomas nurodymas atlikti Sprendime išvardintus veiksmus, taip pat Sprendime nenurodyta, ar pareiškėjos 2022-11-14 Prašymo antrasis reikalavimas – įpareigoti Bendrijos pirmininkę kreiptis į Registrų centrą dėl Daugiabučio namo rūšio patalpų plano atnaujinimo – yra tenkinamas ar atsisakoma jį tenkinti, aiškiai nurodant to priežastis. Nagrinėjamu atveju Skyrius, atsakydamas į pareiškėjos 2022-11-14 Prašymą, priimtame Sprendime ne tik neatsakė į minėtąjį pareiškėjos 2022-11-14 Prašymą dėl jame formuluojamo prašymo įpareigoti Bendrijos pirmininkę kreiptis į Registrų centrą dėl Daugiabučio namo rūšio patalpų plano atnaujinimo, tačiau taip pat priimdamas ginčijamą administracinį sprendimą, jame suformulavo privalomąjį nurodymą, jo priėmimo nepagrįsdamas jokiais teisės aktų nuostatomis. Toks atsakovės veikimas priimant aktą viešojo administravimo srityje, kuriame formuluojamas privalomasis nurodymas, nepatvirtina atsakovės teisėto veikimo, kadangi privalomieji nurodymai arba kitaip administraciniai nurodymai surašomi dėl konkrečių ANK reglamentuojamų administracinių nusižengimų ANK nustatyta tvarka. Byloje esantys rašytiniai įrodymai, t. y. 2022-09-19 nurodymas „Dėl patalpų (duomenys neskelbtini) rūšio patalpų“ Nr. IS-7419(12.1.5Mr) patvirtina, kad Skyrius savo veikloje vadovaujasi tam tikra tvarka ir privalomajam nurodymui taikoma forma, kuria vadovaujantis ir buvo surašytas minėtasis 2022-09-19 nurodymas Bendrijos pirmininkei. Atsižvelgiant į tai, tokio administracinio sprendimo priėmimas yra savaimė neteisėtas, kadangi pagal VAĮ 10 str. 5 d., kurioje reglamentuojami reikalavimai administraciniam sprendimui, nesuteikia teisės viešojo administravimo subjektui administraciniame sprendime tokį privalomąjį nurodymą nurodyti.

Atsižvelgiant į nurodytus argumentus, darytina išvada, kad Sprendimas negali būti pripažintas pagrįstu ir atitinkančiu VAĮ nustatytus reikalavimus. Esant tokioms aplinkybėms, yra pakankamas pagrindas panaikinti skundžiamą Sprendimą. Komisijos vertinimu, ta aplinkybė, kad išsamesnius teisinius argumentus dėl ginčui reikšmingų aplinkybių atsakovė nurodė atsiliepime,

neturi įtakos vertinant ginčijamo Sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą. Pagal administracinių teismų praktiką, administracinio akto priėmimo motyvai pagal VAI privalo būti nurodomi pačiame administraciniame akte. Skundžiamo sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto sprendimo teisėtumui (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-06-13 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-940/2013; 2015-01-08 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1-502/2015). Taigi nagrinėjant skundžiamo sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą yra vertinama, kokiais faktiniais pagrindais jis priimtas bei kokia teisinė kvalifikacija pritaikyta. Tik esant konkretiems sprendimo priėmimo pagrindams, aiškiam teisiniam įvertinimui įmanoma pasisakyti dėl skundžiamų sprendimų teisėtumo bei pagrįstumo, o nagrinėjamu atveju skundžiamas Sprendimas yra be aiškiai suformuluotų motyvų ir teisinės argumentacijos. Kadangi Komisija negali perimti viešojo administravimo institucijos funkcijų ir, savarankiškai atlikusi administracinę procedūrą, priimti sprendimą, priskirtiną viešojo administravimo institucijos kompetencijai, pagal Komisijos sprendimo priėmimo metu esamą situaciją, nes tai galėtų pažeisti konstitucinį valdžių padalijimo principą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-03-01 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-1606/2012), Komisija sprendžia, kad šiuo atveju yra pagrindas įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2022-11-14 Prašymą.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad atsakovė neatliko tų veiksmų, kurie privalomi nagrinėjant pareiškėjos 2022-11-14 Prašymą, o būtent – pateikti motyvuotą ir aiškų atsakymą (sprendimą). Atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Atsakovė, išnagrinėjusi pareiškėjos 2022-11-14 Prašymą pagal aptartuose teisės aktuose įtvirtintus reikalavimus, turėjo priimti sprendimą, atitinkantį VAI 10 str. reikalavimus. Atsakovės veiksmai, kuomet į pareiškėjos 2022-11-14 Prašymą atsakoma nurodant vien tik faktines aplinkybes, nepateikiant aiškaus atsakymo į 2022-11-14 Prašyme keliamus klausimus ir nepagrindžiant teisės aktų nuostatomis, pripažįstamas pažeidžiančiu ir gero administravimo principą.

Atsižvelgdama į šią sprendime nustatytą faktinių aplinkybių visumą ir išdėstytus argumentus, Komisija konstatuoja, jog skundžiamas Sprendimas neatitinka VAI 10 str. reikalavimų, todėl yra naikintinas. Šis skundžiamo Sprendimo panaikinimo pagrindas yra pakankamas pareiškėjos skundo pirmajam reikalavimui tenkinti, todėl kiti skundo argumentai, susiję su šio skundžiamo Sprendimo neteisėtumu, neanalizuojami.

Taip pat atkreiptinas atsakovės dėmesys į tai, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra konstatuota, jog teismo sprendimas, kuriuo panaikinamas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas dėl to, jog jame nėra aiškūs jo priėmimo motyvai, nereiškia, kad viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokį sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-01-08 nutartį, priimtą administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-2008/2013).

Dėl įpareigojimų atlikti veiksmus

Antruoju skundo reikalavimu pareiškėja Komisijos prašo įpareigoti Skyrių iš naujo išnagrinėti esančią situaciją ir anuliuoti pareiškėjai skirtą įpareigojimą iki 2023-02-28 atstatyti nugriaunant bendro naudojimo patalpas skiriančią pertvarą ir duris. Pažymėtina, kad skundžiamo administracinio sprendimo panaikinimas reiškia, kad įsiteisėjus šiam Komisijos sprendimui atkuriamą buvusi iki ginčijamo teisės akto priėmimo padėtis. Nagrinėjamoje byloje panaikinus Sprendimą, atsakovei kyla pareiga teisės aktų nustatyta tvarka iš naujo spręsti klausimą dėl pareiškėjos 2022-11-14 Prašymo. Atsižvelgiant į tai, skundas šioje dalyje atmestinas kaip nepagrįstas.

Trečiuoju skundo reikalavimu pareiškėja prašo Komisijos įpareigoti Skyrių, kad nurodytų Bendrijos pirmininkei kreiptis į Registrų centrą dėl Daugiabučio namo rūšio patalpų plano atnaujinimo dėl susidariusios geopolitinės situacijos ir karo Ukrainoje. Komisija sutinka su atsakovės atsiliepime nurodytais argumentais dėl šio skundo reikalavimo, kad pagal CK 4.75 str. 1 d. bendrosios

dalinės nuosavybės teisės objektas valdomas, juo naudojamosi ir disponuojama bendraturčių sutarimu; DNSBĮ 4 str. 1 d. nurodyta, kad bendrijos steigimo tikslas yra įgyvendinti butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teises ir pareigas, susijusias su jiems priklausančių arba kuriamų naujų bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektų valdymu, naudojimu ir priežiūra; tik Daugiabučio namo gyventojai turi teisę nuspręsti, ar Bendrijai kreiptis į Registrų centrą Daugiabučio namo rūšio patalpų plano atnaujinimo. Atsižvelgiant į tai, skundas šioje dalyje taip pat atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 str. 4 d., 7 d., 20 str. 1 d. 1 p., 2 p. ir 22 str. 1 d., Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos A.K. patikslintą skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Panevėžio miesto savivaldybės administracijos Infrastruktūros skyriaus 2022-11-22 raštą Nr. IS-9349(12.1.5Mr) „Dėl (duomenys neskelbtini) namo privalomojo nurodymo“.

Kitoje dalyje pareiškėjos patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Panevėžio rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos narė

Asta Povilonienė

Sigita Šimbelytė