



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. sausio 27 d. Nr. 21RE3-12 (AG3-102/24-2022)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lino Dagio, ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. J. (*duomenys neskelbtini*) skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl automobilio aikštelės (*duomenys neskelbtini*) Šiauliuose.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas A. J. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Pareiškėjas) Komisijos patikslintu skundu (b. l. 17-18) prašo priimti „įpareigojantį sprendimą panaikinti leidimą kelio ženklui Nr. 531 pašalinant jį iš įrengimo vietos“.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad daugiabučio namo (*duomenys neskelbtini*) savininkų bendrija (toliau – Bendrija) 2019 m. gruodžio 3 d. narių susirinkime priėmė sprendimą paskirstyti stovėjimo aikštelę automobiliams. Pagal LR Civilinio kodekso (toliau – CK) 4.82 straipsnio 7 dalies nuostatą, buto ir kitų patalpų savininkui priklausanti bendrosios dalinės nuosavybės dalis yra lygi jam nuosavybės teise priklausančių patalpų naudingojo ploto ir gyvenamojo namo naudingojo ploto santykiui. Remiantis Bendrijos įstatais, bendrojo naudojimo objektai priklauso šio namo patalpų savininkams bendrosios dalinės nuosavybės teise ir jie turi būti valdomi visų 75 bendraturčių sutikimu. Susirinkime priimtas sprendimas aikštelėje esančias 37 vietas, kurios nėra daugiabučio namo nuosavybė bei neregistruota nekilnojamo turto registre, išdalinti daliai namo gyventojų, pažeidžia CK 4.82 straipsnio 7 dalies nuostatas.

Pareiškėjas nurodo, kad tuo klausimu yra pasisakęs Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija ar Atsakovė) direktorius 2020 m. vasario 27 d. rašte Nr. S-274, su kuriuo argumentais jis nesutinka. Daugiabučių namų savininkų bendrijos įstatymas (toliau – DNSBĮ) nustato Valstybės ir savivaldybių santykius su daugiabučių namų savininkais ir jų bendrijomis. Kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengimo ir pašalinimo, leidimų statyti transporto priemonės šio ženklo galiojimo zonoje išdavimo tvarką nustato Administracijos direktoriaus 2011 m. sausio 21 d. įsakymas Nr. A-68. Saugaus eismo komisija, kuri sprendžia dėl kelio ženklo Nr. 531 naudojimo, yra Administracijos struktūrinis padalinys.

Pareiškėjo 2020 m. birželio 7 d. prašymas Saugaus eismo komisijoje (toliau – ir SEK) buvo svarstytas 2020 m. liepos 3 d. posėdyje (protokolo Nr. VAK-299). Tačiau SEK, priimdama sprendimą nenaikinti kelio ženklo Nr. 531, nesprendė kaip turėtų būti sprendžiamas aikštelės praplėtimo klausimas. Aikštei įrengti reikalingas savivaldybės pritarimas, leidimas statybai, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos sutikimas bei vieta, kurioje būtų galima ją įrengti, tačiau, kaip pažymi Pareiškėjas, jos prie (*duomenys neskelbtini*) namo nėra. Tokio pobūdžio klausimai turi būti sprendžiami ne atskirų gyventojų, bet juridinio asmens - šiuo atveju

namo bendrijos valdybos ar bendrijos pirmininko. Pažymi, kad pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą, bendrijų valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę, atlieka savivaldybės (DNSBĮ 20 straipsnio 1 dalis).

Administracijos 2022 m. lapkričio 8 d. atsakyme Nr. SG -1178, nurodoma, kur Pareiškėjui reikėtų kreiptis vienu ar kitu klausimu, laikoma, kad Bendrijos 2019 m. gruodžio 3 d. narių susirinkimo sprendimas priimtas laikantis DNSBĮ 11 straipsnio nuostatų. Vietoj to, kad Administracija spręstų, ar Bendrija tinkamai sprendė aikštelės padalinimą, Pareiškėjui nurodoma atsakymo apskundimo tvarka.

Nors Pareiškėjas ne kartą dėl šio ženklo panaikinimo kreipėsi į Bendrijos pirmininką, miesto savivaldybės administraciją, jos direktorių (2022 m. spalio 10 d. interesantų priėmimo metu) SEK, tačiau, pasak jo, nuo 2019 m., nepriimami konkretūs sprendimai, tęsiasi susirašinėjimai. Toks Administracijos viešojo intereso gynimas, neveiksmingumas ir vilkinimas, pažeidžia Pareiškėjo ir kitų namo gyventojų teises, nes ribotas automobilių laikymo vietų paskirstymas suteikia išskirtines teises rezervuotas vietas turintiems gyventojams.

Atsakovė atsiliepimu nesutinka su Pareiškėjos Skundu, prašo bylą nutraukti ir atmesti kaip nepagrįstą

Atsakovė vertina, jog Pareiškėjo skundo turinys nėra aiškus, suprantamas ir nuoseklus. Kaip matyti iš Skundo turinio, Pareiškėjas kelia pretenzijas dėl Atsakovės 2022 m. lapkričio 8 d. atsakymo Nr. SG-1178 į Pareiškėjo kreipimąsi 2022 m. spalio 10 d. vykusio interesantų pas Šiaulių miesto savivaldybės Administracijos direktorių priėmimo metu, atsakymą vertindamas kaip atsakytą nekompetentingų specialistų, nors skundu prašo Komisijos priimti sprendimą, įpareigojantį Atsakovę panaikinti leidimą kelio ženklui Nr. 531 pašalinant jį iš įrengimo vietos ir Komisijai pripažįstant faktą, kad kelio ženklas Nr. 531 pažeidžia ne tik Pareiškėjo, bet ir likusių namo gyventojų teises, kadangi (*duomenys neskelbtini*) namo Bendrijos 2019 m. gruodžio 3 d. narių susirinkimo sprendimas paskirstyti stovėjimo aikštelę automobiliams yra naikintinas.

Atsakovė, remdamasi teismų praktika, pažymi, kad savo pažeistos teisės ar įstatymo saugomo intereso gynybos būdą bei apimtį nustato pareiškėjas, <...> o Komisija, kaip ginčą dėl teisės sprendžianti institucija, neturi teisinio pagrindo suformuluoti skundo dalyką ir pagrindą. Pažymėtina, kad materialines teisės normas taiko viešojo administravimo subjektas, kuris sprendžia klausimą dėl administracinio sprendimo priėmimo, o <...> Komisija tik sprendžia klausimą, ar teisingai buvo taikomos materialinės teisės normos.

Pažymi, jog Komisijos įgaliojimai šiuo atveju administracinio ginčo byloje būtų spręsti nebent Atsakovės 2022 m. lapkričio 8 d. atsakymo Nr. SG-1178 teisėtumo klausimą, vertinant jo atitiktį Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje administraciniam sprendimui nustatytiems reikalavimams, tačiau Pareiškėjas skundo reikalavimu ir turiniu neprašo Komisijos įvertinti atsakymo teisėtumo, nenurodo konkrečių teisės aktų pažeidimų.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad pagal Ikitiesminių administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 8 straipsnį, skundas Komisijai turėjo būti paduotas per vieną mėnesį nuo individualaus administracinio akto paskelbimo arba įteikimo ar pranešimo apie viešojo administravimo subjekto veiksmus (atsisakymo atlikti veiksmus) suinteresuotai šaliai dienos. Pareiškėjo pretenzijos keliamos lyg iš Pareiškėjo netenkinančio Atsakovės 2022 m. lapkričio 8 d. atsakymo Nr. SG-1178, nors skundo reikalavimo, susijusio su šiuo atsakymu, Pareiškėjas ir nekelia. Bet, nepaisant to, vertinant skundo dėl šio atsakymo padavimo laiką, matyti, kad skundas paduotas galimai praleidus IAGNTĮ 8 straipsnyje nustatytą vieno mėnesio apskundimo terminą - 2022 m. gruodžio 27 d., o Pareiškėjas prašymo jį atnaujinti nepateikė.

Pažymi, kad 2022 m. spalio 10 d. vykusio gyventojų priėmimo pas Administracijos direktorių metu, Interesanto priėmimo registracijos kortelėje Nr. IP-61 nurodyta, kad A. J. (*duomenys neskelbtini*) kreipėsi dėl automobilių aikštelės (*duomenys neskelbtini*). Direktorius rezoliucija Turto valdymo skyriaus vedėjai pavedė „įvertinti bendrijos priimtą sprendimą dėl aikštelės pasidalinimo į individualias stovėjimo vietas. Jei nėra teisinio pagrindo, tai pareikalauti sprendimą atšaukti“.

Į Pareiškėjo kreipimąsi buvo atsakyta 2022 m. lapkričio 8 d. raštu Nr. SG-1178, informuojant jog buvo vertinamas Bendrijos narių 2019 m. gruodžio 3 d. susirinkimo protokolas ir nustatyta, kad susirinkime priimti sprendimai priimti laikantis DNSBĮ 11 straipsnio nuostatų dėl narių susirinkimų šaukimo ir sprendimų priėmimo tvarkos, tuo pačiu Pareiškėjui paaiškinant, kad visi Bendrijos priimti sprendimai gali būti apskūsti CK 2.82 straipsnyje nustatyta tvarka (DNSBĮ 21 straipsnio 4 dalies 7 punktas) per CK 4.85 straipsnyje nustatytą terminą. Pareiškėjas taip pat buvo informuotas, jog savivaldybėje yra teikiama pirminė nemokama teisinė pagalba, tuo atveju, jei jis nuspręstų naudotis savo - kaip buto savininko - bendrosios dalinės nuosavybės teisės įgyvendinimu.

Pareiškėjas teise ginčyti Bendrijos narių 2019 m. gruodžio 3 d. susirinkimo protokolą nėra pasinaudojęs, nors apie priimtą sprendimą žinojo. 2020 m. liepos 8 d. Atsakovės raštu Nr. SG-680 (papildomai dar 2020 m. rugsėjo 24 d. raštu Nr. SG-976) Pareiškėjas buvo informuotas, kad jo prašymas dėl kelio ženklų Nr. 531 panaikinimo ar keitimo kitu buvo svarstytas 2020 m. birželio 30 d. Administracijos Saugaus eismo komisijos posėdyje, pažymint, kad šiame posėdyje dalyvavo ir pats Pareiškėjas, kartu su šiuo raštu pateikiant Pareiškėjui ir protokolo kopiją. Pažymėtina, kad nei Bendrijos narių 2019 m. gruodžio 3 d. susirinkimo protokolo, nei Atsakovės 2020 m. liepos 8 d. rašto Nr. SG-680, nei 2020 m. rugsėjo 24 d. rašto Nr. SG-976 Pareiškėjas neskundė.

Vertinant tai, jog pagal IAGNTĮ 5 straipsnį Komisijos įgaliojimai yra vertinti, ar viešojo administravimo subjekto sprendimas dėl išnagrinėto prašymo atitinka VAĮ bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių reikalavimus, Atsakovė laiko, jog nėra pagrindo nustatyti tokių pažeidimų, juolab, kad ir pats Pareiškėjas skunde jų nenurodo.

Pažymi, kad būtent Atsakovė, vadovaudamasi teisės aktų nuostatomis, turi teisę spręsti, ar yra pagrindas panaikinti leidimą kelio ženklui Nr. 531, todėl Pareiškėjo skundo reikalavimas įpareigoti Atsakovę panaikinti leidimą kelio ženklui Nr. 531, pašalinant jį iš įrengimo vietos, negali būti Komisijos tenkinamas, nes tokio pobūdžio sprendimų priėmimas yra viešojo administravimo subjekto prerogatyva.

Atsakovės teigimu, Komisija, sprendama skundo priėmimo klausimą, turėjo vadovautis IAGNTĮ 10 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostata, numatančia, jog atsisakoma priimti skundą nagrinėti, jei skundo nagrinėjimas nepriskirtinas administracinių ginčų komisijos kompetencijai, arba IAGNTĮ 10 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostata, numatančia, kad atsisakoma priimti skundą nagrinėti, jei praleistas skundo padavimo komisijai terminas ir pareiškėjas neprašo jo atnaujinti arba prašymas atnaujinti skundo padavimo terminą atmetamas, o priėmusi skundą nagrinėti — IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, Komisija turėtų priimti sprendimą nutraukti administracinio ginčo bylą, kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai bei, galimai, ir IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 6 punkto pagrindu — paaiškėjus, kad skundas buvo priimtas praleidus nustatytus jo padavimo terminus ir pareiškėjas neprašo termino atnaujinti.

Atsakovė taip pat nurodo, kad pagal IAGNTĮ 13 straipsnio 4 dalis nuostatas ir Skunde suformuluoto prašymo turinį, vertintina, kad galimas būsimas Komisijos sprendimas, jei nebūtų nustatytas pagrindas nutraukti administracinio ginčo bylą, turėtų įtakos (*duomenys neskelbtini*) namo Bendrijos teisėms ar pareigoms, todėl turėtų būti įvertinta dėl šio juridinio asmens įtraukimo į bylą trečiojo suinteresuoto asmens statusu.

Teigia, jog iš Pareiškėjo Prašymo ir skundo Komisijai turinio matyti, jog Pareiškėjas iš esmės siekia, jog Bendrija būtų įpareigota spręsti ne dalies gyventojų aprūpinimo automobilio stovėjimo vieta, tačiau siekia, jog visi (*duomenys neskelbtini*) namo gyventojai turėtų galimybę laisvai pasistatyti automobilį aikštelėje šalia namo.

Skundas tenkintinas.

Ginčas byloje kilo dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos veiksmų nagrinėjant Pareiškėjo Prašymą dėl kelio ženklų prie daugiabučio namo (*duomenys neskelbtini*), Šiauliuose, panaikinimo ar pakeitimo kitu kelio ženklu. Byloje sprendžina, ar Atsakovė Prašymą išnagrinėjo tinkamai, ar priėmė tinkamus sprendimus ir, ar išsamiai atsakė Pareiškėjui.

Nustatyta, jog Pareiškėjas 2022 m. spalio 10 d. kreipėsi į Šiaulių miesto savivaldybės administracijos saugaus eismo komisiją (minėta, toliau – SEK) ir Administracijos direktorių su prašymu „Dėl kelio ženklų prie daugiabučio (*duomenys neskelbtini*) namo panaikinimo ar keitimo kitu“ (toliau – Prašymas, b. l. 4). Prašyme Pareiškėjas Prašyme nurodė, jog SEK 2019 m. išdavė Bendrijai leidimą pastatyti kelio ženklą, leidžiantį į prie Bendrijos namo esančią aikštelę įvažiuoti gyvenantiems gyventojams, buvo sužymėtos 27 stovėjimo vietos, išduoti vardiniai leidimai statyti automobilius. Tačiau stovėjimo vietų skaičius netenkino visų Bendrijos gyventojų poreikio. Pažymėjo, jog Administracijos direktoriaus 2020-02-27 įsakymas Nr. S-274 įpareigojo Bendriją užtikrinti visų Bendrijos gyventojų poreikius. Tačiau Bendrijos pirmininkas, pasak Pareiškėjo, ignoruoja dalį gyventojų nesuteikdamas jiems galimybės naudotis aikštele. Pareiškėjas, kreipdamasis į SEK ir Administracijos direktorių, prašė vertinti visų name gyvenančių gyventojų poreikius ir anuluoti leidimą ženklų pastatymui, pareikalauti Bendrijos ženklų pašalinti.

Dėl termino skundai paduoti.

Atsakovė atsiliepiame, be kita ko, kelią klausimą dėl galimai praleisto termino skundai paduoti.

Pažymėtina, jog Pareiškėjas, gavęs Atsakovės 2022 m. lapkričio 8 d. raštą Nr. SG-1178 „Dėl automobilių aikštelės (*duomenys neskelbtini*), Šiauliai“ (toliau – Raštas), skundą Komisijai pateikė 2022 m. gruodžio 7 d., t. y. nepraleidus vieno mėnesio termino. Nustačius, jog skundas turi trūkumų, 2022m. gruodžio 12 d. Komisijos sprendimu Nr. P3-44 Pareiškėjui nustatytas 14 dienų terminas skundo trūkumams pašalinti. Patikslintą skundą Pareiškėjas pateikė 2022 m. gruodžio 27 d.

Vadovaujantis IAGNTĮ 10 straipsnio 4 dalimi, kurioje nustatyta jog, jeigu pareiškėjas per šioje dalyje nurodytą terminą pašalina skundo (prašymo) trūkumus, laikoma, kad skundas (prašymas) paduotas pirminio jo pateikimo administracinių ginčų komisijai dieną, laikytina, jog Pareiškėjas neparleido skundo padavimo termino.

Dėl Rašto turinio ir atitikimo VAI reikalavimams.

Komisija sutinka su Atsakovės atsiliepiame pateikta pozicija, jog savo pažeistos teisės ar įstatymo saugomo intereso gynybos būdą bei apimtį nustato pareiškėjas, o Komisija, kaip ginčą dėl teisės sprendžianti institucija, neturi teisinio pagrindo suformuluoti skundo dalyką ir pagrindą. Komisija, spręsdama klausimą dėl Atsakovės veiksmų ir Rašto turinio teisėtumo bei pagrįstumo, pasisakys tik tiek, kiek būtina teisingai ir visapusiškai išspręsti kilusį ginčą neišeinat iš skundo ribų.

Kaip teisingai atsiliepiame pažymi Atsakovė, Pareiškėjo pretenzijos keliamos iš Pareiškėjo netenkinančio Atsakovės 2022 m. lapkričio 8 d. atsakymo Nr. SG-1178, nors skundo reikalavimo, susijusio su šiuo atsakymu, Pareiškėjas ir nesuformulavo, tačiau, įvertinus skundo, Prašymo ir Rašto turinius, Pareiškėjo formuluojamus reikalavimus Komisijai, keliamo ginčo esmė ir Pareiškėjo siekis yra aiškūs, todėl Komisija ginčo kontekste spręs ir dėl Rašto, kuris iš esmės lėmė Pareiškėjo kreipimąsi į Komisiją, teisėtumo.

Taigi, iš Pareiškėjo Prašymo ir skundo Komisijai turinio matyti, jog Pareiškėjas iš esmės siekia, jog Bendrija būtų įpareigota spręsti ne dalies gyventojų aprūpinimo automobilio stovėjimo vieta, tačiau siekia, jog visi (*duomenys neskelbtini*) namo gyventojai turėtų galimybę laisvai pasistatyti automobilį aikštelėje šalia gyvenamojo namo. Tuo tikslu Pareiškėjas siekia, jog kelio ženklas Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ prie daugiabučio gyvenamojo namo (*duomenys neskelbtini*), ribojantis važiuoti visiems namo gyventojams, būtų panaikintas arba pakeistas kitu.

Atsakovė, gavusi Pareiškėjo Prašymą, pateikė atsakymą (minėta, toliau – Raštas), kuriame nurodė, jog Turto valdymo skyriui buvo pavesta „*įvertinti bendrijos priimtą sprendimą dėl aikštelės pasidalijimo į individualias stovėjimo vietas, jei nėra teisinio pagrindo tai pareikalauti sprendimą atšaukti*“. Taip pat informavo, jog buvo vertinamas Bendrijos 2019 m. gruodžio 3 d. susirinkimo protokolas. Atsakovė rašte konstatavo, jog susirinkime priimti sprendimai laikantis DNSBĮ 11 straipsnio nuostatų dėl susirinkimų šaukimo ir sprendimų priėmimo tvarkos, nurodė, jog daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų priimti sprendimai gali būti apskūsti CK 2.82 straipsnio nustatyta tvarka. Taip pat Pareiškėjas buvo informuotas, jog 1997 m. lapkričio 28 d. kai kurių valstybės nekilnojamojo turto objektų perduodamų Šiaulių miesto savivaldybės nuosavybėn Perdavimo-

priėmimo aktu buvo perduoti Šiaulių m. savivaldybės daugiabučių gyvenamųjų namų kvartalai, t. y. visa kvartaluose esanti vieša infrastruktūra ir atkreipė dėmesį, jog automobilių stovėjimo aikštelė NTR duomenimis neregistruota NTR, neįregistruotos ir nuosavybės teisės į ją. Nurodė, jog Administratoriaus direktoriaus 2021 m. sausio 19 d. įsakymu Nr. A-40 patvirtinta Daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkų, administratorių, planuojančių rekonstruoti, ir (ar) statyti naujus inžinierinius statinius daugiabučių namų teritorijose atmintinė (toliau – Atmintinė). Atkreipė dėmesį, jog Atsakovei nėra pateikti dokumentai dėl automobilių aikštelės praplatinimo/įrengimo ir daro prielaidą, jog galimai pagal Perdavimo-priėmimo aktą Šiaulių miesto savivaldybei priklausantis inžinierinis statinys (automobilių stovėjimo aikštelė) buvo rekonstruotas-praplatintas be savivaldybės sutikimo ir Bendrijos priimtas sprendimas dėl aikštelės pasidalijimo galimai priimtas neturint teisinio pagrindo ir turėtų būti atšaukiamas. Pažymėjo, jog SEK yra išdavusi leidimą įsirengti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“. Šį ženklą SEK taip pat gali panaikinti.

Bylos duomenimis ginčo sklypas, kuriame įrengta automobilių stovėjimo aikštelė, nuo 2019 m. gegužės 8 d. išnuomotas Bendrijai (Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašas, b. l. 38-42).

Pažymėtina, jog viešojo administravimo subjektas, nagrinėdamas asmenų prašymus ir skundus, privalo visapusiškai, kruopščiai išnagrinėti visas aplinkybes, susijusias su prašymu (skundu). Nagrinėdamas asmenų prašymus/skundus viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kita ko, išsamumo principu, kas reiškia, jog viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Prašymai/skundai taip pat nagrinėjami vadovaujantis ir objektyvumo principu. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (VAĮ 3 straipsnis), t. y. pagrįsti realiai egzistuojančiomis ir tikrovę atitinkančiomis aplinkybėmis. Administraciniai sprendimai negali būti grįsti prielaidomis, nepatikrintais faktais ar įrodymais.

Individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, o motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus.

Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys, jog, visų pirma, Atsakovė Raštą grindė prielaida, jog galimai pagal Perdavimo-priėmimo aktą Šiaulių miesto savivaldybei priklausantis inžinierinis statinys (automobilių stovėjimo aikštelė) buvo rekonstruota-praplatinta be savivaldybės sutikimo. Be to, daro išvadą, jog Bendrijos priimtas sprendimas dėl aikštelės pasidalijimo galimai priimtas neturint teisinio pagrindo ir turėtų būti atšaukiamas. Minėta, jog Administracijos direktorius Interesantų priėmimo registracijos kortelėje (b. l. 37) pavedė įvertinti Bendrijos priimtą sprendimą dėl aikštelės pasidalinimo į individualias stovėjimo vietas, o jei nėra teisinio pagrindo, tai pareikalauti sprendimą atšaukti. Nors Rašte Atsakovė pažymėjo, jog Bendrijos susirinkime priimti sprendimai laikantis DNSBĮ 11 straipsnio nuostatų dėl susirinkimų šaukimo ir sprendimų priėmimo tvarkos, t. y. iš esmės vertino, jog nėra padaryta procedūrinių pažeidimų Bendrijai šaukiant, organizuojant visuotinį susirinkimą bei priimant sprendimą dėl automobilių aikštelės prie (*duomenys neskelbtini*) namo, tačiau iš Rašto negalima suprasti, ar šiuo atveju buvo įvertintas pats sprendimo teisėtumas, kaip ir buvo pavesta Administracijos direktoriaus. Vertinant tai, jog Rašte buvo konstatuota, jog Bendrijos priimtas sprendimas dėl aikštelės pasidalijimo galimai priimtas neturint teisinio pagrindo ir turėtų būti atšaukiamas, būtų galima suprasti, jog turimi duomenys pačiai Administracijai kelia abejonių dėl automobilių stovėjimo aikštelės įrengimo teisėtumo, tačiau Administracija nesiėmė priemonių spręsti šį klausimą iš esmės.

Taigi, Rašte pateikta informacija sudaro pagrindą išvadai, jog Atsakovė privalėjo imtis aktyvių veiksmų išsiaiškinti įrengtos automobilių stovėjimo aikštelės teisėtumo klausimą, o tokiu atveju keltinas ir klausimas, ar kelio ženklas Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ prie (*duomenys*

neskelbtini)daugiabučio gyvenamojo namo įrengtas teisėtai, t. y. ar nebuvo pažeistos kelio ženklų Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ įrengimo ir pašalinimo, leidimų statyti transporto priemonės šio ženklų galiojimo zonoje išdavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Šaulių miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. liepos 25 d. įsakymu Nr. A-1085, nuostatos. Šiuo atveju tokios aplinkybės nebuvo tiriamos ar nagrinėjamos, o apsiribota tik tuo, jog Pareiškėjas informuotas, jog SEK yra išdavusi leidimą įsirengti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ ir šį ženklą SEK taip pat gali panaikinti.

Minėta, jog, Rašte Atsakovė pažymėjo, jog Administratoriaus direktoriaus 2021 m. sausio 19 d. įsakymu Nr. A-40 patvirtinta Atmintinė, kuri skirta daugiabučių namų butų ir kitų patalpų savininkams, administratoriams, planuojantiems rekonstruoti ir (ar) statyti naujus inžinerinius statinius daugiabučių namų teritorijose. Atmintinėje pateikiama bendroji informacija, kaip tinkamai įgyvendinti inžinerinių statinių (pvz.: aikštelių, pėsčiųjų takų ir kt.), esančių prie daugiabučių namų, rekonstravimą ir (ar) statybą.

Įvertinant tai, jog Atsakove Rašte taip pat nurodė, jog Atsakovei nėra pateikti dokumentai dėl automobilių aikštelės praplatinimo/įrengimo, todėl galimai Šiaulių miesto savivaldybei priklausantis inžinerinis statinys (automobilių stovėjimo aikštelė) buvo rekonstruota-praplatinta be savivaldybės sutikimo, sprendina jog Atmintinėje nustatytos tvarkos įrengiant automobilių stovėjimo aikštelę prie (*duomenys neskelbtini*), nebuvo laikytasi. Be to, kaip ir pažymima Rašte, ginčo automobilių stovėjimo aikštelė nėra registruota Nekilnojamojo turto registre. Iš tos seka ir išvada, jog Bendrijos sprendimai taip pat galimai priimti pažeidžiant teisės aktų reikalavimus.

Kadangi Atsakovė Rašte nurodė, jog Bendrijos priimtas sprendimas dėl aikštelės pasidalijimo galimai priimtas neturint teisinio pagrindo ir turėtų būti atšaukiamas, iš Rašto lieka neaišku, kas yra atsakingas, kas ir kada imsis priemonių atšaukti (panaikinti) Bendrijos sprendimą dėl aikštelės pasidalijimo. Iš Rašto formuluotės, jog „*Bendrijos priimtas sprendimas dėl aikštelės pasidalijimo galimai priimtas neturint teisinio pagrindo ir turėtų būti atšaukiamas*“ būtų galima spręsti, jog tai turėtų daryti Atsakovė. Ar tai yra Atsakovės pareiga, kuri pagal DGNBĮ vykdo bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę, ar bus kreiptasi į kitas institucijas, Atsakovė tiek Pareiškėjui, tiek atsiliepime nenurodė, iki bylos nagrinėjimo dienos informacijos apie tai Komisijai nepateikė, nors nuo šių aplinkybių (Bendrijos priimtas sprendimas dėl aikštelės pasidalijimo galimai priimtas neturint teisinio pagrindo; nėra pateikti dokumentai dėl automobilių aikštelės praplatinimo/įrengimo ir kt.) konstatavimo datos 2022 m. lapkričio 8 d. (Rašto data) praėjo daugiau nei du mėnesiai. Iš bylos medžiagos neaišku, ar šis klausimas bus sprendžiamas ir ateityje.

Jei Atsakovė, nagrinėdama Pareiškėjo Prašymą, nėra įgaliota spręsti dėl automobilių stovėjimo aikštelės teisėtumo klausimo, neabejotinai, turėjo pareigą kreiptis į kitas atsakingas institucijas dėl tarnybinės pagalbos ar perduoti informaciją įgaliotoms institucijoms.

Minėta, jog Pareiškėjo Prašymas pašalinti kelio ženklą arba jį pakeisti kitu buvo adresuotas tiek Atsakovei, tiek SEK. Iš bylos duomenų matyti, jog Prašymo nagrinėjimas buvo pavestas tik Administracijos Turto valdymo skyriui. Duomenų, jog prašymo nagrinėjimas buvo perduotas ir SEK, byloje nėra. Komisija atkreipia dėmesį, jog Rašte, be kita ko, tik nurodyta, jog SEK yra išdavusi leidimą įsirengti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“, o taip pat ir tai, jog šį ženklą SEK taip pat gali panaikinti. Kodėl šiuo atveju Pareiškėjo Prašymas nebuvo perduotas nagrinėti SEK, Atsakovė nei Rašte, nei atsiliepime nenurodė.

Svarbu, tai, jog kaip ir konstatuota Rašte, galimai yra paaiškėjusios naujos faktinės aplinkybės, t. y., jog automobilių stovėjimo aikštelė prie (*duomenys neskelbtini*) namo įrengta neteisėtai, ji nėra registruota NTR registre, Atsakovei nėra pateikti dokumentai dėl automobilių aikštelės praplatinimo/įrengimo, o Bendrijos priimtas sprendimas dėl aikštelės pasidalijimo galimai priimtas neturint teisinio pagrindo ir turėtų būti atšaukiamas, todėl esant tokiai situacijai, Atsakovė privalėjo iš naujo vertinti faktines aplinkybes ir priimti atitinkamus sprendimus, t. y. perduoti Pareiškėjo Prašymą su visomis nustatytomis aplinkybėmis SEK, arba Pareiškėjui motyvuotai pagrįsti, kodėl Prašymas nebuvo perduotas nagrinėti SEK.

Pažymėtina ir tai, jog Atsakovė jau 2020 m. vasario 27 d. rašte Nr. S-724 „Dėl prašymo automobiliui stovėti vietos įrengimo“ (b. l. 21) adresuotame Bendrijos pirmininkui pažymėjo, jog

Administracija gauna daug daugiabučio gyvenamojo namo (*duomenys neskelbtini*) gyventojų skundų dėl apribojimo statyti automobilius namo kieme, atkreipė dėmesį, jog visi Bendrijos nariai yra lygiateisiai, t. y. jiems turi būti sudarytos vienodos galimybės statyti automobilius gyvenamojo namo aikštelėje ir buvo pasiūlyta pakeisti kelio ženklą Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ į kelio ženklą Nr. 303 „Motorinio transporto priemonių eismas draudžiamas“. Atsakovė taip pat įspėjo, jog esant nesutarimams tarp namo gyventojų ir Bendrijos pirmininko, Administracija gali panaikinti išduotą leidimą įsirengti kelio ženklą.

2020 m. liepos 3 d. SEK posėdyje (SEK Komisijos posėdžio protokolas Nr. VAK-299, b. l. 22-23) taip pat buvo atkreiptas dėmesys, jog Bendrijos nariai yra lygiateisiai, jiems turi būti sudarytos vienodos galimybės statyti automobilius gyvenamojo namo aikštelėje, o savivaldybė, esant nesutarimams, gali panaikinti išduotą leidimą įsirengti kelio ženklą. Tačiau SEK nusprendė nepritari kelio ženklo Nr. 531 „Rezervuota stovėjimo vieta“ naikinimui.

Taigi, jau nuo 2020 m. pradžios Atsakovei buvo žinomos aplinkybės, jog Bendrijos valdymo organų sprendimu pažeidžiamos ne tik Pareiškėjo, tačiau ir kitų (*duomenys neskelbtini*) namo gyventojų teisės, tačiau, kaip išdėstyta šiame sprendime, Atsakovė nesiėmė visų priemonių išsiaiškinti ne tik Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, tačiau ir Atsakovės nustatytų aplinkybių teisiškai nevertino ir tinkamų išvadų nepadarė, todėl Raštas negali būti pripažintinas teisėtu, išsamiau ir objektyviau.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai.

Tai reiškia, jog priimant administracinį sprendimą, siekiama užtikrinti, jog asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindas, motyvai. Administracinis sprendimas turi būti pagrįstas ne tik teisės normomis, tačiau jos turi būti susiejamos su objektyviais duomenimis (faktais).

Dėl skundo reikalavimų.

Minėta, jog Pareiškėjo pretenzijos keliamos iš Pareiškėjo netenkinančio Atsakovės 2022 m. lapkričio 8 d. atsakymo Nr. SG-1178, nors Pareiškėjas skundo reikalavimo dėl šio rašto ir nesuformulavo. Atsakovė atsiliepime taip pat pabrėžia, jog Pareiškėjas neprašo Komisijos panaikinti Atsakovės Rašto, kaip neatitinkančio VAĮ reikalavimų, o Komisijai nustačius tokių reikalavimus pažeidimus, įpareigoti Atsakovę pakartotinai svarstyti Pareiškėjo prašymą. Tačiau Komisija, šiame sprendime konstatavusi, jog Raštas negali būti pripažintinas teisėtu, išsamiau ir objektyviau, t. y. Raštas pripažintinas kaip pažeidžiantis VAĮ reikalavimus, sprendžia, jog toks individualus administracinis aktas negali būti paliktas galioti. Vadovaujantis IAGNTĮ 20 straipsniu administracinis sprendimas turi būti naikintinas. Komisija tokiu atveju nelaiko, jog išeinama iš skundo nagrinėjimo ribų, nes iš bylos medžiagos aiškiai matyti Pareiškėjo materialinio teisinio rezultato siekiamybė. Vien formalus Pareiškėjo reikalavimo panaikinti skundžiamą administracinį sprendimą nebuvimas, negali būti vertinamas kaip ginčo dalyko nesuformulavimas, nes iš skundo Komisijai turinio matyti ko buvo siekiama teikiant skundą Komisijai.

Komisija, sprendama, ar viešojo administravimo subjektas teisingai taikė materialinės teisės normas, negali priimti sprendimo vietoje viešojo administravimo subjekto, kuriam tokia kompetencija nustatyta teisės aktais, ar įsakmiai nurodyti, kokį sprendimą viešojo administravimo subjektas turi priimti. Komisija, naikindama skundžiamą individualų aktą gali įpareigoti viešojo administravimo subjektą tą prašymą išnagrinėti iš naujo ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstyta, Komisija sprendžia, jog Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2022 m. lapkričio 8 d. raštas Nr. SG-1178 „Dėl automobilių aikštelės (*duomenys neskelbtini*), Šiauliai“ naikintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2022 m. lapkričio 8 d. raštą Nr. SG-1178 „Dėl automobilių aikštelės (*duomenys neskelbtini*)“ ir įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti A. J. (*duomenys neskelbtini*) 2022 m. spalio 10 d. prašymą „Dėl ženklų prie daugiabučio (*duomenys neskelbtini*) panaikinimo ar pakeitimo kitu“ priimant teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos nariai

Linas Dagys

Svetlana Sinkevičienė