



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2023 m. sausio 27 d. Nr. 21RE2-15 (AG2-183/16-2022)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė) ir Dovilės Jazdauskaitės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „JI“ atstovei A. R.,

2023 m. sausio 24 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „JI“ skundą atsakovei Palangos miesto savivaldybės administracijai dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2022 m. lapkričio 29 d. sprendimo Nr. (4.17.) D3-4192 „Dėl adresų suteikimo (duomenys neskelbtini)“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2022 m. gruodžio 30 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „JI“ skundas, kuriuo pareiškėja prašo:

- 1) panaikinti Palangos miesto savivaldybės administracijos 2022 m. lapkričio 29 d. sprendimą Nr. (4.17.) D3-4192 „Dėl adresų suteikimo (duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir Sprendimas);
- 2) įpareigoti Palangos miesto savivaldybės administraciją pakartotinai išnagrinėti 2022 m. rugsėjo 28 d. pareiškėjos prašymą dėl adresų suteikimo (toliau – ir Prašymas).

Skunde (b. l. 1–6) nurodo, jog pareiškėjai nuosavybės teise priklauso žemės sklypas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esantis (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas), kuris buvo suformuotas sujungus du žemės sklypus (unikalūs Nr. (duomenys neskelbtini), esančius (duomenys neskelbtini). Žemės sklypui nustatyta tvarka yra suteiktas adresas. Paaiškina, jog atsakovė 2011 m. sausio 7 d. yra išdavusi statybos leidimą Nr. (duomenys neskelbtini) statyti naujus statinius – daugiabutį gyvenamąjį namą bei elektros, buitinių nuotekų, vandentiekio, lietaus nuotekų, dujotiekio, telekomunikacijų tinklus ir automobilių stovėjimo aikštelę (toliau – ir Statybos leidimas). Ginčo dėl Statybos leidimo teisėtumo nėra, statybos darbai yra beveik užbaigti ir Nekilnojamojo turto registre yra įregistruotas 95 proc. statybos baigtumas. Pažymi, jog Statybos leidimo pagrindu vykdomus statybos darbus ne kartą tikrino Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija), kuri yra išdavusi pažymą, patvirtinančias statybos teisėtumą. Nurodo, jog Žemės sklype atlikus kadastrinius matavimus, 2022 m. rugpjūčio 10 d. nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų byloje nuosavybės teise priklausantis pastatas plane buvo pažymėtas (duomenys neskelbtini) ir suteiktas unikalus Nr. (duomenys neskelbtini).

Teigia, jog pareiškėja 2022 m. rugsėjo 28 d. pateikė Prašymą dėl adresų suteikimo pastatui, jame esantiems butams bei požeminei automobilių stovėjimo aikštelei, tačiau Sprendimu atsisakyta Prašymą tenkinti. Pareiškėjos įsitikinimu Sprendimas prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtintiems principams, kitų teisės aktų nuostatoms, priimtas viršijant

Palangos miesto savivaldybės administracijos kompetencijos ribas, todėl yra neteisėtas ir naikintinas.

Posėdžio metu pareiškėjos atstovė prašė tenkinti skundą jame ir posėdžio metu išsakytų argumentų pagrindu. Akcentavo, jog atsakovė, sprendama prašymą dėl adresų suteikimo, viršijo kompetencijos ribas, nes statybos valstybinę priežiūrą atlieka Inspekcija. Jokių pretenzijų iš Inspekcijos nėra gavę, nors teisės aktų nustatyta tvarka yra pranešę apie statybos pradžią, taip pat gautos pažymos apie statinio (-ių) statybą be nukrypimų. Pažymėjo, jog Statybos leidimas yra galiojantis, statyba yra galima, o Detaliojo plano sprendiniai nepanaikina Statybos leidimo. Žemės sklypui su pastatu – gyvenamuoju namu adresas yra suteiktas, todėl adresai turi būti suteikiami ir jame esantiems butams bei požeminei automobilių stovėjimo aikštei.

Atsakovė Palangos miesto savivaldybės administracija atsiliepimu (b. l. 41–42) su pareiškėjos skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė paaiškina, jog Statybos leidimas buvo išduotas statyti daugiabutį (penkių butų) gyvenamąjį namą, žemės sklype (duomenys neskelbtini), kurio unikalus (duomenys neskelbtini). Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. rugpjūčio 5 d. įsakymu Nr. A1-1098 patvirtinta detaliojo plano korektūra TPDR Nr. T00083759, kuria sujungti sklypai (duomenys neskelbtini), nurodyta tik viena statybos zona, kurioje parodytas tik esamas daugiabutis pastatas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), likusiai žemės sklypo daliai nustatytas žemės naudojimo būdas – rekreacinės teritorijos, kurioje pastatų statybos zona nenumatyta. Detaliojo plano TPDR Nr. T00083759 sprendiniai buvo apskaičiuoti ir nurodytos G2 ir R teritorijos. Pažymi, jog pareiškėjai nuosavybės teise priklausantis pastatas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), pastatytas Žemės sklypo rekreacinėje dalyje, kurioje naujų pastatų statyba nenumatyta. Akcentuoja, jog Žemės sklypas (duomenys neskelbtini) Nr. (duomenys neskelbtini), dėl kurio buvo išduotas 2011 m. sausio 7 d. Statybos leidimas, neegzistuoja. Nurodo, kad Žemės sklypas (nekilnojamojo kultūros vertybėje kodas 17139, 393 pozicija, Žin., 1998, Nr. 14-333; 232 pozicija, Valstybės žinios, 1998-05-27, Žin. Nr. 49-1342; Valstybės žinios, 2005-05-07, Nr. 58-2034; ir nekilnojamojo kultūros vertybėje kodas 12613 Žin., 1995, Nr. 65-1630; Valstybės žinios, 2005-05-07, Nr. 58-2034) padengiamas 2 pastatais, kurie pagal galiojančią Detalijų planą vienu metu negali egzistuoti. Teigia, jog viešbučių paskirties pastato paskirties keitimo į gyvenamąjį trijų ir daugiau butų (gyvenamasis namas su prekybos patalpomis) (duomenys neskelbtini), projekte, kuriam 2020 m. rugsėjo 16 d. išduotas kitas Palangos miesto savivaldybės leidimas Nr. (duomenys neskelbtini), žemės sklypo (duomenys neskelbtini), rytinėje dalyje numatyta automobilių stovėjimo aikštelė. Pastatas ir jame esančios patalpos, kuriems prašoma suteikti adresą, yra ne tik rekreacinėje teritorijoje, bet ir patenka ant automobilių stovėjimo aikštelės ribos.

Atsakovės manymu Sprendimas yra motyvuotas, atitinka Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintą viršenybės principą.

Atsakovės atstovas posėdyje nedalyvavo, apie bylos nagrinėjimo vietą ir laiką pranešta tinkamai (b. l. 70–71, 73, 148).

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis šia nuostata, byla išnagrinėta atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Palangos miesto savivaldybės administracijos 2022 m. lapkričio 29 d. sprendimo Nr. (4.17.) D3-4192 „Dėl adresų suteikimo (duomenys neskelbtini)“, kuriuo atsisakyta suteikti adresus Prašyme nurodytiems objektams, teisėtumo bei įpareigojimo atsakovę iš naujo išnagrinėti Prašymą pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro (toliau – ir NTR) duomenų bazės išrašai (b. l. 13–18, 24–29; 80–84, 121–122) patvirtina, kad pareiškėjai UAB „JI“ nuosavybės teise priklauso 0,1562 ha kitos paskirties žemės sklypas, naudojimo būdas – rekreacinės bei daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esantis (duomenys neskelbtini) (minėta,

toliau – ir Žemės sklypas, suformuotas sujungus daiktus: žemės sklypą, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), su statiniu – gyvenamasis namas su prekybos patalpomis, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), adresu (duomenys neskelbtini), bei žemės sklypą, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), adresu (duomenys neskelbtini), su statiniais (gyvenamosios paskirties pastatu – gyvenamuoju namu, unikalus (duomenys neskelbtini), kurio pagrindinė naudojimo paskirtis – trijų ir daugiau butų – daugiabučiai pastatai, būklė – nebaigtas statyti, statybos pradžios metai – 2011 m., pabaigos – 2022 m.).

Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinės sistemos „Infostatyba“ duomenimis nustatyta (<https://infostatyba.planuojustatau.lt/eInfostatyba-external/accounting/accountingPermitDocuments>), kad Palangos miesto savivaldybės administracija 2011 m. sausio 7 d. yra išdavusi statybos leidimą (duomenys neskelbtini) statyti naujus statinius – daugiabutį gyvenamąjį namą bei elektros, buitinių nuotekų, vandentiekio, lietaus nuotekų, dujotiekio, telekomunikacijų tinklus ir automobilių stovėjimo aikštelę, adresu (duomenys neskelbtini) (minėta – toliau, ir Statybos leidimas). Statybos leidimas yra galiojantis.

Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. rugpjūčio 5 d. įsakymo Nr. A1-1098 „Dėl žemės sklypo (duomenys neskelbtini), detaliojo plano ir žemės sklypo (duomenys neskelbtini) detaliojo plano koregavimo žemės sklypuose (duomenys neskelbtini), patvirtinimo“ 1 punktu patvirtintas žemės sklypo (duomenys neskelbtini), detaliojo plano ir žemės sklypo (duomenys neskelbtini) detaliojo plano koregavimas žemės sklypuose (duomenys neskelbtini). Minėto įsakymo 2 punktu nustatyti žemės sklypo (duomenys neskelbtini), detaliojo plano ir žemės sklypo (duomenys neskelbtini) detaliojo plano koregavimu žemės sklypuose (duomenys neskelbtini), suplanuoto žemės sklypo Nr. 1 naudojimo būdai pagal detaliojo plano sprendinius – daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos, plotas 498 kv. m., rekreacinės teritorijos, plotas 1064 kv. m. Minėto įsakymo 5 punktu taip pat pakeisti žemės sklypų (duomenys neskelbtini), sprendiniai, nustatyti Palangos miesto savivaldybės tarybos 2007 m. gruodžio 28 d. sprendimu Nr. T2-364 patvirtinto žemės sklypo (duomenys neskelbtini), detaliojo plano ir Palangos miesto savivaldybės tarybos 2003 m. kovo 6 d. sprendimu Nr. 23 patvirtinto žemės sklypo (duomenys neskelbtini) detaliojo plano (b. l. 44, 59).

Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. rugsėjo 18 d. įsakymu Nr. A1-1271 „Dėl adresų keitimo, suteikimo (duomenys neskelbtini)“ (prieiga internete www.palanga.lt) Žemės sklypui su pastatu suteiktas adresas (duomenys neskelbtini) (buvusio adreso duomenys: (duomenys neskelbtini)).

Nustatyta, jog Palangos miesto savivaldybės administracija 2020 m. rugsėjo 16 d. išdavė statybos leidimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo leista Žemės sklype (duomenys neskelbtini), pakeisti statinio paskirtį (prieiga internete: <https://infostatyba.planuojustatau.lt>).

Pareiškėja 2022 m. rugsėjo 28 d. Prašymu kreipėsi į atsakovę, prašydama suteikti numerius adreso objektams, esantiems (duomenys neskelbtini), t. y. pastatui, kurio unikalus Nr. ir jame esantiems butams, kurių kadastro Nr.: 1) (duomenys neskelbtini), 2) (duomenys neskelbtini), 3) (duomenys neskelbtini), 4) (duomenys neskelbtini), 5) (duomenys neskelbtini); požeminei automobilių stovėjimo aikštelei, Nr. (duomenys neskelbtini) (b. l. 11).

Pareiškėja 2022 m. lapkričio 25 d. pakartotiniu prašymu kreipėsi į atsakovę informuodama, kad yra pateikusi Prašymą, kuris nėra įvykdytas (b. l. 23).

Palangos miesto savivaldybės administracija Sprendimu (b. l. 8–10) nusprendė Prašymo netenkinti. Informavo, kad Žemės sklypui galioja (duomenys neskelbtini), detaliojo plano ir žemės sklypo, (duomenys neskelbtini) detaliojo plano koregavimas žemės sklypuose (duomenys neskelbtini), detaliojo plano sprendiniai (toliau – ir Detalusis planas). Pagal Detaliojo plano sprendinius žemės sklype (duomenys neskelbtini) numatyta tik viena statybos zona, joje parodytas tik esamas pastatas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), nustatytas žemės sklypo naudojimo būdas – daugiabučių gyvenamųjų pastatų ir bendrabučių teritorijos (G2), likusiai žemės sklypo daliai nustatytas žemės naudojimo būdas – rekreacinės teritorijos (R), pastatų statybos zona nenumatyta. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 21 straipsnio 14 punktu, Žemės naudojimo būdų turinio aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos

aplinkos ministro įsakymu 2005 m. sausio 20 d. įsakymu Nr. 3D-37/D1-40 „Dėl Žemės naudojimo būdų turinio aprašo patvirtinimo“, paaiškino, kad pastatas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), pastatytas pagal Statybos leidimą, išduotą pagal parengtą daugiabučio (penkių butų) gyvenamojo namo statybą, Nr. 1000609, 2010 m. statybos vietoje, žemės sklype, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Atkreipė dėmesį, kad žemės sklypo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), nebėra, kadangi jis pagal Detaliojo plano sprendinius buvo sujungtas su žemės sklypu (duomenys neskelbtini). Suformuotam naujam sklypui nustatyti nauji privalomieji naudojimo reglamentai, kuriais žemės savininkas turi vadovautis. Nurodė, kad Statybos leidimas neatitinka Detaliojo plano sprendinių ir turėjo būti naikinamas. Pažymėjo, jog Viešbučių paskirties pastato (Viešbutis su restoranu) paskirties keitimo į gyvenamąją trijų ir daugiau butų (gyvenamasis namas su prekybos patalpomis) (duomenys neskelbtini), projekte, kuriam 2020 m. rugsėjo 16 d. išduotas Palangos miesto savivaldybės leidimas Nr. (duomenys neskelbtini), žemės sklypo (duomenys neskelbtini), rytinėje dalyje numatyta automobilių stovėjimo aikštelė. Pastatas, ir jame esančios patalpos, kurioms pareiškėja prašo suteikti adresą, patenka ant minėtos aikštelės. Taip pat atkreipė dėmesį, kad atsakovė 2022 m. birželio 20 d. raštu Nr. (4.17.E) D3-2448 „Dėl sutarties įvykdymo“ kreipėsi į pareiškėją prašydama skubiai raštu informuoti apie 2019 m. rugpjūčio 5 d. teritorijų planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartyje Nr. 65- DP nurodytų Planavimo iniciatoriaus įsipareigojimų įvykdymo eigą, esant užbaigtiems sutartiniams įsipareigojimams, pateikti tai patvirtinančius dokumentus ir perduoti atliktus darbus planavimo organizatoriui.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas, Adresų formavimo taisyklės, patvirtintos 2002 m. gruodžio 23 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 2092 „Dėl adresų formavimo taisyklių patvirtinimo“ (teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2021 m. gruodžio 21 d.), Numerių pastatams, patalpoms, butams ir žemės sklypams, kuriuose pagal jų naudojimo paskirtį (būdą) ar teritorijų planavimo dokumentus leidžiama pastatų statyba, suteikimo, keitimo ir apskaitos tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2011 m. sausio 25 d. įsakymu Nr. 1V-57 (teisės akto redakcija, galiojanti nuo 2019 m. gegužės 24 d., toliau – ir Tvarkos aprašas).

Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 27 punkte nustatyta, kad adresų suteikimas žemės sklypams, kuriuose pagal jų naudojimo paskirtį (būdą) ar teritorijų planavimo dokumentus leidžiama pastatų statyba, pastatams, butams ir kitoms patalpoms, pavadinimų suteikimas gatvėms, savivaldybės teritorijose esantiems pastatams, statiniams ir kitiems objektams, šių adresų ir pavadinimų keitimas ar panaikinimas Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka, priskiriamas prie savarankiškų savivaldybės funkcijų.

Siekdama nustatyti bendrą Lietuvos Respublikos teritorijoje esančių nekilnojamųjų daiktų adresų struktūrą ir adresų formavimo taisykles, Lietuvos Respublikos Vyriausybė patvirtino Adresų formavimo taisykles. Pagal minėtų taisyklių 3 punktą, adresų objektai yra: 1. žemės sklypai, kuriuose pagal jų pagrindinę žemės naudojimo paskirtį (būdą) ar teritorijų planavimo dokumentus leidžiama pastatų statyba; 3.2. žemės sklypai su juose esančiais pastatais; 3.3. pastatai; 3.4. pastatuose esančios gyvenamosios patalpos ar negyvenamosios patalpos, kurios suformuotos kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai. Pagal minėtų taisyklių 4 punktą, adresų objektai nėra laikinieji pastatai ir tie pastatų priklausiniai, kurie negali būti suformuoti kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai, taip pat Lietuvos Respublikos jūrinėje teritorijoje esantys pastatai ir pastatų priklausiniai, butai ar negyvenamosios patalpos, kurios suformuotos kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai.

Tvarkos aprašo 3 punktas nustato, kad numerius žemės sklypams, kuriuose leidžiama pastatų statyba, pastatams, pastatų kompleksams, butams, patalpoms ir korpusams aprašo nustatyta tvarka suteikia, keičia ir panaikina savivaldybės vykdomoji institucija arba jos pavedimu seniūnai. Tvarkos aprašo 15.1 punkte nustatyta, kad statomuose naujuose pastatuose numeriai patalpoms ir butams suteikiami patvirtinus statinių projektus, bet ne anksčiau nei suteikus numerį pastatui.

Apibendrinus aukščiau nurodytą teisinį reguliavimą, darytina išvada, kad pastatai ir juose esančios gyvenamosios patalpos, kurios suformuotos kaip atskiri nekilnojamojo turto objektai, priskiriamos prie adresų objektų, o adresai jiems suteikiami savivaldybės vykdomosios institucijos.

Vadinasi atsakovė yra kompetentinga spręsti pareiškėjos Prašymą ir sprendimas, kuriuo adresas suteikiamas, ar atsisakoma tai atlikti, laikytinas administraciniu sprendimu (Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 5 dalis).

Įvertinus ginčijamo Sprendimo turinį matyti, jog Prašyme nurodytiems objektams atsisakyta suteikti adresus iš esmės motyvuojant tuo, jog Statybos leidimas neatitinka Detaliojo plano sprendinių, dalis pastato patenka į rekreacinę teritoriją, kurioje statyba nenumatyta, bei į automobilių stovėjimo aikštelės teritoriją. Taigi, nagrinėjamu atveju iš esmės reikia nustatyti, ar atsakovė nurodė teisėtą ir pagrįstą pagrindą Prašyme nurodytiems objektams nesuteikti adresų.

Pirmiausia pažymėtina, jog šios bylos dalyku yra atsakovės sprendimo nesuteikti pastatui, butams ir automobilių stovėjimo aikštelei adresų teisėtumo nustatymas, todėl Komisija nepasisakys dėl vykdomų statybos darbų ir Statybos leidimo atitikties Detaliojo plano sprendiniams, Statybos leidimo teisėtumo, nes tai nėra šios bylos dalykas.

Byloje nustatyta reikšminga aplinkybė yra ta, kad Žemės sklype, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), registruotas gyvenamosios paskirties pastatas – gyvenamasis namas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), pagal NTR duomenų bazės išrašą pastato baigtumo procentas – 95 %. Žemės sklypui su pastatu adresas jau yra suteiktas. NTR paskirtis yra išviešinti duomenis apie nekilnojamuosius daiktus. Įstatymo nustatyta nekilnojamojo daikto teisinė registracija yra ne nuosavybės įsigijimo pagrindas, o įstatymuose nustatytais pagrindais įgytos nuosavybės registravimas, kuriuo valstybė, išviešindama šiuos faktus, siekia užtikrinti nuosavybės teisių apsaugą, suteikiant patikimą ir teisėtai gautą informaciją apie šių teisių pasikeitimus ir jų suvaržymus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. birželio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-351-502/2020). Atsižvelgiant į tai, Komisija neturi pagrindo nesivadovauti NTR įregistruotų pareiškėjos daiktinių teisių į Žemės sklypą ir pastatą duomenimis.

Iš bylos duomenų matyti, jog minėtam Žemės sklypui su statiniais adresas suteiktas Palangos miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2019 m. rugsėjo 18 d. įsakymu Nr. A1-1271 „Dėl adresų keitimo, suteikimo (duomenys neskelbtini)“. Viešbučių paskirties pastato (unikalus (duomenys neskelbtini) paskirties keitimo į gyvenamąją – trijų ir daugiau butų, aikštelės I gr. nesudėtingo statinio naujos statybos (duomenys neskelbtini), projekte (b. l. 45–58) nurodyta, jog numatyta statybos rūšis – paskirties keitimas (iš viešbučių į gyvenamąjį namą), neatliekant statybos darbų. Inspekcijos 2022 m. sausio 4 d. pažyma, 2022 m. birželio 18 d. ir 2022 m. lapkričio 22 d. pažymos apie statinio (-ių) statybą be nukrypimų nuo esminių statinio projekto sprendinių (b. l. 91–107) patvirtina, kad statinio (-ių) statyba vykdoma be nukrypimų nuo esminių statinio projekto sprendinių. Šiame kontekste taip pat pažymėtina, kad vadovaujantis Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 8 straipsnio 2 dalies 2–4 punktais ne atsakovė, o Inspekcija yra kompetentinga atlikti statybą leidžiančių dokumentų teisėtumo tikrinimą, statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą ir statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams tikrinimą. Byloje nėra jokių duomenų, jog yra pradėta procedūra dėl Žemės sklype vykdomų statybų teisėtumo, to nepatvirtino ir Inspekcija (b. l. 117–118).

Komisija, įvertinusi byloje pateiktus rašytinius įrodymus, nustatytas faktines aplinkybes ir aktualų teisinį reguliavimą, sprendžia, jog padaryta išvada, kad pastato dalis pastatyta rekreacinėje Žemės sklypo zonoje ir dalis pastato patenka į automobilių stovėjimo aikštelę, nenuginčijus Statybos leidimo ir neatlikus statybos valstybinės priežiūros veiksmų, negali būti laikoma objektyvia priežastimi objektams nesuteikti adresų.

Komisijos vertinimu, atsakovė, nagrinėdama Prašymą, netinkamai apibrėžė teisinių santykių, reglamentuojančių Prašymo nagrinėjimą, ribas. Sprendime nurodytas Prašymo nagrinėjimui aktualus teisinis reguliavimas. Nors adresų suteikimas ir priskiriamas savarankiškai savivaldybių funkcijai, tačiau tai nereiškia, jog atsakovė gali nurodyti bet kokias priežastis nesuteikti objektams adresų (pvz. įsipareigojimų pagal infrastruktūros sutartį galimas nesilaikymas). Adresų objektais gali būti bet kuris nekilnojamojo turto vienetas, kuris gali būti suformuotas kaip atskiras nekilnojamojo turto objektas. Tokiu atveju, jei pastatas, butai ir požeminė automobilių stovėjimo aikštelė negali būti laikomi adresų objektais, atsakovė privalėjo išvadą pagrįsti ir Adresų formavimo taisyklių bei Tvarkos aprašo nuostatomis.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, sprendina, jog skundžiamas Sprendimas neatitinka viešojo administravimo subjektų priimamiems sprendimams keliamų teisėtumo ir pagrįstumo reikalavimų. Komisijos nuomone, aukščiau aptartas teisinis reguliavimas nenumato tokio atsisakymo suteikti adresus pagrindo, koks nurodytas Sprendime. Iki Žemės sklypo sujungimo išduotas Statybos leidimas nebuvo panaikintas, jo pagrindu suprojektuotas statinys pastatytas ir įregistruotas NTR. Aplinkybė, kad atsakovei kilo įtarimų dėl statybos teisėtumo, nesuteikia teisinio pagrindo atsisakyti suteikti adresus pastatytiems pagal projektą ir įregistruotam pastatui, butams ir kitoms patalpoms. Todėl darytina išvada, kad kol Statybos leidimas nėra nugrinčytas, statyba laikoma teisėta. Nesiėmus veiksmų dėl statybos teisėtumo nustatymo, atsakovė neturėjo teisinio pagrindo atsisakyti suteikti šiam pastatui bei jame įrengtiems butams ir kitoms patalpoms (požeminei automobilių stovėjimo aikštelei) adresus.

Nagrinėjamu atveju, Sprendimas netenkinti pareiškėjos Prašymo suteikti objektams adresus nėra aiškus, jame nurodytos teisės normos netinkamai susietos su nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis. Atsakovė išnagrinėjusi Prašymą nenurodė teisės aktais pagrįstų argumentų nesuteikti objektams adresų, nei faktiniais nei teisiniais argumentais nepagrindė motyvo, kodėl objektai negali būti laikomi adresų objektais.

Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje numatyta, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta: <...> 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai ir kt.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad gero administravimo (atsakingo valdymo) principas apima ir asmens teisę į pagrįstą (faktais ir teisės normomis) bei motyvuotą administracinį sprendimą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. gegužės 31 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-2112/2012). Viešojo administravimo subjekto aktas stokojantis informacijos, prasilenkia su gero viešojo administravimo principu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. birželio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-1750/2012). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą sprendime nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje aiškindamas Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalį (redakcija, galiojusi iki 2020 m. spalio 31 d.), kuriuo nuostatos iš esmės perkeltos į Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktus, yra nurodęs, jog Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalimi iš esmės yra siekiama užtikrinti, jog asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai, dėl to kai nėra pagrindo atitinkamą individualų administracinį aktą pripažinti visiškai nemotyvuotu, kiekvienu konkrečiu atveju, sprendamas dėl tokio akto atitikties pastarosios įstatymo nuostatos reikalavimams, teismas (atitinkamai ir Komisija) privalo įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti atitinkamų visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti jų teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, šio pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti šiuo aktu suteiktas teises ar (ir) įvykdyti nustatytas pareigas bei įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą; šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato (mokesčių mokėtojo) požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. rugsėjo 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1526-556/2020). Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti. Viešojo

administravimo funkcijas vykdančio subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-658/2013, 2019 m. liepos 10 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-634-502/2019). Viešojo administravimo įstatymo keliamų administraciniam aktui reikalavimų nepaisymas ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, kai toks pažeidimas ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. balandžio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-507-968/2022).

Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje reglamentuota, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: išsamumo, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas); objektyvumo, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (9 punktas) ir kitais. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad laikantis objektyvumo principo viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti tikrąsias faktines aplinkybes, kurios nustatomos išaiškinus visas aplinkybes, turinčias reikšmės priimant sprendimą ir kritiškai, nešališkai vertinant įrodymus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010 m. spalio 26 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-1486/2010, 2014 m. balandžio 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-1010/2014). Įstatymo viršenybės ir objektyvumo principai lemia viešojo administravimo subjekto pareigą priimant sprendimus veikti pagal teisės aktuose jiems nustatytas teises ir pareigas, bei savo sprendimą pagrįsti tokiu būdu, jog nekiltų abejonių dėl šio sprendimo rezultato (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2494-438/2015).

Pažymėtina ir tai, kad Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje reglamentuota, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Minėta, jog pareiškėja į atsakovę kreipėsi 2022 m. rugsėjo 28 d. Prašymu, o atsakovė Sprendimą priėmė 2022 m. lapkričio 29 d. Taigi, pagal nurodytus duomenis vertinama, kad atsakovė praleido Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodytą 20 darbo dienų terminą, kuris suėjo 2022 m. spalio 26 d., sprendimui dėl pareiškėjo prašymo priimti. Byloje nėra pateikta duomenų, jog pareiškėjos prašymo nagrinėjimas atsakovės buvo pratęstas. Atsižvelgus į tai darytina išvada, kad atsakovė taip pat nesilaikė Viešojo administravimo įstatyme nurodyto termino sprendimui dėl pareiškėjos Prašymo priimti.

Komisijos vertinimu pareiškėjos Prašymas buvo išnagrinėtas netinkamai. Aukščiau nurodyti Sprendimo trūkumai yra esminiai, kuriems esant Komisija daro išvadą, kad Palangos miesto savivaldybės administracijos 2022 m. lapkričio 29 d. sprendimas Nr. (4.17.) D3-4192 „Dėl adresų suteikimo (duomenys neskelbtini)“ neatitinka pagrindinių Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje nurodytų principų, 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų, todėl naikintinas.

Pareiškėja išvestiniu skundo reikalavimu prašo įpareigoti Palangos miesto savivaldybės administraciją pakartotinai išnagrinėti 2022 m. rugsėjo 28 d. pareiškėjos prašymą dėl adresų suteikimo. Atsižvelgiant į tai, kad Sprendimas panaikinamas, atsakovei kyla pareiga per teisės aktuose nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2022 m. rugsėjo 28 d. prašymą dėl adresų suteikimo, todėl pareiškėjos skundas tenkintinas pilna apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2–3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „JI“ skundą tenkinti.

Panaikinti Palangos miesto savivaldybės administracijos 2022 m. lapkričio 29 d. sprendimą Nr. (4.17.) D3-4192 „Dėl adresų suteikimo (duomenys neskelbtini)“.

Įpareigoti Palangos miesto savivaldybės administraciją pakartotinai išnagrinėti 2022 m. rugsėjo 28 d. pareiškėjos prašymą dėl adresų suteikimo.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Dovilė Jazdauskaitė