



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. sausio 11 d. Nr. 21R3- 3 (AG3-103/24-2022)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lino Dagio ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui V.K.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal uždarnosios akcinės bendrovės „AUDATA“ ir V.K. skundus atsakovei Šiaulių rajono savivaldybės administracijai dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „AUDATA“ (toliau – ir Bendrovė) Komisijai pateikė skundą (b. l. 1), kuriame nurodo, jog 2022 m. lapkričio 15 d. (turėtų būti 16 d.) buvo atliktas statinio, esančio (duomenys neskelbtini), (unikalus numeris (duomenys neskelbtini) toliau – Statinys) naudojimo priežiūros patikrinimas. Statinio būklės faktinių duomenų patikrinimo 2022 m. lapkričio 16 d. akte Nr. TV16- 155(11.58) (toliau – Patikrinimo aktas) Šiaulių rajono savivaldybės administracijos (toliau – Atsakovė) Turto valdymo skyrius nustatė, kad iš statinio likę tik pamatai, kurie apaugę ilga žole ir krūmais ir likę kelios gelžbetoninės konstrukcijos. Pamatų būklė neaiški, nes yra apaugusi aukšta žole ir samanomis. Likusių gelžbetoninių konstrukcijų būklė bloga, dalis konstrukcijų deformuotos bei kelia grėsmę aplinkiniams, betonas stipriai paveiktas drėgmės.

Patikrinimo akte pateiktas įpareigojimas pastato savininkui UAB „AUDATA“, kuriam lygiomis dalimis su V.K. priklauso pastatas (unikalus numeris (duomenys neskelbtini), esantis (duomenys neskelbtini) Šiaulių rajone. Įpareigojime yra nurodytas reikalavimas „suremontuoti, rekonstruoti arba nugriauti statinį, jeigu tolesnis jo naudojimas kelia pavojų žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai. Reikalavimo įvykdymo terminas 6 mėnesiai“.

Bendrovė teigia, jog minėtas pastatas yra valstybei priklausančiame žemės sklype ir su pastato savininku nėra sudaryta žemės nuomos sutartis.

Atsakovė reikalavimų negali įvykdyti dėl šių priežasčių: Bendrovė nedisponuodama žemės sklypu, kuriame yra jai priklausantis pastatas, negali remontuoti, ar rekonstruoti pastato; Bendrovė negali atlikti pastato projektavimo darbų, nes neturint sutarčių dėl žemės sklypo disponavimo, neišduodamos techninės sąlygos projektui ruošti.

Nurodo, jog Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – NŽT) Šiaulių skyriui yra pateikusi prašymą išsinuomoti valstybinę žemę prie pastato unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) Pastatą planuojama rekonstruoti ir vystyti ūkinę veiklą. NŽT sprendimas negautas.

Bendrovė prašo „Neginčydami statinio būklės faktinių duomenų patikrinimo akto, prašome panaikinti arba atidėti įpareigojimą dėl statinio būklės pertvarkymo, kol nebus išspręstas žemės sklypo klausimas“.

2022 m. gruodžio 21 d. V.K. Komisijai pateikė patikslintą skundą (b. l. 49), kuriame nurodė iš esmės analogiškas aplinkybes, kaip ir Bendrovė. V. K. savo skunde taip pat teigia, jog Statinio patikrinimo veiksmingumui užtikrinti, tikslinga į bylą įtraukti ir NŽT.

Konkreto reikalavimo patikslintame skunde Komisijai V.K. nesuformulavo, tačiau iš skundo turinio galima spręsti, jog V. K. taip pat nesutinka su Patikrinimo akte nurodytais įpareigojimais. Posėdžio metu V.K. patvirtino, jog skundo reikalavimai yra tokie pat, kaip ir Bendrovės keliami reikalavimai: panaikinti arba atidėti įpareigojimą dėl statinio būklės pertvarkymo, kol nebus išspręstas žemės sklypo disponavimo klausimas.

Atsižvelgiant į tai, jog Komisijoje gauti ir UAB „AUDATA“ skundas (AG3-103/24-2022) ir V.K. skundas (AG3-101/24-2022) dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos to paties administracinio akto (Patikrinimo akto), vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ĮAGNTĮ) 10 straipsnio 5 dalimi, V.K. skundas sujungtas su UAB „AUDATA“ skundu į vieną bylą Nr. AG3-103/24-2022.

*Atsakovė Šiaulių rajono savivaldybės administracija atsiliepimu (b. l. 27-33) skundą prašo atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime nurodomas aktualus ginčui teisinis reglamentavimas, cituojami Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 punktą, Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas) 27, 40, 47, 49, 52, 60, 62 straipsniai, Lietuvos Respublikos žemės įstatymo (toliau – Žemės įstatymas) 8, 9 straipsniai, Naudojamų kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklės, patvirtintos Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimu Nr. 260, (toliau – Taisyklės), Statybos techninis reglamentas STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-971 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“ patvirtinimo“ (toliau – Reglamentas).

Nurodo, jog atlikus Statinio, priklausančio UAB „AUDATA“ ½ nuosavybės teise ir esančio adresu (duomenys neskelbtini), patikrinimą, išsiųstas Šiaulių rajono savivaldybės administracijos 2022 m. lapkričio 18 d. raštas Nr. S-3118(3.39E) „Dėl informacijos apie atliktą patikrinimą“, kuris, Atsakovės nuomone, pagrįstas teisės aktais, argumentuotas, todėl atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnyje atsakymui keliamus reikalavimus.

Atkreipia dėmesį, kad vadovaujantis Statybos įstatymo 47 straipsniu statinio naudotojas privalo naudoti statinį (jo patalpas) pagal paskirtį, laikytis normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose ar normatyviniuose statinio saugos ir paskirties dokumentuose nustatytų statinio naudojimo ir priežiūros reikalavimų, kad būtų išlaikytos statinio (jo dalių, inžinerinių sistemų) savybės, atitinkančios Reglamente (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus bei suremontuoti, rekonstruoti arba nugriauti statinį, jeigu tolesnis jo naudojimas kelia pavojų žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai. Reglamento 12 punkte yra nurodyti pagrindiniai statinių techninės priežiūros ir teisingo naudojimo uždaviniai. Reglamento 13 punkte yra nurodytos statinio konstrukcijos ir elementai, kuriuos būtina prižiūrėti, kad būtų sumažintas klimato ardantysis poveikis ir būtų išlaikomos statinio savybės, atitinkančios esminius statinio reikalavimus per visą statinio ekonomiškai pagrįstą naudojimo trukmę, maksimaliai sumažinta avarijų tikimybė, grėsmė žmonių gyvybei, sveikatai ir aplinkai.

Pažymi, jog Patikrinimo akte užfiksuota, kad likusių Statinio gelžbetoninių konstrukcijų būklė bloga, dalis konstrukcijų deformuotos bei kelia grėsmę aplinkiniams, betonas stipriai paveiktas drėgmės ir pareikalavo per 6 mėnesius užtikrinti, kad šalia statinio liekanų nepatektų pašaliniai asmenys; pateikti informaciją kokios procedūros yra pradėtos, ar esamo statinio griovimas, ar statinio statyba, nes šiuo metų matomos tik statinio liekanos; jei yra atliekamos statinio griovimo procedūros, baigti išardyti likusias statinio konstrukcijas bei išregistruoti iš nekilnojamojo turto registro.

Atsakovės nuomone, vadovaujantis Statybos įstatymo 40 straipsnio 4 dalimi, galima nugriauti statinį, kai pastatytas ar nebaigtas statinys (jo dalis) yra fiziškai susidėvėjęs (susidėvėjusi) ir kelia pavojų žmonių gyvybei, sveikatai bei aplinkai ir šis pavojus nepašalinamas – per Statybos įstatymo

49 straipsnio 1 dalyje nurodytų viešojo administravimo subjektų reikalavime nurodytą terminą. Valstybinės žemės valdymo klausimas statinio nugriovimo įtakos neturi. Vadovaujantis Taisyklėmis, prieš pradėdant formuoti žemės sklypą prie pastatų, privalomas pastatų būklės ir šios būklės atitikties viešame registre išviešintai informacijai apie statinį įvertinimas. Taisyklių 36 punkte nustatyta, kad jeigu kartu su prašymu išnuomoti žemės sklypą (jo dalį) nepateikiamas žemės sklypo planas, nes prašomas išnuomoti žemės sklypas nesuformuotas, prašymas išnuomoti žemės sklypą (jo dalį) ir kiti dokumentai asmeniui negražinami, bet valstybinės žemės nuomos procedūrą vykdanči institucija atlieka faktinių duomenų patikrinimą vietoje, t. y. įvertina, ar valstybinėje žemėje esantys statiniai ar įrenginiai yra naudojami pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą jų tiesioginę paskirtį. Jeigu atlikus faktinių duomenų patikrinimą vietoje nustatoma, kad esantys statiniai ir (ar) įrenginiai naudojami ar jų faktinė būklė atitinka Nekilnojamojo turto registre nurodytą informaciją, valstybinės žemės nuomos procedūrą vykdanči institucija per 5 darbo dienas raštu praneša prašymą pateikusiam asmeniui, kad būtina parengti teritorijų planavimo dokumentą ar žemės valdos projektą ir žemės sklypo planą, nurodo subjektus, kurie turi organizuoti šių dokumentų rengimą, ir kieno lėšomis šie dokumentai turi būti rengiami. Jeigu atlikus faktinių duomenų patikrinimą vietoje nustatoma, kad esantys statiniai ir (ar) įrenginiai nenaudojami ar jų faktinė būklė galimai neatitinka Nekilnojamojo turto registre nurodytos informacijos, Nacionalinės žemės tarnybos teritorinis padalinys per 5 darbo dienas nuo patikrinimo atlikimo kreipiasi į Statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalyje nustatytą statinio naudojimo priežiūrą atliekančią instituciją dėl statinio naudojimo pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą paskirtį nustatymo. Jeigu statinio naudojimo priežiūrą atliekanti institucija nustato, kad statinys netinkamas naudoti pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą jo tiesioginę paskirtį, valstybinės žemės nuomos procedūrą vykdanči institucija per 5 darbo dienas priima sprendimą netenkinti prašymo išnuomoti žemės sklypą (jo dalies). Statinio, esančio (duomenys neskelbtini), nugriovimą Šiaulių rajono savivaldybės administracija 2022-11-18 akcentavo rašte Nr. S-3118(3.39E).

Atkreipia dėmesį, kad vadovaujantis Žemės įstatymo 8, 9 straipsniais valstybinės žemės valdymo klausimas UAB „AUDATA“ gali būti ir neišspręstas, jei žemės sklypas, nebus naudojamas statiniams ar įrenginiams eksploatuoti arba statyti ir eksploatuoti.

Trečiasis suinteresuotas asmuo NŽT *atsiliepiame (b. l. 57-61) nesutinka su skundu ir prašo jį atmesti.*

NŽT nuomone, Pareiškėjų skundo reikalavimo atidėti įpareigojimo dėl statinio būklės pertvarkymo, kol nebus išspręstas žemės sklypo klausimas, nėra teisinio pagrindo, nes imperatyvios Žemės įstatymo 9 straipsnio normos nenumato nuomoti valstybinės žemės, jeigu statiniai nėra eksploatuojami pagal Nekilnojamojo turto registre (toliau – NTR) įrašytą jų pagrindinę paskirtį.

NŽT laikosi nuomonės, kad NŽT su pareiškėjais neturės teisinio pagrindo sudaryti žemės sklypo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), adresas: (duomenys neskelbtini) nuomos sutarties, nes Šiaulių rajono savivaldybės administracija nėra išdavusi pažymos, kad pareiškėjams nuosavybės teise priklausantys pastatai yra eksploatuojami pagal NTR įrašytą jų pagrindinę paskirtį.

NŽT Šiaulių skyrius, gavęs Pareiškėjų prašymus dėl žemės nuomos, 2022 m. lapkričio 25 d. atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir nustatė, kad žemės sklypas (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) adresas: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) apleistas, NTR išviešinti duomenys apie pastatų būklę neatitinka faktinės padėties, t. y. žemės sklypas seniai nenaudojamas, apaugęs krūmais, medžiais, sklype yra betoninės konstrukcijos, gelžbetoniniai apleisti pamatai, dalis pastatų yra sunaikinti, pamatai iškasti iš žemės ir paliktos gilios duobės priaugę krūmų.

Atsižvelgiant į tai, kad atlikus faktinių duomenų patikrinimą vietoje buvo nustatyta, kad valstybinės žemės sklypuose esantys pareiškėjams priklausantys statiniai nenaudojami ir jų faktinė būklė galimai neatitinka NTR nurodytos informacijos, NŽT Šiaulių skyrius kreipėsi į Statybos įstatymo 49 straipsnio 1 dalyje nustatytą statinio naudojimo priežiūrą atliekančią instituciją (Šiaulių

rajono savivaldybės administraciją) dėl statinių naudojimo pagal NTR įregistruotą paskirtį nustatymo.

Pažymi, jog valstybinės žemės nuomos sutartis nesudaroma, jeigu statinio naudojimo priežiūrą atliekanti institucija nustato, kad statinys netinkamas naudoti pagal NTR įregistruotą jo tiesioginę paskirtį. Valstybinėje žemėje teisėtai pastatyti statiniai ir įrenginiai, kurie nenaudojami pagal NTR įregistruotą jų tiesioginę paskirtį, yra išperkami Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2022 m. liepos 21 d. įsakymu Nr. 3D-462 „Dėl Valstybinėje žemėje teisėtai pastatytų statinių ir įrenginių, kurie nenaudojami pagal nekilnojamojo turto registre įregistruotą jų tiesioginę paskirtį, išpirkimo valstybės nuosavybės tvarkos aprašo patvirtinimo“ nustatyta tvarka, todėl priėmus sprendimą nesudaryti valstybinės žemės nuomos sutarties, pradedama statinių išpirkimo procedūra.

*Byla nutraukta.*

Ginčas byloje kilo dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos 2022 m. lapkričio 16 d. akte Nr. TV16- 155(11.58) (minėta, toliau – Patikrinimo aktas, b. l. 6) Bendrovei ir V.K. nurodytų reikalavimų dėl jiems nuosavybės teise priklausančio Statinio, teisėtumo.

Bendrovės ir V.K. (toliau – ir pareiškėjai) tvirtinimu, Patikrinimo akte nurodytų reikalavimų negali užtikrinti, nes Statinys registruotas valstybinėje žemėje.

Visų pirma atkreiptinas dėmesys, jog pareiškėjai – Bendrovė ir V.K., kaip nurodyta skunduose, neginčija statinio būklės faktinių duomenų Patikrinimo akto, tačiau prašo panaikinti arba atidėti įpareigojimą dėl statinio būklės pertvarkymo, kol nebus išspręstas žemės sklypo nuomos klausimas.

Nustatyta, jog Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Turto valdymo skyriaus specialistas 2022 m. lapkričio 16 d. atliko Statinio, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) esančių (duomenys neskelbtini) Šiaulių r. sav., būklės faktinių duomenų patikrinimą. Patikrinimo metu nustatyta, jog iš statinio likę tik pamatai, kurie apaugę ilga žole ir krūmais ir likę kelios gelžbetoninės konstrukcijos. Pamatų būklė neaiški, nes yra apaugusi aukšta žole ir samanomis. Likusių gelžbetoninių konstrukcijų būklė bloga, dalis konstrukcijų deformuotos bei kelia grėsmę aplinkiniams, betonas stipriai paveiktas drėgmės.

Patikrinimo akte suformuluoti reikalavimai Statinio bendrasavininkams (Bendrovei ir V.K.): užtikrinti, kad šalia statinio liekanų nepatektų pašaliniai, asmenys; pateikti informaciją kokios procedūros yra pradėtos, ar esamo statinio griovimas, ar statinio statyba, nes šiuo metu matomos tik statinio liekanos; jei yra atliekamos statinio griovimo procedūros, baigti išardyti likusias statinio konstrukcijas bei išregistruoti iš NTR.

Atsakovė 2022 m. lapkričio 18 d. raštu Nr. S-3118(3.39E) „Dėl informacijos apie atliktą patikrinimą“ (toliau – Raštas, b. l. 5) informavo Bendrovę, jog vadovaujantis Statybos įstatymo 47 straipsniu, statinio naudotojas privalo naudoti statinį (jo patalpas) pagal paskirtį, išskyrus Vyriausybės nustatytus atvejus ir tvarką; laikytis normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose ar normatyviniuose statinio saugos ir paskirties dokumentuose nustatytų statinio naudojimo ir priežiūros reikalavimų, kad būtų išlaikytos statinio (jo dalių, inžinerinių sistemų) savybės, atitinkančios Reglamente (ES) Nr. 305/2011 nustatytus esminius statinių reikalavimus; suremontuoti, rekonstruoti arba nugriauti statinius, jeigu tolesnis jų naudojimas kelia pavojų žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai. Rašte akcentuota, jog statinys laikomas nugriautu, jei išardytos visos jos konstrukcijos, o nugriovus statinį, jis turi būti išregistruotas iš NTR. Bendrovei duotas 6 mėn. terminas Patikrinimo akte reikalavimams įvykdyti.

V.K. posėdžio metu patvirtino, jog analogišką raštą taip pat yra gavęs, tačiau į bylą minėto dokumento nepateikė.

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, pareiškėjų skundų turinį ir reikalavimus, sprendžia, jog tarp Atsakovės ir pareiškėjų nėra kilusio ginčo dėl Patikrinimo akte jiems nustatytų reikalavimų, t. y. nėra kilusio ginčo dėl to, jog Atsakovė nesutinka, ar atsisako panaikinti ar atidėti reikalavimą dėl Statinio būklės pertvarkymo, kol bus išspręstas žemės disponavimo klausimas. Pareiškėjai taip pat nepateikė duomenų apie jų galimai pažeistas teises.

Savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka tam tikrų veiksmų pagal savo kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti. Turi būti pateikiamas pagrindas, remiantis kuriuo reikalaujama atlikti atitinkamus veiksmus, įrodymai, pagrindžiantys aplinkybes, kad atitinkami veiksmai nebuvo atlikti ar juos atsisakyta atlikti. Nesant atsakovo atsisakymo ar vilkinimo atlikti pareiškėjo pageidaujamus veiksmus, negalimas ir tokio reikalavimo nagrinėjimas ginčą nagrinėjančioje institucijoje, nes, iš esmės, nėra ginčo. Pareiškėjo reikalavimas įpareigoti atsakovą atlikti tam tikrus veiksmus nelaikytinas tokiu skundo reikalavimu, kuris yra savaime pakankamas administracinei bylai pradėti ir kurio pagrįstumas gali būti vertinamas atskirai nuo atsakovo atsisakymo atlikti prašomus veiksmus teisėtumo ir pagrįstumo ištyrimo. Į ginčą nagrinėjančią instituciją (teismą) dėl įpareigojimo atlikti veiksmus galima kreiptis tada, kai su analogišku reikalavimu (tuo pačiu, kuris formuluojamas ginčą nagrinėjančiai institucijai (teismą) pareiškėjas kreipėsi į atsakovą, o atsakovas atsisakė prašomus veiksmus atlikti arba vilkina pareiškėjo prašymo (skundo) sprendimą. Gavus atsakovo atsisakymą atlikti prašomus veiksmus, toks sprendimas (atsakymas) gali būti skundžiamas ginčą nagrinėjančiai institucijai, prašant įpareigoti atsakovą atlikti veiksmus, kuriuos jis atsisakė atlikti. Tokiu atveju prie skundo pridėtini pareiškėjo kreipimasis ir gautas atsakymas, patvirtinantys kilusį ginčą, kuris gali būti nagrinėjamas ginčą nagrinėjančioje institucijoje (teisme). Pareiškėjas įpareigotinas pateikti įrodymus, jog su analogiškais reikalavimais dėl įpareigojimo atlikti veiksmus kreipėsi į atsakovą ir kad atsakovas atsisakė atlikti prašomus veiksmus. Asmuo, kuris mano, jog viešojo administravimo subjekto priimtas individualus teisės aktas arba veiksmai (neveikimas) pažeidžia jo teises ar įstatymų saugomus interesus, turi teisę pasirinkti alternatyvius savo teisių gynimo būdus, t. y. arba skundu kreiptis į išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka instituciją, kuri yra kompetentinga spręsti ginčą, o nesutikdamas su tokios institucijos sprendimu – į teismą, arba tiesiogiai į teismą.

Taigi, tik esant Atsakovės atsisakymui tenkinti pareiškėjų parašymą (reikalavimą) panaikinti (atidėti) reikalavimą dėl Statinio būklės pertvarkymo, pareiškėjai gali inicijuoti ginčą ikiteisminius ginčus nagrinėjančioje institucijoje ar teisme.

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, konstatuoja, jog pareiškėjų Bendrovės ir V.K. inicijuotas ginčas dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos 2022 m. lapkričio 16 d. akto Nr. TV16-155(11.58) įpareigojimų įvykdymo termino panaikinimo ar atidėjimo nepriskirtinas administracinių ginčų komisijai..

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, Komisija,

**n u s p r e n d ž i a:**

Bylą pagal uždarnosios akcinės bendrovės „AUDATA“ ir V.K. skundus dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos Turto valdymo skyriaus 2022 m. lapkričio 16 d. akte Nr. TV16-155(11.58) nurodytų reikalavimų uždarajai akcinei bendrovei „AUDATA“ ir V.K. nutraukti, kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijai.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų apygardos administracinio teismo Šiaulių rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos nariai

Linas Dagys

Svetlana Sinkevičienė