



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2023 m. sausio 5 d. Nr. 21RE- 9 (AG-688/03-2022)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė), Remigijaus Kalašnyko (pranešėjas) ir Vytauto Kurpuveso,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjos MB „shopbysiegel“ įgaliotai atstovei advokatei Gintarei Gumuliauskienei,

atsakovės Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos įgaliotai atstovei X. X.,

tretiesiems suinteresuotiems asmenims MB „8 pasauliai“ įgaliotam atstovui advokatui Viačeslav Pavlov,

UAB „Tamro“ įgaliotai atstovei Y. Y.,

UAB „Čimonė“ direktoriui Mažvydui Beigai,

MB „Produktai kurie veikia“ įgaliotai atstovei advokatei Monikai Kaluževičienei,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjos MB „shopbysiegel.com“ skundą dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-603 ir 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-604 panaikinimų.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja MB „shopbysiegel“ (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Vilniaus departamento (toliau – Tarnyba, Tarnybos Vilniaus departamentas) 2022-11-10 sprendimą Nr. 69SV-603 ir Tarnybos 2022-11-10 sprendimą Nr. 69SV-604.

Paaikino, kad 2022-11-07 pareiškėja elektroniniu paštu info@shopbysiegel.com iš Tarnybos gavo 2022-11-07 Pavedimą atlikti ūkio subjekto veiklos tikrinimą Nr. 0425096/69FIS-10358 (toliau – 2022-11-07 pavedimas) ir Tarnybos 2022-11-07 Elektroninės prekybos maisto produktais patikrinimo aktą Nr. 69MPI-2777 (toliau – 2022-11-07 Patikrinimo aktas). Pažymėtina, kad 2022-11-07 Pavedime nurodyta, jog Tarnyba paveda atlikti neplaninį pareiškėjos veiklos patikrinimą, kurio tikslas – rizikos veiksnių analizės ir svarbiausių valdymo taškų sistemos bei geros higienos praktikos auditas pareiškėjos veiklos atžvilgiu. Tarnybos specialistės, 2022-11-07 vos per 4 val. 10 min., nesurinkusios jokios išsamios ir patikrinimui būtinos informacijos bei dokumentų, atliko visiškai neišsamų neplaninį pareiškėjos veiklos patikrinimą, ko pasėkoje tą pačią dieną skubos tvarka surašė visiškai nemotyvuotą ir teisiškai nepagrįstą 2022-11-07 Patikrinimo aktą. Pareiškėjos veiklos neplaninis patikrinimas buvo atliktas skubos tvarka, vos tik per 4 val. 10 min., net nesurinkus visos tokiam pareiškėjos veiklos patikrinimui atlikti būtinos informacijos bei dokumentų, tokiu būdu iš

esmės pažeidus Ūkio subjektų veiklos patikrinimų taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2015-01-28 įsakymu Nr. B1-59 (toliau – Patikrinimo taisyklės) 56 punkto imperatyvius reikalavimus. Šiose taisyklėse aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyta, jog Tarnybos pareigūnai, atlikdami ūkio subjekto veiklos patikrinimą, privalo vadovautis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – VAĮ), maisto, veterinarijos ir ūkinių gyvūnų veislininkystės sritis reglamentuojančiais teisės aktais, šiomis taisyklėmis ir kitais jų veiklą reglamentuojančiais teisės aktais (taisyklių 56.1 punktas), surinkti išsamią ir patikrinimui būtiną informaciją apie ūkio subjekto veiklą, jos atitiktį teisės aktų reikalavimams (taisyklių 56.2 punktas) ir patikrinti, ar surinkta informacija teisinga ir atitinka teisės aktų reikalavimus (taisyklių 56.4 punktas). Atkreiptinas dėmesys į tai, kad 2022-11-07 Patikrinimo akte pareiškėja buvo įpareigota ne vėliau kaip iki 2022-11-11 pateikti Tarnybai 2022-11-07 Patikrinimo akte užfiksuotų produktų gavimo dokumentus ir specifikacijas bei informuota, kad tik gavus pareiškėjos paaiškinimus ir dokumentus Tarnyba priims sprendimus apie taikytinas poveikio priemones. Kaip žinia, Tarnybos direktoriaus 2013-01-18 įsakymu Nr. B1-12 patvirtinto Tarnybos sprendimų dėl administracinių poveikio priemonių taikymo priėmimo tvarkos aprašo (toliau – Tvarkos aprašas) 6 punkte nurodyta, kad sprendimai „Dėl produkto (-ų) tiekimo rinkai sustabdymo, uždraudimo“ priimami ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šiame apraše nurodytų aplinkybių paaiškėjimo dienos, tačiau esant išimtinių atvejų sprendimo priėmimas gali būti atidėtas ne ilgiau kaip 5 darbo dienoms nuo šiame punkte nustatyto termino pabaigos. Taigi sprendimai dėl poveikio priemonių taikymo gali būti priimami per maksimalų 8 darbo dienų terminą nuo atitinkamų aplinkybių paaiškėjimo dienos. Kadangi 2022-11-07 Patikrinimo akte pareiškėjai buvo duotas aiškus terminas dokumentams ir paaiškinimams pateikti, t. y. terminas iki 2022-11-11, bei pareiškėja, kaip minėta, buvo informuota, kad sprendimai dėl poveikio priemonių taikymo pareiškėjos atžvilgiu bus priimti tik gavus pareiškėjos paaiškinimus ir reikalaujamus dokumentus, tai tokio aiškaus termino nustatymu bei informavimu, kada bus priimti sprendimai dėl poveikio priemonių taikymo, Tarnyba pareiškėją aiškiai informavo, jog sprendimai dėl poveikio priemonių taikymo bus priimti tik po 2022-11-11 dienos, t. y. per ilgesnį nei 3 darbo dienų nuo Patikrinimo akto surašymo dienos terminą. Juo labiau, kad ir VAĮ, kuriuo privalėjo vadovautis Tarnyba, 12 straipsnio 3 dalis numato, jog dokumentams ir informacijai pateikti turi būti nustatytas konkretus terminas. Tačiau Tarnyba, net nesulaukusi 2022-11-07 Patikrinimo akte paties departamento nustatyto ir pareiškėjai nurodyto termino dokumentams ir paaiškinimams pateikti pabaigos, t. y. nesulaukusi nustatytos 2022-11-11 dienos, ir net nesulaukusi pareiškėjos renkamų dokumentų ir informacijos bei pareiškėjos paaiškinimų, kuriuos pareiškėja ketino pateikti departamentui iki nustatyto termino pabaigos, dieną prieš šio termino pasibaigimą, t. y. 2022-11-10, pritaikė poveikio priemones ir priėmė ginčijamus sprendimus bei šių sprendimų kopijas 2022-11-11 atsiuntė pareiškėjai. Taigi poveikio priemonės pareiškėjai buvo pritaikytos net neatlikus išsamaus ir objektyvaus patikrinimo, nesurinkus visų dokumentų ir informacijos, nesulaukus pareiškėjos dokumentų bei paaiškinimų ir net pažeidus paties departamento nustatytus terminus tokiems dokumentams bei paaiškinimams pateikti. Pareiškėjai net nebuvo suteikta galimybė Tarnybos 2022-11-07 Patikrinimo akte nurodytu terminu pateikti dokumentus ir paaiškinimus, nes Tvarkos aprašo 6 punkte daugiau negu aiškiai nurodyta, kad ūkio subjektas turi teisę pateikti sprendimą priimančiam Tarnybos departamentui papildomą informaciją, susijusią su priimamu sprendimu, ir duoti paaiškinimus išimtinai tik iki sprendimo priėmimo. Taigi po ginčijamų sprendimų priėmimo pareiškėja net nebeturėjo teisės tokių dokumentų ir paaiškinimų teikti, nes tokios teisės jai nesuteikia norminiai teisės aktai. Juo labiau, kad pareiškėja po ginčijamų sprendimų priėmimo jau turi ne paaiškinimus ar dokumentus teikti, o ginčijamus sprendimus vykdyti ir juos skųsti, jei su jais nesutinka, nes tai numato ne tik patys ginčijami sprendimai, bet ir imperatyvios norminių teisės aktų nuostatos (Tvarkos aprašo 15 punktas). Pažymėtina, kad ginčijamus sprendimus pareiškėja įvykdė ir juose nurodytus įpareigojimus išpildė pilna apimtimi, t. y. pašalino iš rinkos ginčijamuose sprendimuose nurodytus produktus, kuriuos buvo įsigijusi iš tiekėjų (t. y. iš šiame skunde nurodytų trečiųjų asmenų), ko pasėkoje patyrė ir iki šiol patiria nuostolių. Tokiais aukščiau nurodytais brutaliais norminių teisės aktų imperatyvias nuostatas pažeidžiančiais

Tarnybos pareigūnų veiksmais buvo ne tik iš esmės pažeistos pareiškėjos teisės bei teisėti interesai, bet ir priimti visiškai neteisėti ir teisiškai nepagrįsti ginčijami sprendimai.

Dėl 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-603 pažymėtina, kad Tarnyba priėmė šį sprendimą akivaizdžiai viršydama savo kompetencijos ribas (*ultra vires* doktrinos pažeidimas), kadangi sprendimu visiškai teisiškai nepagrįstai uždraudė tiekti į rinką net ne maisto produktus, o kosmetikos gaminius, kurių kontrolės ir stebėsenos veiksmai net nepatenka į Tarnybos kompetencijos apimtį. *Pirma*, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000-06-28 nutarimu Nr. 744 patvirtintų Tarnybos nuostatų (toliau – Nuostatai) 1 punkte aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyta, kad Tarnyba dalyvauja formuojant valstybės politiką maisto ir pašarų saugos, kokybės, ženklavimo, informacijos apie prekes, įskaitant kainų nurodymą, teikimo ir kitų privalomųjų reikalavimų laikymosi, maisto, šalutinių gyvūninių produktų, pašarų, pašarų priedų, veterinarinių vaistų ir veterinarinių priemonių tvarkymo, gyvūnų sveikatos ir gerovės, bendrų žmonėms ir gyvūnams užkrečiamųjų ligų, ūkinių gyvūnų veislininkystės, vartotojų teisių apsaugos maisto ir su maistu susijusių paslaugų teikimo srityse ir šią politiką įgyvendina. *Antra*, Patikrinimų taisyklių 5 punkte aiškiai nurodyta, jog Tarnyba planinius ir neplaninius ūkio subjektų veiklos patikrinimus atlieka vykdydama išimtinai tik maisto, veterinarijos ir ūkinių gyvūnų veislininkystės sritis reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų laikymosi kontrolę. Šių taisyklių 8 punkte nurodyta, kad neplaniniai ūkio subjektų veiklos patikrinimai (pastaba: taigi ir pareiškėjos patikrinimas) atliekami tarnybos iniciatyva siekiant iširti ir (ar) patikrinti tarnyboje gautą ar visuomenės informavimo priemonėse paskelbtą informaciją apie maisto, veterinarijos, ūkinių gyvūnų veislininkystės sritis reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pažeidimus ar siekiant sumažinti įvykių, dėl kurių vartotojai ir kiti asmenys patiria žalą ar pažeidžiama gyvūnų gerovė, skaičių, galimų maisto, veterinarijos, ūkinių gyvūnų veislininkystės sritis reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pažeidimų tikimybę, įvertinti ankstesnių ūkio subjektų veiklos patikrinimų metu nustatytų trūkumų pašalinimą. *Trečia*, VAĮ 11 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. *Ketvirta*, kaip jau minėta, šiuo sprendimu Tarnyba uždraudė tiekti į rinką šiuos produktus: CANNULAB aliejų rinkinį, kuris susideda iš šių trijų produktų: CANNULAB aliejaus DAILY ENERGY DROPS, 30 ml; CANNULAB aliejaus CHILL OUT DROPS, 30 ml; ir CANNULAB aliejaus DEEP SLEEP DROPS, 30 ml. CANNULAB guminukų rinkinį, kuris susideda iš šių trijų produktų: CANNULAB guminukų DEEP SLEEP GUMMIES, 30 vnt.; CANNULAB guminukų CHILL OUT GUMMIES, 30 vnt.; ir CANNULAB guminukų DAILY ENERGY GUMMIES, 30 vnt. CANNULAB rinkinį, kuris susideda iš šių dviejų produktų: CANNULAB guminukų DEEP SLEEP GUMMIES, 30 vnt.; ir CANNULAB aliejaus DAILY ENERGY DROPS, 30 ml. Taigi Tarnyba sprendimu uždraudė žemiau nurodytų produktų tiekimą rinkai: CANNULAB aliejus DAILY ENERGY DROPS, 30 ml; CANNULAB aliejus CHILL OUT DROPS, 30 ml; CANNULAB aliejus DEEP SLEEP DROPS, 30 ml; CANNULAB guminukai DEEP SLEEP GUMMIES, 30 vnt.; CANNULAB guminukai CHILL OUT GUMMIES, 30 vnt.; CANNULAB guminukai DAILY ENERGY GUMMIES, 30 vnt. (toliau – Cannulab produktai). Atkreiptinas dėmesys į tai, kad visi aukščiau nurodyti Cannulab Produktai net nėra jokie maisto produktai, įskaitant net ne maisto papildai, kadangi visi Cannulab Produktai – tai kosmetikos gaminiai. Kaip žinia, 2009-11-30 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1223/2009 dėl kosmetikos gaminių 2 straipsnio 1 dalies (a) punkte kosmetikos gaminyje apibrėžiamas kaip medžiaga arba mišinys, skirtas išoriniams žmogaus kūno dalims (epidermiui, plaukams, nagams, lūpoms ir išoriniams lyties organams) arba dantims ar burnos ertmės gleivinei, norint tik arba daugiausia valyti, kvėpinti, pakeisti išvaizdą, apsaugoti išlaikyti jų gerą būklę arba pašalinti kūno kvapus. Kaip jau minėta, kosmetikos priemonių kontrolės ir stebėsenos veiksmai jokia apimtimi ir forma nepatenka į Tarnybos kompetencijos apimtį. Todėl šis sprendimas yra priimtas akivaizdžiai viršijant Tarnybos kompetencijos ribas, t. y. priimtas pažeidus *ultra vires* doktriną. Faktą, jog visi aukščiau nurodyti Cannulab Produktai yra kosmetikos gaminiai patvirtina išrašai iš Europos Sąjungos

Pranešimų apie kosmetikos gaminius portalo (CPNP – Cosmetic Products Notification Portal). Šešta, Cannulab Produktų tiekėjas, iš kurio pareiškėja įsigijo šiuos produktus yra trečiasis asmuo MB „Produktai kurie veikia“. Šis tiekėjas iki šiol vis dar platina/pardavinėja visus Cannulab Produktus, jo atžvilgiu nėra pritaikytos jokios poveikio priemonės iki šiol (žr. <https://cannulab.com/parduotuve/>). Tad pareiškėjai net nėra aišku, kodėl ir kokių teisiniu pagrindu Tarnyba, priimdama šį sprendimą, taiko diskriminacines ir akivaizdžiai konkurenciją ribojančias poveikio priemones išimtinai tik pareiškėjos atžvilgiu, t. y. vienam ūkio subjektui (t. y. pareiškėjai) draudžia pardavinėti tuos pačius produktus, o kitiems rinkoje veikiantiems ūkio subjektams tai yra laisvai leidžiama. Tokie Tarnybos veiksmai akivaizdžiai prieštarauja ne tik Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnio 1 daliai, bet ir VAĮ 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintiems principams, kurių privalo laikytis visi viešojo administravimo subjektai be jokios išimties, įskaitant ir Tarnybą, t. y. prieštarauja VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytam lygiateisiškumo principui bei VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 9 punkte nurodytam objektyvumo principui.

Dėl 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-604 pažymėtina, kad šiuo sprendimu visiškai teisiškai nepagrįstai sustabdytas šių produktų tiekimas į rinką: HAIRBURST guminukai plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tablečių; MONODERMA vitamino C10 kapsulės veidui N28; FRANK FRUITIES guminukai geležies įsisavinimui PUMP IRON (toliau – Sustabdyti produktai). Šis sprendimas iš esmės motyvuojamas tuo, kad neva visi Sustabdyti produktai yra maisto papildai ir yra neva nenotifikuoti, todėl jų tiekimas rinkai neva privalo būti sustabdytas. Be to, sprendimu visiškai teisiškai nepagrįstai konstatuota, kad pareiškėja, patiekusi rinkai Sustabdytus produktus, neva pažeidė Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010-05-13 įsakymu Nr. V-432 patvirtintos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkto ir Tarnybos 2014-01-16 įsakymo Nr. B1-22 4 punkto reikalavimus. Visų pirma, pabrėžtinai tas faktas, jog pareiškėja įsigijo visus Sustabdytus Produktus išimtinai tik Lietuvos Respublikos rinkoje iš žemiau nurodytų Lietuvos Respublikos rinkoje veikiančių juridinių asmenų (t. y. iš šiame skunde nurodytų trečiųjų suinteresuotų asmenų) (ši faktą patvirtina pridėtos kelios PVM Sąskaitos-faktūros, išrašytos atitinkamų tiekėjų): HAIRBURST guminukai plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tablečių pareiškėja įsigijo iš MB „8 pasauliai“, MONODERMA vitamino C10 kapsulės veidui N28 pareiškėja įsigijo iš UAB „Tamro“, FRANK FRUITIES guminukai geležies įsisavinimui PUMP IRON pareiškėja įsigijo iš UAB „Čimonė“. Antra, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010-05-13 įsakymu Nr. V-432 patvirtintos Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkte nurodyta, jog apie maisto papildų tiekimą Lietuvos Respublikos rinkai turi būti pranešta (notifikuota) Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka. Atitinkamai, Tarnybos direktoriaus 2014-01-16 įsakymu Nr. B1-22 patvirtino Pranešimo (notifikavimo) apie Lietuvos Respublikos rinkai tiekiamus maisto papildus teikimo ir vertinimo tvarkos aprašo (toliau – Notifikavimo Aprašas) 3 punkte aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyta, jog šis aprašas taikomas išimtinai tik šiems maisto tvarkymo subjektams: Maisto tvarkymo subjektams, Lietuvos Respublikoje gaminantiems ir pirmą kartą Lietuvos Respublikos rinkai tiekiantiems maisto papildus; Maisto tvarkymo subjektams, pirmą kartą į Lietuvos Respubliką įvežantiems iš Europos Sąjungos valstybių narių, Islandijos Respublikos, Lichtenšteino Kunigaikštystės, Norvegijos Karalystės ir Šveicarijos Konfederacijos maisto papildus; ir Maisto tvarkymo subjektams, importuojantiems maisto papildus iš valstybių ne Europos Sąjungos narių, išskyrus Islandijos Respubliką, Lichtenšteino Kunigaikštystę, Norvegijos Karalystę ir Šveicarijos Konfederaciją. Šio Notifikavimo Aprašo 4 punkte, kurį Tarnybos Vilniaus departamento priimtame antrajame ginčijamame sprendime nurodoma pareiškėją neva pažeidus, aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyta, jog maisto papildų pranešimo (notifikavimo) pareiga taikoma išimtinai tik tiems subjektams, kurie įveža ir (ar) importuoja į Lietuvos Respublikos teritoriją atitinkamus maisto papildus. Pabrėžtina, kad pareiškėja, būdama maisto tvarkymo subjektu (įtraukta į Tarnybos tvarkomą Maisto tvarkymo subjektų sąrašą (Nr. 130020122) Tarnybos Vilniaus departamento direktoriaus 2021-11-23 įsakymu Nr. 69MTSPĮ-1686, jokia apimtimi ir forma nepatenka į aukščiau nurodytą Notifikavimo Aprašo 3 punkte numatytą subjektų sąrašą, išimtinai tik kuriems yra taikomas Notifikavimo Aprašas, kadangi pareiškėja Sustabdytų Produktų nei gamino Lietuvos Respublikoje, nei juo labiau šios Sustabdytus

Produktus importavo ar įvežė į Lietuvos Respubliką. Todėl antrajame ginčijamame sprendime visiškai teisiškai nepagrįstai konstatuota, jog pareiškėja, perpardavinėjusi iš Lietuvos respublikos juridinių asmenų teisėtai įgytus Lietuvos Respublikos rinkoje laisvai parduodamus Sustabdytus Produktus, neva pažeidė Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010-05-13 įsakymu Nr. V-432 patvirtintos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkto ir Tarnybos 2014-01-16 įsakymo Nr. B1-22 4 punkto reikalavimus. Pabrėžtina, jog kadangi, vadovaujantis aukščiau nurodytomis norminių teisės aktų nuostatomis antrajame ginčijamame sprendime nurodyta notifikavimo pareiga pareiškėjai net nebuvo kilusi, o ir negalėjo kilti, nes pareiškėja jokia apimtimi ir forma nepatenka į subjektų, kuriems taikomas Notifikavimo Aprašas sąrašą, tai pareiškėja nepažeidė aukščiau nurodytų teisės normų, kaip visiškai teisiškai nepagrįstai nurodoma antrajame ginčijamame sprendime. Trečia, vieni iš antruoju ginčijamu sprendimu Sustabdytų Produktų yra HAIRBURST guminukai plaukams. Tai maisto papildas, kuris tinkamai norminių teisės aktų nustatyta tvarka dar 2020-10-27 notifikuotas maisto papildas, įtrauktas į pačios Tarnybos rengiamą bei valdomą Notifikuotų maisto papildų sąrašą. Šiam maisto papildui suteiktas numeris MP963/20. Už informacijos apie šį maisto papildą teikimą yra atsakinga net ne pareiškėja, o šios Notifikuotų maisto papildų sąrašė nurodytos įmonės: (i) Hairburst Ltd (4th Floor, Yorkshire Hub, Greek Street, Leeds, Jungtinė Karalystė, LS1 5SH; ir (ii) trečiasis suinteresuotas asmuo MB „8 pasauliai“, kuri Notifikuotų maisto papildų sąrašė įvardijama kaip maisto papildas pareiškėjas, kurio teisėms bei teisėtiems interesams minėtas antrasis ginčijamas sprendimas turi tiesioginės neigiamos įtakos, juk būtent MB „8 pasauliai“ notifikuoto maisto papildas tiekiamas į rinką Tarnybos antruoju ginčijamu sprendimu yra sustabdytas ir tik dėl pačios Tarnybai žinomų priežasčių ir (ar) nepasižiūrėjimo bei akivaizdžiai nekvalifikuoto patikrinimo atlikimo. Kaip jau minėta, būtent iš trečiojo asmens MB „8 pasauliai“ Pareiškėja įsigijo HAIRBURST guminukus plaukams ir juos perpardavinėjo savo elektroninėje parduotuvėje. Pareiškėja nėra nei šio maisto papildas įvežėjas į Lietuvos Respubliką, nei jo importuotojas, nei juo labiau gamintojas. Pareiškėja turėjo pilną teisę iš teisėto tiekėjo, tinkamai notifikavusio šį produktą, įsigyti Lietuvos Respublikos rinkoje parduodamus tinkamai norminių teisės aktų nustatyta tvarka notifikuotus HAIRBURST guminukus plaukams bei juos perpardavinėti Lietuvos Respublikos rinkoje kaip ir kiti subjektai lygiomis teisėmis. Juk Notifikavimo Aprašo 21 punkte aiškiai nurodyta, jog maisto papildai gali būti tiekiami rinkai nuo įtraukimo į Maisto papildų sąrašą dienos. Ketvirta, būtina atkreipti dėmesį taip pat ir į tai, kad HAIRBURST guminukai plaukams yra ir toliau laisvai parduodami Lietuvos Respublikos rinkoje kitų perpardavinėtojų. Pateikiame keletą pavyzdžių: Benu vaistinėse: https://www.benu.lt/gydymas-ir-profilaktika/hairburst-maisto-papildas-plaukams-braskiu-ir-juoduju-serbentu-skonio-n60?utm_source=kainos.lt&utm_medium=referral ; Euro vaistinėse: https://www.eurovaistine.lt/hairburst-maisto-papildas-plaukams-braskiu-ir-juodujuserbentu-skonio-60-pastiliu?utm_source=kainos.lt&utm_medium=referral ; Douglas parduotuvėse: <https://www.douglas.lt/katalogas/hairburst-chewable-hair-vitamin/> ; Drogas parduotuvėse: https://www.drogas.lt/higienai-sveikatai/sveikatai/papildai-arbatos/hairburstchewable-hair-vitamins-maisto-papildai-plaukams-guminukai-60-vnt/p/BP_479232 ; Beautychest parduotuvėse: <https://beautychest.lt/products/hairburst-guminukai-plaukams-60tableciu-su-cukrumi-ir-saldikliu>. Tad pareiškėjai net nėra aišku, kodėl ir koku teisiniu pagrindu Tarnybos Vilniaus departamentas, priimdamas antrąjį ginčijamą sprendimą, pritaikė diskriminacines ir akivaizdžiai konkurenciją ribojančias poveikio priemones išimtinai tik pareiškėjos atžvilgiu, t. y. įpareigodamas išimtinai tik vieną ūkio subjektą (t. y. pareiškėją) išimti iš rinkos tuos pačius produktus, kuriuos kitiems rinkoje veikiantiems ūkio subjektams leidžiama laisvai parduoti. Tokie Tarnybos Vilniaus departamento veiksmai akivaizdžiai prieštarauja ne tik Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnio 1 dalyje įtvirtintam principui, jog įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys lygūs, bet ir VAĮ 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtintiems principams, kurių privalo laikytis visi viešojo administravimo subjektai be jokios išimties, įskaitant ir Tarnybos Vilniaus departamentą, t. y. prieštarauja VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 6 punkte nurodytam lygiateisiškumo principui, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas,

priimdamas administracinius sprendimus, privalo atsižvelgti į tai, kad įstatymui visi asmenys lygūs, ir negali varžyti jų teisių ar teikti jiems privilegijų dėl jų lyties, rasės, tautybės, kalbos, kilmės, socialinės ir turtinės padėties, seksualinės orientacijos, išsilavinimo, religinių ar politinių pažiūrų, veiklos rūšies ir pobūdžio, gyvenamosios vietos ir kitų aplinkybių. Be to, tokie Tarnybos Vilniaus departamento veiksmai akivaizdžiai prieštarauja VAI 3 straipsnio 1 dalies 9 punkte nurodytam objektyvumo principui, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai privalo būti nešališki ir objektyvūs.

Penkta, FRANK FRUITIES guminukai geležies įsisavinimui PUMP IRON, kaip maisto papildas, taip pat yra tinkamai norminių teisės aktų nustatyta tvarka dar 2021-03-31 notifikuotas maisto papildas, įtrauktas į pačios Tarnybos rengiamą bei valdomą Notifikuotų maisto papildų sąrašą. Šiam maisto papildui suteiktas numeris MP-534/21. Už informacijos apie šį maisto papildą teikimą yra atsakinga net ne pareiškėja, o Notifikuotų maisto papildų sąrašė nurodyta ši įmonė: trečiasis asmuo UAB „Čimonė“, kurios teisėms bei teisėtims interesams minėtas Antrasis Ginčijamas Sprendimas turi tiesioginės neigiamos įtakos, juk būtent UAB „Čimonė“ notifikuito maisto papildu tiekimas į rinką Tarnybos Antruoju Ginčijamu Sprendimu yra sustabdytas ir tik dėl pačiai Tarnybai žinomų priežasčių ir (ar) nepasiziūrėjimo bei akivaizdžiai nekvalifikuoto patikrinimo atlikimo. Kaip minėta, būtent iš trečiojo asmens UAB „Čimonė“ pareiškėja įsigijo FRANK FRUITIES guminukus geležies įsisavinimui PUMP IRON ir juos perpardavinėjo savo elektroninėje parduotuvėje. Pareiškėja nėra nei šio maisto papildu įvežėja į Lietuvos Respubliką, nei jo importuotoja, nei juo labiau gamintoja. Pareiškėja turėjo pilną teisę iš teisėto tiekėjo, tinkamai notifikavusio šį produktą, įsigyti Lietuvos Respublikos rinkoje pardavinėjamus tinkamai norminių teisės aktų nustatyta tvarka notifikuotus FRANK FRUITIES guminukus geležies įsisavinimui PUMP IRON bei juos perpardavinėti Lietuvos Respublikos rinkoje kaip ir kiti subjektai lygiomis teisėmis. Juk, kaip jau minėta, Notifikavimo Aprašo 21 punkte aiškiai nurodyta, jog maisto papildai gali būti tiekiami rinkai nuo įtraukimo į Maisto papildų sąrašą dienos. *Šešta*, taip pat būtina atkreipti dėmesį taip pat ir į tai, kad FRANK FRUITIES guminukai geležies įsisavinimui PUMP IRON yra ir toliau laisvai pardavinėjami Lietuvos Respublikos rinkoje kitų perpardavinėtojų. Pateikiame keletą pavyzdžių:

Livinn parduotuvėse:

<https://www.livinn.lt/p/vaisiu-guminukai-su-gelezimi-pump-iron-maistopapildas-200-g-cimo7345-lt> ; Frank

Fruities parduotuvėse:

<https://www.frank-fruities.com/collections/main-shopmenu/products/pump-iron> ; Sanusforum

parduotuvėse: <https://sanusforum.com/product/frank-fruities-pump-iron/> ; Tsshop parduotuvėse:

<https://tsshop.lt/produktas/frank-fruities-pump-iron/>. Tai tik dar kartą patvirtina daugiau negu

akivaizdų faktą, jog Tarnybos Vilniaus departamentas, priimdamas antrąjį ginčijamą sprendimą, pritaikė diskriminacines poveikio priemones, iš esmės visiškai teisiškai nepagrįstai pažeisdamas Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnio 1 dalį bei VAI 3 straipsnio 1 dalies 6 ir 9 punktus.

Septinta, notifikuočių maisto papildų sąrašas yra sudarytas bei valdomas pačios Tarnybos ir viešai skelbiamas internetiniu adresu <http://www.vet.lt/maisto-papildai/>. Pareiškėjai net nesuprantama, kodėl, koku tikslu bei koku teisiniu pagrindu Tarnybos Vilniaus departamentas priėmė antrąjį ginčijamą sprendimą, kurį iš esmės grindžia akivaizdžiai tikrovės neatitinkančia informacija. Pačios Tarnybos valdomoje viešai prieinamoje sistemoje yra aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyta bei visai visuomenei prieinama informacija apie visus notifikuotus maisto papildus, kurie nuo jų įtraukimo į Maisto papildų sąrašą dienos gali būti tiekiami rinkai (žr. Notifikavimo Aprašo 21 punktą). Galiausiai, antrojo ginčijamo sprendimo neteisėtumą ir akivaizdų teisinį nepagrįstumą patvirtina dar ir tas faktas, jog juo sustabdytas tiekimas rinkai MONODERMA vitamino C10 kapsulių veidui: Visų pirma, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010-05-13 įsakymu Nr. V-432 patvirtintos Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkte nurodyta, jog apie maisto papildų tiekimą Lietuvos Respublikos rinkai turi būti pranešta (notifikuota) Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka. Taigi šioje higienos normoje pranešimo (notifikavimo) pareiga siejama išimtinai tik su maisto papildų tiekimu Lietuvos Respublikos rinkai, o ne su kokių nors kitų produktų tiekimu. Visų antra, MONODERMA vitamino C10 kapsulės veidui nėra maisto papildas, kaip visiškai teisiškai nepagrįstai nurodoma Antrajame Ginčijamame Sprendime. Šis produktas yra priskiriamas odos

priežiūros priemonių kategorijai, t. y. šis produktas yra kosmetikos gaminys. Visų trečia, faktą, jog MONODERMA vitamino C10 kapsulės veidui yra kosmetikos gaminys patvirtina prie šio skundo pridedamas išrašas su vertimu į lietuvių kalbą iš Europos Sąjungos Pranešimų apie kosmetikos gaminius portalo (CPNP – Cosmetic Products Notification Portal). Galiausiai, kaip jau minėta, kosmetikos priemonių kontrolės ir stebėsenos veiksmai jokia apimtimi ir forma nepatenka į Tarnybos kompetencijos apimtį. Todėl antrasis ginčijamas sprendimas MONODERMA vitamino C10 kapsulių veidui atžvilgiu yra priimtas akivaizdžiai viršijant Tarnybos kompetencijos ribas, t. y. priimtas pažeidus *ultra vires* doktriną. Taigi antrasis ginčijamas sprendimas yra neteisėtas ir teisiškai nepagrįstas, priimtas akivaizdžiai pažeidus aukščiau nurodytų norminių teisės aktų nuostatas, iš esmės peržengus Tarnybos kompetencijos ribas, visiškai teisiškai nepagrįstai diskriminuojant pareiškėją Lietuvos Respublikos rinkoje ir pritaikant pareiškėjos atžvilgiu akivaizdžiai konkurenciją ribojančias priemones (t. 1, b. l. 1-9).

Atsakovė Tarnyba atsiliepiu į skundą prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paašškino, kad Tarnyba 2022-10-14 ir 2022-10-21 gavo vartotojų skundus dėl pareiškėjos el. parduotuvėje <https://shopbysiegel.com/> pardavinėjamų maisto papildų. Šiuose vartotojų skunduose teigiama, kad pardavinėjami papildai yra nepatvirtinti Lietuvoje bei aktyviai reklamuojami maisto papildai, kurių sudėtyje yra CBD (kanabidiolio). Papildai aliejaus bei guminukų formoje reklamuojami maisto papildų kategorijoje. Taip pat nėra nurodyta, ar papildų sudėtyje nėra psichoaktyvaus kanabinoido THC. Vartotojų skunduose teigiama, kad teko girdėti, kad tokie maisto papildai Lietuvoje yra neleidžiami pardavinėti bei išimami iš apyvartos. Taip pat vartotojai pateikė nuorodas į pareiškėjos el. parduotuvę, kurioje matyti, kad pareiškėja pardavinėja vartotojų paminėtus gaminius. Reaguodama į vartotojo skundą Tarnybos Vilniaus departamento direktorė surašė 2022-1107 pavedimą atlikti ūkio subjekto veiklos tikrinimą Nr. 0425096/69FIS-10358. Tarnybos pareigūnai 2022-11-07 atliko nuotolinį pareiškėjos el. parduotuvės patikrinimą ir surašė 2022-11-07 aktą Nr. 69MPI-2777. Patikrinimo akte, be kita ko, nurodyta, kuo skubiau, bet ne vėliau nei iki 2022-11-11 pateikti patikrinimo akte užfiksuotų produktų gavimo dokumentus ir produktu specifikacijas, siūloma sustabdyti Patikrinimo akte nurodytų nenotifikuotų maisto papildų tiekimą į rinką iki atskiro Tarnybos sprendimo, siūloma uždrausti Patikrinimo akte nurodytų draudžiamų maisto papildų tiekimą į rinką iki atskiro Tarnybos sprendimo, užtikrinti visų internetiniame tinklalapyje <https://shopbysiegel.com/> parduodamų maisto papildų notifikavimą, ženklinimo informaciją ir netiekti į LR rinką draudžiamų maisto papildų, per 14 dienų internetiniame tinklalapyje <https://shopbysiegel.com/> pašalinti patikrinimo akte nurodytus pažeidimus. Pašalinus akte nurodytus pažeidimus, atsiųsti tai patvirtinančias nuotraukas ar dokumentus Tarnybai. Gavus paaiškinimus ir kitus susijusius dokumentus bus sprendžiama apie tolimesnes poveikio priemones, laikytis teisės aktų reikalavimų. Atsižvelgusi į patikrinimo akte pateiktus duomenis Tarnyba priėmė 2022-11-10 sprendimą dėl produktų uždraudimo Nr. 69SV-603, kuriuo uždraudė pareiškėjos pateiktus rinkai produktus: 1) CANNULAB aliejų rinkinį; 2) CANNULAB guminukų rinkinį; 3) Rinkinį CANNULAB guminukai miegui DEEP SLEEP GUMMIES, 30 vnt. ir aliejus energijai DAILY ENERGY DROPS, 30 ml. Produktų visos galimos partijos ir visi galimi tinkamumo vartoti terminai platinami pareiškėjos internetiniame tinklalapyje <https://shopbysiegel.com/>. Nustatyta, kad pagal šiuo metu galiojančių teisės aktų nuostatas maisto produktai/papildai, kurių sudėtyje yra kanabidiolis (CBD) yra naujas maistas ir negali būti tiekiami Lietuvos Respublikos bei ES rinkai iki kol nebus atliktos autorizavimo procedūros, todėl pareiškėja pažeidė Maisto įstatymo 2 skirsnio 4 straipsnio 2 dalies 1 punkto ir 2 punkto reikalavimus. Atsižvelgusi į patikrinimo akte pateiktus duomenis Tarnyba 2022-11-10 sprendimu Nr. 69SV-604 sustabdė pareiškėjos pateiktą rinkai produktą (-us): 1) HAIRBURS guminukai plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tablečių; 2) MONODERMA vitamino Clo kapsulės veidui N28; 3) FRANK FRUITIES guminukai geležies įsisavinimui PUMP IRON. Visos produktų galimos partijos ir visi galimi tinkamumo vartoti terminai, platinami per pareiškėjos el. parduotuvę. Atkreiptinas dėmesys, kad nors pareiškėjai Patikrinimo akte buvo nurodyta „Kuo skubiau, bet ne vėliau nei iki 2022-11-11 pateikti patikrinimo akte užfiksuotų produktų gavimo

dokumentus ir produktų specifikacijas“ bei „Pašalinus akte nurodytus pažeidimus, atsiųsti tai patvirtinančias nuotraukas ar dokumentus Tarnybai“, Tarnybai pareiškėja nepateikė nurodytų pateikti produktų gavimo ir produktų specifikacijų dokumentų bei patvirtinančias pašalintus pažeidimus ar dokumentus nuotraukas ar dokumentus iki 2022-11-11. Pažymėtina, kad dalį patikrinimo akte Tarnybos prašomų pateikti dokumentų – produktų specifikacijų ir produktų įsigijimo dokumentus Tarnyba gavo tik 2022-12-07, kai Komisija kartu su 2022-12-07 raštu atsiuntė pareiškėjos skundą su priedais. Taigi, Tarnyba iš viso nebuvo gavusi iš pareiškėjos patikrinimo akte nurodytos pareiškėjai pateikti informacijos apie produktus iki 2022-12-07. Pareiškėja ir savo skunde Komisijai nepateikia jokios informacijos, kad ji yra pateikusi Tarnybai nurodytus pateikti dokumentus iki pat 2022-12-05 skundo pateikimo Komisijai. Dėl šios priežasties pareiškėjos skunde esantys teiginiai, kuriuose pareiškėja nurodo, kad ginčijamus sprendimus pareiškėja įvykdė ir juose nurodytus įsipareigojimus išpildė pilna apimtimi, t. y. pašalino iš rinkos ginčijamuose sprendimuose nurodytus produktus, kuriuos buvo įsigijusi iš tiekėjų (t. y. iš šiame skunde nurodytų trečiųjų asmenų), ko pasėkoje patyrė ir iki šiol patiria nuostolių, neatitinka tikrovės, nes patikrinimo akte buvo pateiktas Tarnybos nurodytas pareiškėjai ne tik pašalinti iš rinkos nurodytus produktus, bet ir pateikti produktų specifikacijas ir įsigijimo dokumentus.

Dėl patikrinimo akto ir sprendimų surašymo laiko pažymėtina, kad pareiškėja skunde teikia, jog: „*Kadangi 2022-11-07 Patikrinimo akte pareiškėjai buvo duotas aiškus terminas dokumentams ir paaiškinimams pateikti, t. y. terminas iki 2022-11-11 bei pareiškėjas, kaip minėta, buvo informuotas, kad sprendimai dėl poveikio priemonių taikymo pareiškėjo atžvilgiu bus priimti tik gavus Pareiškėjo paaiškinimus ir reikalaujamus dokumentus (žr. 2022-11-07 Patikrinimo akto 9 psl. išdėstytų nurodymų 6 punktą), tai tokio aiškaus termino nustatymu bei informavimu, kada bus priimti sprendimai dėl poveikio priemonių taikymo, Tarnyba pareiškėją aiškiai informavo, jog sprendimai dėl poveikio priemonių taikymo bus priimti tik po 2022-11-11, t. y. per ilgesni nei 3 darbo dienų nuo Patikrinimo akto surašymo dienos terminą. Juo labiau, kad ir VAI, kuriuo privalėjo vadovautis Tarnyba, 12 straipsnio 3 dalis numato, jog dokumentams ir informacijai pateikti turi būti nustatytas konkretus terminas.*“ Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėja klaidina Komisiją, teigdama, jog ji buvo aiškiai informuota, kad sprendimai dėl poveikio priemonių taikymo pareiškėjos atžvilgiu bus priimti tik gavus pareiškėjos paaiškinimus ir reikalaujamus dokumentus. Pažymėtina, kad Patikrinimo akto 6 punkte išdėstyta kitokia formuluotė, nei pateikia skunde pareiškėja, savaip interpretuodama informaciją, t. y. Patikrinimo akto dalyje „Nurodymai“ Tarnybos pateiktas pareiškėjai nurodymas yra toks: „6. *Gavus paaiškinimus ir kitus susijusius dokumentus bus sprendžiama apie tolimesnes poveikio priemones*“. Taigi, šiuo atveju Tarnyba patikrinimo akte neįsipareigoja priimti tam tikro sprendimo pareiškėjos atžvilgiu tik tada (2022-12-11), kai gaus iš pareiškėjos prašomus pateikti dokumentus („1. *Kuo skubiau, bet ne vėliau nei iki 2022-11-11 pateikti patikrinimo akte užfiksuotų produktų gavimo dokumentus ir produktų specifikacijas*“). Tarnybos patikrinimo akto dalyje „Nurodymai“ 6 punkte pateikta sąvoka „bus sprendžiama apie tolimesnes poveikio priemones“ nėra tapati pareiškėjos skunde suformuluotai sąvokai „sprendimai dėl poveikio priemonių taikymo pareiškėjos atžvilgiu bus priimti tik gavus pareiškėjos paaiškinimus ir reikalaujamus dokumentus“. Pareiškėja skunde bando panaudoti savo naudai tą aplinkybę, kad Tarnybos Patikrinimo akto dalies „Nurodymai“ 1 punkte pareiškėjai buvo suteikta teisė pateikti iki 2022-11-11 prašomus dokumentus, tačiau Tarnyba priėmė sprendimus 2022-11-10, tokiu būdu neva paskubėjusi ir nesulaukusi pareiškėjos norimų iki 2022-11-11 pateikti dokumentų. Pažymėtina, kad Tarnyba ir 2022-11-11, ir vėliau, t. y. iki pareiškėjos skundo pateikimo Komisijai, negavo iš pareiškėjos prašomų pateikti dokumentų. Iš pareiškėjos skundo 9, 10 priedų matyti, kad iki Tarnybos vykdyto patikrinimo 2022-11-07 pareiškėja neturėjo Patikrinimo akto dalies „Nurodymai“ 1 punkte reikalaujamų pateikti dokumentų, taip pat pagal pareiškėjos skundo 10, 11 prieduose pateiktas sąskaitas pareiškėja neturėjo jai Tarnybos išduoto maisto tvarkytojo pažymėjimo vykdyti maisto tvarkymo veiklą nurodytais adresais. Produktų Cannulab specifikacijos, pateiktos kartu su pareiškėjos skundo 3-8 Priedais, yra susiję su MB „Produktai kurie veikia“ sąskaita-faktūra Serija PKV Nr. 2203, kurią ji išrašė 2022-11-08 pareiškėjai. Taigi, pareiškėja įsigijo šiuos Cannulab produktus (kad galėtų

pateikti produkto atsekamumą ir specifikacijas) iš MB „Produktai kurie veikia“ jau po įvykusio Tarnybos 2022-11-07 pareiškėjos patikrinimo. Tokiais savo veiksmais pareiškėja galimai siekė išvengti jai nepalankaus Tarnybos sprendimo priėmimo. Pažymėtina, kad vadovaujantis Tvarkos aprašo 6 punktu yra nurodyti išimtiniai atvejai, tačiau šioje byloje nėra išimtinių atvejų (didelė nagrinėjamos medžiagos apimtis, daug įrodymų ir pan.), kad sprendimų priėmimas galėtų būti atidėtas 5 darbo dienoms, todėl po įvykusio pareiškėjos patikrinimo, Tarnybos sprendimai buvo priimti per 3 dienas, kaip ir reglamentuota Tvarkos aprašo 6 punkte. Pažymėtina, kad pareiškėja savo skunde suteikia vienodą reikšmę pagal baigtinį rezultatą jos atžvilgiu priimtiems Tarnybos sprendimams, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad sprendimas dėl sustabdymo ir sprendimas dėl uždraudimo yra skirtingi savo rezultatu. Tvarkos aprašo 26 punkte nurodyta, kad sprendimas „Dėl produkto tiekimo rinkai sustabdymo“ priimamas tada kai ūkio subjekto patikrinimo metu nustatytus pažeidimus galima pašalinti, pašalinus pažeidimus, priimamas sprendimas toliau leisti tiekti produktą rinkai. Taigi, Tarnybos priimtame sprendime dėl sustabdymo nėra uždrausta prekiauti šiame sprendime nurodytais produktais, o jų tiekimas rinkai sustabdytas, kol bus pašalinti nustatyti pažeidimai. Akivaizdu, kad jei pareiškėja būtų įvykdžiusi patikrinimo akte pateiktus nurodymus, susijusius su sustabdytais nenotifikuotais maisto papildais, įskaitant ir informacijos Tarnybai pateikimą iki 2022-11-11, Tarnyba, gavusi pareiškėjos paaiškinimus ir kitus susijusius dokumentus, turėjo galimybę spręsti apie tolimesnes priemones, todėl po šio 2022-11-10 Sprendimo dėl sustabdymo priėmimo, vadovaujantis Tvarkos aprašo 25 punktu, pareiškėja turėjo galimybę per nustatytą terminą, pašalinusi nustatytus patikrinimo akte trūkumus, atnaujinti produktų tiekimą rinkai. Nepaisant to, pareiškėja Tarnybai nepateikė jokios informacijos, susijusios su Sprendimu dėl sustabdymo, nei iki 2022-11-11, nei iki 2022-12-05 skundo pateikimo Komisijai, nei išreiškė interesą derinti su Tarnyba trūkumų šalinimo planą.

Dėl sprendimo dėl uždraudimo pažymėtina, kad Tarnybos pareigūnai, užtikrindami efektyvią valstybinę kontrolę, atliekant Maisto tvarkymo subjekto dėl vartotojo pranešimo (skundo) patikrinimą, vadovaujantis Tarnybos direktoriaus 2006-04-24 įsakymu Nr. BI-297, jo metu pildo patvirtintą patikrinimo akto forma, kuri yra suderinta ne tik su ES teisės aktais, bei kurioje užfiksuojami visi patikrinimo metu nustatyti duomenys, faktai, aplinkybės bei tikrinto ūkio subjekto veiksmai. Šios bylos atveju tokia pareiškėjos patikrinimo informacija, nustatytos aplinkybės buvo užfiksuotos 2022-11-07 Patikrinimo akte. Atkreiptinas dėmesys, kad patikrinimo akto priede, kuriame pateikiamos <https://shopbysiegel.com> internetinės svetainės puslapių nuotraukos, Maisto papildų kategorijoje prie maisto papildo „CANNULAB guminukai atsipalaidavimui CHILL OUT GUMMIES, 30 vnt.“ pareiškėja pateikia informaciją pajuodintu šriftu „Saldūs, vaisiniai, skoniu labiausiai primenantys mangus ir visiškai natūralūs. Veganiški, be jokio pridėtinio cukraus, dažiklių, želatinos. Vartokite po 2-3 guminukus“. Prie maisto papildo „CANNULAB aliejus energijai DAILY ENERGY DROPS, 30 ml“ pajuodintu šriftu parašyta „Gaivaus, vasariško, citrusinius vaisius primenančio skonio. Vartokite po 10-15 lašų rytais“. Apibūdintos Pareiškėjos internetinėje parduotuvėje pateikiamų CANNULAB produktų ypatybės „saldūs, skoniu primenantys mangus, citrusinius vaisius primenančio skonio, be jokio pridėtinio cukraus“ nėra aktualios kosmetikos gaminių kategorijai, neaiškiai pateiktas vartojimo būdas, nenurodant naudojimo vietos „vartokite po 2-3 guminukus, vartokite po 10-15 lašų rytais“ pagal informacijos trūkumą neleidžia atskirti nuo kitų gaminių, kuriems netaikomas Reglamentas 1223/2009 ir kvalifikuoti šiuos produktus kaip kosmetikos gaminius. Pažymėtina, kad pagal šiuo metu galiojančias teisės aktų nuostatas maisto papildai, kuriu sudėtyje yra kanabidiolis, negali būti tiekiami LR rinkai, kadangi kanabidiolis (gautas ekstrakcijos būdu) ir kanapių (Cannabis sativa) ekstraktai ir iš jų gauti produktai, kurių sudėtyje yra kanabionoidų, yra įtraukti į Naujo maisto katalogą, kuriame nurodyta, kad nėra duomenų apie minėtų produktų vartojimą maistui iki 1997-05-15. Taigi, prieš tiekiant maisto produktus, kurių sudėtyje yra kanabidiolio (CBD), rinkai, jie turi būti autorizuoti kaip naujas maistas pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2015/2283 dėl naujų maisto produktų ir įtraukti į ES naujo maisto sąrašą, patvirtintą Europos Komisijos 2017-12-20 įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/2470, kuriuo pagal Reglamentą (ES) 2015/2283 dėl naujų maisto produktų nustatomas Sąjungos naujų maisto produktų

sąrašas. Pažymėtina, kad Tarnyba priėmė sprendimą dėl uždraudimo, kai buvo įsitikinta, kad pareiškėja tiekia šiame sprendime minimus produktus kaip maisto papildą (produktai randami pareiškėjos internetinės parduotuvės maisto papildų kategorijoje ir prie jų aprašymo pateikiamos jų skonio savybės. Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėja nors ir pateikė Komisijai kartu su skundu CANNULAB produktų įsigijimą patvirtinančius dokumentus, tačiau tai nepaneigia, jog šiais produktais pareiškėja iki Tarnybos vykdyto patikrinimo ir jo metu prekiaavo kaip maisto papildu. Be to, dokumentai apie produktų įsigijimą 2022-11-08 buvo pareiškėjos gauti jau po įvykdyto 2022-11-07 Tarnybos patikrinimo, kurio metu buvo surašytas Patikrinimo aktas. Pareiškėjos skunde nurodytų CANNULAB produktų įtraukimas į ES Pranešimų apie kosmetikos gaminius portalą (CPNP) savaime neįrodo, jog pareiškėja šiais produktais prekiaavo savo e1. parduotuvėje kaip kosmetikos produktu. Pažymėtina, kad sėkmingas pranešimas apie gaminį per CPNP nebūtinai reiškia, jog gaminys yra priskirtinas kosmetikos gaminių kategorijai ir atitinka visus Reglamento (EB) Nr. 1223/2009 reikalavimus, todėl ekonominės veiklos vykdytoju tvirtinimai, kad jie pateikė pranešimus per CPNP apie jų tiekiamus rinkai gaminius, neįrodo tų gaminių atitikties kosmetikos gaminiams keliamiems reikalavimams. Dar daugiau — iš pareiškėjos skundo 3-8 prieduose pateiktos CANNULAB produktų informacijos apie jų įtraukimą į CPNP matyti, kad visi šie CANNULAB produktai įtraukti į CPNP portalą ir dėl to pavadinti kosmetikos gaminais tik 2022-11-16. Pardavėjas MB „Produktai kurie veikia“ pardavė pagal Sąskaitą-faktūrą Serija PKV Nr. 2203 produktus CANNULAB Pareiškėjai 2022-11-08, t. y. kai CANNULAB produktai nebuvo notifikuoti net kaip kosmetika CPNP portale. Todėl pareiškėja iki 2022-11-07 Tarnybos įvykdyto pareiškėjos patikrinimo prekiaavo minėtais CANNULAB produktais, o ir 2022-11-08 su sąskaita-faktūra Serija PKV Nr. 2203 įsigijo tokius CANNULAB produktus, kurie nepriskirti prie kosmetikos gaminių ir nenotifikuoti kaip maisto papildai, nors pareiškėja pati savo iniciatyva priskyrė juos prie maisto papildų, klaidindama pirkėjus. Atsižvelgiant į aukščiau pateiktus argumentus Tarnyba mano, jog priėmė pagrįstą sprendimą dėl uždraudimo, kuriame nurodė, jog pagal šiuo metu galiojančių teisės aktų nuostatas maisto produktai/papildai, kurių sudėtyje yra kanabidiolis (CBD) yra naujas maistas ir negali būti tiekiami LR bei ES rinkai, iki kol nebus atliktos autorizavimo procedūros. Akivaizdu, kad net ir priėmus sprendimą dėl produkto uždraudimo ne 2022-11-10, o 2022-11-11 (kai dėl šios datos Pareiškėja reiškia priekaištus Tarnybai, kad pareiškėja neva prarado 1 dienos galimybę pateikti dokumentus ir paaiškinimus, susijusius su šio sprendimo priėmimu) situacija nebūtų pasikeitusi - sprendime dėl uždraudimo nurodytų papildų kaip naujo maisto autorizavimo procedūra per vieną dieną nebūtų įvykusi. Tarnyba mano, kad pareiškėjos pateikiami argumentai, remiantis kuriais pareiškėja teigia, kad Tarnyba neturėjo kompetencijos ir įgaliojimų tikrinti sprendime dėl uždraudimo pažymėtus papildus su CBD, nes jie neva yra kosmetikos, o ne maisto papildai, yra nepagrįsti. Tarnyba mano, kad surinko pakankamai įrodymų ir nustatė, kad pareiškėja sprendime dėl uždraudimo nurodyta produkcija su CBD prekiaavo kaip maisto papildu (kurią pati pareiškėja pateikė savo internetinės parduotuvės informacijoje kaip maisto papildą), todėl 2022-11-07 pareiškėja buvo Tarnybos pareigūnų patikrinta kaip maisto papildais prekiaujantis ūkio subjektas. Taigi, Tarnyba mano, kad oficiali pareiškėjos kontrolė ir patikrinimas buvo atliktas pagal Tarnybos kompetenciją.

Dėl sprendimo dėl sustabdymo pažymėtina, kad pareiškėjos pateikto skundo Komisijai 9, 10, 11 prieduose pateikta informacija apie Patikrinimo akte pažymėtą produktų įsigijimo sąskaitas, neva patvirtinančias šių produktų atsekamumą (įsigijimą), yra neįrodanti, kad pareiškėja prekiaavo notifikuotais papildais. *Dėl įsigijimo datos* – pareiškėjos pateikta pardavėjo MB „Produktai kurie veikia“ sąskaita-faktūra Serija PKV Nr. 2203 CANNULAB produktams yra išrašyta 2022-11-08, t. y. jau po įvykdyto Tarnybos patikrinimo, kurio metu buvo surašytas Patikrinimo aktas. Pareiškėjos pateikta pardavėjo MB „8 Pasauliai“ Sąskaita -faktūra Serija ED 1647 Hairburst produktams yra išrašyta 2022-11-16, t. y. taip pat po įvykdyto Tarnybos, kurio metu buvo surašytas Patikrinimo aktas. Dėl papildų gavimo vietos – pareiškėjos pateikta pardavėjo UAB „Tamro“ Sąskaita-faktūra Serija 7 Nr. 642131 Merz Spezial ir Monoderma produktams yra išrašyta 2021-05-20, t. y. iki Tarnybos įvykdyto, tačiau šioje sąskaitoje nurodytas Gavėjo/Pirkėjo - MB Shopbysiegel adresas yra Santariškių g. 12, 08105 Vilnius, o ne adresas - J. Jasinskio g. 16A, Vilnius, pagal kurią Pareiškėja yra įregistravusi

Tarnybai savo turimą vieną maisto tvarkymo subjekto adresą (šis adresas nurodytas ir Tarnybos Patikrinimo akte). Pažymėtina, kad Maisto tvarkymo subjekto patvirtinimo pažymėjimas išduodamas pagal faktinę maisto tvarkymo vietą (Tarnybos direktoriaus 2008-10-15 įsakymo Nr. B1-527 8 punktas). Tokia pati situacija yra ir dėl pareiškėjos pardavėjo MB „8 pasauliai“ 2022-11-16 išrašytos PVM Sąskaitos-faktūros Nr. EDI 647, kurioje nurodytas pirkėjos- Pareiškėjos adresas yra Mozūriškių g. 31, Vilnius B4 sandėlis (toje pačioje sąskaitoje parašytas ir toks pats prekių pristatymo adresas). Pagal Maisto įstatymo 2 straipsnio 5 dalį, maisto saugojimas (šiuo atveju — sandėliavimas) taip pat yra priskiriamas maisto tvarkymo veiklai, todėl šiai veiklai vykdyti reikalingas Tarnybos išduotas pagal Registravimo tvarkos aprašą Pareiškėjai maisto tvarkytojo pažymėjimas, kurio Pareiškėja adresu: Mozūriškių g. 31, Vilnius B4 sandėlis, neturi. Pareiškėja prie savo skundo nepateikia jokių įrodymų, kad ji turi teisę vykdyti maisto tvarkymo veiklą minėtoje sąskaitoje-faktūroje nurodytu gavėjo adresu – Santariškių g. 12, Vilnius ir Mozūriškių g. 31. Dėl šios priežasties Pareiškėjos vykdomos maisto tvarkymo veiklos vietos, nurodytos Pareiškėjos pateiktose sąskaitose-faktūrose, pagal kurias buvo parduoti produktai Pareiškėjai nurodytais šiose sąskaitose-faktūrose adresais, neatitinka minėto Registravimo tvarkos aprašo 8 punkto reikalavimą. Be to, šiuo metu Tarnyba vertina pareiškėjos skundo 12 priede pateiktą pardavėjo UAB „Čimonė“ 2022-04-12 sąskaitą-faktūrą Nr. 902 dėl pareiškėjos įsigytų papildų Frank-Fruities (nurodytas šioje sąskaitoje-faktūroje pareiškėjos adresas: J. Jasinskio g. 16A, LT-01112 Vilnius), kadangi šiuos papildus pareiškėja įsigijo iki Tarnybos atlikto 2022-11-07 pareiškėjos patikrinimo, kurio metu buvo surašytas Patikrinimo aktas. Dėl pareiškėjos skundo 12 Priede nurodytų papildų 2022-11-10 Tarnyba buvo priėmusi Sprendimą dėl sustabdymo. Informaciją apie Pareiškėjos skundo 12 Priede nurodytų papildų įsigijimą Tarnyba gavo tik 2022-12-07, t. y. praėjus beveik mėnesiui po Tarnybos priimto sprendimo dėl sustabdymo kartu su Komisijos 2022-12-07 raštu.

Pareiškėja skunde teigia, kad Maisto papildų teikimo ir vertinimo tvarka, remiantis 3 punktu, negali būti taikoma Pareiškėjai, kadangi pareiškėja sprendime sustabdytų produktų nei gamino Lietuvos Respublikoje, nei juo labiau šiuos sustabdytus produktus importavo ar įvežė į LR, o tik, perpardavinėjo iš juridinių asmenų teisėtai įsigytus laisvai LR rinkoje laisvai parduodamus sustabdytus produktus. Pareiškėja skunde teigia, kad sprendime dėl sustabdymo nurodyta notifikavimo pareiga pareiškėjai net nebuvo kilusi ir negali kilti, nes pareiškėja jokia apimtimi ir forma nepatenka į subjektų, kuriems taikoma Maisto papildų teikimo ir vertinimo tvarka, sąrašą. Nesutikdama su aukščiau nurodytais teiginiais, Tarnyba mano, kad pareiškėja tokiais savo teiginiais klaidina Komisiją, savaip interpretuodama pateiktą informaciją. Atkreiptinas dėmesys, kad Tarnybos sprendime dėl sustabdymo yra pažymėtina, kad „<...> *aukščiau nurodyti papildai yra nenotifikuoti pardavėjo MB SHOPBYSEGEL.COM (ūkio subjektas tiekia rinkai nenotifikuotus maisto papildus, apie kuriuos nepranešta teisės aktų nustatyta tvarka), todėl jų tiekimas turi būti stabdomas, kol šie maisto papildai nebus notifikuoti arba pateikti kiti paaiškinimai.*“. Šis teiginys reiškia, kad ne patys savaime šie maisto papildai: 1) Hairburst guminukai plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tab.; 2) Monoderma vitamino C1 0 kapsules veidui N28; 3) Frank Fruities guminukai geležies įsisavinimui PUMP IRON yra nenotifikuoti Lietuvos Respublikoje įvairių gamintojų ir/ar tiekėjų, o tai reiškia, kad papildų nenotifikavo konkrečiai pati Pareiškėja. Pareiškėja laikotarpyje nuo 2022-11-07 Tarnybos vykdyto jos veiklos patikrinimo iki pat 2022-12-05 pareiškėjos skundo Komisijai nepateikė Sprendime dėl sustabdymo nurodytų papildų įsigijimo dokumentų, įrodančių, kad pareiškėja iki 2022-11-07 Tarnybos vykdyto patikrinimo šiuos papildus įsigijo iš kitų juridinių asmenų, kurie yra notifikavę šiuos papildus Lietuvos Respublikoje teisės aktų nustatyta tvarka. Dėl šios priežasties pareiškėja, nepateikusi papildų atsekamumo/įsigijimo dokumentų, Tarnybos sprendime dėl sustabdymo yra traktuojama kaip savarankiškas tiekiantis Lietuvos rinkai papildus asmuo, pirmojo įvežimo ir (arba) importo atveju turintis pranešti (notifikuoti) apie šiuos maisto papildus. Pareiškėja iki 2022-11-07 Tarnybos patikrinimo, nepateikė duomenų, kad minėtus papildus perpardavinėjo, įsigijusi juos iš kitų juridinių asmenų. Pažymėtina, kad pareiškėjos kartu su skundu pateikti dokumentai neįrodo, kad pareiškėja savo internetinėje parduotuvėje teisėtai prekiaavo notifikuotais maisto papildais. Nėra aišku ir iš kur pareiškėja pirkė minėtus sprendime dėl sustabdymo nurodytus

papildus (išskyrus Monoderma) iki 2022-11-07 Tarnybos patikrinimo pareiškėjos turimu maisto tvarkymo adresu J. Jasinskio g. 16A, Vilnius. Maisto papildas FRANK FRUITIES guminukai geležies įsisavinimui PUMP IRON pareiškėjos įsigyti iš UAB „Čimonė“ pagal 2022-04-12 PVM Sąskaitą-faktūrą Serija CIM Nr. 902. Kadangi pareiškėja šią sąskaitą-faktūrą pateikė tik su 2022-12-05 skundu, Tarnyba, 2022-12-07 gavusi iš notifikuoto papildu įsigijimą patvirtinantį dokumentą, šiuo metu ruošia sprendimą dėl leidimo jį tiekti rinkai atnaujinimo. Taigi, Tarnyba, įvertinusi visas šioje byloje išvardintas aplinkybes ir argumentus, priėmė pagrįstus ir teisėtus sprendimus dėl pareiškėjos produktų uždraudimo ir sustabdymo (t. 1, b. l. 150-162).

Papildomai Tarnyba 2022-12-29 raštu Nr. B6-(1.9)-3371 Komisijai nurodė, jog Tarnyba 2022-12-07 gavo ir pareiškėjos skundo 11 priede pateiktą UAB „Tamro“ 2021-06-19 sąskaitą-faktūrą Serija 7 Nr.642131 Monoderma vitamino C10 kapsulėms veidui N28, pateikta pareiškėjai. Pareiškėja produktų Monoderma vitamino C10 kapsulės veidui N28 buvo patalpinusi pareiškėjos internetinės parduotuvės: <https://shopbysiegel.com/> Maisto papildų skyriuje, nors šis produktas, pagal 2022-12-07 pareiškėjos skundo pateiktus duomenis, yra kosmetikos gaminy. Taigi, pareiškėja pati priskyrė produktą Monoderma vitamino C10 kapsulės veidui N28 prie maisto papildų. Pareiškėja pateikė šio kosmetikos gaminio gavimo dokumentą ir išrašą iš CPNP. Pažymėtina, kad dėl papildu Frank-Fruities ir produkto Monoderma vitamino C10 kapsulės veidui N28 Tarnybos Vilniaus departamentas buvo priėmęs 2022-11-10 sprendimą Nr. 69SV-604. Tarnybos Vilniaus departamentas, išanalizavęs 2022-12-07 pareiškėjos skunde pateiktą informaciją dėl minėtų papildų, priėmė 2022-12-15 sprendimą „Dėl leidimo tiekti produktą (-us) rinkai“ Nr. 69SV-673, kuriuo leido tiekti į rinką minėtus produktus. Šis sprendimas buvo pateiktas pareiškėjai 2022-12-19 raštu Nr. 69Si-(69.5.)-5765. Papildomai Tarnyba nurodė, kad 2022-12-27 gavo 2022-12-23 Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Vilniaus departamento (toliau – NVSC) raštą „Dėl kanapių CBD produktų priskyrimo ir vartojimo“ (reg. Nr. 10-14 17.13 Mr)2-60771, kuriame NVSC pateikia informaciją dėl pareiškėjos internetinėje svetainėje siūlomų CANNULAB prekinio ženklo gaminių: Cannulab aliejų rinkinio ir Cannulab guminukų rinkinio priskyrimo kosmetikos gaminių kategorijai negalimumo, kadangi jie pagal pateikimo būdą, ženklinimo informaciją, skonines ir maistines savybes, deklaruojamąjį poveikį neatitinka Reglamento (EB) Nr. 1223/2009 2 straipsnio (Apibrėžtys) 1 dalyje pateiktoje kosmetikos gaminio apibrėžtyje įtvirtintų kriterijų (t. 2, b. l. 2-4).

Trečiasis suinteresuotas asmuo MB „8 pasauliai“ atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo panaikinti Tarnybos Vilniaus departamento 2022-11-10 sprendimą Nr. 69SV-604 „Dėl produkto(-ų) tiekimo rinkai sustabdymo“ produkto „HAIRBURST guminukai plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tablečių“ atžvilgiu (dalyje). Kitus pareiškėjos prašymus nagrinėti Komisijos nuožiuūra Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka.

Paašikino, kad iš pareiškėjos pateiktų dokumentų ir duomenų matyti, kad pareiškėja 2022-11-11 buvo informuota apie Tarnybos Vilniaus departamento 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-603 ir 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-604 priėmimą. Atsižvelgiant į tai, kad MB „8 pasauliai“ yra produkto „HAIRBURST guminukai plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tablečių“ tiekėjas, todėl pasisakys tik dėl MB „8 pasauliai“ teisėtiems interesams tiesioginės neigiamos įtakos turinčio Tarnybos 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-604, t. y. antrojo ginčijamo sprendimo, dalies. Šis sprendimas buvo priimtas išnagrinėjus Tarnybos Vilniaus departamento 2022-11-07 Elektroninės prekybos maisto produktais patikrinimo akto Nr. 69MPI-2777 medžiagą. Išnagrinėjus Patikrinimo akto turinį matyti, kad Patikrinimas buvo atliktas 2022-11-07 pavidimo atlikti ūkio subjekto veiklos tikrinimą Nr. 0425096/69FIS-10358 pagrindu; Tarnybos Vilniaus departamento vyriausiosios specialistės - maisto produktų inspektorės A. B. ir A. C. skubos tvarka per 4 val. 10 min. atliko neplaninį pareiškėjos veiklos patikrinimą ir surašė nemotyvuotą, faktinėms aplinkybėms prieštaraujantį ir teisiškai nepagrįstą 2022-11-07 Patikrinimo aktą; Atlikus tyrimą, buvo nepagrįstai konstatuota, kad MB „8 pasauliai“ tiekiamas produktas „HAIRBURST guminukai plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tablečių“ nėra notifikuotas Lietuvoje, jo sauga nėra užtikrinama ir neatitinka teisės aktų reikalavimų. Būtent šio Patikrinimo akto pagrindu Tarnyba nepagrįstai

konstatavo Produkto nenotifikavimo faktą, Lietuvos Respublikos teisės aktų pažeidimą ir nusprendė sustabdyti Produkto tiekimą rinkai bei įpareigoti pareiškėją pašalinti Produktą iš rinkos. Taigi, ginčijamas antrasis Tarnybos sprendimas yra neteisėtas ir nepagrįstas. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010-05-13 įsakyme Nr. V-432 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ patvirtinimo“ nurodyta, kad apie maisto papildų tiekimą Lietuvos Respublikos rinkai turi būti pranešta (notifikuota) Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka (6 punktas). Notifikavimo aprašo 3 punkte yra nustatyta, kad jis yra taikomas maisto tvarkymo subjektams, Lietuvos Respublikoje gaminantiems ir pirmą kartą Lietuvos Respublikos rinkai tiekiantiems maisto papildus, pirmą kartą į Lietuvą įvežantiems iš Europos Sąjungos valstybių narių, Islandijos Respublikos, Lichtenšteino Kunigaikštystės, Norvegijos Karalystės ir Šveicarijos Konfederacijos maisto papildus, taip pat importuojantiems maisto papildus iš valstybių ne Europos Sąjungos narių, išskyrus Islandijos Respubliką, Lichtenšteino Kunigaikštystę, Norvegijos Karalystę ir Šveicarijos Konfederaciją. Kartu jame yra nustatytas draudimas tiekti Lietuvos Respublikos rinkai nenotifikuotus maisto papildus, t. y. neįtraukus į maisto papildų sąrašą. Kaip teisingai pabrėžė pareiškėjas, antrajame ginčijame sprendime nurodyto Produkto tiekėjas yra MB „8 Pasauliai“, todėl dar 2020-10-23 Tarnybai buvo išsiųsti visi teisės aktų reikalaujami dokumentai ir mokėjimų kopijos maisto papildų registravimui. Remiantis Notifikavimo aprašo 13 punktu, Tarnyba, gavusi duomenis ir dokumentus, įvertina, ar pateikti visi reikalaujami duomenys ir dokumentai. Jei pateikti ne visi pagal Aprašo punktus reikalaujami duomenys ir dokumentai, Tarnyba apie tai ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo duomenų ir dokumentų gavimo dienos informuoja duomenų tiekėją, nustatydamą jam 5 darbo dienų terminą trūkstamiems duomenims ir dokumentams pateikti. Tuo tarpu kai Tarnybai pateikiami visi Notifikavimo aprašo reikalaujami duomenys ir dokumentai, Tarnyba per 5 darbo dienas įtraukia arba atsisako įtraukti į maisto papildų sąrašą tuos maisto papildus, apie kuriuos buvo pateikta informacija. Nagrinėjamu atveju, visus teisės aktų reikalaujamus duomenis ir dokumentus dar 2020-10-23 pateikęs ir jokio pranešimo dėl prašymo trūkumų šalinimo per Notifikavimo apraše nustatytą terminą negavęs MB „8 pasauliai“ įvykdė visus teisės aktų nustatytus įpareigojimus, todėl Produktas buvo sėkmingai įtrauktas į maisto papildų sąrašą, jam buvo suteiktas unikalus Nr. (MP-963/20 - Guminukai plaukams, tabletės, MP-965/20 - Veganiški guminukai plaukams, tabletės) (Gamintojas: Hairburst Ltd, 4th Floor, Yorkshire Hub, Greek Street, Leeds, UK, LS1 5SH) ir suteikta teisė tiekti jį rinkai (*nes remiantis Notifikavimo aprašo 13 punktu, maisto papildai gali būti tiekami rinkai nuo įtraukimo į maisto papildų sąrašą dienos*). Pabrėžtina ir tai, kad Produkto įtraukimo į maisto papildų sąrašą faktas (notifikavimas) yra aiškiai ir nedviprasmiškai išviešintas ir paskelbtas viešai prieinamoje Tarnybos interneto svetainėje (<http://www.vet.lt/maisto-papildai/>). Nuoroda į notifikuotų maisto papildų sąrašą esantį Produktą (patikslinimui teikiama nuoroda tiek į veganišką jų rūšį, tiek ne): [http://www.vet.lt/maisto-papildai/index.php?gaminys=MP-965%2F20&platintoj=8+pasauliai&gamintojas=&plat_adres=&kilme=](http://www.vet.lt/maisto-papildai/index.php?gaminys=MP963%2F20&platintoj=&gamintojas=&plat_adres=&kilme=http://www.vet.lt/maisto-papildai/index.php?gaminys=MP-965%2F20&platintoj=8+pasauliai&gamintojas=&plat_adres=&kilme=). Režiumuojant aukščiau išdėstytą, pareiškėjas turėjo pilną teisę iš Produkto notifikavusio MB „8 pasauliai“ įsigyti Lietuvos Respublikos rinkoje pardavinėjamą Produktą ir jį perpardavinėti Lietuvos Respublikos rinkoje, todėl priimtas antrasis ginčijamas sprendimas (Produkto dalyje) yra naikintinas kaip neteisėtas ir nepagrįstas (t. 1, b. l. 111-115).

Trečiasis suinteresuotas asmuo UAB „Čimonė“ atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo panaikinti Tarnybos 2022-11-10 sprendimą Nr. 69SV-604 dalyje dėl Produkto FRANK FRUITIES guminukai geležies įsisavinimui PUMP IRON.

Paaikšino, kad skundžiamis sprendimais su UAB „Čimonė“ teisėmis ir interesais yra susiję tik dalyje dėl vieno produkto, t. y. FRANK FRUITIES guminukų geležies įsisavinimui PUMP IRON tiekimo sustabdymo, todėl bus pasisakoma tik dėl šio produkto neteisėto sustabdymo. UAB „Čimonė“ įsitikinimu, Tarnybos 2022-11-10 sprendimas Nr. 69SV-604 dalyje dėl UAB „Čimonė“ produkto yra neteisėtas ne tik dėl to, kad yra visiškai nepagrįstas, bet ir dėl to, kad yra akivaizdžiai

aplaidus. Produktas FRANK FRUITIES guminukai geležies įsisavinimui PUMP IRON, kaip maisto papildas, yra tinkamai norminių teisės aktų nustatyta tvarka dar 2021-03-31 notifiktuotas maisto papildas, įtrauktas į pačios Tarnybos rengiamą bei valdomą Notifikuotų maisto papildų sąrašą. Šiam maisto papildui suteiktas numeris MP-534/21. Vienintelis ginčijamame Tarnybos sprendime nurodytas motyvas, kuriuo remiantis Tarnyba sustabdė minėto produkto tiekimą buvo tai, kad ūkio subjektas tiekia rinkai nenotifikuotus maisto papildus, apie kuriuos nepranešta teisės aktų nustatyta tvarka. Tad akivaizdu, kad jis prieštarauja akivaizdiems faktams ir Tarnyba to negalėjo nežinoti. Pažymėtina, kad būtent UAB „Čimonė“ yra minėto produkto importuotojas, pardavęs Produktų pareiškėjai. Tą patvirtina ir prie pareiškėjos skundo pridėtos sąskaitos - faktūros. Todėl pareiškėja turėjo pilną teisę iš teisėto tiekėjo, tinkamai notifikavusio šį Produktą, įsigyti Lietuvos Respublikos rinkoje parduojamus tinkamai norminių teisės aktų nustatyta tvarka notifikuotus FRANK FRUITIES guminukus geležies įsisavinimui PUMP IRON bei juos perpardavinėti Lietuvos Respublikos rinkoje kaip ir kiti subjektai lygiomis teisėmis be jokio papildomo notifikavimo, kadangi Notifikavimo aprašo 21 punkte aiškiai nurodyta, jog maisto papildai gali būti tiekiami rinkai nuo įtraukimo į Maisto papildų sąrašą dienos. Atitinkamai akcentuotina, kad skundžiamame Tarnybos sprendime nepagrįstai ir neteisingai pateikta nuoroda į Notifikavimo aprašo 4 punktą, kuris numato, kad jei keli maisto tvarkymo subjektai į Lietuvos Respubliką įveža ir (ar) importuoja tokius pačius maisto papildus, gaminamus vieno maisto papildų gamintojo, tai kiekvienas jų turi pirmojo įvežimo ir (arba) importo atveju pranešti (notifikuoti) apie šiuos maisto papildus. Minėtas punktas nebuvo pažeistas, nes pareiškėja buvo jau UAB „Čimonė“ įvežto produkto perpardavėja, o ne importuotoja, todėl jai nekilo pareiga atskirai notifikuoti minėto produkto. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Tarnybos 2022-11-10 sprendimas Nr. 69SV-604 dalyje dėl Produkto FRANK FRUITIES guminukai geležies įsisavinimui PUMP IRON yra visiškai nepagrįstas ir neteisėtas, todėl privalo būti panaikintas (t. 1, b. l. 106-107).

Trečiasis suinteresuotas asmuo UAB „Tamro“ atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo panaikinti Tarnybos 2022-11-10 sprendimą Nr. 69SV-604 dalyje dėl Produkto MONODERMA vitamino C10 kapsulės tiekimo rinkai sustabdymo.

Paaiškino, kad sutinkamai su Notifikavimo aprašu, Tarnybai turi būti pranešta (notifikuota) apie į Lietuvos rinką tiekiamus maisto papildus. Tuo tarpu MONODERMA vitamino C10 kapsulės veidui yra ne maisto papildas, o kosmetikos gaminy. Tai patvirtina Europos Sąjungos Pranešimų apie kosmetikos gaminius portalo išrašas. Kadangi Produktas yra kosmetikos gaminy, notifikuoti apie jį Tarnybai nėra pareigos (t. 1, b. l. 137-138).

Trečiasis suinteresuotas asmuo MB „Produktai kurie veikia“ atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo patenkinti pareiškėjos skundą ir panaikinti Tarnybos 2022-11-10 sprendimą Nr. 69SV-603 kaip neteisėtą ir nepagrįstą.

Paaiškino, kad kaip pareiškėja teisingai nurodo skunde, Tarnyba priėmė ginčijamą sprendimą akivaizdžiai viršydama savo kompetencijos ribas, nes uždraudė tiekti į rinką net ne maisto produktus, o kosmetikos gaminius, kurių kontrolės ir stebėsenos veiksmai nepatenka į Tarnybos kompetencijos ribas. Kaip teisingai pareiškėjos skunde yra dėstoma, Patikrinimų taisyklių 5 punkte aiškiai nurodyta, jog Tarnyba planinius ir neplaninius ūkio subjektų veiklos patikrinimus atlieka vykdydama išimtinai tik maisto, veterinarijos ir ūkinių gyvūnų veislininkystės sritis reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų laikymosi kontrolę. Šių taisyklių 8 punkte nurodyta, kad neplaniniai ūkio subjektų veiklos patikrinimai (pastaba: taigi ir pareiškėjos patikrinimas) atliekami tarnybos iniciatyva siekiant iširti ir (ar) patikrinti tarnyboje gautą ar visuomenės informavimo priemonėse paskelbtą informaciją apie maisto, veterinarijos, ūkinių gyvūnų veislininkystės sritis reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pažeidimus ar siekiant sumažinti įvykių, dėl kurių vartotojai ir kiti asmenys patiria žalą ar pažeidžiama gyvūnų gerovė, skaičių, galimų maisto, veterinarijos, ūkinių gyvūnų veislininkystės sritis reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pažeidimų tikimybę, įvertinti ankstesnių ūkio subjektų veiklos patikrinimų metu nustatytų trūkumų pašalinimą.

Tarybos 2022-11-07 patikrinimo akto 9 ir 16 (3 ir 5 l.) punktuose yra nurodoma, kad: “Nenotifikuoti ir Lietuvoje neleistini parduoti maisto papildai su CBD (produktų aprašyme nenurodoma, jog tai maisto papildas, tačiau juos internetinėje svetainėje <...> galima rasti pasirinkus kategoriją Maisto papildai)”. 13 punkte (7 l.) yra nurodoma, kad: “Instrukcijos prie maisto papildų nerodomas neišsamios arba visai nenurodytos.”. Iš institucijos pateiktų akto pastabų yra matyti, kad institucija atlikusi patikrinimą susidūrė su informacijos trūkumu, kaip pati institucija patvirtina, tai produktų aprašyme nėra nurodoma, kad produktas yra maisto papildas, tačiau nepagrįstai ir perdėtai sureikšmina aplinkybę, kad produktas atsidūrė maisto papildų skiltyje, nevertindama kitų objektyvių duomenų. Pažymėtina, kad pagrįstai yra manoma, jog produktas šioje skiltyje atsidūrė per techninę klaidą. Jei kosmetikos priemonė per klaidą atsidūrė maisto papildų skiltyje, tai dėl šios priežastis kosmetikos priemonė automatiškai netampa kitu produktu, t. y. maisto papildu. Vadovaudamiesi Patikrinimo taisyklių 56 punktu institucijos pareigūnai lyg ir siekė išsiaiškinti visas svarbias aplinkybes bei surinkti papildomus įrodymus, nes 2022-11-07 akte pareiškėja buvo įpareigota ne vėliau kaip iki 2022-11-11 pateikti institucijai 2022-11-07 akte užfiksuotų produktų gavimo dokumentus ir specifikacijas. Tokiu termino nustatymu buvo sukurtas pagrįstas lūkestis, kad pareiškėjos atžvilgiu nebus taikoma jokių papildomų sankcijų ar atlikta papildomų veiksmų iki minėto termino pabaigos, tačiau dieną prieš šio termino pasibaigimą, t. y. 2022-11-10, net nesulaukusi papildomos informacijos, neišsiaiškinusi aplinkybių, priėmė sprendimą. Šiuo atveju institucijos specialistės, vos per 4 val. 10 min., nesurinkusios jokios išsamios ir patikrinimui būtinos informacijos bei dokumentų, atliko visiškai neišsamų neplaninį pareiškėjo veiklos patikrinimą, ko pasėkoje tą pačią dieną skubos tvarka surašė visiškai nemotyvuotą ir teisiškai nepagrįstą 2022-11-07 aktą, net nesurinkus visos tokiam pareiškėjo veiklos patikrinimui atlikti būtinos informacijos bei dokumentų. Atsižvelgiant į tai, akivaizdu, kad institucija neturėdama visos išsamios informacijos priėmė neteisėtą, skubotą ir nepagrįstą sprendimą. Su šiuo atsiliepimu teikiami papildomi įrodymai, apie tai, kad institucija uždraudė tiekti į rinką CANNULAB produktus. Visi šie CANNULAB produktai nėra maisto produktai ar maisto papildai, kadangi visi Cannulab produktai – tai kosmetikos gaminiai. 2009-11-30 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1223/2009 dėl kosmetikos gaminių 2 straipsnio 1 dalies a punkte kosmetikos gaminyje apibrėžiamas kaip medžiaga arba mišinys, skirtas išorinėms žmogaus kūno dalims (epidermiui, plaukams, nagams, lūpoms ir išoriniams lyties organams) arba dantims ar burnos ertmės gleivinei, norint tik arba daugiausia valyti, kvėpinti, pakeisti išvaizdą, apsaugoti išlaikyti jų gerą būklę arba pašalinti kūno kvapus. Faktą, jog visi aukščiau nurodyti Cannulab produktai yra kosmetikos gaminiai patvirtina su pareiškėjo skundu pateikti išrašai iš Europos Sąjungos Pranešimų apie kosmetikos gaminius portalo. Institucijai atliekant neplaninį patikrinimą, surašius aktą ir priėmus skundžiamą sprendimą, buvo vertinamos senosios CANNULAB produktų pakuotės, su šiuo atsiliepimu teikiamos produktų pakuotės yra pasikeitusios, jos tapo informatyvesnės bei pilnai atitinka 2013-07-11 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1223/2009 dėl kosmetikos gaminių nuostatų 19 straipsnį, kuris reglamentuoja kosmetikos gaminių ženklinimą. Etiketės pateikiamos anglų bei lietuvių kalbomis, jose yra nurodoma, kam yra skirtas produktas, atitinkamai: veido aliejus; burnos ertmės higienai. Taip pat yra aiškiai nurodytas vartojimo būdas: veido aliejui - rekomenduojama vartoti 1 ml (12 lašų) pageidaujamoje veido vietoje; burnos ertmės higienos guminukams – suaugusiems vartoti 1-2 guminukus 20 min. prieš miegą. Palaukti kol ištirps burnoje ir išspjauti. Taip pat pažymėtina, kad visi CANNULAB produktai neturi medžiagos THC (pridedami laboratoriniai tyrimai). NVSC teikiamas ženklinimo pavyzdys: <https://nvsc.lrv.lt/lt/veiklos-sritys/kosmetikos-reglamentoigyvendinimo-pagalba/kosmetikos-gaminiu-zenklinimas>. Pagrįstai galima teigti, kad institucijai sulaukus numatyto termino papildomiems dokumentams pateikti, nebūtų priėmusi ginčijamo sprendimo, nes pareiškėjui pateikus dokumentus apie trečiojo suinteresuoto asmens platinamus produktus, institucija būtų įsitikinusi, kad produktai, kurie institucijos sprendimu yra uždrausti tiekti rinkai, neapima institucijos kompetencijos ribų, nes tai yra kosmetikos gaminiai, kurie yra reguliuojami 2013-07-11 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1223/2009 dėl kosmetikos gaminių nuostatomis ir rinkai pateikiančių kosmetikos gaminius atsakingų asmenų vykdomos veiklos atitikties 2009-11-30 Europos Parlamento

ir Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1223/2009 dėl kosmetikos gaminių reikalavimams patikrinimų tvarkos aprašo nuostatoms, kosmetikos gaminių kontrolės ir stebėsenos funkcijas atlieka NVSC ir Valstybinei vartotojų teisių apsaugos tarnyba. Todėl kosmetikos priemonių kontrolės ir stebėsenos veiksmai jokia apimtimi ir forma nepatenka į institucijos kompetencijos apimtį. Atsižvelgiant į tai, bei vadovaujantis VAI 11 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Manytina, kad šiuo atveju, institucija negalėjo priimti jokių sprendimų dėl CANNULAB produktų, nes tai nepatenka į institucijos kompetencijos ribas, institucijai persiuntus skundą (dėl galimai netinkamo ženklavimo) kompetentingam viešojo administravimo subjektui, vadovaujantis 2013-07-11 Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1223/2009 dėl kosmetikos gaminių nuostatų 24 straipsniu, patikrinimą atliekantys Centro pareigūnai gali nustatyti maksimalų 3 mėnesių nuo patikrinimo akto surašymo dienos pažeidimų pašalinimo terminą, nustatčius, kad Atsakingas asmuo nevykdo šių Reglamente (EB) Nr. 1223/2009 nustatytų prievolių: 24.2. 19 straipsnio reikalavimų dėl kosmetikos gaminių ženklavimo ir 21 straipsnio reikalavimų dėl galimybės visuomenei susipažinti su informacija apie kosmetikos gaminį. Pažymėtina aplinkybė, kad patikrinimo metu bei surašant aktą buvo tikrinamos analogiškos prekės kaip ir CANNULAB produktai, t. y. Nordic Nutris CBD aliejus miegui SLEEP, akte dėl nurodyto reikalavimo ar prekyba vykdoma notifikuotais maisto papildais yra nurodoma atitiktis – ne. Akto 16 punktas (5 l.), tačiau dėl šio produkto tiekimo rinkai uždraudimo sprendimas nebuvo priimtas. Ta aplinkybė, kad ši kosmetikos priemonė taip pat per tikėtiną techninę klaidą atsidūrė maisto papildų skiltyje, nesukėlė padarinių draudžiančio tiekti prekę rinkai. Kaip galima spręsti iš viešai prieinamos informacijos, dėl produkto pakuotės patikslinimo ar pakeitimo <https://nordicnutris.com/lt-lt>. Kadangi savo esme analogiškas produktas kaip ir CANNULAB produktai nėra uždraustas tiekti rinkai, tokiu atveju vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnio 1 dalyje įtvirtintam principui, jog įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys lygūs, todėl dėl analogiško produkto nesurašius sprendimo bei leidžiant jį laisvai tiekti rinkai, o kitą produktą uždraudus – nukrypstama nuo lygiateisiškumo principo, tokiu būdu yra paminami konstitucinės valstybės principai. Apibendrinant tai, kas išdėstyta aukščiau, institucija priėmė neteisėtą ir nepagrįstą sprendimą, nes jis yra priimtas viršijant institucijos kompetencijos ribas (t. 2, b. l. 8-13).

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarnybos 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-603 ir 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-604 pagrįstumo.

Tarnyba 2022-11-07 pavedimu Nr. 0425096/69FIS-10358 pavedė atlikti pareiškėjos MB SHOPBYSIEGEL.COM, prekybos vieta, Vilniaus apskr., Vilniaus m. sav., Vilnius, J. Jasinskio g. 16A neplaninį, ūkio subjekto veiklos tikrinimą vadovaujantis Patikrinimų taisyklių 21 punkto 4 papunktyje nurodytu pagrindu (gavus vartotojo skundą), tikrinimo atlikimo data – 2022-11-07 (t. 1, b. l. 40-41).

Tarnyba 2022-11-07 Elektroninės prekybos maisto produktais patikrinimo aktu Nr. 69MPI-2777 „ar užtikrinama maisto papildų sauga?“ pažymėjo, kad ne ir nurodė, jog 2022-10-14 buvo gautas vartotojo pranešimas (skundas) dėl internetinėje parduotuvėje <https://shopbysiegel.com> parduodamų galimai nenotifikuotų maisto papildų. Tarnybos Vilniaus departamento inspektoriai atliko tyrimą ir nustatė, jog pranešime (skunde) nurodyti maisto papildai nėra notifikuoti Lietuvos Respublikoje. Nenotifikuoti maisto papildai: HAIRBUST guminukai plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tablečių; MONODERMA vitamino C10 kapsulės veidui N28; FRANK FRUITIES guminukai geležies įsisavinimui PUMP IRON. Nenotifikuoti ir Lietuvoje neleistini parduoti maisto papildai su CBD (prie produktų aprašymų nenurodoma, kad tai maisto papildas, tačiau juos internetinėje svetainėje <https://shopbysiegel.com> galima rasti pasirinkus kategoriją Maisto papildai:

CANNULAB guminukai atsipalaidavimui CHILL OUT GUMMIES, 30 vnt.; CANNULAB aliejus energijai DAILY ENERGY DROPS, 30 ml; NORDIC NUTRIS CBD aliejus miegui SLEEP 10 ml. Pažymėjo, kad 2022-10-21 buvo gautas kitas vartotojo pranešimas (skundas), kuriame taip pat teigiama, jog internetinėje parduotuvėje, priklausančioje pareiškėjai reklamuojami ir platinami neleistini Lietuvoje maisto papildai, kurie internetinėje parduotuvėje taip pat randami kategorijoje „maisto papildai“: CANNULAB aliejų rinkinys; CANNULAB guminukų rinkinys; Rinkinys CANNULAB guminukai miegui DEEP SLEEP GUMMIES, 30 vnt. ir aliejus energijai DAILY ENERGY DROPS, 30 ml. Ties „ar maisto papilduose, kurių sudėtyje yra pluoštinių kanapių produktų (išskyrus pluoštinių kanapių sėklas, jų aliejų ir kitus tik iš pluoštinių kanapių sėklų pagamintus produktus), THC kiekis neviršija leistino kiekio“ ir „ar kiekviena maisto papildų, kurių sudėtyje yra pluoštinių kanapių produktų (išskyrus pluoštinių kanapių sėklas, jų aliejų ir kitus iš pluoštinių kanapių sėklų pagamintus produktus), partija turi ES valstybių narių akredituotos laboratorijos išduotą laboratorinių tyrimų protokolą su tyrimų rezultatų vertinimo išvada, kad THC neviršija leistino kiekio?“ pažymėjo, kad ne, nes nepateikti produktų su kanapėmis tyrimai dėl THC kiekio produktuose nustatymo. Patikrinimo akte taip pat ties „ar prekyba vykdoma notifikuotais maisto papildais?“ ir „ar maisto produktų sauga atitinka teisės aktų reikalavimus?“ nurodyta, jog ne, nes 2022-10-14 buvo gautas vartotojo pranešimas (skundas) dėl internetinėje parduotuvėje <https://shopbysiegel.com> parduodamų galimai nenotifikuotų maisto papildų. Tarnybos Vilniaus departamento inspektoriai atliko tyrimą ir nustatė, jog pranešime (skunde) nurodyti maisto papildai nėra notifikuoti Lietuvos Respublikoje. Nenotifikuoti maisto papildai: HAIRBUST guminukai plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tablečių; MONODERMA vitamino C10 kapsulės veidui N28; FRANK FRUITIES guminukai geležies įsisavinimui PUMP IRON. Nenotifikuoti ir Lietuvoje neleistini parduoti maisto papildai su CBD (prie produktų aprašymų nenurodoma, kad tai maisto papildas, tačiau juos internetinėje svetainėje <https://shopbysiegel.com> galima rasti pasirinkus kategoriją Maisto papildai: CANNULAB guminukai atsipalaidavimui CHILL OUT GUMMIES, 30 vnt.; CANNULAB aliejus energijai DAILY ENERGY DROPS, 30 ml; NORDIC NUTRIS CBD aliejus miegui SLEEP 10 ml. Pažymėjo, kad 2022-10-21 buvo gautas kitas vartotojo pranešimas (skundas), kuriame taip pat teigiama, jog internetinėje parduotuvėje, priklausančioje pareiškėjai reklamuojami ir platinami neleistini Lietuvoje maisto papildai, kurie internetinėje parduotuvėje taip pat randami kategorijoje „maisto papildai“: CANNULAB aliejų rinkinys; CANNULAB guminukų rinkinys; Rinkinys CANNULAB guminukai miegui DEEP SLEEP GUMMIES, 30 vnt. ir aliejus energijai DAILY ENERGY DROPS, 30 ml. Taip pat, ties „ar nurodomas registruoti ir (ar) patvirtinto maisto tvarkymo subjekto numeris?“ nurodyta, jog ne, nes internetinėje svetainėje nenurodytas maisto tvarkymo registracijos numeris, suteiktas Tarnybos Vilniaus departamento. Ties „ar nurodyta vartojimo instrukcija, jei be jos būtų sudėtinga teisingai vartoti produktą?“ nurodyta, kad ne, nes instrukcijos prie maisto papildų nurodomos neišsamios arba visai nenurodytos. Šio patikrinimo akto išvadose nurodyta, jog buvo nustatyta neatitiktis Maisto įstatymo 2 skirsnio 4 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punktui, Pluoštinių kanapių įstatymo 4 straipsnio 4 punktui, 2011-10-25 reglamento (ES) Nr. 1169/2011 IV skyriaus 9 straipsnio 1 dalies j punktui, Mažmeninės prekybos taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019-01-16 nutarimu Nr. 28 26.3 ir 26.13 papunkčiams, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010-05-13 įsakymu Nr. V-432 patvirtintos Lietuvos higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punktui. Nurodyta, jog tyrimas tęsiamas. Papildomai patikrinimo akte pateikti nurodymai: 1. Kuo skubiau, bet ne vėliau nei iki 2022-11-11 pateikti patikrinimo akte užfiksuotų produktų gavimo dokumentus ir produktų specifikacijas; 2. Siūloma sustabdyti patikrinimo akte nurodytų draudžiamų nenotifikuotų maisto papildų tiekimą į rinką iki atskiro Tarnybos sprendimo; 3. Siūloma uždrausti patikrinimo akte nurodytų draudžiamų maisto papildų tiekimą į rinką iki atskiro Tarnybos sprendimo; 4. Užtikrinti visų internetiniame tinklalapyje <https://shopbysiegel.com/> parduodamų maisto papildų notifikuojimą, ženklinimo informaciją ir netiekti į LR rinką draudžiamų maisto papildų; 5. Per 14 dienų internetiniame tinklalapyje <https://shopbysiegel.com/> pašalinti patikrinimo akte nurodytus pažeidimus. Pašalinus akte nurodytus pažeidimus, atsiųsti tai patvirtinančias nuotraukas ar

dokumentus Tarnybai nurodytais el. paštais; 6. Gavus paaiškinimus ir kitus susijusius dokumentus bus sprendžiama apie tolimesnes poveikio priemones; 7. Laikytis teisės aktų reikalavimų (t. 1, b. l. 20-40).

Tarnyba 2022-11-10 sprendimu Nr. 69SV-603 nusprendė uždrausti CANNULAB aliejų rinkinį; CANNULAB guminukų rinkinį; Rinkinį CANNULAB guminukus miegui DEEP SLEEP GUMMIES, 30 vnt. ir aliejų energijai DAILY ENERGY DROPS, 30 ml. Ir įpareigoti pareiškėją pašalinti produktą (-us) iš rinkos, nes buvo nustatyta, kad pagal šiuo metu galiojančių teisės aktų nuostatas maisto produktai/papildai, kurių sudėtyje yra kanabidiolis (CBD) yra naujas maistas ir negali būti tiekiami Lietuvos Respublikos bei Europos Sąjungos rinkai, iki kol nebus atlikto autorizavimo procedūros ir tuo pažeidė Maisto įstatymo 2 skirsnio 4 straipsnio 2 dalies 1 ir 2 punkto reikalavimus (t. 1, b. l. 13-14).

Dėl Tarnybos 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-604 dalies

Tarnyba 2022-11-10 sprendimu Nr. 69SV-604 nusprendė sustabdyti HAIRBUST guminukus plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tablečių; MONODERMA vitamino C10 kapsules veidui N28; FRANK FRUITIES guminukus geležies įsisavinimui PUMP IRON ir įpareigoti pareiškėją pašalinti produktą (-us) iš rinkos, nes buvo nustatyta, kad aukščiau nurodyti maisto papildai yra nenotifikuoti pareiškėjos (ūkio subjektas tiekia rinkai nenotifikuotus maisto papildus, apie kuriuos nepranešta teisės aktų nustatyta tvarka), todėl jų tiekimas turi būti stabdomas, kol šie maisto papildai nebus notifikuoti arba pateikti kiti paaiškinimai Higienos normos HN 17:2016 „Maisto papildai“ 6 punkta ir Tvarkos aprašo 4 punkta (t. 1, b. l. 15-17).

Tarnyba 2022-12-15 sprendimu Nr. 69SV-673 nusprendė leisti tiekti MONODERMA vitamino C10 kapsules veidui N28, gautas pagal 2021-05-20 iš UAB Tamro pagal PVM sąskaitą-faktūrą serija 7 Nr. 642131, pateikti gavimo dokumentai ir išrašas iš CPNP; Maisto papildą FRANK FRUITIES guminukus geležies įsisavinimui PUMP IRON, gautus 2022-04-12 iš UAB Čimonė pagal PVM sąskaitą-faktūrą CIM Nr. 902, maisto papildas 2021-03-31 yra pateiktas notifikavimui ir suteiktas maisto papildas numeris MP-534/21; leidžiant tiekti į rinką visas aukščiau nurodytų produktų galimas partijas su visais galimais tinkamumo vartoti terminais, platinimais per internetinį tinklalapį www.shopbysiegel.com, kurio (-ių) tiekimas buvo sustabdytas Tarnybos 2022-11-10 sprendimu Nr. 69SV-604 (t. 2, b. l. 6-7).

Tarnyba 2022-12-16 raštu Nr. 69S-(69.5.)-5765 pareiškėjai pateikė Tarnybos 2022-12-15 sprendimą Nr. 69SV-673. Papildomai pažymėjo, kad iš pareiškėjos Tarnyba nėra gavusi informacijos ir rašytinių dokumentų, t. y. patvirtinančių dokumentų apie maisto papildą HAIRBUST guminukai plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tablečių pakuotės, gavimą. Atkreipė dėmesį į tai, kad Tarnybai yra pateikta 2022-11-26 PVM sąskaita-faktūra Nr. ED1647, kuri gauta iš MB „8 pasauliai“, todėl Tarnyba prašo pateikti aukščiau minėto maisto papildas įsigijimą įrodantį dokumentą, kuriuo būtų patvirtintas produkto (maisto papildas) įsigijimas iki patikrinimo atlikimo dienos (t. 2, b. l. 5).

Bylos nagrinėjimo metu Komisijoje buvo gautas Tarnybos 2022-12-29 raštas Nr. B6-(1.9)-3371 kuriame nurodyta, jog Tarnyba 2022-12-07 gavo ir pareiškėjos skundo 11 priede pateiktą UAB „Tamro“ 2021-06-19 sąskaitą-faktūrą Serija 7 Nr.642131 Monoderma vitamino C10 kapsulės veidui N28, pateikta pareiškėjai. Pareiškėja produktą Monoderma vitamino C10 kapsulės veidui N28 buvo patalpinusi pareiškėjos internetinės parduotuvės: <https://shopbysiegel.com/> Maisto papildų skyriuje, nors šis produktas, pagal 2022-12-07 pareiškėjos skundo pateiktus duomenis, yra kosmetikos gaminys. Taigi, pareiškėja pati priskyrė produktą Monoderma vitamino C10 kapsulės veidui N28 prie maisto papildų. Pareiškėja pateikė šio kosmetikos gaminių gavimo dokumentą ir išrašą iš CPNP. Tarnyba papildomai pažymėjo, kad dėl papildas Frank-Fruities ir produkto Monoderma vitamino C10 kapsulės veidui N28 Tarnybos Vilniaus departamentas buvo priėmęs 2022-11-10 sprendimą Nr. 69SV-604. Tarnybos Vilniaus departamentas, išanalizavęs 2022-12-07 pareiškėjos skunde pateiktą informaciją dėl minėtų papildų, priėmė 2022-12-15 sprendimą „Dėl leidimo tiekti produktą (-us) rinkai“ Nr. 69SV-673, kuriuo leido tiekti į rinką minėtus produktus. Šis sprendimas buvo pateiktas pareiškėjai 2022-12-19 raštu Nr. 69Si-(69.5.)-5765.

Įvertinus tai, jog pareiškėja ginčijo Tarnybos 2022-11-10 sprendimą Nr. 69SV-604, kuriuo buvo nuspręsta sustabdyti HAIRBUST guminukus plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tablečių; MONODERMA vitamino C10 kapsules veidui N28; FRANK FRUITIES guminukus geležies įsisavinimui PUMP IRON ir įpareigoti pareiškėją pašalinti produktą (-us) iš rinkos ir tai, kad Tarnyba 2022-12-15 sprendimu Nr. 69SV-673 nusprendė leisti tiekti MONODERMA vitamino C10 kapsules veidui N28, gautas pagal 2021-05-20 iš UAB Tamro pagal PVM sąskaitą-faktūrą serija 7 Nr. 642131, pateikti gavimo dokumentai ir išrašas iš CPNP; Maisto papildą FRANK FRUITIES guminukus geležies įsisavinimui PUMP IRON, gautus 2022-04-12 iš UAB Čimonė pagal PVM sąskaitą-faktūrą CIM Nr. 902, maisto papildas 2021-03-31 yra pateiktas notifikavimui ir suteiktas maisto papildas numeris MP-534/21; leidžiant tiekti į rinką visas aukščiau nurodytų produktų galimas partijas su visais galimais tinkamumo vartoti terminais, platinimais per internetinį tinklalapį www.shopbysiegel.com Komisija vertina, kad minėto sprendimo dalyje išnyko ginčo dalykas, o kartu išnyko ir pareiškėjos materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. aiškiai identifikuojamas interesas apginti objektyviai egzistuojančią, bet ne tariamą, subjektinę teisę, todėl Komisijos sprendimas negali pakeisti tarp šalių susiklosčiusio materialinio teisinio santykio. Komisija daro išvadą, kad neigiamas poveikis tarp administracinės bylos šalių susiklosčiusiems teisiniams santykiams sprendžiant Tarnybos 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-604 dalyje pagrįstumą yra pasibaigęs, o pareiškėjos skundo nagrinėjimas tik dėl formalaus ginčijamo 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-604 dalyje panaikinimo, kas reikštų tam tikrų faktų pripažinimą, nebūtų suderinamas su realios ir veiksmingos teisinės gynybos užtikrinimu. Viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas (nagrinėjamu atveju Komisija) nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būti tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-11-03 nutartis Nr. A⁸²²-610/2013*). Pažymint, kad materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą atmesti (žr. pvz.: *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014-11-03 nutartis Nr. A⁸²²-610/2013*), todėl pareiškėjos skundo reikalavimai panaikinti Tarnybos 2022-11-10 sprendimą Nr. 69SV-604 dalyje yra atmestini.

Dėl Tarnybos 2022-11-10 sprendimo Nr. 69SV-603

Patikrinimo taisyklių 5 punkte nustatyta, kad vykdydama maisto, veterinarijos ir ūkinių gyvūnų veislininkystės sritis reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų laikymosi kontrolę, Tarnyba pagal kompetenciją atlieka planinius ir neplaninius ūkio subjektų veiklos patikrinimus, kontrolinius pirkimus. Pagal 6 punktą, planinių ir neplaninių ūkio subjektų veiklos patikrinimų tikslas – informacijos apie ūkio subjekto veiklą surinkimas, pagal surinktą informaciją ūkio subjekto veiklos atitikties teisės aktų reikalavimams vertinimas, metodinės pagalbos ūkio subjektui teikimas. Ūkio subjekto veikla gali būti tikrinama nenuotoliniu (atvykus į jo veiklos vykdymo vietą) (toliau – ūkio subjekto veiklos patikrinimas vietoje) arba nuotoliniu būdu (toliau – ūkio subjekto veiklos administracinis patikrinimas). Ūkio subjekto veiklos administracinis patikrinimas gali būti atliekamas, jeigu ūkio subjekto veiklos duomenis galima patikrinti naudojant administracines priemones, pvz.: informacines sistemas, duomenų bazes ir kt.

Pagal Patikrinimo taisyklių 8 punktą, neplaniniai ūkio subjektų veiklos patikrinimai atliekami Tarnybos iniciatyva siekiant ištirti ir (ar) patikrinti Tarnyboje gautą ar visuomenės informavimo priemonėse paskelbtą informaciją apie maisto, veterinarijos, ūkinių gyvūnų veislininkystės sritis reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pažeidimus ar siekiant sumažinti įvykių, dėl kurių vartotojai ir kiti asmenys patiria žalą ar pažeidžiama gyvūnų gerovė, skaičių, galimų maisto, veterinarijos, ūkinių gyvūnų veislininkystės sritis reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pažeidimų tikimybę, įvertinti ankstesnių ūkio subjektų veiklos patikrinimų metu nustatytų trūkumų pašalinimą.

Vadovaujantis Patikrinimo taisyklių 25 straipsnio 4 punktu, neplaniniai ūkio subjektų veiklos patikrinimai gali būti vykdomi gavus anoniminių skundą dėl konkretaus ūkio subjekto veiksmų ar

neveikimo, kai įvertinus turimą informaciją kyla įtarimų, kad ūkio subjekto veikla gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms. Neplaninio ūkio subjekto veiklos patikrinimo trukmė priklauso nuo faktinių tyrimo eigos aplinkybių (27 punktas).

Pagal asmenų skundus Tarnyba atlieka patikrinimą, siekiant iširti ir (ar) patikrinti Tarnyboje gautą ar visuomenės informavimo priemonėse paskelbtą informaciją apie maisto, veterinarijos, ūkinių gyvūnų veislininkystės sritis reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pažeidimus ar siekiant sumažinti įvykių, dėl kurių vartotojai ir kiti asmenys patiria žalą ar pažeidžiama gyvūnų gerovė, skaičių, galimų maisto, veterinarijos, ūkinių gyvūnų veislininkystės sritis reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų pažeidimų tikimybę, įvertinti ankstesnių ūkio subjektų veiklos patikrinimų metu nustatytų trūkumų pašalinimą. Nagrinėjant ginčą dėl Tarnybos sprendimų vertintina tik tai, ar Tarnyba nagrinėdama skundą laikėsi pagrindinių procedūrų ir taisyklių ir tai yra ginčo nagrinėjimo ribos administracinių ginčų komisijoje. Komisija, nagrinėdama pareiškėjos skundą, neatlieka vertinimo tais klausimais, kurie priskirti specifiniam produktų vertinimui (produktų vartojimo specifikos nustatymui, kokiai kategorijai priskirtini produktai, jų vartojimų ir sudėčių klausimai ir pan.).

Pagal Patikrinimo taisyklių 32 punktą, atliekant planinį ar neplaninį ūkio subjekto veiklos patikrinimą, jeigu Tarnybos vietiniai norminiai teisės aktai nenustato kitaip, pildomas Patikrinimo aktas, kurio forma patvirtinta Tarnybos direktoriaus 2006-04-24 įsakymu Nr. B1-297. Planiniai ir neplaniniai ūkio subjekto veiklos patikrinimai atliekami pagal Tarnybos direktoriaus įsakymu tvirtinamus kontrolinius klausimynus (33 punktas). Už planinio ar neplaninio ūkio subjekto veiklos patikrinimo metu nustatytus teisės aktų reikalavimų pažeidimus taikomos teisės aktų nustatytos poveikio priemonės. Sprendimus dėl poveikio priemonių taikymo už planinio ar neplaninio ūkio subjekto veiklos patikrinimo metu nustatytus teisės aktų reikalavimų pažeidimus priima Tarnybos teritorinio padalinio vadovas, įvertinęs visas su teisės aktų reikalavimų pažeidimais susijusias aplinkybes, atsižvelgdamas į pažeidimų pobūdį, padarytos žalos dydį, mastą ir kitas įstatymuose nustatytas aplinkybes (37 punktas). Tarnybos pareigūnai, planinio ar neplaninio ūkio subjekto veiklos patikrinimo metu nustatę teisės aktų reikalavimų pažeidimų, turi juos nurodyti Patikrinimo akte (38 punktas). Jeigu Patikrinimo akte yra nurodyta, kad ūkio subjektas privalo pateikti Trūkumų šalinimo planą, ūkio subjektas ne vėliau kaip per 7 darbo dienas po Patikrinimo akto jam įteikimo dienos turi pateikti derinti jo veiklą kontroliuojančiam Tarnybos teritoriniam padaliniui šių Taisyklių priede nustatytos formos Trūkumų šalinimo planą, kuriame turi būti nurodyti Tarnybos pareigūnų nustatyti teisės aktų reikalavimų pažeidimai, šiems pažeidimams pašalinti būtinos priemonės ir šių priemonių įgyvendinimo terminai, kurie negali būti ilgesni kaip 60 kalendorinių dienų (43 punktas).

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjai minėtu Tarnybos 2022-11-10 sprendimu Nr. 69SV-603 buvo nuspręsta uždrausti CANNULAB aliejų rinkinį; CANNULAB guminukų rinkinį; Rinkinį CANNULAB guminukus miegui DEEP SLEEP GUMMIES, 30 vnt. ir aliejų energijai DAILY ENERGY DROPS, 30 ml. Ir įpareigoti pareiškėją pašalinti produktą (-us) iš rinkos.

Iš bylos dokumentų matyti, kad atsižvelgusi į patikrinimo akte pateiktus duomenis Tarnyba priėmė 2022-11-10 sprendimą dėl produktų uždraudimo Nr. 69SV-603, kuriuo uždraudė pareiškėjos pateiktus rinkai produktus: 1) CANNULAB aliejų rinkinį; 2) CANNULAB guminukų rinkinį; 3) Rinkinį CANNULAB guminukai miegui DEEP SLEEP GUMMIES, 30 vnt. ir aliejus energijai DAILY ENERGY DROPS, 30 ml. Produktų visos galimos partijos ir visi galimi tinkamumo vartoti terminai platinami pareiškėjos internetiniame tinklalapyje <https://shopbysiegel.com/>. Nustatyta, kad pagal šiuo metu galiojančių teisės aktų nuostatas maisto produktai/papildai, kuriu sudėtyje yra kanabidiolis (CBD) yra naujas maistas ir negali būti tiekiami Lietuvos Respublikos bei ES rinkai iki kol nebus atliktos autorizavimo procedūros, todėl pareiškėja pažeidė Maisto įstatymo 2 skirsnio 4 straipsnio 2 dalies 1 punkto ir 2 punkto reikalavimus. Atsižvelgusi į patikrinimo akte pateiktus duomenis Tarnyba 2022-11-10 sprendimu Nr. 69SV-604 sustabdė pareiškėjos patiektą rinkai produktą (-us): 1) HAIRBURS guminukai plaukams su cukrumi ir saldikliu, 60 tablečių; 2) MONODERMA vitamino Clo kapsulės veidui N28; 3) FRANK FRUITIES guminukai geležies

įsisavinimui PUMP IRON. Visos produktų galimos partijos ir visi galimi tinkamumo vartoti terminai, platinami per pareiškėjos el. parduotuvę.

Pažymėtina tai, jog nors pareiškėjai Patikrinimo akte buvo nurodyta „Kuo skubiau, bet ne vėliau nei iki 2022-11-11 pateikti patikrinimo akte užfiksuotų produktų gavimo dokumentus ir produktų specifikacijas“ bei „Pašalinus akte nurodytus pažeidimus, atsiųsti tai patvirtinančias nuotraukas ar dokumentus Tarnybai“, Tarnybai pareiškėja nepateikė nurodytų pateikti produktų gavimo ir produktų specifikacijų dokumentų bei patvirtinančias pašalintus pažeidimus ar dokumentus nuotraukas ar dokumentus iki 2022-11-11. Pažymėtina, kad dalį patikrinimo akte Tarnybos prašomų pateikti dokumentų – produktų specifikacijų ir produktų įsigijimo dokumentus Tarnyba gavo tik 2022-12-07.

Pareiškėja turėjo teisę, pagal Tarnybos atliktą patikrinimą pateikti visus reikalingus dokumentus ir sąskaitas-faktūras įrodančias priešingai nei teigiama minėtame Tarnybos 2022-11-10 sprendime, tačiau nei Tarnybai, nei Komisijai tokių dokumentų nepateikė. *Todėl pareiškėjos argumentai, kad poveikio priemonės pareiškėjai buvo pritaikytos net neatlikus išsamaus ir objektyvaus patikrinimo, nesurinkus visų dokumentų ir informacijos, nesulaukus pareiškėjos dokumentų bei paaiškinimų ir net pažeidus paties departamento nustatytus terminus tokiems dokumentams bei paaiškinimams pateikti bei, kad pareiškėjai net nebuvo suteikta galimybė Tarnybos 2022-11-07 Patikrinimo akte nurodytu terminu pateikti dokumentus ir paaiškinimus atmestini kaip nepagrįsti.*

Išanalizavusi bylos dokumentus Komisija daro išvadą, jog skundžiamas Tarnybos sprendimas motyvuotas objektyviais duomenimis ir teisės normomis bei atitinka VAI 10 straipsnio reikalavimus, todėl neturi teisinio bei faktinio pagrindo Komisijos būti panaikintu.

Atsižvelgiant į tai kas išdėstyta aukščiau bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminių administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktą ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos MB „shopbysiegel“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Vilniaus apygardos administraciniam teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Vytautas Kurpuvesas