



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2023 m. sausio 3 d. Nr. 21RE2-1 (AG2-166/17-2022)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės, Dovilės Jazdauskaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,

2022 m. gruodžio 29 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo V. S. skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos, tretiesiems suinteresuotiems asmenims E. S. ir V. S. dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2022 m. spalio 17 d. sprendimo Nr. AD5-20157 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2022 m. lapkričio 18 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo V. S. skundas (b. l. 1–4) atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos, tretiesiems suinteresuotiems asmenims E. S. ir V. S., kuriuo prašoma: 1) panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Departamentas) Klaipėdos valdybos 2022 m. spalio 17 d. sprendimą Nr. AD5-20157 (toliau – ir Sprendimas); 2) įpareigoti Departamento Klaipėdos valdybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo skundą.

Pareiškėjas paaiškina, kad iš Departamento Klaipėdos valdybos 2022 m. spalio 17 d. gavo skundžiamą Sprendimą, kuris, jo nuomone, neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAI) numatytų principų, nes atsakovas netinkamai ištyrė situaciją ir Sprendime nurodė tikrovės neatitinkančias faktines aplinkybes.

Nesutinka su Sprendime nurodytu teiginiu, jog statybinės medžiagos tvarkingai sandėliuojamos žemės sklypo Klaipėdoje, (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas), teritorijos ribose, nes yra priešingai, t. y. per pareiškėjui priklausančią tvorą, esančią (duomenys neskelbtini), virsta statybinės atliekos į jo kiemą ir į valstybei nuosavybės teise priklausančią žemės sklypo dalį, esančią už ūkinio pastato. Teigiama, jog Sprendime taip pat neteisingai nurodyta, kad E. S. statybinės medžiagos – lentos, sudėtos tvarkingai, nes yra priešingai, t. y. mediena laikoma neuždengta, neapsaugota nuo gamtos poveikio (sutrūnijusi, pageltusi, deformuota ir pan.). Pareiškėjo nuomone, E. S. mediena, byrėdama daugiau nei dvidešimt metų į jo sklypą, deformavo jo vielinę tvorą. Teigiama, kad minėtas aplinkybes patvirtina prie skundo pateiktos foto nuotraukos, kuriose matoma, kad vienoje krūvoje yra laikomos žalio plastiko, pilkos spalvos asbesto cementinės stogo dangos lakštai, polietileno, medienos atliekos. Pareiškėjas daro išvadą, kad atsakovas tinkamai nevykdo aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės, nes neskiria E. S. jokių įspėjimų, nenustato termino atliekoms pašalinti.

Pareiškėjas taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad atsakovas, tirdamas jo skundą, Sprendime pasisakė dėl jo sklype esančių įvairių statybinių atliekų (medienos, betono, metalo ir kt.), kurios galimai nerūšiuojamos, todėl įspėjo dėl galimų pažeidimų. Tačiau priešingai nei mano atsakovė,

statybinės atliekos jo sklype nėra sandėliuojamos, nes periodiškai išvežamos.

Pareiškėjo papildomuose paaiškinimuose (b. l. 77–79) nurodoma, kad atsakovas atsiliepime pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją. Akcentuojama, jog atsakovas Komisijai pateikė pakoreguotas, nespalvotas nuotraukas, tokiu būdu bandydamas nuslėpti E. S. priklausančios medienos, kuri supuvusi, apžėlusį samanomis, pajuodusi ir sutrūnijusi, būklę. Be to, E. S. priklausančių statybinių atliekų sąvartyne išaugusi eglė patvirtina, kad statybinės atliekos čia laikomos ne vienerius metus. Kartu su paaiškinimais teikiamas antstolio 2022 m. gruodžio 2 d. Faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas Nr. FP-180-22-69 (toliau – ir Antstolio protokolas). Pareiškėjo teigimu, iš Antstolio protokole užfiksuotų duomenų galima matyti, jog atsakovas, teikdamas Komisijai tikrovės neatitinkančią informaciją, elgiasi nesąžiningai.

Atsakovas Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos Komisijai pateikė atsiliepimą (b. l. 41–44), kuriuo prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodoma, kad Departamento Klaipėdos valdybos pareigūnai, reaguodami į pareiškėjo pateiktą informaciją, 2022 m. spalio 10 d. atliko apžiūrą vietoje, t. y. (duomenys neskelbtini), ir nustatytus duomenis užfiksavo 2022 m. spalio 13 d. apžiūros akte Nr. (13.1)-TVR-6998 (toliau – ir Apžiūros aktas). Apie atliktą patikrinimą vietoje ir nustatytas aplinkybes Sprendimu informavo pareiškėją.

Atsakovas atsiliepime paaiškina, kad apžiūros metu E. S. žodžiu informavo Departamento Klaipėdos valdybos pareigūnus, kad ji savo Žemės sklype laiko tvarkingai sudėtas nenaudojamas medžiagas (medines lentas, plytas), kuriomis neketina atsikratyti, taip pat, kad teritorija po truputį tvarkoma. Apžiūros metu pareigūnai taip pat nenustatė, kad statybinės medžiagos būtų atliekos. Kitų pareiškėjo nurodytų sandėliuojamų atliekų E. S. Žemės sklype nerado. Dėl pareiškėjo skundo argumento, kad Sprendime klaidingai nurodyta, jog E. S. statybines medžiagas laiko tik jai priklausančioje teritorijoje, atsiliepime nurodoma, kad Apžiūros akte pareigūnai konstatavo, jog statybinės medžiagos sandėliuojamos privataus (šiuo atveju E. S.) sklypo ribose, prie kaimyninio sklypo ribos, ties kaimyniniu sklypo statiniu. Tuo atveju, jeigu pareiškėjas sklypą įsigijo tik 2021 m., ir jeigu mano, kad tvora klaidingai pažymi žemės sklypų ribas, atsakovas siūlo kreiptis į teismą dėl nuosavybės teisių gynimo.

Dėl Sprendime nurodyto pareiškėjui skirto išpėjimo atsakovas paaiškina, kad pareigūnai atliko tik žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), apžiūrą. Į pareiškėjui priklausančią žemės sklypą pareigūnai patekę nebuvo.

Atsakovo papildomuose paaiškinimuose (b. l. 129–132) nurodoma, kad pareiškėjo pateiktoje ir atsakovui persiųstoje informacijoje nebuvo nurodyta, kad statybinės atliekos sumestos už pagalbinių pastatų ir virsta į pareiškėjo sklypą, todėl šių aplinkybių pareigūnai netyrė ir neprašė pareiškėjo, kad šis leistų patekti į jo sklypą tam, kad būtų galima įvertinti esamą situaciją už Žemės sklypo ribų. Žemės sklypo apžiūra buvo atliekama dalyvaujant E. S., kuri patvirtino, jog minėtos medžiagos yra jos, todėl kurioje vietoje (kam priklausančioje žemės sklypo riboje) laikomos medžiagos Departamento Klaipėdos valdybos pareigūnams reikšmės neturėjo. Komisijai pateiktose 2022 m. lapkričio 13 d. darytose nuotraukose ir Antstolio protokole užfiksuotos aplinkybės yra užfiksuotos iš pareiškėjo sklypo, besiribojančio su apžiūretu Žemės sklypu, pusės. Matyti, kad ties pareiškėjo nurodoma vieline tvora yra pastatyti Apžiūros akte užfiksuoti pagalbiniai pastatai, dėl kurių iš esmės pareiškėjas skundu kreipėsi į Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekciją prie Aplinkos ministerijos. Šiuos pagalbinius pastatus apeiti dėl žemės sklypus atskiriančios tvoros pareigūnai galimybės neturėjo. Taip pat paaiškinimuose nurodoma, kad šiuo atveju pareiškėjo suinteresuotumas yra abstraktus, pareiškėjas nepatenka į subjektų ratą, galinčių ginti viešąjį interesą, todėl jam kaip pranešėjui pateiktą atsakymą apie atliktus veiksmus vertinti kaip neteisėtą ir nepagrįstą Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, 45 punkto prasme nėra jokio pagrindo.

Trečiasis suinteresuotas asmuo V. S. Komisijai pateikė atsiliepimą (b. l. 37–38), kuriuo prašo

pareiškėjo skundą tenkinti.

Trečiojo suinteresuoto asmens nuomone, Sprendimas nepagrįstas, nes jame nurodytos faktinės aplinkybės neatitinka oficialių duomenų. Faktiškai ant plytų yra sudėtos asbesto stogo dangos atliekos, o mediena sandėliuojama už Žemės sklypo ribų, t. y. valstybės ir pareiškėjo sklypuose. Pažymi, kad atsakovo priimtas Sprendimas pablogino pareiškėjo padėtį, kuris siekė realizuoti teisėtą interesą į nekenksmingą žmogui ir gamtai aplinką. Atsakovas, neįspėdamas E. S., o įspėdamas pareiškėją dėl statybinių atliekų tvarkymo, piktnaudžiavo valdžia ir suteiktais įgaliojimais, pažeidė lygiateisiškumo principą. Pažymima, kad pareiškėjas statybinių atliekų nelaiko ir nekaupia savo sklype. Teigiama, kad atsakovas nesivadovavo Sprendime nurodytais teisės aktais, kuriuose įtvirtinti maksimalūs terminai ar faktai, kuriems įvykus, negali būti laikomos statybinės atliekos.

Apie posėdžio vietą ir laiką pareiškėjui, atsakovui ir trečiajam suinteresuotam asmeniui V. S. pranešta tinkamai (b. l. 114, 116, 117, 120). Trečiajam suinteresuotam asmeniui E. S. pareiškėjo skundas su pranešimu dėl atsiliepimo pateikimo įteiktas 2022 m. lapkričio 24 d. (b. l. 139–141), pranešimas apie posėdį neįteiktas (b. l. 142). Atsižvelgiant į tai, jog E. S. apie nagrinėjamą administracinę bylą Komisijoje žinoma, tačiau ji bylos eiga nesidomėjo, o Komisijai papildomi E. S. kontaktiniai duomenys nepateikti (b. l. 114–115), taip pat įvertinus aplinkybę, kad skundo nagrinėjimo terminas buvo pratęstas maksimaliam laikotarpiui (b. l. 112–113), nuspręsta bylą nagrinėti E. S. nedalyvaujant.

Bylos šalys prašė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka (b. l. 32, 38, 44) ir į Komisijos posėdį neatvyko. Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalyje numatyta, jog tais atvejais, kai į administracinių ginčų komisijos posėdį neatvyksta nei bylos šalys, nei jų atstovai, nors apie posėdį jiems buvo tinkamai pranešta, administracinių ginčų komisija gali nuspręsti nagrinėti skundą (prašymą) rašytinio proceso tvarka, tai yra nedalyvaujant nei bylos šalims, nei jų atstovams. Vadovaudamasi nurodytu teisiniu reglamentavimu ir atsižvelgdama į bylos šalių valią dėl bylos nagrinėjimo formos, Komisija nusprendė bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka.

#### *Skundas atmestinas.*

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2022 m. spalio 17 d. sprendimo Nr. AD5-20157, kuriuo atsakyta į pareiškėjo kreipimąsi dėl galimai sandėliuojamų atliekų, šiukšlių bei galimo kenksmingų medžiagų patekimo į gruntą žemės sklype, esančiame (duomenys neskelbtini), teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad V. S. ir V. S. nuosavybės teise priklauso žemės sklypas, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esantis (duomenys neskelbtini) (b. l. 63–64). E. S. nuosavybės teise priklauso žemės sklypas su statiniais, kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), esantis (duomenys neskelbtini) (b. l. 73–76).

Pareiškėjas 2022 m. spalio 2 d. raštu (b. l. 48–49) Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija) nurodė, jog galimai nesilaikant atstumų (60 cm) nuo žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), yra pastatytų ir VĮ Registrų centre neregistruotų E. S. priklausančių statinių. Minėtuose sandėliavimo statiniuose, esančiuose Žemės sklype ir už jo ribų (tvoros), sandėliuojamos statybinės atliekos, t. y. supuvusios medienos, plytų ir asbesto cemento gaminių likučiai, plastiko ir kitų šiukšlių, kuriose yra kenksmingų medžiagų. Pareiškėjas paaiškino, jog jo interesas dėl esamos situacijos atitinka viešąjį interesą, nes nuteka nuodų kiekis į žemės gelmes, todėl prašo patikrinti nurodytą informaciją ir vertinti jos atitiktį viešajam interesui priimant sprendimą.

Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas (toliau – ir Inspekcijos Vakarų statybos priežiūros departamentas) 2022 m. spalio 6 d. raštu Nr. 2D-AD4-22346 (toliau – ir Raštas, b. l. 46–47) persiuntė Departamento Klaipėdos valdybai pagal kompetenciją nagrinėti pareiškėjo kreipimosi

dalį dėl galimai sandėliuojamų atliekų, šiukšlių bei galimo kenksmingų medžiagų patekimo į gruntą žemės sklype (duomenys neskelbtini), t. y. dėl galimų aplinkosaugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų Žemės sklype.

Departamento Klaipėdos valdyba, 2022 m. spalio 6 d. gavusi iš Inspekcijos Vakarų statybos priežiūros departamento Raštu persiūtą pareiškėjo kreipimosi dalį (Sprendime įvardinta pranešimu), 2022 m. spalio 10 d. nuo 10.30 val. iki 14.00 val. atliko privataus sklypo, esančio (duomenys neskelbtini) (toliau, minėta – ir Žemės sklypas), apžiūrą. Nustatytus duomenis užfiksavo 2022 m. spalio 13 d. apžiūros akte Nr. (13.1)-TVR-6998 (toliau, minėta – ir Apžiūros aktas, b. l. 52–55), kuriame nurodyta, kad buvo atlikta Žemės sklypo apžiūra ir nustatyta, kad Žemės sklype be gyvenamojo namo stovi keli pagalbinių statiniai, prie kurių tvarkingai sudėtos medinės lentos, plytos. Statybinės medžiagos sandėliuojamos Žemės sklypo ribose, prie kaimyninio sklypo ribos (1 pav.). Sandėliuojamos statybinės medžiagos – medinės lentos, plytos, kurios tvarkingai sudėtos prie kaimyninio sklypo ribos, šalia kaimyninio sklypo statinio, kuris stovi ant sklypų ribos (2 pav.). Be kita ko, Žemės sklypo savininkė E. S. žodžiu informavo, kad jos Žemės sklype laikomos statybinės medžiagos yra tvarkingai sudėtos ir šiuo metu nenaudojamos. Medinės lentos nesupuvusios, jos ir plytos tinkamos naudoti, niekam netrukdo, teritorija po truputį tvarkoma. Sukauptas statybinės medžiagas planuojama išvežti. Pareigūnai Žemės sklype jokių supuvusios medienos atliekų, plastiko, ar kitų šiukšlių nenustatė ir neužfiksavo.

Departamento Klaipėdos valdyba apie atliktą Žemės sklypo apžiūrą ir jos metu nustatytus duomenis pareiškėją informavo Sprendimu (b. l. 50–51), kuriame nurodė, kad Departamento Klaipėdos valdyba, įvertinusi apžiūros metu Žemės sklype nustatytas aplinkybes, aplinkosauginių reikalavimų pažeidimų nenustatė. Atkreipė dėmesį į su Žemės sklypu besiribojantį kaimyninį sklypą, esantį (duomenys neskelbtini), kuris nuosavybės teise priklauso pareiškėjui, pažymint, jog jame vyksta statybos darbai ir sandėliuojamos įvairios statybinės atliekos (mediena, betonai, metalai ir kt.), kurios nėra rūšiuojamos. Nurodė teisinį reguliavimą dėl statybvietėje laikomų atliekų rūšiavimo ir laikymo sąlygų tinkamumo ir įspėjo dėl tokių teisės aktų reikalavimų nevykdymo numatytos administracinės atsakomybės. Taip pat pareiškėjui paaiškino, kad jeigu, jo nuomone, žemės savininkai ir kiti naudotojai pažeidžia gretimų žemės sklypų savininkų ar naudotojų ir gyventojų teises ir įstatymų saugomus interesus, pareiškėjas turi teisę kreiptis į teismą dėl savo pažeistų teisių ir interesų gynimo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau, minėta – ir VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės) ir kiti teisės aktai.

VAĮ 11 straipsnio 1 dalies nuostata, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles, įgyvendinta Taisyklėmis. Asmenų prašymai nagrinėjami Taisyklių nustatyta tvarka. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 45.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.2. į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka; 45.4. į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma. Tai reiškia, kad prašymo nagrinėjimo ribas nustato pats pareiškėjas savo prašymo turiniu, kurių institucija, nagrinėjanti prašymą, privalo laikytis.

Įvertinusi Inspekcijos persiūtą pareiškėjo kreipimosi dalies turinį Komisija sprendžia, jog juo buvo prašoma atlikti tyrimą dėl kaimyniniame Žemės sklype sandėliuojamų statybinių atliekų, dėl kurių į gruntą galimai nuteka kenksmingos medžiagos. Prašoma patikrinti ir įvertinti nurodytą informaciją, jos atitiktį viešajam interesui ir priimti visuomenės interesus atitinkantį sprendimą. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas nenurodė savo pažeidžiamų teisių apimtį, darytina išvada, jog pareiškėjas kaip pranešėjas pateikė informaciją apie galbūt daromą teisės pažeidimą ir prašė

atsakovės imtis priemonių pašalinti teisės pažeidimą. Iš esmės buvo siekiama, jog reaguojant į pateiktą informaciją, būtų atliktas patikrinimas ir nustatius pažeidimus pradėta administracinio nusižengimo bylos teiseną Žemės sklypo savininkės E. S. atžvilgiu. Tai patvirtina pareiškėjo Komisijai pateikto skundo turinys, iš kurio matyti, kad pareiškėjas mano, jog minėto Žemės sklypo savininkei yra nepagrįstai neskiriami išpėjimai, nenustatomi terminai atliekų pašalinimui.

Pagal Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. balandžio 6 d. įsakymu Nr. D1-277 (toliau – ir Nuostatai), 2 punktą Departamento paskirtis – siekiant užtikrinti teisėtumą ir teisėtvarką aplinkos apsaugos ir gamtos išteklių naudojimo srityje vykdyti aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę. Įgyvendindamas veiklos tikslus Departamentas kontroliuoja, ar fiziniai ir juridiniai asmenys vykdo aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą (Nuostatų 10.1 punktas), organizuoja ir vykdo prevencinę veiklą, kuria siekiama, kad fiziniai ir juridiniai asmenys laikytųsi įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą, reikalavimų (Nuostatų 10.2 punktas), pagal kompetenciją nustatyta tvarka nagrinėja juridinių ir fizinių asmenų skundus, pranešimus ir prašymus (Nuostatų 10.31 punktas).

Iš Sprendimo bei atsiliepimo ir atsakovo paaiškinimų turinio matyti, kad atsakovas, gavęs Inspekcijos persiūtą pareiškėjo kreipimosi dalį dėl galimų aplinkosaugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų Žemės sklype, jį įvertino kaip prašymą, o pareiškėją – kaip pranešėją, kuriam atsakymas turi būti pateiktas pagal Taisyklių 45 punkto reikalavimus. Reaguodami į pareiškėjo nurodytas aplinkybes, atsakovo pareigūnai 2022 m. spalio 10 d. atliko vietos apžiūrą Žemės sklype ir surašė Apžiūros aktą (b. l. 52–55), o atliekamą Žemės sklype esančių (statybinių) medžiagų apžiūrą užfiksavo fotofiksacijomis (1 pav., nuotrauka, kurioje užfiksuota, kad Žemės sklypo teritorijoje sandėliuojamos tvarkingai sudėtos medinės lentos, ir 2 pav., nuotrauka, kurioje užfiksuota, jog ties kaimyninio sklypo riba sandėliuojamos statybinės medžiagos, abi foto nuotraukos darytos 2022 m. spalio 10 d. 13.40 val., b. l. 53–54). Nagrinėjamu atveju Apžiūros akte (b. l. 52–55) pareigūnai jokių supuvusios medienos atliekų, plastiko, ar kitų šiukšlių Žemės sklype neužfiksavo. Žemės sklypo savininkė E. S. apžiūros metu informavo pareigūnus apie tvarkingą statybinių medžiagų, t. y. medinių lentų, plytų, kurios nesupuvusios ir tinkamos naudoti, laikymą teritorijoje, kurią nuolat po truputį tvarko. Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes darytina išvada, kad Departamento Vakarų valdybos pareigūnams nebuvo jokio teisinio pagrindo E. S. Žemės sklype laikomas statybines medžiagas laikyti atliekomis. Nors pareiškėjas su skundu ir paaiškinimais pateikė nuotraukas ir Antstolio protokolą, tačiau šiuo atveju Komisija šių dokumentų negali vertinti kaip įrodymų, paneigiančių Apžiūros akte užfiksuotą informaciją, kadangi vertinamos tik aktuali laikotarpiu, t. y. patikrinimo metu, buvusios aplinkybės.

Apie atliktą Žemės sklypo patikrinimą ir nustatytas faktines aplinkybes bei padarytas išvadas pareiškėjas informuotas Sprendimu (b. l. 50–51). Pareiškėjui buvo pateikta informacija, jog reaguojant į jo pranešimą dėl sandėliuojamų statybinių atliekų ir galimai į gruntą nutekančių kenksmingų medžiagų Žemės sklype, pareigūnai atliko pranešime nurodytos teritorijos apžiūrą, tačiau aplinkosauginių reikalavimų pažeidimų nenustatyta. Taip pat išaiškino galimybę kreiptis į teismą Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse nustatyta tvarka, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama teisė arba įstatymų saugomas interesas, jei pareiškėjas mano, kad dėl Žemės sklypo savininkės vykdomos veiklos yra pažeidžiamos pareiškėjo, kaip gretimo sklypo savininko, teisės. Apibendrinant nustatytas faktines aplinkybes, darytina išvada, jog atsakovas tinkamai išnagrinėjo pareiškėjo nurodytas aplinkybes ir pateikė prašymo turinį atitinkančią informaciją.

Nors, pareiškėjo nuomone, jis nurodė savo pažeidžiamas teises, t. y. jo interesas sutampa su viešuoju, tačiau Komisijos vertinimu pareiškėjo suinteresuotumas yra abstraktus. Vien ta aplinkybė, kad pareiškėjui priklausantis žemės sklypas ribojasi su E. S. priklausančiu Žemės sklypu, taip pat pareiškėjo bendro pobūdžio teiginiai (mažiau nei už metro kaimynai augina vaiskrūmius, kitus maistui vartojamus augalus, į žemės gelmes nuteka tam tikras nuodų kiekis) nesudaro pagrindo teigti, jog pareiškėjo teisės ar teisėti interesai pažeisti. Asmens abstraktaus pobūdžio suinteresuotumas, kad būtų pašalintas viešojo intereso pažeidimas, nereiškia gintino teisme suinteresuotumo (žr., pvz., 2019 m. vasario 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-394-520/2019, Lietuvos vyriausiojo

administracinio teismo 2021 m. rugpjūčio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-451-261/2021). Pareiškėjas nepatenka į subjektų ratą, galinčių ginti viešąjį interesą, todėl atsakovas pagrįstai į prašymą atsakė laisva forma, taip pat pateikė tinkamą ir pakankamą informaciją apie atliktus veiksmus pareiškėjui, kaip asmeniui, pranešančiam apie galimą teisės pažeidimą. Viešojo administravimo subjekto atsakymui į asmens kreipimąsi Taisyklių 45.4 punkto prasme nepagrįsta reikalauti taikyti VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Atsakymu į tokį kreipimąsi nėra sprendžiama dėl pareiškėjo teisių ir teisėtų interesų (žr. pvz., 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012, 2021 m. kovo 3 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-768-575/2021).

Dėl pareiškėjo skundo teiginio, kad jam Sprendime buvo nepagrįstai pareikštas išpėjimas dėl statybinių atliekų rūšiavimo, pažymėtina, kad atsiliepime ir pateiktuose paaiškinimuose atsakovas patvirtino, jog Departamento Klaipėdos valdybos pareigūnai atliko tik žemės sklypo, esančio (duomenys neskelbtini), apžiūrą, o į pareiškėjui priklausančią žemės sklypą pareigūnai patekę nebuvo. Esant tokioms aplinkybėms, spręstina, kad šiuo atveju Sprendime tik buvo atkreiptas pareiškėjo dėmesys į pareigūnų pastebėtą situaciją, išaiškinant pareiškėjui teisinį reguliavimą ir pasekmes už teisės aktų reikalavimų nesilaikymą. Kadangi Sprendime nurodytas išpėjimas pareiškėjui teisinių pasekmių nesukelia, Komisija plačiau dėl aptariamą Sprendimo dalies nepasisako.

Komisija, įvertinusi pareiškėjo kreipimosi dalį dėl galimai sandėliuojamų atliekų, šiukšlių bei galimo kenksmingų medžiagų patekimo į gruntą Žemės sklype, atsakovo Sprendimo turinį, atsižvelgusi į tai, kad Sprendime aiškiai nurodyta, jog pagal gautą Skundą buvo atliktas patikrinimas vietovėje, surašytas Apžiūros aktas ir Sprendimu pateikta informacija pareiškėjui apie nustatytas aplinkybes, daro išvadą, kad Sprendimas yra išsamus, atitinkantis VAI įtvirtintą reguliavimą.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas. Netenkinus skundo reikalavimo panaikinti Sprendimą, netenkinamas ir išvestinis reikalavimas įpareigoti Departamento Klaipėdos valdybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo skundą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo V. S. skundą atsakovui Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos, tretiesiems suinteresuotiems asmenims E. S. ir V. S. dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Klaipėdos valdybos 2022 m. spalio 17 d. sprendimo Nr. AD5-20157 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Klaipėdos rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Dovilė Jazdauskaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė