



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS SPRENDIMAS

2023 m. sausio 2 d. Nr. 21R3-2 (AG3-95/25-2022)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Ramintos Ramanauskienės (posėdžio pirmininkė), Lino Dagio (pranešėjas), Giedriaus Jakubėno ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjui J. K., atsakovės Kauno miesto savivaldybės administracijos atstovei K. U., Komisijos posėdyje išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo J. K. skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 21 d. įsakymo Nr. A1-1453 „Dėl Nenaudojamos žemės sklypų 2022 metų sąrašo patvirtinimo“ dalies panaikinimo ir įpareigojimų nustatymo.

Komisija

n u s t a t ė:

J. K. (toliau-Pareiškėjas) patikslintu skundu (toliau – ir skundas; b. l. 10) prašo Komisijos panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 21 d. įsakymo Nr. A1-1452 (pastaba – klaidingai nurodytas įsakymo numeris, turėtų būti Nr. A1-1453) dalį, kuria Pareiškėjui priklausantys žemės sklypai, esantys adresu (duomenys neskelbtini) (unikalus Nr. duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), Kaune (unikalus Nr. duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), Kaune (unikalus Nr. duomenys neskelbtini) (toliau visi kartu – ir Sklypai) įrašyti į Nenaudojamų žemės sklypų sąrašą ir/arba, atsižvelgiant į pateiktus apžiūros aktus, nustatyti proporcingą nenaudojamo sklypo dalį, kartu pateikiant ir informaciją dėl perskaičiuoto žemės mokesčio mokesčių administratoriui.

Skunde Pareiškėjas nurodo, kad š. m. gegužės 25 d. gavo raštus iš Petrašiūnų seniūnijos dėl ketinimo įtraukti jo Sklypus ir dar vieną sklypą – (duomenys neskelbtini), į nenaudojamos žemės sąrašą. Pasak Pareiškėjo, jis stengėsi tvarkyti sklypus, tačiau visiškai to padaryti nepavyko, nes sutrukdė sveikatos problemos: liepos 12 d. susilaužė čiurną, liepos 19 d. prarado sąmonę, liepos 25 d. jam atlikta čiurnos operacija, spalio 8 d. diagnozuotas stiprūs raiščių patempimai.

Skunde Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad sklypo (duomenys neskelbtini) riba su gretimais kitais sklypais – (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) – vizualiai nėra aiški, 2022 m. rugpjūčio 17 d. apžiūros akte pažymėta, kad sklypai, esantys (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), yra dalinai nušienauti, aukštesnė žolė ir menkaverčiai krūmai yra tik kai kuriose sklypų vietose, vadinasi, Sklypai nėra visiškai neprižiūrėti.

Be to, Skunde pažymima, kad Pareiškėjo Sklypai, tarp jų ir (duomenys neskelbtini) esantis sklypas, nėra įtraukti į Lietuvos apleistų sklypų duomenų bazę kaip apleistų žemių naudmenys. Dėl to Pareiškėjas mano, kad jo Sklypai turėtų būti išbraukti iš Apleistų sklypų sąrašo ir/arba nustatyta tik atitinkama nenaudojamo sklypo dalis.

Kauno miesto savivaldybės administracija (toliau – ir Atsakovė arba Administracija) atsiliepiu prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą (b. l. 48-57).

Atsiliepime Atsakovė pirmiausia atkreipia dėmesį, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – ir Savivaldos įstatymas) 16 straipsnio 2 dalies 37 punktą numato, jog išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija yra ir vietinių rinkliavų, ir mokesčių tarifų nustatymas įstatymų nustatyta tvarka. Kauno miesto savivaldybės tarybai yra suteikta teisė priimti norminio pobūdžio administracinius teisės aktus, kuriais ji gali nustatyti konkretų žemės mokesčio tarifo dydį bei jį diferencijuoti, priklausomai nuo žemės sklypo pagrindinės žemės naudojimo paskirties, naudojimo būdo ir pobūdžio, žemės sklypo naudojimo sąlygų (prižiūros). Kauno miesto savivaldybės taryba 2019 m. gegužės 14 d. sprendimu Nr. T-201 nustatė žemės mokesčio tarifus 2020 metams (tie patys tarifai taikomi ir 2022 metams), šis teisės aktas buvo paskelbtas oficialioje savivaldybės svetainėje ir Teisės aktų registre, todėl laikytina, kad apie jo turinį visiems asmenims, kuriems jis gali sukelti teises ir pareigas, tapo žinoma nuo jo paskelbimo dienos.

Žemės, kuriai taikomas padidintas mokesčio tarifas, sąrašo sudarymo procedūras reglamentuoja Kauno miesto savivaldybės tarybos 2012 m. birželio 7 d. sprendimu Nr. T-286 patvirtintas Nenaudojamos žemės nustatymo tvarkos aprašas (toliau – ir Tvarkos aprašas). Pagal Tvarkos aprašo 4 punktą nenaudojama žemė apibrėžiama, kaip žemės sklypas ar jo dalis, kurie yra nenaudojami, neprižiūrimi (pažeidžiamos Tvarkymo ir švaros taisyklės). Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų 2014 m. lapkričio 6 d. Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-559 (toliau – ir Tvarkymo taisyklės), 3 punkte itvirtinta nuostata, kad asmenys tvarko ir palaiko švarą jiems įstatymų nustatyta tvarka priskirtose arba faktiškai naudojamose teritorijose patys arba sudaro sutartis su kitais asmenimis dėl tokių darbų atlikimo. Įstatymų nustatyta tvarka priskirta teritorija (žemės sklypas), suformuota kaip daiktas ir įregistruota valstybės imonės Registrų centro Kauno filiale. Jeigu teritorijų planavimo dokumentuose teritorija nėra apibrėžta (nurodyta), faktiškai naudojama teritorija laikoma teritorija iki gretimos teisės aktu nustatyta tvarka priskirtos ar faktiškai naudojamos teritorijos, bet ne daugiau kaip 50 metrų nuo pastatų išorinių atitvarų arba pagal Savivaldybės nustatytas prižiūrimų teritorijų schemas.

Pagal Tvarkymo taisyklių 7 punktą teritorijų naudotojai privalo nuolat užtikrinti švarą ir tvarką jiems priskirtose teritorijose: 7.1. valyti ir prižiūrėti kiemus, sklypus, gatves, šaligatvius ir kitas jiems priskirtas teritorijas, surinkti ir išvežti šiukšles ir atliekas: <...> 7.3. priskirtose teritorijose prižiūrėti, kad neaugtų krūmai ir piktžolės, teritorijoje šienauti periodiškai taip, kad žolės aukštis būtų ne daugiau kaip 12 cm.: <...> 7.5. tvarkyti žaliąsias atliekas (šakas, lapus, nupjautą žaliųjų vejų žolę) Savivaldybės tarybos patvirtintų Kauno miesto savivaldybės komunalinių atliekų tvarkymo taisyklių nustatyta tvarka.

Kauno miesto savivaldybės administracijos filialas Petrašiūnų seniūnija (toliau – ir Seniūnija) 2022 m. gegužės 23 d. atliko trijų skirtingų žemės sklypų nenaudojamos žemės patikrinimus ir surašė: nenaudojamos žemės patikrinimo aktus (aktas Nr. 13-7-224 dėl žemės sklypo, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) esančio adresu (duomenys neskelbtini); aktas Nr. 13-7-223 dėl žemės sklypo, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) esančio adresu (duomenys neskelbtini); aktas Nr. 13-7-218 dėl žemės sklypas, kurio unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), esančio adresu (duomenys neskelbtini). Visuose aktuose buvo nurodyta, kad kiekvienas konkrečiame akte nurodytas žemės sklypas yra neprižiūrėtas, nes yra apaugęs daugiau nei 12 cm žole ir menkaverčiais krūmokšniais, todėl yra pažeidžiami Kauno miesto savivaldybės Tvarkymo ir švaros taisyklių (minėta, toliau – ir Tvarkymo taisyklės) 7.1 ir 7.3 punktai. Pažeidimai užfiksuoti prie visų patikrinimų aktų pridedamomis foto fiksacijomis.

Seniūnija 2022 m. gegužės 25 d. Pareiškėjui išsiuntė pranešimus dėl ketinimo žemės sklypus įtraukti į nenaudojamos žemės sąrašą Nr. 13-2-319, Nr. 13-2-314 ir Nr. 13-2-313 ir nustatė 30 dienų terminą nustatytiems pažeidimams pašalinti bei apie jų pašalinimą informuoti Seniūniją. Šie įspėjimai Pareiškėjui buvo įteikti 2022 m. birželio 20 d. Kartu atsiliepime pažymima, kad visa su procedūromis ir šio tipo situacijose taikytiniais teisės aktais susijusi informacija buvo viešinama ir Seniūnijos internetinėje svetainėje adresu www.petrasiunai.kaunas.lt, skiltyje veikla, skirsnyje „Informacija del nenaudojamų žemės sklypų“. Be to, informacija apie ketinimą ginčo žemės sklypus

įtraukti į sąrašą 2022 m. birželio 2 d. buvo paskelbta Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje <http://www.kaunas.lt/verslasfinansai/turtas/nenaudojamu-zemes-sklypu-2022-metais-sarasas/>.

Negavę jokios informacijos iš žemės Sklypų savininko, Seniūnijos darbuotojai 2022 m. rugpjūčio 17 d. atliko pakartotinį nenaudojamos Žemės patikrinimą ir surašė nenaudojamos Žemės patikrinimo aktus Nr. 13-7-386, Nr. 13-7-387 ir Nr. 13-7-389, kuriuose nurodė, jog Pareiškėjo Sklypai yra neprižiūrėti – t. y. apaugę savaimine augmenija, o žolės aukštis didesnis nei 12 cm, tuo pažeidžiami Tvarkymo taisyklių 7.1 ir 7.3 punktai, o pažeidimai užfiksuoti prie nenaudojamos žemės patikrinimo aktu pridedamomis foto fiksacijomis.

Remiantis Seniūnijos surinktais įrodymais, t. y. žemės patikrinimo aktais ir fotonuotraukomis, Seniūnija pateikė duomenis, ir Pareiškėjo Sklypai buvo įtraukti į nenaudojamų žemės sklypų 2022 metų sąrašą (toliau – ir Sąrašas), kuris buvo patvirtintas ginčijamu Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 21 d. įsakymu Nr. AI-1453 „Dėl nenaudojamų žemės sklypų 2022 metų sąrašo patvirtinimo” (toliau – Skundžiamas aktas arba Įsakymas, arba Sąrašas), atitinkamai Nr. 142, 143, 145 punktais įtraukiant Pareiškėjui priklausančius žemės Sklypus į minėtą Sąrašą. Pareiškėjas apie šį Įsakymą buvo informuotas Kauno miesto savivaldybės administracijos Licencijų, leidimų ir paslaugų skyriaus (toliau – ir Skyrius) 2022 m. rugsėjo 27 raštu Nr. 29-2-1324. Informacija apie šį Įsakymą 2022 m. spalio 10 d. taip pat buvo paskelbta Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt.

Atsiliepime akcentuojama, kad Pareiškėjas skunde nenurodė jokių teisinių ar faktinių pagrindų, kurie patvirtintų, jog žemės Sklypai į Sąrašą būtų įtraukti nepagrįstai.

Pažymima, kad Tvarkos aprašo 6 punktas numato, jog „Kauno miesto seniūnai (toliau – seniūnai) seniūnijų teritorijose nustato nenaudojamos žemės sklypus, surenka įrodymus (surašo apžiūros aktus su išsamiai aprašyta vaizdine medžiaga, kurioje nurodyta fiksavimo data (aprašymai, nuotraukos žemėlapiai ir pan.) ar kitaip užfiksuoja požymius, kad žemės sklypas atitinka Tvarkos aprašo 5 punktą), registruotais laiškais įspėja žemės sklypų savininkus ir nuomininkus (naudotojus) apie ketinimą įtraukti žemės sklypus į Sąrašą ir nustato protingą terminą (ne mažiau kaip 30 kalendorinių dienų) nustatytiems Tvarkymo taisyklių pažeidimams pašalinti bei atlieka pakartotinę tokių sklypų patikrą.

2022 m. gegužės 19 d. raštuose Nr. 22-2-491 ir Nr. 22-2-492 buvo nurodytas terminas (ne daugiau kaip 30 kalendorinių dienų nuo rašto išsiuntimo dienos), per kurį Pareiškėjas gali pateikti įrodymus ir teikti paaiškinimus apie tvarkomą sklypą, tačiau tai nebuvo padaryta. Taip pat minėtame rašte buvo nurodyta, jog pakartotiniai Žemės sklypų patikrinimai bus vykdomi suėjus aukščiau nurodytam terminui. Pastebėtina, kad Pareiškėjas nei per nurodytą terminą, nei vėliau nesusisiekė su Seniūnija, nebandė aiškintis situacijos ar kitaip bendradarbiauti.

Be to, Atsakovės teigimu, Pareiškėjo argumentas, kad vizualiai Sklypų ribos nėra aiškios, nesudaro pagrindo išbraukti Pareiškėjui priklausančius Sklypus iš Sąrašo, kadangi remiantis www.regia.lt duomenimis, Sklypai yra suformuoti, o tai reiškia, kad Sklypų ribos yra nustatytos. Atitinkamai, nėra pagrindo ir nustatinėti atitinkamas sklypo dalis kaip nenaudojamas.

Dėl Pareiškėjo pateiktų rašytinių įrodymų, o būtent, fotonuotraukų ir gydymo išrašų Atsakovė teigia, kad šie įrodymai nieko nepagrindžia. Visų pirma, į bylą kaip įrodymai pateikti ligos išrašai neatleidžia Pareiškėjo nuo pareigos tvarkyti ir prižiūrėti jam priklausančius Sklypus, o nesant galimybės tą padaryti – perduoti sklypų priežiūrą ir tvarkymą tretiesiems asmenims, kurie užtikrintų Sklypų priežiūrą. Pabrėžiama, kad žemės sklypų savininkai ir naudotojai privalo prižiūrėti bei nuolat užtikrinti švarą ir tvarką jiems priskirtose teritorijose, o ne tik tuomet, kai apie tokią pareigą jiems primena Kauno miesto savivaldybės administracija.

Dėl Pareiškėjo pateiktų nuotraukų Administracija teigia, jog visiškai neaišku, kada ir kokius žemės sklypus tvarkant padarytos pateiktos fotografijos, todėl jos negali būti vertinamos kaip argumentas, pagrindžiantis, jog Sklypai turi būti išbraukti iš Sąrašo.

Atsiliepime išdėstytų argumentų kontekste Atsakovė taip pat atkreipia dėmesį į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) formuojamą praktiką, cituodama – „Teisėjų kolegija pažymi, kad iš pareiškėjos nurodomų atliekamų (atliktų) veiksmų, siekiant sutvarkyti žemės sklypus, matyti, kad pareiškėja aiškiai suprato savo teises ir pareigas, neginčijo aplinkybės,

kad Žemės sklypai nebuvo tinkamai sutvarkyti, neginčijo Raštų. Iš pareiškėjos nurodomų aplinkybių dėl Žemės sklypų tvarkymo matyti, kad pareiškėja suprato seniūnijos raštų turinį, siekė pašalinti juose nurodytus trūkumus, be to, iki įsakymo priėmimo nekėlė abejonių, kad yra neaiškumų, kokie pažeidimai buvo nustatyti ar kad jie nustatyti netinkamai“ (LVAT 2022 m. sausio 26 d. sprendimas byloje Nr. eA-151-438/2022). Be to, 2022 m. sausio 19 d. LVAT sprendime administracinėje byloje Nr. eA-210-261/2022 nurodė, kad „įvertinusi <...> jog nagrinėjamu atveju byloje nustatyta, kad prieš įtraukiant į Sąrašą, ginčo Žemės sklypas buvo apžiūrėtas, ką patvirtina Nenaudojamos žemės patikrinimo aktai <...>, kuriuose iš esmės yra užfiksuoti Tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimai, apie kuriuos pareiškėjai buvo žinoma šiam siūstu minėtu Centro seniūnijos pranešimu, pripažinta, kad pareiškėjas pašalino dalį nustatytų pažeidimų, tačiau Žemės sklype ir toliau pažeidžiamos Tvarkymo ir švaros taisyklės <...>, faktinė Žemės sklypo padėtis yra užfiksuota vaizdinėje medžiagoje (fotonuotraukose), kurių sąsajumo su Žemės sklypų pareiškėjas iš esmės neneigia, teisėjų kolegija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju atsakovas įvykdė pareigą tinkamai pagrįsti pareiškėjo žemės sklypo nepriežiūro faktą <...>.

Nagrinėjamo ginčo kontekste Atsakovė atkreipia dėmesį ir į 2021 m. spalio 20 d. administracinio ginčo sprendimą Nr. eA-2866-629/2021, kuriame LVAT sprendė, kad „<...> Aprašas įpareigoja registruotais laiškais įspėti Žemės sklypų savininkus ir nuomininkus (naudotojus) apie ketinimą įtraukti į Sąrašą ir nustato protingą terminą (ne mažiau kaip 30 kalendorinių dienų) nustatytiems Taisyklių pažeidimams pašalinti. Šią pareigą <...> seniūnas įvykdė tinkamai <...>.“ Atsakovė, argumentuodama Skundžiamo akto teisėtumą ir pagrįstumą, atsiliepime nurodo ir kitas aktualias LVAT bylas: 2022 m. sausio 26 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-151-438/2022; 2022 m. sausio 19 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-210261/2022; 2021 m. birželio 16 d. nutartį byloje Nr. eA-1686-525/2021.

Atsakovė Atsiliepime pabrėžia, kad analizuojant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 10 straipsnyje įtvirtintus individualaus administracinio akto turiniui keliamus reikalavimus, LVAT praktikoje pabrėžiamas motyvuotumo ir aiškumo imperatyvai. LVAT yra pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Individualūs administraciniai sprendimai turi būti pagrįsti teisės normomis. Kiekvienu konkrečiu atveju vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą, turi būti atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Todėl, kiekvienu konkrečiu atveju, spręsdamas dėl tokio akto atitikties VAĮ nuostatų reikalavimams, teismas privalo *ad hoc* (liet. *tik šiuo atveju*) įvertinti, ar nustatyti turinio (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sukliudę šio individualaus administracinio akto adresatams suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį <...>. Šis vertinimas turi būti atliekamas individualaus administracinio akto adresato požiūriu, t. y. būtent to, kuris turi teisę žinoti ir suprasti, dėl kokios priežasties ir kuo remiantis priimtas konkretus sprendimas, be kita ko, atsižvelgiant ir į pastarajam asmeniui žinomas aplinkybes, lėmusias minėtą sprendimą (pvz. LVAT 2011 m. birželio 27 d. sprendimas byloje Nr. A556-336/2011; 2014 m. kovo 25 d. nutartis byloje Nr. A756-997/2014; 2017 m. lapkričio 22 d. nutartis byloje Nr. A2387-575/2017 ir kt.).

Be kita ko, atsiliepime Atsakovė remiasi ir Konstitucinio Teismo jurisprudencija (Konstitucinio Teismo 2007 m. spalio 24 d. nutarimas), kurioje išsamiai aptariamas teisinio saugumo principas, kuris suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus pačiam teisiniam reguliavimui, kurį galima keisti tik laikantis iš anksto nustatytos tvarkos ir nepažeidžiant Konstitucijos principų ir normų, siekiant užtikrinti jurisprudencijos tęstinumą.

Apibendrinant atsiliepime teigiama, kad skunde Pareiškėjas nepateikia duomenų, leidžiančių abejoti Seniūnijos veiksmais ar priimtų sprendimų teisėtumu ir pagrįstumu t. y. nėra pagrindo teigti, kad VAĮ nurodyti principai buvo pažeisti, todėl Administracija mano, kad

Pareiškėjo Sklypai esantys adresais (duomenys neskelbtini), 6A ir 6D, Kaune į Sąrašą buvo įtraukti pagrįstai, įvertinus visas faktines aplinkybes ir laikantis visų numatytų procedūrų.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamoje byloje ginčas iš esmės kilo dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. rugsėjo 21 d. įsakymo Nr. A1-1453 „Dėl Nenaudojamų žemės sklypų 2022 metų sąrašo patvirtinimo“ (minėta, toliau – ir Skundžiamas aktas) dalies, kuria Pareiškėjui priklausantys Sklypai įtraukti į Nenaudojamos žemės sklypų 2022 metų sąrašą (minėta, toliau – ir Sąrašas), teisėtumo.

Iš surinktų įrodymų šioje byloje nustatyta, kad Pareiškėjas nuosavybės teise valdo kitos paskirties žemės sklypus Kaune – (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau visi kartu – ir Sklypai), kurie visi yra suformuoti atliekant kadastrinius matavimus ir įregistruoti Nekilnojamojo turto registre (b. l. 82-84; 88-89; 93-94). Kauno miesto savivaldybės administracijos Petrašiūnų seniūnija (minėta, toliau – ir Seniūnija) 2022 m. gegužės 23 d. vykdė nenaudojamos žemės patikrinimą ir surašė nenaudojamos žemės patikrinimo aktus Nr. 13-7-224, Nr. 13-7-223 ir Nr. 13-7-218 (toliau kartu – ir Gegužės patikrinimo aktai), kuriuose nurodė, jog Pareiškėjo Sklypai yra neprižiūrėti taip, kaip reikalauja Kauno miesto savivaldybės Tvarkymo ir švaros taisyklės (minėta, toliau – ir Tvarkymo taisyklės) – Sklypai apaugę žole (didesne nei 12 cm) ir menkaverčiais krūmais. Pažeidimai užfiksuoti pridėtomis fotonuotraukomis (b. l. 58-59; 65-66; 67-69). Seniūnija 2022 m. gegužės 25 d. rašais Nr. 13-2-314, Nr. 13-2-319 ir Nr. 13-2-313 (toliau kartu – ir Pranešimai) (b. l. 73-78) informavo Pareiškėją dėl ketinimo jam priklausančius žemės Sklypus įtraukti į Nenaudojamos žemės sklypų sąrašą ir apmokestinti maksimaliu žemės mokesčio tarifu, nes Sklypai yra apleisti ir neprižiūrėti. Taip pat Pareiškėjui buvo pranešta, kad su Gegužės patikrinimo aktais ir jų priedais jis gali susipažinti Seniūnijoje arba elektroniniu paštu. Kartu Pareiškėjas buvo paragintas imtis priemonių sutvarkyti jam priklausančius žemės Sklypus ir apie tai informuoti Seniūniją per 30 kalendorinių dienų.

Iš bylos duomenų nėra galimybės tiksliai nustatyti, kada Pareiškėjas gavo Pranešimus apie ketinimą įtraukti jo žemės Sklypus į Nenaudojamos žemės sklypų sąrašą – Pareiškėjas skunde nurodė, kad Pranešimus gavo 2022 m. gegužės 25 d., o Atsakovė atsiliepime teigė, kad pranešimai Pareiškėjui buvo įteikti 2022 m. birželio 20 d. Kita vertus, Pareiškėjas ir nekėlė ginčo dėl to, kad Administracijos nebuvo informuotas apie ketinimą jo žemės Sklypus įtraukti į Nenaudojamos žemės sklypų sąrašą. Be to, kaip atsiliepime nurodė Atsakovė, visa su nenaudojamos žemės sklypų nustatymo procedūromis susijusi informacija buvo viešinama ir Seniūnijos internetinėje svetainėje, adresu www.petrasiunai.kaunas.lt, skiltyje veikla, skirsnyje „Informacija del nenaudojamu žemės sklypų“, apie ketinimą ginčo žemės Sklypus įtraukti į Sąrašą 2022 m. birželio 2 d. buvo paskelbta ir Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje <http://www.kaunas.lt/verslasfinansai/turtas/nenaudojamu-zemes-sklypu-2022-metais-sarasas/>. Pats Pareiškėjas Komisijos posėdyje patvirtino, kad žinojo apie atliktus patikrinimus ir apie ketinimą įtraukti jo Sklypus į Nenaudojamos žemės sklypų sąrašą, tačiau jokių veiksmų dėl to nesiėmė dėl skunde deklaruojamų ir kitų sveikatos problemų. Esant nustatytai tokiui situacijai, Komisija neturi pagrindo išvadai, kad Pareiškėjas nebuvo laiku ir tinkamai informuotas apie atliktus Sklypų patikrinimus 2022 m. gegužės 23 d., apie patikrinimo rezultatus ir ketinimą įtraukti jo žemės Sklypus į Sąrašą.

Kaip jau minėta, Pareiškėjas per nustatytą 30 kalendorinių dienų terminą, bet ne vėliau kaip iki 2022 m. liepos 31 d., nesiėmė priemonių Sklypams sutvarkyti pagal Tvarkymo taisyklių reikalavimus ir jokios informacijos dėl savo neveikimo priežasčių Atsakovei neteikė. Tuomet Seniūnijos darbuotojai 2022 m. rugpjūčio 17 d. atliko pakartotinį nenaudojamos žemės sklypų patikrinimą ir dėl Pareiškėjo žemės Sklypų surašė Nenaudojamos žemės patikrinimo aktus Nr. 13-7-386, Nr. 13-7-387 ir Nr. 13-7-389 (toliau kartu – ir Rugpjūčio patikrinimo aktai; b. l. 60-64; 79-84; 90-94), kuriuose nurodė, jog žemės Sklypai apaugę savaimine augmenija, žolės aukštis didesnis nei 12 cm, ir tuo pažeidžiami Tvarkymo taisyklių 7.1 ir 7.3 papunkčiai. Šie pažeidimai užfiksuoti prie Rugpjūčio patikrinimo aktų pridėtomis fotonuotraukomis, žemės sklypų schemomis ir Nekilnojamojo turto registro išrašais. Remiantis aptartais Seniūnijos surinktais įrodymais,

Pareiškėjo žemės Sklypai, priimant Skundžiamą aktą, buvo įtraukti į Sąrašą (Sąrašo punktai Nr. 142, 143, 145; b. l. 96). Atitinkamai atsakovė 2022 m. rugsėjo 27 d. raštu Nr. 29-2-1324 „Dėl padidinto žemės mokesčio mokėjimo“ informavo Pareiškėją apie jam priklausančių žemės Sklypų įtraukimą į Sąrašą ir pareigą mokėti padidinto tarifo (4 proc.) žemės mokestį 2022 metais už Sklypus (b. l. 95-96).

Tiek skunde, tiek Komisijos posėdyje Pareiškėjas teigė, kad jam priklausančios žemės Sklypai į Sąrašą įtraukti nepagrįstai, kad taikomas padidintas žemės mokestis už Sklypus, konkrečiu atveju, yra neproporcingas, nors jokių teisinių argumentų šiai savo pozicijai pagrįsti nenurodė. Kita vertus, nei skunde, nei Komisijos posėdyje Pareiškėjas neneigė Gegužės patikrinimo aktais ir Rugsėjo patikrinimo aktais nustatytų faktinių aplinkybių, netvirtino, kad Sklypai buvo prižiūrėti pagal Tvarkymo taisyklių reikalavimus ir iš esmės pripažino, kad jokių priemonių Sklypams sutvarkyti po gauto išpėjimo apie ketinimą Sklypus įtraukti į Sąrašą nesiėmė. Tokį neveikimą Pareiškėjas Komisijai argumentavo savo sveikatos problemomis, susirgimais ir kartu su skundu pateikė 2022 m. liepos 19 d., 2022 m. liepos 25 d. ir 2022 m. spalio 9 d. medicinos dokumentų išrašų kopijas (b. l. 37-41).

Taigi, šios bylos ginčo dalyką iš esmės sudaro tai, ar egzistavo objektyvios aplinkybės įtraukti Pareiškėjui priklausančius žemės Sklypus į Sąrašą, ar Skundžiamas aktas atitinka tokiam dokumentui keliamus formas ir turinio reikalavimus, ar viešojo administravimo subjektas užtikrino Pareiškėjui galimybę tinkamai ir laiku sužinoti su ginčo Sklypais susijusią informaciją. Kadangi, kaip nustatyta, Pareiškėjo prašomas panaikinti Skundžiamas aktas buvo priimtas remiantis Rugsėjo patikrinimo aktais, Komisija Skundžiamą aktą ir minėtus patikrinimo aktus vertins bendrai, kaip vientisą administracinį sprendimą.

Pažymėtina, kad Vietos savivaldos įstatymo 4 straipsnio 6 punktas įtvirtina savivaldybės veiklos ir savivaldybės institucijų priimamų sprendimų teisėtumo principą, reiškiantį, kad savivaldybės institucijų ir kitų savivaldybės viešojo administravimo subjektų veikla ir visais jų veiklos klausimais priimti sprendimai turi atitikti įstatymų ir kitų teisės aktų reikalavimus. VAĮ sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (1 straipsnis). Viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje detalizuojama, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos.

Pirmiausiai paminėtina, kad VAĮ 10 straipsnis suponuoja pareigą viešojo administravimo subjektui priimti tokį administracinį sprendimą, kuris būtų pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. LVAT, formuojantis teisės taikymo praktiką, ne kartą yra išaiškinęs, kad VAĮ 8 straipsnio (aktualus dabar galiojančio VAĮ 10 straipsnis) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2016 m. rugsėjo 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A4237-624/2016 ir kt.). Vertinant administracinio sprendimo teisėtumą VAĮ 8 straipsnio (aktualus dabar galiojančio VAĮ 10 straipsnis) taikymo aspektu, atsižvelgiama ir į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialinės teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektyvios teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose (LVAT 2010 m. rugsėjo 13 d. nutartis

administracinėje byloje Nr. A438-774/2010, 2012 m. rugpjūčio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-1744/2012).

Nagrinėjamu atveju specialieji teisės aktai yra Lietuvos Respublikos žemės mokesčio įstatymas (toliau ir – Žemės mokesčio įstatymas, aktuali redakcija nuo 2022 m. liepos 1 d.), Nenaudojamos žemės nustatymo tvarkos aprašas, nauja redakcija patvirtintas Kauno miesto savivaldybės tarybos 2019 m. spalio 15 d. sprendimu Nr. T-441 (minėta, toliau – ir Tvarkos aprašas; aktuali redakcija, galiojanti nuo 2020 m. sausio 1 d.), Kauno miesto tvarkymo ir švaros taisyklės, patvirtintos Kauno miesto savivaldybės tarybos 2016 m. gegužės 3 d. sprendimu Nr. T-208 nauja redakcija (minėta, toliau ir – Tvarkymo taisyklės; aktuali redakcija, galiojanti nuo 2020 m. kovo 25 d.).

Vadovaujantis Žemės mokesčio įstatymo 6 straipsnio 2 dalimi, savivaldybės taryba, siekdama, kad naujas konkretus mokesčio tarifas galiotų šios savivaldybės teritorijoje nuo kito mokesčio laikotarpio pradžios, naują konkretų mokesčio tarifą turi nustatyti iki einamojo mokesčio laikotarpio liepos 1 dienos, neviršydamą šio straipsnio 1 dalyje nustatytų ribų (nuo 0,01 procento iki 4 procentų žemės mokesčio vertės), jeigu šiame straipsnyje nenustatyta kitaip. <...> Jeigu savivaldybės taryba per šioje dalyje nurodytus terminus nenustato naujų konkrečių mokesčio tarifų, kitą mokesčio laikotarpį galioja paskutiniai nustatyti konkretūs mokesčio tarifai. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad savivaldybės taryba gali nustatyti ir kelis konkrečius mokesčio tarifus, kurie diferencijuojami tik atsižvelgiant į vieną arba kelis iš šių kriterijų – tarp jų – žemės sklypo naudojimą arba nenaudojimą (3 punktas).

Kauno miesto savivaldybės taryba 2019 m. gegužės 14 d. sprendimu Nr. T-201 „Dėl 2020 metų žemės mokesčio tarifų ir neapmokestinamojo žemės sklypo dydžio nustatymo“ (toliau – ir Tarifų sprendimas) nustatė žemės mokesčio tarifus 2020 metams (tie patys tarifai buvo taikomi 2021 metams; taikomi ir 2022 metams). Minėtu sprendimu, be kita ko, buvo nustatytas 4 proc. žemės mokesčio tarifas (procentais nuo žemės mokesčio vertės) bet kurios pagrindinės paskirties ir naudojimo būdo nenaudojamos žemės, įtrauktos į Nenaudojamos žemės sklypų sąrašą, ir apleistų žemės ūkio naudmenų (1.6 papunktis).

Iš to, kas paminėta, akivaizdu, kad padidinto žemės mokesčio tarifo nustatymas į Nenaudojamos žemės sklypų sąrašą įtrauktiems žemės sklypams, esantiems Kauno miesto teritorijoje, yra teisės aktais įtvirtinta Kauno miesto savivaldybės teisė.

Tvarkos aprašo nuostatos reglamentuoja žemės, kuriai taikomas padidintas mokesčio tarifas, Sąrašo sudarymo ir keitimo procedūras (1 punktas). Tvarkos aprašo tikslas yra nustatyti nenaudojamus žemės sklypus ir jų savininkus, nuomininkus (naudotojus) ir apmokestinti jų savininkus, nuomininkus (naudotojus) maksimaliais žemės ar žemės nuomos mokesčių tarifais (2 punktas). Nenaudojama žemė pagal Tvarkos aprašą – tai žemės sklypas ar jo dalis, kurie yra nenaudojami, neprižiūrimi (pažeidžiamos Tvarkymo taisyklės). Kaip jau minėta, pagal Tarifų sprendimo 1.6 papunktį, nenaudojamai visų paskirčių žemei, įtrauktai į Sąrašą, Kauno mieste nustatytas 4 procentų žemės mokesčio tarifas.

Tvarkymo taisyklių 7 punkte nustatyti kriterijai, kuriais vadovaujantis teritorijų naudotojai privalo užtikrinti švarą ir tvarką jiems priskirtose teritorijose, tarp jų – nuolat valyti ir prižiūrėti kiemus, sklypus, gatves, šaligatvius ir kitas jiems priskirtas teritorijas, surinkti ir išvežti šiukšles ir atliekas (7. 1 papunktis), priskirtose teritorijose nuolat prižiūrėti, kad neaugtų krūmai ir piktžolės, teritoriją šienauti periodiškai taip, kad žolės aukštis būtų ne daugiau kaip 12 cm ir kt. Vadovaujantis nurodytu teisiniu reglamentavimu, tam, kad žemės sklypas būtų įtrauktas į Sąrašą, būtina objektyviai nustatyti atitinkamą Tvarkymo taisyklių 7 punkte nurodytą sąlygą.

Tvarkos aprašu nustatyta, kad Kauno miesto seniūnai (toliau – seniūnai) seniūnijų teritorijose nustato nenaudojamos žemės sklypus, surenka įrodymus (surašo apžiūros aktus su išsamiai aprašyta vaizdine medžiaga, kurioje nurodyta fiksavimo data (aprašymai, nuotraukos žemėlapiu ir pan.), ar kitaip užfiksuoja požymius, kad žemės sklypas atitinka Tvarkos aprašo 5 punktą), registruotais laiškais įspėja žemės sklypų savininkus ir nuomininkus (naudotojus) apie ketinimą įtraukti į Sąrašą ir nustato protingą terminą (ne mažiau kaip 30 kalendorinių dienų) nustatytiems Tvarkymo taisyklių pažeidimams pašalinti ir atlieka pakartotinę tokių sklypų patikrą

(6 punktas). Kai Tvarkos apraše nurodytais atvejais asmenys, kurių nuosavybės teise valdomas ar nuomojamas (naudojamas) žemės sklypas bus įrašomas arba yra įrašytas į Sąrašą, informuojami registruotu laišku, jiems siūstina informacija papildomai paskelbiama Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt. Nuo tokios informacijos paskelbimo dienos laikoma, kad žemės sklypo ar jo dalies savininkui ar nuomininkui (naudotojui) tinkamai įteikta Tvarkos apraše nurodyta informacija (Tvarkos aprašo 3 punktas).

Seniūnai sudaro sąrašus, kuriuose atskirai nurodo privačios ir nuomojamos žemės sklypo adresą, žemės sklypo unikalųjį numerį ir savininką, nuomininką (naudotoją) ir tuos sąrašus kartu su Nekilnojamojo turto registro duomenų banko išrašais, apžiūros aktais su išsamiai aprašyta vaizdine medžiaga ir kitus duomenis, pagrindžiančius, kad žemė nenaudojama, iki mokestinio laikotarpio rugpjūčio 20 d. pateikia Savivaldybės administracijos skyriui, administruojančiam valstybinės žemės nuomos mokesťi (Tvarkos aprašo 7–8 punktai). Sąrašą tvirtina Savivaldybės administracijos direktorius įsakymu, apie sudarytą ir patvirtintą Sąrašą paskelbiama Kauno miesto savivaldybės interneto svetainėje www.kaunas.lt ir registruotu laišku pranešama įrašytų į Sąrašą žemės sklypų savininkams, nuomininkams (naudotojams) apie jų valdomų žemės sklypų ar jų dalių įrašymą į Sąrašą ir apmokestinimą Savivaldybės tarybos nustatytu mokesčio tarifu (Tvarkos aprašo 9–10 punktai).

Įvertinusi byloje surinktus ir šiame sprendime aptartus įrodymus, Komisija daro išvadą, kad paminėtos procedūrinės nuostatos, reglamentuojančios Pareiškėjo Sklypų įtraukimą į Sąrašą ir apmokestinimą padidintu žemės mokesčio tarifu, nebuvo pažeistos (Pareiškėjas tinkamai buvo informuotas apie ketinimą jo Sklypus įtraukti į Sąrašą; buvo nustatytas aiškus terminas pažeidimams pašalinti; buvo atlikta pakartotinė Sklypų apžiūra ir nustatyti tie patys pažeidimai, kurie buvo objektyviai užfiksuoti pirminio patikrinimo metu, aiškiai nustatytas Sklypų savininkas ir žemės mokesčiu apmokestinami objektai; apie Sklypų įtraukimą į Sąrašą Pareiškėjas buvo informuotas Atsakovės 2022 m. rugsėjo 27 d. raštu Nr. 29-2-1324 „Dėl padidinto žemės mokesčio mokėjimo“, o Skundžiamas aktas paskelbtas interneto svetainėje (<http://www.kaunas.lt/verslas-finansai/turtas/nenaudojamu-zemes-sklypu-2022-metais-sarasas/>).

Vadovaujantis išdėstytu, Komisija konstatuoja, kad į Skundžiamu aktu patvirtintą Sąrašą Pareiškėjo Sklypai buvo įtraukti remiantis objektyviais faktiniais duomenimis (Rugpjūčio patikrinimo aktais, Registrų centro išrašais, Sklypų schemomis), kurie patvirtino, kad 2022 m. rugpjūčio 17 d. Pareiškėjo žemės Sklypai nebuvo prižiūrėti ir tvarkomi pagal Tvarkymo taisyklės (Sklypai netvarkomi ir nenušienauti, apaugę savaimine augmenija, žolės aukštis Sklypuose didesnis nei 12 cm). Pareiškėjas šioje byloje nepateikė įrodymų, paneigiančių Rugpjūčio patikrinimo aktais nustatytas aplinkybes. Dėl kartu su skundu pateiktų fotonuotraukų (b. l 29-33), kuriose užfiksuoti šienaujami, nušienauti žemės plotai Pareiškėjas negalėjo paaiškinti, kada ir kokiomis aplinkybėmis minimos fotonuotraukos darytos. Todėl, nesant kitų susijusių įrodymų, nėra pagrindo teigti, kad 2022 m. rugpjūčio 17 d. Pareiškėjo Sklypai buvo nušienauti ir kad Rugpjūčio patikrinimo aktais užfiksuoti duomenys neatitiko realios tikrovės.

Kita vertus, nei pats Pareiškėjas skunde ir Komisijos posėdyje neneigė, kad Sklypai iš tikrųjų nebuvo prižiūrėti pagal Tvarkymo taisyklės nei 2022 m. gegužės 23 d., nei 2022 m. rugpjūčio 17 d.. Taip pat Pareiškėjas pripažino, kad gavęs pranešimą apie ketinimą jo žemės Sklypus įtraukti į Sąrašą, raginimą Sklypus sutvarkyti, jokių veiksmų šiuo reikalu nesiėmė ir jokios informacijos Seniūnijai dėl to neteikė. Kaip minėta, tokį savo neveikimą, inicijavus ginčą Komisijoje, Pareiškėjas argumentavo savo sveikatos problemomis. Tačiau šiuo aspektu būtina pažymėti, jog Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.37 straipsnyje įtvirtinta bendro pobūdžio taisyklė, pagal kurią asmuo teise valdyti, naudoti ir disponuoti nuosavybės teisės objektą naudojasi savo nuožiūra, tačiau nepažeisdamas įstatymų ir kitų asmenų teisių ir interesų. Žemės sklypai turi būti naudojami, prižiūrėti ir tvarkomi taip, kad jie būtų tinkami naudoti pagal pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir naudojimo būdą (Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 21 straipsnis), nesvarbu, ar tai būtų žemės ūkio paskirties žemė, ar kitos paskirties (gyvenamųjų namų, pastatų teritorijų, visuomeninės paskirties teritorijų, rekreacinių ir pan. teritorijų) žemė. To paties straipsnio 12 punkte nustatyta, kad žemės savininkų pareiga yra laikytis kitų įstatymų nustatytų reikalavimų. Tvarkymo taisyklių 3

punkte nustatyta, kad asmenys tvarko ir palaiko švarą jiems įstatymų nustatyta tvarka priskirtose arba faktiškai naudojamose teritorijose patys arba sudaro sutartis su kitais asmenimis dėl tokių darbų atlikimo. Šios teisinės nuostatos reiškia, kad asmenys jiems priklausančius, naudojamus nekilnojamojo turto objektus turi prižiūrėti, tvarkyti nuolat, o jei patys laikinai ar visada to daryti negali – pasitelkti kitus asmenis atitinkamų darbų, priemonių įgyvendinimui. Šiuo atveju byloje nėra duomenų, kad Pareiškėjas aktualiu laikotarpiu savo Sklypus būtų prižiūrėjęs ir sutvarkęs pats ar pasitelkdamas kitus asmenis, jokių priežasčių dėl tokio neveikimo Pareiškėjas Skunde nenurodė, todėl viešojo administravimo subjektui, Sąrašo sudarymo procese, nebuvo objektyvios galimybės tas priežastis įvertinti. Tai, kad, kaip matyti iš pateiktų medicininių dokumentų išrašų, Pareiškėjas 2022 m. liepos 12 d., liepos 19 d., liepos 25 d., spalio 8 d. turėjo sveikatos problemų, savaime nepaneigia Pareiškėjo pareigos rūpintis jam priklausančių žemės Sklypų sutvarkymu ir atitinkamai Seniūnijos darbuotojų nustatytų faktinių aplinkybių (kad 2022 m. rugpjūčio 17 d. žemės Sklypai buvo neprižiūrėti).

Sklypai nuosavybės teise Pareiškėjui priklauso atitinkamai nuo 2011 metų ir 2021 metų, todėl būtent jis yra atsakingas už savo žemės Sklypų tvarkymą. Pareiškėjo nurodytos priežastys nepaneigia pareigos tinkamai pasirūpinti jam nuosavybės teise priklausančiu nekilnojamoju turtu. Komisijos nuomone, Pareiškėjas, turėdamas būti pakankamai atidus ir rūpestingas, turėjo galimybę tinkamai ir laiku pasirūpinti Sklypų sutvarkymu, tuo labiau, kad Atsakovė įspėjo Pareiškėją dėl pasekmių, nevykdant pareigų pagal Tvarkymo taisyklės.

Pasisakydama dėl Pareiškėjo argumentų, kad 2022 m. rugpjūčio 17 d. sklypas, adresu (duomenys neskelbtini), dalinai buvo nušienautas (b. l. 92) ir todėl padidintas žemės mokesčio tarifas turėtų būti taikomas tik tai sklypo daliai, kuri neprižiūrėta – Komisija pažymi, kad į Sąrašą įrašoma fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausančiai ar jų nuomojama (naudojama) valstybinė nenaudojama žemė, kuri pagal Žemės mokesčio įstatymą, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. lapkričio 19 d. nutarimą Nr. 1798 „Dėl nuomos mokesčio už valstybinę žemę“ ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. lapkričio 10 d. nutarimą Nr. 1387 „Dėl žemės nuomos mokesčio už valstybinės žemės sklypų naudojimą“ yra pripažįstama mokesčio objektu. Pagal Žemės mokesčio įstatymą – žemės mokesčio objektas yra fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausančiai Lietuvos Respublikos esanti privati žemė, išskyrus miško žemę ir žemės ūkio paskirties žemę, kurioje įveistas miškas Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka (4 straipsnis). Iš Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašų (b. l. 82-84; 88-89; 93-95) matyti, kad visi ginčo žemės Sklypai suformuoti atliekant kadastrinius matavimus, nustatyta jų rinkos vertė ir plotas, ir kt. Sklypai, būtent tokie (pagal plotą, lokaciją, naudojimo paskirtį ir kt. požymius), kokie įregistruoti Nekilnojamojo turto registre, nuosavybės teise priklauso Pareiškėjui – yra nedalomi nekilnojamojo turto objektai, kurie apmokestinami žemės mokesčiu procentais nuo žemės mokesstinės vertės. Todėl Pareiškėjo reikalavimas tam pačiam vienam nekilnojamojo turto objektui taikyti skirtingus žemės mokesčio tarifus ar į Sąrašą įtraukti tik dalį atitinkamo sklypo žemės – yra nepagrįstas, nes tokia galimybė nėra numatyta teisės aktais.

Komisija, įvertinusi minėtų aplinkybių visumą ir aptartą konkretaus teisinio santykio reglamentavimą, sprendžia, kad Pareiškėjo žemės Sklypai neatitiko Tvarkymo taisyklių 7.1 ir 7.3 papunkčiuose numatytų kriterijų, todėl Atsakovė turėjo pagrindą įtraukti ginčo žemės Sklypus į Sąrašą. Šiuo atveju Skundžiamas aktas atitinka teisėtumo, ir pagrįstumo kriterijus, neprieštarauja nei bendrosioms (VAĮ 10 straipsnis), nei šiame sprendime aptartoms specialiosioms viešojo administravimo nuostatoms, todėl naikinti jį Pareiškėjo skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo J. K. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmams Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Raminta Ramanauskienė

Komisijos nariai

Linas Dagys

Giedrius Jakubėnas

Svetlana Sinkevičienė