LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. spalio 9 d. Nr. 21RE2- 491 (AG2-401/13-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2026 m. spalio 8 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei biudžetinei įstaigai „Paslaugos Neringai“ dėl biudžetinės įstaigos „Paslaugos Neringai“ 2026 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo Nr. S-510 „Dėl atsakymo pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. rugsėjo 11 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei biudžetinei įstaigai (toliau – ir BĮ) „Paslaugos Neringai“, kuriuo pareiškėjas prašo:

1) panaikinti BĮ „Paslaugos Neringai“ 2026 m. rugpjūčio 28 d. raštą „Dėl atsakymo pateikimo“ Nr. S-510 (toliau – ir Sprendimas), kuriuo atsisakyta grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur vietinės rinkliavos dalį;

2) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. rugpjūčio 26 d. prašymą (toliau – ir Prašymas), įvertinant Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymo (toliau – ir Rinkliavų įstatymas) 13^2 straipsnį, Nuostatų (pastaba, Vietinės rinkliavos už naudojimąsi Neringos savivaldybės tarybos nustatytomis vietomis motorinėms transporto priemonėms statyti nuostatai, patvirtinti Neringos savivaldybės tarybos 2025 m. sausio 30 d. sprendimu Nr. T1-23, toliau – ir Nuostatai) 16.2 ir 19 punktų sisteminį santykį, prašymo pateikimo momentą, faktiškai panaudotą parkavimo laiką ir pateiktus automobilio buvimo vietos duomenis;

3) jeigu Komisija spręstų, kad pagal jos kompetenciją galima tiesiogiai įpareigoti atlikti konkretų veiksmą, – įpareigoti BĮ „Paslaugos Neringai“ grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur vietinės rinkliavos dalį, paliekant 1,00 Eur už faktiškai panaudotą maždaug vieną stovėjimo valandą;

4) subsidiariai, jeigu būtų laikoma, kad pradėjus pirmąją parą (duomenys neskelbtini)Eur rinkliava pagal Nuostatų 19 punktą negrąžintina, įpareigoti atsakovę grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur už tris visiškai neprasidėjusias ir nepanaudotas paras.

Nurodo, kad 2026 m. rugpjūčio 26 d. automobiliu (valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini) atvyko į (duomenys neskelbtini), kurį pasistatė mokamoje automobilių stovėjimo aikštelėje adresu (duomenys neskelbtini) (prie 3 įvažiavimo). Paaiškina, kad parkavimo automate sumokėjo (duomenys neskelbtini) Eur vietinę rinkliavą už keturias paras, tačiau gyvenamojoje vietoje paaiškėjo, kad yra suteikta nemokama automobilio stovėjimo vieta, todėl, praėjus mažiau nei valandai nuo rinkliavos sumokėjimo, automobilį iš mokamos aikštelės išvežė ir per valandą po jo išvežimo elektroniniu paštu kreipėsi į BĮ „Paslaugos Neringai“, prašydamas grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur iš sumokėtų (duomenys neskelbtini) Eur, paliekant 1,00 Eur už faktiškai naudotą laiką (apie vieną valandą) bei pateikė tai patvirtinančius įrodymus (kvitą, automobilio nuotrauką su fiksuota data ir laiku).

Teigia, jog atsakovė Sprendimu atsisakė grąžinti rinkliavos dalį remdamasi vien Nuostatų 19 punktu, taip pat neįvertino ir neanalizavo Rinkliavų įstatymo 13^2 straipsnyje ir Nuostatų 16.2 papunktyje nustatytų dalies rinkliavos grąžinimo pagrindų. Teigia, kad Nuostatų 19 punktas turi būti aiškinamas sistemiškai kartu su Rinkliavų įstatymo 13^2 straipsniu ir Nuostatų 16 punktu, o vien „pažodinis“ (pastaba, kalba netaisyta) Nuostatų 19 punkto pritaikymas visais atvejais, neatsižvelgiant į konkrečias aplinkybes, praktiškai panaikintų teisės aktuose įtvirtintą galimybę grąžinti vietinės rinkliavos dalį, kai atitinkama paslaugos dalis nesuteikta.

Paaiškina, kad Prašymas buvo grindžiamas būtent tuo, jog paslauga buvo faktiškai naudojamasi tik labai trumpą apmokėto laikotarpio dalį, o dėl likusio laikotarpio ir rinkliavos grąžinimo nedelsiant kreipėsi į atsakovę. Teigia, jog jo situacija nėra įprastas išvykimo anksčiau atvejis, kai asmuo, sąmoningai pasirinkęs ir naudojęsis ilgesniu parkavimo laikotarpiu, tik vėliau nusprendžia išvykti anksčiau ir po kurio laiko prašo grąžinti nepanaudotą rinkliavos dalį. Pažymi, kad šiuo atveju 24,00 Eur už keturias paras rinkliava buvo sumokėta, tačiau jau per mažiau nei vieną valandą automobilis buvo išvežtas iš aikštelės, pateiktas Prašymas administratoriui informuojant dėl aikštelės tolesnio nesinaudojimo.

Akcentuoja, kad Nuostatų 9.3.1 papunktyje žaliojoje zonoje M1 klasės transporto priemonei nustatyta 1,00 Eur rinkliava už vieną valandą ir (duomenys neskelbtini)Eur už vieną parą, todėl prašymas atsakovei palikti 1,00 Eur už faktiškai naudotą laiką ir grąžinti 23,00 Eur nėra siekis apskritai nemokėti rinkliavos. Priešingai, prašyta sumokėtą sumą susieti su realiai naudota paslaugos dalimi. Tuo pačiu paaiškina, kad sumokėta (duomenys neskelbtini)Eur suma pagal Nuostatų tarifą ekonomiškai atitinka keturias paros rinkliavas po (duomenys neskelbtini)Eur, todėl net jeigu būtų laikoma, kad pradėjus pirmąją parą Nuostatų 19 punktas neleidžia grąžinti vietinės rinkliavos dalies, Prašymo pateikimo metu antroji, trečioji ir ketvirtoji apmokėtos paros dar nebuvo prasidėjusios. Mano, kad bent (duomenys neskelbtini) Eur dalies atžvilgiu būtina savarankiškai įvertinti Rinkliavų įstatymo 13^2 straipsnio 2 punkto ir Nuostatų 16.2 papunkčio taikymą, dėl kurių Sprendime nebuvo pasisakyta.

Pareiškėjo nuomone, Sprendime šios aplinkybės neįvertintos, taip pat neįvertinta kada tiksliai sumokėta rinkliava ir kada automobilis išvyko iš aikštelės, neįvertintas Prašymo pateikimo laikas, o toks formalus vieno teisės akto punkto pritaikymas, nevertinant kitų to paties teisės akto ir minėto įstatymo normų bei konkrečių aplinkybių, neatitinka išsamaus ir proporcingo viešojo administravimo reikalavimų.

Atkreipia dėmesį, kad su skundu pateikti automobilio buvimo vietos duomenys pašalina faktinę abejonę dėl tolesnio naudojimosi aikštele, nes automobilyje esanti sistema fiksuoja jo buvimo (stovėjimo) vietą, todėl tokių duomenų išrašas ar ekrano kopijos gali patvirtinti, kad automobilis po išvykimo iš mokamos aikštelės į ją nebegrįžo.

Atsakovė BĮ „Paslaugos Neringai“ pateikė Komisijai atsiliepimą, kuriuo nesutinka su pareiškėjo skundu.

Informuoja, kad vykdo mokamų vietų motorinėms transporto priemonėms statyti Neringoje priežiūrą ir aptarnavimą, bei kontroliuoja vietinės rinkliavos sumokėjimą vadovaudamasi Nuostatais.

Paaiškina, kad vietinės rinkliavos grąžinimo atvejai ir tvarka nustatyti Nuostatų 16 – 19 punktuose. Teigia, jog nesutinka su pareiškėjo skundo teiginiu, kad „skundžiamame sprendime neįvertintas Rinkliavų įstatyme ir pačiuose Nuostatuose nustatytas dalies rinkliavos grąžinimo pagrindas“, nes nėra pagrindo taikyti Rinkliavų įstatymo 13^2 straipsnio ir Nuostatų 16.2 papunkčio nuostatų, kadangi pareiškėjui 2026 m. rugpjūčio 26 d. pastačius automobilį mokamoje automobilių stovėjimo aikštelėje (duomenys neskelbtini), automobilio stovėjimo paslauga buvo suteikta, transporto priemonė buvo pastatyta mokamoje automobilių stovėjimo vietoje, o pats pareiškėjas pasirinko laikotarpį, už kurį pageidavo sumokėti vietinę rinkliavą bei nustatyto dydžio rinkliavą sumokėjo. Atsakovės nuomone, atsižvelgiant į tai, jog automobilio stovėjimo paslauga pareiškėjui buvo faktiškai suteikta, nėra pagrindo grąžinti dalį sumokėtos vietinės rinkliavos.

Akcentuoja Nuostatų 19 punktą, jog vietinė rinkliava negrąžinama, jeigu iš motorinės transporto priemonės stovėjimo vietos išvykstama anksčiau, nei pasibaigia laikotarpis, už kurį

sumokėta vietinė rinkliava. Šiuo atveju pareiškėjas pats nusprendė iš motorinės transporto priemonės stovėjimo vietos išvykti anksčiau, nei pasibaigė už automobilio stovėjimą apmokėtas laikotarpis.

Atsižvelgiant į tai, kad automobilio stovėjimo paslauga pareiškėjui buvo suteikta, o ankstesnis išvykimas iš stovėjimo vietos buvo paties pareiškėjo sprendimas, vadovaujantis Nuostatų 19 punktu, už nepanaudotą apmokėto stovėjimo laiko dalį sumokėta vietinė rinkliava negrąžinama. Todėl, pareiškėjo nurodyta aplinkybė, kad jis iš stovėjimo vietos išvyko anksčiau, nei baigėsi apmokėtas stovėjimo laikas, nesudaro pagrindo grąžinti visą ar dalį sumokėtos vietinės rinkliavos.

Pareiškėjas Komisiją informavo, kad pageidauja, jog skundas būtų išnagrinėtas rašytinio proceso tvarka (šalims nedalyvaujant). Atsakovė pareiškėjo pageidavimui neprieštaravo. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka (šalims nedalyvaujant).

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl BĮ „Paslaugos Neringai“ 2026 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo Nr. S-510 „Dėl atsakymo pateikimo“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėjas 2026 m. rugpjūčio 26 d. (17.49 val.) elektroniniu laišku „Dėl mokesčio už automobilio parkavimą grąžinimo“ kreipėsi į atsakovę BĮ „Paslaugos Neringai“ prašydamas grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur sumokėtą parkavimo mokestį (grąžintina suma apskaičiuota iš sumokėtos 24 Eur sumos atėmus 1 Eur už 1 valandą, kai automobilis buvo parkavimo aikštelėje). Prašyme paaiškino parkavimo poreikio pasikeitimo aplinkybes bei pateikė mokėjimo kvitą, foto nuotrauką su data ir laiku (įrodančią, kad automobilis ne parkavimo aikštelėje), taip pat nurodė banko sąskaitą ir savo kontaktus.

BĮ „Paslaugos Neringai“ 2026 m. rugpjūčio 28 d. raštu „Dėl atsakymo pateikimo“ Nr. S-510 atsakydama į Prašymą informavo, kad vietinės rinkliavos grąžinimo atvejai numatyti Nuostatuose. Paaiškino, kad pareiškėjo atveju, automobilių stovėjimo paslauga buvo suteikta, transporto priemonė buvo pastatyta mokamoje stovėjimo vietoje, o už ją buvo sumokėta vietinė rinkliava. Tai, kad iš automobilio stovėjimo vietos pareiškėjas išvyko anksčiau, nei baigėsi apmokėtas stovėjimo laikas, nesudaro pagrindo grąžinti sumokėtą vietinę rinkliavą. Vadovaujantis Nuostatų 19 punktu, teisinio pagrindo grąžinti sumokėtą vietinę rinkliavą nėra, todėl Prašymas grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur netenkintas, sumokėta vietinė rinkliava nebus grąžinama.

Pareiškėjas, nesutikdamas su gautu Sprendimu, pateikė skundą Komisijai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos rinkliavų įstatymas, Vietinės rinkliavos už naudojimąsi Neringos savivaldybės tarybos nustatytomis vietomis motorinėms transporto priemonėms statyti nuostatai, patvirtinti Neringos savivaldybės tarybos 2025 m. sausio 30 d. sprendimu Nr. T1-23 (minėta, toliau – ir Nuostatai), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), ir kt. teisės aktai.

Neringos savivaldybės tarybos 2023 m. spalio 26 d. sprendimu Nr. T1-225 patvirtintų Neringos savivaldybės biudžetinės įstaigos „Paslaugos Neringai“ nuostatų 2 punkte numatyta, kad Neringos savivaldybės BĮ „Paslaugos Neringai“ yra iš Neringos savivaldybės biudžeto išlaikoma BĮ, kurios savininkė yra Neringos savivaldybė, savininko teises ir pareigas įgyvendinanti institucija – Neringos savivaldybės taryba. Aptariamų nuostatų 14.2 papunktyje numatyta, kad viena iš BĮ „Paslaugos Neringai“ veiklos sričių – vietinės rinkliavos už leidimą įvažiuoti mechaninėmis transporto priemonėmis į valstybės saugomą Neringos savivaldybės administruojamą teritoriją rinkimas ir administravimas Neringos savivaldybės nustatyta tvarka.

Atsižvelgiant į tai, sprendžiama, jog atsakovė laikoma viešojo administravimo subjektu, kuriam pagal funkcijas pavesta vykdyti viešąjį administravimą – viešųjų paslaugų teikimo administravimą (VAĮ 6 straipsnio 5 punktas). Atsakovės veiklai taikytinos VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą.

Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 dalį, asmens prašymu įvardijamas su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Taisykles, numatančias pareigą į prašymą ar skundą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis, Taisyklių 45 punktas).

Ginčui aktualus Rinkliavų įstatymas reglamentuoja rinkliavų nustatymą, rinkimą ir kontrolę (1 straipsnis). Šio įstatymo 2 straipsnio 3 punkte numatyta, kad vietinė rinkliava – savivaldybės tarybos sprendimu ir jos nustatyta tvarka nustatyta privaloma įmoka, galiojanti tos savivaldybės teritorijoje. Šio įstatymo 11 straipsnio 1 punkto 6 papunktyje nustatyta, kad savivaldybės taryba turi teisę savivaldybės teritorijoje nustatyti vietines rinkliavas, be kita ko, už <...> naudojimąsi savivaldybės tarybos nustatytomis vietomis automobiliams statyti <...>. Minėto įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 1, 2, 4 punktuose nustatyta, kad savivaldybės taryba savo sprendimu tvirtina vietinės rinkliavos nuostatus, kuriuose, be kita ko, nustato vietinės rinkliavos dydį <...>, vietinės rinkliavos mokėjimo tvarką, vietinės rinkliavos grąžinimo tvarką. Šio įstatymo 13^2 straipsnyje aptartas sumokėtos vietinės rinkliavos arba jos dalies grąžinimas šiais atvejais: 1) kai sumokėta daugiau, negu nustatyta vietinės rinkliavos nuostatuose; 2) jeigu paslauga nesuteikta; 3) jeigu paslauga suteikta, bet pažeidžiant vietinės rinkliavos nuostatuose nustatytus šios paslaugos kokybės reikalavimus ir (ar) teikimo sąlygas.

Ginčui taip pat aktualūs vietinės rinkliavos už naudojimąsi savivaldybės tarybos nustatytomis vietomis motorinėms transporto priemonėms statyti (toliau – vietinė rinkliava) paskirtį, vietas, už kurių naudojimąsi renkama vietinė rinkliava motorinėms transporto priemonėms statyti, vietinės rinkliavos mokėtojus, vietinės rinkliavos mokėjimo bei jos grąžinimo tvarką reglamentuojantys Nuostatai. Nuostatų 11 punkte nustatyta, kad vietinės rinkliavos mokėtojai yra motorinių transporto priemonių valdytojai (vairuotojai), kurie naudojasi Neringos savivaldybės tarybos nustatytomis mokamomis vietomis motorinėms transporto priemonėms statyti. Nuostatų 14.1 papunktyje nurodyta, kad motorinių transporto priemonių valdytojas (vairuotojas), pastatęs motorinę transporto priemonę, privalo iš karto apmokėti motorinės transporto priemonės stovėjimo laiką bilietų pardavimo automate grynaisiais, banko kortele arba SMS žinute ar mobiliąja programėle. Nuostatų 16 punkte nustatyta, kad sumokėta vietinė rinkliava arba jos dalis grąžinama šiais atvejais: 16.1. kai sumokėta daugiau, negu nustatyta vietinės rinkliavos nuostatuose; 16.2. jeigu paslauga nesuteikta. Šių nuostatų 17 ir 18 punktuose nurodyta, kad Nuostatų 16 punkte numatytais atvejais asmuo BĮ „Paslaugos Neringai“ direktoriui pateikia prašymą. Prašyme privaloma nurodyti vietinės rinkliavos arba jos dalies grąžinimo priežastį, prašomą grąžinti vietinės rinkliavos dydį ir banko sąskaitos, į kurią turi būti pervedamos lėšos, numerį. Su prašymu turi būti pateikti dokumentai, pagrindžiantys vietinės rinkliavos ar jos dalies grąžinimo priežastį. Nuostatų 19 punkte nustatyta, kad vietinė rinkliava negrąžinama, jei išvykstama iš motorinės transporto priemonės stovėjimo vietos anksčiau, nei pasibaigia laikas, už kurį sumokėta vietinė rinkliava.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, spręstina, jog motorinių transporto priemonių valdytojas (vairuotojas), pastatęs motorinę transporto priemonę mokamoje automobilių stovėjimo aikštelėje, privalo iš karto apmokėti vietinę rinkliavą už transporto priemonės stovėjimo laiką savivaldybės teritorijoje.

Byloje nustatytos faktinės aplinkybės patvirtina, jog pareiškėjas jam priklausančią motorinę transporto priemonę (valstybinis Nr. (duomenys neskelbtini) 2026 m. rugpjūčio 26 d. pastatė savivaldybės teritorijoje esančioje mokamoje automobilių stovėjimo aikštelėje adresu (duomenys neskelbtini) (prie 3 įvažiavimo), todėl yra vietinės rinkliavos mokėtojas. Pareiškėjas neginčija šios aplinkybės ir sutinka su vietinės rinkliavos mokėjimu, tačiau nesutinka su tuo, jog dalis rinkliavos (duomenys neskelbtini) Eur), t. y. už neišbūtą visą apmokėtą laiką automobilių stovėjimo aikštelėje, jam nebuvo grąžinta, nes automobilį iš minėtos aikštelės patraukė ankščiau, sužinojęs apie jam skirtą nemokamą stovėjimo vietą. Kaip minėta, Prašymo turinio aplinkybės patvirtina, jog pareiškėjas pagal Nuostatų 17 punktą kreipėsi į atsakovę prašydamas grąžinti sumokėtą parkavimo mokestį (duomenys neskelbtini) Eur bei nurodydamas, kad 2026 m. rugpjūčio 26 d. atvyko į (duomenys neskelbtini) ir pasistatęs automobilį parkavimo aikštelėje (duomenys neskelbtini) prie 3 įvažiavimo apmokėjo už

keturias (4) paras, iš viso (duomenys neskelbtini) Eur, o nuvykus į gyvenamąją vietą paaiškėjo, kad jam suteikta nemokama parkavimo vieta, todėl mokamomis parkavimo paslaugomis toliau nesinaudojo. Aplinkybes, jog transporto priemonė buvo pastatyta mokamoje automobilių stovėjimo vietoje, patvirtina byloje kartu su skundu pateiktas Vietinės rinkliavos bilietas už naudojimąsi savivaldybės tarybos nustatytomis vietomis motorinėms transporto priemonėms statyti Nr. (duomenys neskelbtini), sumokėta suma (duomenys neskelbtini) Eur (2026 m. rugpjūčio 26 d. (duomenys neskelbtini) val. apmokėta iki 2026 m. rugpjūčio 30 d.), taip pat foto nuotrauka, iš kurios, pareiškėjo teigimu, matyti, kad 2026 m. rugpjūčio 26 d. (duomenys neskelbtini) val. automobilis stovėjo ne parkavimo aikštelėje. Minėti įrodymai pareiškėjo taip pat buvo pateikti atsakovei kartu su Prašymu. Be to, papildomai pareiškėjas kartu su skundu Komisijai pateikė „Maršruto santraukos (duomenys neskelbtini) X. Y. (duomenys neskelbtini) 2026-08-26_2026-08-30.pdf – žemėlapį“, kuriuo pareiškėjas įrodinėja aplinkybę jog automobilis iš nemokamos vietos laikotarpiu nuo 2026 m. rugpjūčio 26 d. (duomenys neskelbtini) val. iki 2026 m. rugpjūčio 30 d. (duomenys neskelbtini) val., nejudėjo.

Komisija, sistemiškai vertindama Rinkliavų įstatymo 13^2 straipsnio ir Nuostatų 16 punkto reglamentavimą, pirmiausia, pažymi, jog Nuostatų 16.1 ir 16.2 papunkčiuose nustatyti sumokėtos vietinės rinkliavos arba jos dalies grąžinimo atvejai, kurių turinys yra analogiškas Rinkliavų įstatymo 13^2 straipsnio (1 ir 2 punktus) turiniui. Be to, vertinant ginčo situaciją Nuostatų 16 punkto taikymo aspektu, pažymima, kad byloje nėra duomenų, jog pareiškėjas būtų sumokėjęs didesnę vietinės rinkliavos įmoką nei nustatyta Nuostatuose, ar paslauga nebūtų nesuteikta ir dėl šių aplinkybių atsakovei kiltų pareiga spręsti dėl vietinės rinkliavos grąžinimo pareiškėjui. Byloje taip pat nėra duomenų, pagrindžiančių Rinkliavų įstatymo 13^2 straipsnio 3 punkto, numatančio, kad vietinė rinkliava grąžinama kai paslauga nebuvo suteikta, pažeidžiant vietinės rinkliavos nuostatuose nustatytus šios paslaugos kokybės reikalavimus ir (ar) teikimo sąlygas, taikymą. Todėl sutiktina su atsakovės atsiliepime nurodyta pozicija dėl Sprendime neaptartų Rinkliavos įstatymo 13^2 straipsnio ir Nuostatų 16 punkto nuostatų, nes nebuvo pagrindo jų taikymui, kadangi paslauga pareiškėjui buvo faktiškai suteikta. Šias aplinkybes, be kita ko, patvirtina paties pareiškėjo paaiškinimai apie vietinės rinkliavos sumokėjimą ir automobilio pastatymą savivaldybės teritorijoje esančioje mokamoje automobilių stovėjimo aikštelėje. Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes ir teisinį reguliavimą, darytina išvada, jog atsakovė pagrįstai Sprendime neaptarė minėtų teisės aktų nuostatų, kurios nagrinėjamu atveju įtakos Prašymo išnagrinėjimui neturėjo.

Pažymėtina, jog pareiškėjas turėjo teisę ir galimybę automobilį mokamoje aikštelėje palikti už visą apmokėtą laikotarpį. Šiuo atveju pareiškėjas laisva valia iš aikštelės išvyko anksčiau, ne dėl atsakovės nekokybiškai jam suteiktų paslaugų ar visai nesuteiktų paslaugų, o dėl to, kad sužinojo apie jam suteiktą nemokamą automobilio statymo vietą. Tai įrodo paties pareiškėjo subjektyvų elgesį ir dėl to atsiradusias teisines pasekmes, numatytas Nuostatų 19 punkte, kuriame aiškiai ir nedviprasmiškai nurodyta, jog vietinė rinkliava negrąžinama, jeigu iš motorinės transporto priemonės stovėjimo vietos išvykstama anksčiau, nei pasibaigia laikotarpis, už kurį sumokėta vietinė rinkliava. Atsižvelgiant į tai, spręstina, kad atsakovės Sprendimas netenkinti pareiškėjo Prašymo, vadovaujantis Nuostatų 19 punktu, priimtas pagrįstai, todėl pareiškėjo skundo argumentai, jog atsakovė Sprendimu atsisakė grąžinti rinkliavos dalį remdamasi vien Nuostatų 19 punktu, neįvertinusi ir neanalizavusi Rinkliavų įstatymo 13^2 straipsnyje ir Nuostatų 16.2 papunktyje nustatytų dalies rinkliavos grąžinimo pagrindų, kurie turėjo būti išaiškinti sistemiškai, laikytini nepagrįstais.

Komisija, taip pat vertindama Sprendimo atitiktį administraciniams sprendimams keliamiems reikalavimams, pažymi, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Aktualu nurodyti, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuotoje praktikoje nurodoma, jog tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimas administracinėje

byloje Nr. eA-105-502/2023, 2023 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1257-968/2023 ir kt.).

Iš Sprendimo turinio matyti, jog jame nurodyta ginčui aktuali ir taikytina teisės norma (teisinis Sprendimo priėmimo pagrindas), pateikti argumentai, kuriais remiantis pareiškėjo Prašymas dėl sumokėtos vietinės rinkliavos (dalies) grąžinimo netenkintas (faktinis Sprendimo priėmimo pagrindas). Sprendimas yra aiškus ir, kaip matyti iš skundo argumentų, pareiškėjui suprantamas. Todėl, vien tik subjektyvus situacijos vertinimas ir dėl to kilęs nepasitenkinimas ginčo Sprendimu, nepaneigia jo teisėtumo.

Šių išvadų ir byloje nustatyto ginčo situacijos vertinimo pagrindu sprendžiama, kad pareiškėjo skundžiamas atsakovės priimtas Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio reikalavimus, todėl nėra pagrindo jį panaikinti.

Netenkinus pareiškėjo reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, netenkinami ir išvestiniai skundo reikalavimai dėl įpareigojimo atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą ar grąžinti dalį sumokėtos vietinės rinkliavos mokesčio.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei biudžetinei įstaigai „Paslaugos Neringai“ dėl biudžetinės įstaigos „Paslaugos Neringai“ 2026 m. rugpjūčio 28 d. sprendimo Nr. S-510 „Dėl atsakymo pateikimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė Inga Drąsutavičienė

Komisijos narės Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė