



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 11 d. Nr. 21RE2-426 (AG2-329/17-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjai X. Y.,

2026 m. rugsėjo 10 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. liepos 2 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija), kuriuo pareiškėja prašo panaikinti Inspekcijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – ir Departamentas) 2026 m. liepos 2 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl priimtų sprendimų adresu (adresas neskelbtinas) (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2026 m. gegužės 25 d. skundą „Dėl neteisėtai įrengtos tvoros“(toliau – ir Skundas).

Nurodo, kad Inspekcijai pateikė Skundą dėl įrengtos tvoros be pareiškėjos sutikimo adresu (adresas neskelbtinas). Išnagrinėjęs pareiškėjos Skundą, Inspekcijos Departamentas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – ir Priežiūros įstatymas) 7 straipsnio 2 dalimi nurodė, kad jam nėra priskirta funkcija nagrinėti sutikimus / susitarimus privačios nuosavybės valdomuose žemės sklypuose.

Komisijos posėdžio metu pareiškėja prašė tenkinti skundą jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos pateiktu atsiliepimu su skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė išdėsto su skundžiamo Sprendimo priėmimu susijusias faktines aplinkybes ir nurodo, jog Inspekcijoje asmenų prašymai, skundai ir pranešimai nagrinėjami vadovaujantis Priežiūros įstatymu, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), bei kitais teisės aktais. Atsižvelgdama į atsiliepime išdėstytas Priežiūros įstatymo 7 straipsnio, 31 straipsnio 1 dalies 9 punkto, 31 straipsnio 3 dalies,

Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ (toliau – STR 1.01.03:2017) 5 priedo 2 lentelės 3.1 punkto, Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatas, teigia, kad Inspekcijos Departamentas, įvertinęs pareiškėjos pateiktus duomenis ir teisės aktų nuostatas, Sprendime pagrįstai nurodė, jog pareiškėjos Skunde nurodyta tvora yra I grupės nesudėtingasis statinys, kuriam statybą leidžiantis dokumentas nėra privalomas. Sprendimu, įvertinus teisės aktų nuostatas bei atsižvelgiant į nustatytas faktines aplinkybes, nuspręsta nutraukti pareiškėjos Skundo nagrinėjimą.

Atsiliepime nurodoma, kad Inspekcijos Departamentas Sprendime taip pat įvertino bei pasisakė dėl viešojo intereso pažeidimo nebuvimo, t. y. jog tvora nepatenka į saugomas teritorijas, nurodytas Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 5 punkto papunkčiuose; Skundo aplinkybės nėra susijusios su gresiančia statinio avarija; statinio statyba, kai toje vietoje pagal teisės aktus statyba negalima; galimu viešojo intereso pažeidimu ar rašytinio sutikimo iš valstybinės žemės patikėtinio privalomumo, vykdant statinio statybą valstybinėje žemėje. Atkreipė dėmesį, jog pati pareiškėja neteigia, jog statant ginčo statinį pažeistas viešasis interesas, todėl dėl to ginčo byloje nėra. Akcentuoja, jog pareiškėja skunde nenurodė jokių sprendimo neteisėtumo ir (ar) nepagrįstumo motyvų ir jokių argumentų, dėl kurių Sprendimas turėtų būti panaikintas.

Atsiliepime nurodoma, kad Inspekcija atlieka tik jai pavestas priskirtos srities funkcijas, tarp kurių nėra numatyta kontroliuoti, ar buvo gauti besiribojančių žemės sklypų savininkų sutikimai statyti arčiau nei teisės aktuose nustatytu atstumu. Nagrinėjamu atveju taikytini ne statybos valstybinę priežiūrą, bet civilinius santykius reglamentuojantys teisės aktai, t. y. pareiškėja gali savo teises ginti kreipdamasi į teismą civilinio proceso tvarka. Taigi, Inspekcijai neturint teisės aktų suteiktos kompetencijos imtis veiksmų vien dėl to, kad nėra gautas gretimo žemės sklypo savininko sutikimas aptariamoms statybos darbams atlikti, Sprendimas nutraukti Skundo nagrinėjimą dėl pareiškėjos rašytinio sutikimo neturėjimo, laikytinas teisėtu ir pagrįstu, vadovaujantis Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punktu ir 31 straipsnio 3 dalimi.

Inspekcijos manymu, skundžiamas Sprendimas yra motyvuotas, pagrįstas objektyviais duomenimis, neprieštaraujantis aukštesnės galios teisės aktams, jį priimant buvo laikomasi teisės aktuose nustatytų procedūrų, jis priimtas Inspekcijai teisės aktais suteiktos kompetencijos ribose, todėl jo naikinti nėra jokio teisinio pagrindo.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. liepos 2 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašo (toliau – NTR išrašas) duomenimis, pareiškėjai nuosavybės teise priklauso žemės sklypas adresu (adresas neskelbtinas) (toliau – ir Žemės sklypas).

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, jog pareiškėja Inspekcijai pateikė Skundą, kuriuo prašė ištirti aplinkybes dėl galimai neteisėtai įrengtos tvoros tarp sklypų adresu (adresas neskelbtinas). Skunde nurodė, kad jos kaimynas, galimai pažeisdamas nustatytas kadastrinės žemės sklypo ribas, be pareiškėjos, kaip gretimo savininko sutikimo, įrengė tvorą. Tvorą įrengta mažesniu nei 1 m atstumu nuo Žemės sklypo ribų, neatitinka šviesos pralaidumui keliamų reikalavimų. Tvoros kiaurymių plotas mažesnis nei 50 procentų bendro tvoros ploto (įskaitant ir stulpelių bei tvoros cokolinės dalies metančios šešėlį į pareiškėjos Žemės sklypą). Gretimo sklypo metamas šešėlis nukreiptas šiaurės kryptimi. Skundu pareiškėja prašė: atlikti faktinį ribų patikrinimą dėl neteisėtai įrengtos tvoros; įvertinti galimus pažeidimus; įpareigoti pažeidimą pašalinti. Prie Skundo pridėjo tvoros nuotraukas, Žemės sklypo planą, kadastrinius matavimus.

Pareiškėja Inspekcijai 2026 m. birželio 8 d. pateikė Skundo papildymą, nurodydama, kad tvoros tarp žemės sklypų adresu (adresas neskelbtinas) pastatymo laikas 2026 m. balandžio mėn. Tvoros aukštis pradžioje (nuo kelio pusės) – 1,70 m, gale – 1,83 m.

Inspekcijos Departamentas skundžiamu Sprendimu, vadovaudamasis Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalimi, nurodė, kad patikrinus NTR išrašą, nustatyta, kad Žemės sklypo savininkas yra fizinis asmuo. Žemės sklypas patenka į Komunalinių objektų sanitarinės apsaugos zonas (IV skyrius, pirmasis skirsnis). Vadovaudamasis tvoros įrengimo laikotarpiu galiojusio STR 1.01.03:2017 5 priedo 2 lentelės 3.1 punktu, Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, nurodė, kad Skunde nurodytai naujai pastatytai tvorai, žemės sklype adresu (adresas neskelbtinas), kuri yra I grupės nesudėtingasis statinys, statybą leidžiantis dokumentas nėra privalomas. Taip pat nurodė, kad Skunde nurodytai naujai pastatytai tvorai Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas nėra taikomas, statyba galima. Vadovaudamasis Statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Nebaigto statinio registravimas ir perleidimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ (toliau - STR 1.05.01:2017) 7 priedu, atsižvelgdamas į pareiškėjos Skunde nurodytas aplinkybes, darė išvadą, kad pastatytai naujai tvorai, arčiau kaip 1 metras atstumu, iki pareiškėjos žemės sklypo ribos ir tvoros kiaurymių plotas mažesnis nei 50 proc. bendro tvoros ploto yra privalomas sutikimas / susitarimas tokio tvoros statybai, tačiau vadovaujantis Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalim, Inspekcijos Departamentui nėra priskirtos funkcijos nagrinėti sutikimus / susitarimus privačios nuosavybės valdomuose žemės sklypuose.

Inspekcijos Departamentas Sprendime, apibendrindamas Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punkto, 31 straipsnio 3 dalies nuostatas, nurodė, kad naujai pastatyta tvora adresu (adresas neskelbtinas) nepatenka į saugomas teritorijas, nurodytas Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 5 punkto papunkčiuose, jos statybai nereikia statybą leidžiančio dokumento, atitinkamai vadovaujantis Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalimi ir 27² straipsniu, projektas ir pranešimas apie statybos pradžią nėra privalomi; skundo aplinkybės nėra susijusios su gresiančia statinio avarija; statinio statyba, kai toje vietoje pagal teisės aktus statyba negalima; galimu viešojo intereso pažeidimu ar rašytinio sutikimo iš valstybinės žemės patikėtinio privalomumu, vykdant statinio statybą valstybinėje žemėje, todėl Skundo nagrinėjimą dėl tvoros teisėtumo nutraukia, nes paaiškėjo Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punkte nurodytos aplinkybės. Informavo, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.138 straipsniu, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 5 straipsnio 1 dalimi, informavo, kad pareiškėjai manant, jog bendrasavininko (pastaba, gretimo žemės sklypo savininko) veiksmai pažeidžia jos teises ar teisėtus interesus, ji turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą dėl jų gynimo. Išaiškino Sprendimo apskundimo tvarką.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymas (minėta, toliau – Priežiūros įstatymas), Lietuvos Respublikos statybos įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (minėta, toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAI, atsakovė laikytina viešojo administravimo subjektu, kurio veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, nustato viešojo administravimo principus, tarp jų ir išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 1 straipsnio 1 dalis, 3 straipsnio 5 punktas). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles, numatančias pareigą į prašymą ar skundą atsakyti atsižvelgiant į

jo turinį (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis, Taisyklių 45 punktas). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėja nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis. Pažymėtina, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Minėta, jog pareiškėja Skundu kreipėsi į Inspekciją prašydama atlikti faktinį ribų patikrinimą dėl, jos nuomone, neteisėtai įrengtos tvoros tarp jai ir kaimynui priklausančių žemės sklypų, įvertinti galimus teisės aktų pažeidimus ir įpareigoti juos pašalinti. Pareiškėja nurodė, kad tvora pastatyta mažesniu nei 1 metro atstumu nuo sklypo ribos, be jos, kaip gretimo žemės sklypo savininkės, sutikimo, taip pat neatitinka teisės aktuose nustatytų užtvarų šviesos pralaidumo reikalavimų. Atsakovė skundžiamu Sprendimu skundo nagrinėjimą dėl tvoros teisėtumo nutraukė, paaiškęs Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punkte nurodytoms aplinkybėms. Pareiškėja su tokiu Sprendimu nesutinka.

Priežiūros įstatymas nustato teritorijų planavimo valstybinės priežiūros ir statybos valstybinės priežiūros tvarką, priežiūrą atliekančias institucijas, jų kompetenciją, pareigas ir teises (Priežiūros įstatymo 1 straipsnis). Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nurodytas baigtinis Inspekcijos vykdomų statybos valstybinės priežiūros funkcijų sąrašas. Statybos valstybinė priežiūra apima: <...> 2) statybą leidžiančių dokumentų teisėtumo tikrinimą; 3) statybos dalyvių veiksmų atitikties statybą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams tikrinimą; statybos vykdymo teisėtumo tikrinimą; <...> 9) asmenų prašymų, skundų dėl statybos proceso nagrinėjimą; <...> 11) pranešimų apie statybos pradžią tikrinimą; <...> 13) kitus šiame įstatyme ir kituose statybos valstybinę priežiūrą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytus su statybos valstybine priežiūra susijusius Inspekcijos veiksmus.

Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodomas vienas iš statybą leidžiančių dokumentų bei išvardijami atvejai kuomet leidimas statyti naują statinį yra reikalingas, t. y. naujo nesudėtingojo II grupės statinio statybai mieste; naujo nesudėtingojo II grupės statinio statybai konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, gamtos paveldo objekto, valstybinio parko, valstybinio rezervato, draustinio ar biosferos rezervato buferinės apsaugos zonoje, kai Europos ekologinio tinklo „Natura 2000“ teritorijoje statoma ne sodyboje (sodyba suprantama taip, kaip ji apibrėžiama Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatyme); naujo nesudėtingojo II grupės statinio statybai Pasaulio paveldo sąraše įrašytų kultūros ir gamtos paveldo objektų ar vietovių teritorijoje; naujo nesudėtingojo II grupės statinio statybai kultūros paveldo objekto teritorijoje ar kultūros paveldo vietovėje ir kt.

STR 1.05.01:2017 7 priede nurodyta, kad besiribojančių žemės sklypų (teritorijų) savininkų ar valdytojų rašytinių sutikimai, susitarimai privalomi: 1. statant užtvarą: 1.1. ant sklypo ribos (konstrukcijomis peržengiant sklypo ribą); 1.2. prie sklypo ribos (arčiau kaip 1 m iki sklypo ribos, konstrukcijoms neperžengiant sklypo ribos): 1.2.1. jei užtvaros kiaurymių plotas mažesnis nei 50 proc. bendro užtvaros ploto (įskaitant ir stulpų bei užtvaros cokolinės dalies, metančios šešėlį į gretimą sklypą (teritoriją), plotą) – kai statmenai užtvaros į gretimą sklypą (teritoriją) metamas šešėlis nukreiptas šiaurės kryptimi (tarp (>)330° ir (<)30°); 1.2.2. jei užtvaros kiaurymių plotas mažesnis nei 25 proc. bendro užtvaros ploto (įskaitant ir stulpų bei užtvaros cokolinės dalies, metančios šešėlį į gretimą sklypą (teritoriją), plotą) – kai statmenai užtvaros į gretimą sklypą (teritoriją) metamas šešėlis nukreiptas rytų (tarp 30° ir 90°) ar vakarų (tarp 270° ir 330°) kryptimis.

Priežiūros įstatymo 31 straipsnyje reglamentuojamas skundų nenagrinėjimas ir jų nagrinėjimo nutraukimas bei nurodoma, kad Skundai, pateikti pagal kompetenciją, nenagrinėjami, jei skundas paduotas dėl pažeidimų vykdant statybą, kai statybos darbams nereikia nei rengti statinio projekto, nei

gauti statybą leidžiančio dokumento, nei pranešti apie statybos pradžią, išskyrus atvejus, kai: įvyko ar gresia statinio avarija; statinio statyba toje vietoje pagal teisės aktus negalima, jeigu įtariama, kad statant tokį statinį pažeistas viešasis interesas; rašytinį sutikimą dėl statybos privaloma gauti iš valstybinės žemės patikėtinio, kai statyba vykdoma valstybinėje žemėje (Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punktas). To paties įstatymo straipsnio 3 dalyje nurodoma, kad jeigu šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės paaiškėja pradėjus nagrinėti skundą, skundo nagrinėjimo procedūra nutraukiama.

Iš bylos medžiagos matyti, kad Inspekcija išnagrinėjo pareiškėjos pateiktus dokumentus, fotofiksaciją bei skundo papildymą, kuriame buvo nurodytas tvoros pastatymo laikas ir aukštis. Nustatyta, kad ginčo tvora yra nuo 1,70 m iki 1,83 m aukščio, todėl pagal statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ nuostatas priskirtina I grupės nesudėtingiesiems inžineriniams statiniams.

Vadovaudamasi Statybos įstatymo 27 straipsnio nuostatomis, Inspekcija pagrįstai nustatė, kad tokio statinio statybai nagrinėjamu atveju statybą leidžiantis dokumentas nebuvo privalomas. Taip pat nustatyta, kad ginčo statinys nepatenka į teritorijas, kuriose I grupės nesudėtingojo statinio statybai būtų taikomi papildomi statybą leidžiančių dokumentų ar kiti specialūs reikalavimai.

Komisija pažymi, kad Inspekcija pripažino pareiškėjos nurodytą aplinkybę, jog pagal STR 1.05.01:2017 7 priedo nuostatas, tvoros statybai arčiau kaip 1 m nuo sklypo ribos, kai užtvartos kiaurymių plotas yra mažesnis nei nustatyta teisės aktuose, gali būti reikalingas besiribojančio žemės sklypo savininko rašytinis sutikimas ar susitarimas. Tačiau vien šios aplinkybės nepakanka konstatuoti statybos valstybinės priežiūros srityje padarytą pažeidimą, kurio nagrinėjimas būtų priskirtas Inspekcijos kompetencijai.

Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas baigtinis Inspekcijos vykdomų statybos valstybinės priežiūros funkcijų sąrašas. Minėtos nuostatos nesuteikia Inspekcijai įgaliojimų spręsti privačių asmenų ginčų dėl kaimynų sutikimų davimo, susitarimų tarp gretimų žemės sklypų savininkų vykdymo ar civilinių teisių pažeidimo klausimų. Todėl Inspekcija pagrįstai konstatavo, kad klausimas dėl pareiškėjos sutikimo buvimo ar nebuvimo yra privataus teisinio pobūdžio ir nepatenka į Inspekcijos vykdomos statybos valstybinės priežiūros apimtį.

Komisija taip pat pažymi, kad pareiškėjos teiginiai dėl galimai pažeistų kadastrinių žemės sklypo ribų savaime nesudaro pagrindo pripažinti Inspekcijos sprendimą neteisėtu. Žemės sklypų ribų nustatymas, jų vietos tikslumo vertinimas bei ginčų dėl galimo vieno sklypo užėmimo kito sklypo sąskaita, pirmiausia siejamas su kadastro duomenų, geodezinių matavimų bei nuosavybės teisių apsauga ir nėra priskirtas Inspekcijos kompetencijai, kai nėra nustatytų Priežiūros įstatyme numatytų statybos valstybinės priežiūros pagrindų.

Komisija sutinka su Inspekcijos išvada, kad nagrinėjamu atveju egzistuoja Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 9 punkte nustatytos aplinkybės. Byloje nustatyta, kad ginčo tvora yra I grupės nesudėtingasis statinys, kurio statybai nereikėjo nei statinio projekto, nei statybą leidžiančio dokumento, nei pranešimo apie statybos pradžią. Taip pat nenustatyta, kad būtų kilusi ar grėstų statinio avarija, kad statyba pagal teisės aktus nagrinėjamoje vietoje būtų negalima, kad galėtų būti pažeistas viešasis interesas ar kad būtų reikalingas valstybinės žemės patikėtinio sutikimas. Esant tokioms aplinkybėms, Inspekcija pagrįstai taikė Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 3 dalį ir nutraukė skundo nagrinėjimo procedūrą.

Atsižvelgdama į tai, Komisija daro išvadą, kad Inspekcija tinkamai nustatė Sprendimui reikšmingas aplinkybes, teisingai aiškino ir taikė Priežiūros įstatymo, Statybos įstatymo bei statybos techninių reglamentų nuostatas. Priimtas Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo jo panaikinti, o atsakovės įpareigoti pareiškėjos skundą išnagrinėti iš naujo. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos skundas atmetamas.

Pareiškėjos argumentai iš esmės susiję su galimu jos, kaip gretimo žemės sklypo savininkės, teisių pažeidimu ir nesutikimu su kaimyno veiksmais, todėl savo teises pareiškėja gali ginti bendrosios kompetencijos teisme civilinio proceso tvarka. Komisijos sprendimo priėmimas neužkerta kelio pareiškėjai pasinaudoti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 1.138 straipsniu suteikta galimybe savo civilines teises

ginti teisme. Todėl jei pareiškėja mano, kad dėl tvoros statytojo veiksmų yra pažeidžiamos ar pažeistos pareiškėjos teisės, pareiškėja turi teisę civiline tvarka kreiptis į teismą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. liepos 2 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė