



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugsėjo 10 d. Nr. 21RE2-421 (AG2-352/15-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Lauros Bernikienės,

2026 m. rugsėjo 10 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui akcinei bendrovei „Klaipėdos vanduo“ dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2026 m. liepos 28 d. sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijos 2026 m. rugpjūčio 17 d. sprendimu priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas, kuriuo jis prašo:

1) panaikinti Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2026 m. liepos 28 d. sprendimą Nr. (5.1.48 Mr) A5-4513 (toliau – ir Sprendimas), kuriuo atsisakyta pritarti individualaus vandens gavybos gręžinio įrengimui žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*);

2) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. birželio 29 d. prašymą, tinkamai įvertinant Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo (toliau – ir GVTNTĮ) 12 straipsnio 2 dalies ir 23 straipsnio 1 dalies 3 punkto ir 2 dalies 4 punkto nuostatas.

Skunde nurodo, kad pareiškėjas 2026 m. birželio 29 d. prašymu (toliau – ir Prašymas) kreipėsi į Klaipėdos rajono savivaldybės administraciją (toliau – ir Administracija), prašydamas pritarti individualaus vandens gavybos gręžinio įrengimui jam priklausančiame žemės sklype adresu (*duomenys neskelbtini*) (toliau – ir Žemės sklypas). Pažymi, jog prašymas pateiktas dėl naujo (planuojamo įrengti) individualaus vandens gavybos gręžinio. Tačiau atsakovė Sprendimu atsisakė pritarti gręžinio įrengimui, nurodant, kad tam nėra teisinio pagrindo. Su tokiu Sprendimu nesutinka, mano, kad jis neteisėtas ir nepagrįstas.

Paaiškina, jog Žemės sklypas patenka į viešojo geriamojo vandens tiekimo teritoriją, nustatytą Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2022 m. rugpjūčio 25 d. sprendimu Nr. T11-279 patvirtintame Klaipėdos rajono geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiajame plane (toliau – ir Specialusis planas), kuriame paskirtuoju viešuoju vandens tiekėju nurodyta akcinė bendrovė (toliau – ir AB) „Klaipėdos vanduo“ (toliau – ir Bendrovė). Bendrovė 2026 m. gegužės 14 išdavė Žemės sklypui prisijungimo prie centralizuotų vandens tiekimo ir nuotekų tinklų sąlygas Nr. 2026/S.4-5/5.E-831 (toliau – ir Prisijungimo sąlygos), kuriose nurodyta, kad vandentiekio ir nuotekų tinklų įvadai turi būti projektuojami prie 2022 m. uždarosios akcinės bendrovės „Kretingos santechnika“ parengto projekto „Vandentiekio ir buitinių nuotekų, bendro naudojimo tinklų, iki sklypo ribos kad. Nr. (*duomenys neskelbtini*), supaprastintas statybos projektas“ (toliau – ir Projektas) suprojektuotų tinklų atšakų.

Pareiškėjo teigimu, Prisijungimo sąlygos ir prie jų pridėtas „Vandentiekio ir nuotekų tinklų statybos aprašas“ patvirtina, kad visą tinklų nuo Žemės sklypo ribos iki vandens apskaitos mazgo

statybą (medžiagas, darbus, vandens apskaitos mazgo įrengimą pagal Bendrovės standartus) turi atlikti ir apmokėti pats pareiškėjas.

Nurodo, jog pareiškėjas 2026 m. liepos 28 d. kreipėsi į Bendrovę, prašydamas patvirtinti, ar Projekte numatytos tinklų atšakos yra faktiškai įrengtos ir eksploatuojamos. Bendrovė 2026 m. rugpjūčio 7 d. raštu Nr. 2026/S.4-5/2.E-572 „Dėl prisijungimo galimybių ir tinklų atšakų adresu (*duomenys neskelbtini*).“ (toliau – ir Bendrovės raštas), patvirtino, kad: 1) Projekte suprojektuoti tinklai Bendrovės eksploatacijai nėra priduoti, o apie jų faktinį įrengimą Bendrovė informacijos neturi; 2) šiai dienai atšakos nėra įrengtos, Projekte yra suprojektuotos atšakos iki sklypo (*duomenys neskelbtini*) ribos; 3) Projekto statytojas (fizinis / juridinis asmuo, Bendrovės rašte įvardytas inicialais V.G.) yra prisiėmęs sutartinius įsipareigojimus Bendrovei ir Klaipėdos rajono savivaldybei dėl bendro naudojimo tinklų statybos, tačiau šie įsipareigojimai iki šiol neįvykdyti.

Tvirtina, jog Žemės sklypo atžvilgiu Specialiajame plane ir Projekte numatyta geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra yra teisinis (planavimo) sprendinys, tačiau nėra faktiškai įgyvendinta – Projekte numatytos bendro naudojimo tinklų atšakos iki Žemės sklypo ribos nėra pastatytos, Bendrovei perduotos eksploatuoti ar faktiškai eksploatuojamos (esami magistraliniai Bendrovės tinklai yra, tačiau būtent Projekte suprojektuotos atšakos iki Žemės sklypo neįrengtos).

Teigia, jog Sprendime atsakovė nevertino ir necitavo GVTNTĮ 23 straipsnio 1 dalies 3 punkto, kuris yra tiesiogiai taikytinas pareiškėjo situacijai, nes Žemės sklypas yra viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje, tačiau, kaip patvirtina Bendrovės raštas, Specialiajame plane ir Projekte numatyta infrastruktūros plėtra nėra įvykdyta – tinklų atšakos iki Žemės sklypo faktiškai nėra įrengtos. Pažymi, kad vien prisijungimo sąlygų išdavimas savaime nepatvirtina faktiško centralizuotos geriamojo vandens tiekimo infrastruktūros egzistavimo ar galimybės ja naudotis. Atkreipia dėmesį, kad būtent Specialiajame plane Žemės sklypui numatytas centralizuoto aprūpinimo būdas įgyvendinamas per minėtą 2022 m. Projektą – tiesiant Projekte suprojektuotus bendro naudojimo tinklus ir atšakas iki Žemės sklypo. Kadangi šie tinklai neįrengti, Specialiajame plane numatyta infrastruktūros plėtra Žemės sklypo atžvilgiu lieka neįgyvendinta; tai, kad statybos įsipareigojimus buvo prisiėmęs privatus Projekto statytojas, šio fakto nekeičia ir centralizuoto tiekimo galimybės Žemės sklypui realiai neužtikrina.

Argumentuoja, jog GVTNTĮ 23 straipsnio 1 dalies 3 punktas nenumato jokių papildomų sąlygų, tokių kaip prisijungimo kaina, planuojami darbų terminai ar plėtros vėlavimo priežastys. Pakanka nustatyti faktą, kad teritorijų planavimo dokumentuose numatyta infrastruktūra faktiškai nėra įrengta. Šis faktas byloje nėra ginčijamas ir yra patvirtintas pačios Bendrovės raštu. Teigia, jog GVTNTĮ nenustato termino, per kurį planuojama infrastruktūra turi būti įrengta. Todėl teisė negali būti ribojama argumentu, kad tinklai dar tik planuojami ar bus įrengti ateityje. Priešingu atveju, asmuo neapibrėžtam laikui liktų be teisėto vandens tiekimo šaltinio.

Mano, kad Specialiojo plano sprendiniai ir prisijungimo sąlygos turi būti taikomi kartu su GVTNTĮ nuostatomis. Jie negali paneigti įstatyme įtvirtintos teisės individualiai apsirūpinti geriamuoju vandeniu, kai infrastruktūra nėra įrengta. Tvirtina, jog pagal GVTNTĮ 12 straipsnio 2 dalį gyventojams turi būti užtikrintas arba centralizuotas vandens tiekimas, arba galimybė individualiai apsirūpinti vandeniu. Šiuo atveju nėra nei faktiškai veikiančio centralizuoto tiekimo, nei leidžiama įsirengti gręžinį.

Teigia, jog GVTNTĮ 23 straipsnio 2 dalies 4 punktas taikomas tik tada, kai: infrastruktūra jau įrengta; atšaka nutiesta iki sklypo ribos ir savininkas tinkamai informuotas. Kadangi atšaka iki Žemės sklypo ribos nenutieta, įstatyme numatytos prisijungimo pareigos sąlygos nėra įvykdytos. Pažymi, jog pareiga įrengti bendro naudojimo tinklus paprastai tenka pagal infrastruktūros plėtros sutartis atsakingiems asmenims ar vystytojams, o ne eiliniam žemės sklypo savininkui.

Taip pat mano, kad Sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų, nes Sprendime atsakovė apsiribojo Specialiojo plano ir Prisijungimo sąlygų egzistavimu, tačiau iš esmės neįvertino esminės faktinės aplinkybės – ar Projekte numatytos atšakos iki Žemės sklypo faktiškai įrengtos – ir nenurodė konkretaus materialiojo teisinio pagrindo, dėl kurio GVTNTĮ 23 straipsnio 1 dalies 3 punkte įtvirtinta teisė šiuo atveju netaikytina.

Atsakovė Klaipėdos rajono savivaldybės administracija atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, jog pareiškėjas Prašymu kreipėsi į Administraciją, prašydamas pritarti individualaus vandens gavybos gręžinio įrengimui jam priklausančiame Žemės sklype. Pareiškėjas Prašyme nurodė, kad Žemės sklypas nėra prijungtas prie centralizuotų vandens tiekimo tinklų, jog nors yra išduotos prisijungimo prie centralizuotų tinklų sąlygos, tinklai yra nutolę apie 90–100 metrų nuo sklypo ribos, kad „preliminariais rangovų skaičiavimais, prisijungimo įrengimas kainuotų apie 15 000 Eur, t. y. žymiai daugiau, nei savivaldybės praktikoje paprastai taikoma riba, kai prisijungimas prie centralizuotų tinklų laikomas ekonomiškai pagrįstu (pvz., kai atstumas iki tinklų neviršija 50 m).“ Pažymi, jog pasak pareiškėjo, kadangi centralizuoti tinklai iki Žemės sklypo ribos nėra nutiesti, o prisijungimas ekonomiškai neproporcingas, yra teisinis pagrindas pritarti vietiniam vandens šaltiniui. Pažymi, jog Sprendimu atsakovė prašymo netenkino.

Nurodo, jog pareiškėjo Žemės sklypas pagal Specialiojo plano sprendinius patenka į viešojo vandens tiekimo teritoriją, kurioje veiklą organizuoja paskirtasis viešasis vandens tiekėjas AB „Klaipėdos vanduo“. AB „Klaipėdos vanduo“ 2026 m. gegužės 14 d. išdavė pareiškėjui Prisijungimo sąlygas. Pažymi, jog pagal GVTNTĮ nuostatas, viešojo geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo teritorija (viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorija) – šio įstatymo nustatyta tvarka išskirta teritorija, kurioje savivaldybės institucijos privalo organizuoti ir užtikrinti viešąjį geriamojo vandens tiekimą ir (arba) nuotekų tvarkymą (GVTNTĮ 3 straipsnio 57 dalis). Nurodo, jog Specialiojo plano Bendrųjų sprendinių konkretizavimo 17 puslapyje nurodyta, kad ten kur jau yra išvystyta viešojo geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkytojo geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūra, naujai organizuojamas individualus vandens išgavimas ir individualus nuotekų tvarkymas negalimas.

Tvirtina, jog pareiškėjo teiginiai, jog Specialiajame plane numatyta infrastruktūros plėtra neįgyvendinta aktualioje teritorijoje neturi teisinio pagrindo. Teigia, jog šiuo konkrečiu atveju akivaizdu, kad centralizuoti vandens tiekimo ir nuotekų tinklai teritorijoje, kurioje yra Žemės sklypas, egzistuoja. Tą patvirtina tiek Specialiojo plano sprendiniai, tiek AB „Klaipėdos vanduo“ išduotos Prisijungimo sąlygos, tiek AB „Klaipėdos vanduo“ inžinerinių tinklų žemėlapis ištrauka. Specialiojo plano Bendrųjų sprendinių konkretizavimo 19 puslapyje 3 lentelėje pateikta informacija apie tinklų išvystymą, kur nurodyta, jog (*duomenys neskelbtini*) gyvenvietėje centralizuoti vandentiekio ir nuotekų tinklai yra. Nurodo, jog tai, kad tinklai nėra atvesti tiesiogiai iki konkretaus pareiškėjo Žemės sklypo ribos nereiškia, kad plėtra neįvykdyta, todėl šiuo konkrečiu atveju vadovautis GVTNTĮ 23 straipsnio 1 dalies 3 punktu nėra teisinio pagrindo.

Mano, kad Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl nėra pagrindo jį panaikinti.

Trečiasis suinteresuotas asmuo akcinė bendrovė „Klaipėdos vanduo“ atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, jog pareiškėjas GVTNTĮ 23 straipsnio 1 dalies 3 punktą aiškina neatsižvelgdamas į kitų teisės aktų reikalavimus, galiojančio Specialiojo plano sprendinius ir infrastruktūros plėtros modelį. Pareiškėjo Žemės sklypas patenka į viešojo geriamojo vandens tiekimo teritoriją, kurioje numatytas centralizuotas aprūpinimas vandeniu, o individualus gręžinys nėra suplanuotas kaip sprendinys. Vien tai, kad iki Žemės sklypo ribos dar nėra įrengta tinklų atšaka, nereiškia, kad infrastruktūros plėtra neįvykdyta, nes tinklai yra netoliese, atšakos suprojektuotos, o jų įrengimas užtikrintas galiojančia infrastruktūros plėtros sutartimi. Sutartinių įsipareigojimų vykdymo vėlavimas nepanaikina Specialiojo plano sprendinių ir nesukuria teisės įsirengti jiems prieštaraujanti individualų gręžinį. Pažymi, jog šiuo atveju, iki Žemės sklypo ribos suprojektuotų tinklų atšakų neįrengimas yra galiojančios infrastruktūros plėtros sutarties vykdymo, o ne teritorijų planavimo sprendinių nebuvimo, klausimas. Infrastruktūros plėtros iniciatoriui nevykdant prisiimtų įsipareigojimų, Administracija turi teisę reikalauti sutarties vykdymo bei taikyti joje nustatytą atsakomybę. Sutartinių įsipareigojimų nevykdymas savaime nepanaikina Specialiojo plano sprendinių ir neturėtų būti sprendžiamas leidžiant įsirengti jiems prieštaraujanti individualų požeminio vandens gręžinį.

Taip pat pažymi, jog pareiškėjo nurodomos ekonominės aplinkybės ar prisijungimo išlaidos negali būti pagrindas nukrypti nuo galiojančių teritorijų planavimo sprendinių ir vienodų reikalavimų taikymo visiems tos pačios teritorijos savininkams.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2026 m. liepos 28 d. sprendimo Nr. (5.1.48 Mr) A5-4513 (minėta, toliau – ir Sprendimas), teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašu nustatyta, jog pareiškėjas nuosavybės teise valdo žemės sklypą, esantį adresu (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėjas Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai 2026 m. birželio 29 d. pateikė paraišką, kuria prašė leisti naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį, esantį adresu (*duomenys neskelbtini*). Gręžinio paskirtis: individualiam apsirūpinimui geriamuoju vandeniu. Vidutinis išgaunamo vandens kiekis m^3 per parą, skaičiuojant metinį vidurkį: 2 m^3 . Nuotekų tvarkymo būdas: mechaninis-biologinis valymas. Kartu su paraiška pateiktas žemės sklypo planas, žemės sklypo nuosavybę pagrindžiantis dokumentas ir kt.

Pareiškėjas Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai 2026 m. birželio 29 d. taip pat pateikė laisvos formos prašymą, kuriuo prašė pritarti vietinio vandens gręžinio įrengimui pareiškėjui nuosavybės teise priklausančiame Žemės sklype.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija Sprendime nurodė, jog pagal Klaipėdos rajono savivaldybės tarybos 2022 m. rugpjūčio 25 d. sprendimu Nr. T11-279 patvirtinto Klaipėdos rajono geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros specialiojo plano sprendinius Žemės sklypas patenka į viešojo vandens tiekimo teritoriją, kurioje veiklą organizuoja paskirtasis viešasis vandens tiekėjas AB „Klaipėdos vanduo“. Todėl AB „Klaipėdos vanduo“ išduotos Prisijungimo sąlygos nėra vien informacinio pobūdžio dokumentas, o nustato reikalavimus, kuriais privaloma vadovautis sprendžiant Žemės sklypo aprūpinimo geriamuoju vandeniu klausimus. Nurodė, jog Prisijungimo sąlygose nurodytas prisijungimo taškas ir prisijungimo reikalavimai. Tai patvirtina, kad Žemės sklypo aprūpinimas geriamuoju vandeniu yra numatytas centralizuotais vandens tiekimo tinklais. Nurodytos aplinkybės dėl numatomų prisijungimo išlaidų nesudaro teisinio pagrindo nukrypti nuo galiojančių teritorijų planavimo dokumentų sprendinių ir viešojo vandens tiekėjo išduotų prisijungimo sąlygų. Atsižvelgiant į tai, sprendė, jog nėra teisinio pagrindo pritarti individualaus vandens gavybos gręžinio įrengimui Žemės sklype.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymas (minėta, toliau – ir GVTNTĮ), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ) ir kiti teisės aktai.

GVTNTĮ 3 straipsnio 14 dalyje numatyta, jog geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra – statinių, įrenginių ir komunikacijų kompleksas (vandens išgavimo, ruošimo įrenginiai, siurblinės, vamzdynai, šuliniai, geriamojo vandens ir nuotekų apskaitos prietaisai, jų plombos ir kiti objektai) geriamajam vandeniui išgauti, ruošti, laikyti, tiekti ir geriamojo vandens apskaitai tvarkyti. Vadovaujantis GVTNTĮ 3 straipsnio 57 dalimi, viešojo geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo teritorija (toliau – viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorija) yra šio įstatymo nustatyta tvarka išskirta teritorija, kurioje savivaldybės institucijos privalo organizuoti ir užtikrinti viešąjį geriamojo vandens tiekimą ir (arba) nuotekų tvarkymą. GVTNTĮ 10 straipsnio 2 dalyje numatyta, jog savivaldybės vykdomoji institucija koordinuoja ir prižiūri geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo, paviršinių nuotekų tvarkymo paslaugų teikimą savivaldybės teritorijoje (3 punktas).

Savivaldybių institucijos planuoja geriamojo vandens tiekimą ir nuotekų tvarkymą, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtrą savo teritorijose ir viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijose rengdamos infrastruktūros plėtros planus ir juose nustatydamos aglomeracijas ir viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijas, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros kryptis, nurodydamos šios infrastruktūros plėtros įgyvendinimo etapus (eigą, eiliškumą) ir finansavimą. Paviršinių nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra planuojama ir

numatoma geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planuose arba rengiant kitą teritorijų planavimo dokumentą (GVTNTĮ 12 straipsnio 1 dalis). GVTNTĮ 12 straipsnio 2 dalyje numatyta, jog savivaldybių institucijos turi siekti, kad pagal infrastruktūros plėtros planus visi savivaldybės gyventojai gautų saugos ir kokybės reikalavimus atitinkantį geriamąjį vandenį ir nuotekų tvarkymo paslaugas arba turėtų galimybę individualiai apsirūpinti geriamuoju vandeniu ir (arba) individualiai tvarkyti nuotekas. Aglomeracijose turi būti planuojamos centralizuotosios geriamojo vandens tiekimo ir centralizuotosios nuotekų surinkimo sistemos, išskyrus šio straipsnio 3 dalyje nurodytus atvejus. GVTNTĮ 16 straipsnio 19 dalis, nustato, kad geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūra, vandentiekio įvadai ir (arba) nuotekų išvadai įrengiami viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje (valstybės ar savivaldybės teisėtais pagrindais naudojamoje teritorijoje) iki abonentui ir (arba) vartotojui nuosavybės teise priklausančio ar kitaip valdomo ir (arba) naudojamo turto ribos (vandentiekio šulinys, nuotekų priėmimo šulinys, nuotekų siurblinė (kai yra slėginė nuotekų linija), individualaus namo nuotekų valykla, žemės sklypo riba ar statinio arba daugiabučio namo įvadas, nuotekų išvadas), esantys arčiausiai prie geriamojo vandens tiekėjo nuosavybės teise ar kitaip valdomos ir (arba) naudojamos geriamojo vandens tiekimo ir (arba) nuotekų tvarkymo infrastruktūros. Abonentui ir (arba) vartotojui nuosavybės teise priklausančio ar kitaip valdomo ir (arba) naudojamo turto ribos nurodomos sudarant viešąją sutartį. GVTNTĮ 23 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenys, individualiai apsirūpinantys geriamuoju vandeniu ir (arba) individualiai tvarkantys nuotekas, turi teisę: <...> 3) viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje individualiai išgauti ir naudoti geriamąjį vandenį ir (arba) individualiai tvarkyti nuotekas, kai teritorijų planavimo dokumentuose numatyta geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra neįvykdyta arba individualusis geriamojo vandens išgavimas, naudojimas ir (ar) individualusis nuotekų tvarkymas numatytas infrastruktūros plėtros plane.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu, sprendina, jog vartotojui turi būti užtikrinta geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūra, vandentiekio įvadai ir (arba) nuotekų išvadai įrengiami viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje iki abonentui ir (arba) vartotojui nuosavybės teise priklausančio ar kitaip valdomo ir (arba) naudojamo turto ribos. GVTNTĮ taip pat reglamentuoja atvejus, kai individualiai apsirūpinantys geriamuoju vandeniu ir (arba) individualiai tvarkantys nuotekas, turi teisę viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje individualiai išgauti ir naudoti geriamąjį vandenį ir (arba) individualiai tvarkyti nuotekas, kai teritorijų planavimo dokumentuose numatyta geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra neįvykdyta.

VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Be kita ko, pažymėtina, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia ir pareiga imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2021 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021). Taigi, administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Viešojo

administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą. Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą (šiuo atveju Komisiją), nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. kovo 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-212/2012). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022 ir kt.).

Bylos šalių paaiškinimais ir bylos medžiaga nustatyta, jog pareiškėjui nuosavybės teise priklausantis Žemės sklypas patenka į viešojo vandens tiekimo teritoriją. Pažymėtina, jog iki Žemės sklypo ribos dar nėra įrengta geriamojo vandens ir nuotekų tinklų atšaka, nors tinklai yra netoliese, atšakos suprojektuotos. Pažymėtina, jog dėl šių aplinkybių iš esmės ginčo nėra.

Vertinant skundžiamo Sprendimo turinį, pažymėtina, jog jame nesiremta jokių teisės aktu, o tik apsiribota paaiškinimu, jog pareiškėjui nuosavybės teise priklausantis Žemės sklypas, remiantis Specialiojo plano sprendiniais, patenka į viešojo vandens tiekimo teritoriją, kurioje veiklą organizuoja paskirtasis viešasis vandens tiekėjas AB „Klaipėdos vanduo“. T. y. Sprendime neanalizuoti teisės aktai, pagal kuriuos įrengiami geriamojo vandens gamybos gręžiniai, neanalizuota ar pareiškėjo individualiu atveju, kai jo Žemės sklypas patenka į viešojo vandens tiekimo teritoriją, tačiau iki jo Žemės sklypo ribos nesant įgyvendintai geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtrai, galimos išimties ir pan. Pažymėtina, jog Sprendime vien tik faktinių aplinkybių išdėstymas, nenurodant teisinio reguliavimo, jo nesusiejant su faktinėmis aplinkybėmis, lemia, kad toks Sprendimas negali būti laikomas teisėtu ir atitinkančiu VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimus. Tai vertinant, Komisija sprendžia, jog priimant Sprendimą iš esmės nebuvo laikomasi VAI nustatytų bendrųjų reikalavimų, keliamų administraciniam sprendimams ir buvo pažeisti VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai, gero administravimo principas, taip pat VAI 3 straipsnio 4, 5 punktuose įtvirtinti įstatymo viršenybės, išsamumo principai, numatantys viešojo administravimo subjekto pareigą į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Komisija, atsižvelgdama į visa tai, kas išdėstyta, sprendžia, jog Sprendimo trūkumai yra esminiai, dėl ko Sprendimas yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl naikintinas.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, jog remiantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. gruodžio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1536/2014, 2016 m. vasario 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-313-146/2016, 2022 m. gegužės 4 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-261-502/2022).

Vadovaujantis aptartu Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimu, atsakovės vėliau teikti papildomi argumentai, paaiškinimai, nurodyti papildomi teisės aktai atsiliepiame negali būti vertinami kaip Sprendimo motyvai. Šiuo atveju, Komisija neturi teisės vertinti atsiliepiame pateiktų papildomų argumentų, kurie nebuvo nurodyti Sprendime, ar pati nusistatyti priežastį, kuria remiantis buvo prašymas netenkintas (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018 ir kt.).

Panaikinus skundžiamą Sprendimą kaip neteisėtą ir nepagrįstą, atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą.

Pažymėtina ir tai, kad Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra konstatuota, jog teismo (šiuo atveju Komisijos) sprendimas, kuriuo buvo panaikintas viešojo administravimo subjekto priimtas aktas dėl to, kad jame nėra aiškūs jo priėmimo motyvai, nereiškia, jog viešojo administravimo subjektas yra įpareigojamas priimti priešingą sprendimą – šiuo atveju viešojo administravimo subjektas gali priimti bet kokią sprendimą (ir tokį patį, koks buvo priimtas anksčiau), tačiau jame turi būti aiškiai nurodyti tokio sprendimo priėmimo motyvai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018 ir kt.).

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas tenkintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Klaipėdos rajono savivaldybės administracijai, trečiajam suinteresuotam asmeniui akcinei bendrovei „Klaipėdos vanduo“ dėl Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2026 m. liepos 28 d. sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos 2026 m. liepos 28 d. sprendimą Nr. (5.1.48 Mr) A5-4513.

Įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. birželio 29 d. prašymą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė