



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugsėjo 9 d. Nr. 21RE2-417 (AG2-344/15-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Lauros Bernikienės, Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,

2026 m. rugsėjo 8 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei valstybės įmonei Registrų centrui dėl valstybės įmonės Registrų centro (duomenys neskelbtini) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas X. Y. skundu kreipėsi į Komisiją, prašydamas:

1) panaikinti valstybės įmonės (toliau – ir VĮ) Registrų centro (duomenys neskelbtini) raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas);

2) įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo kreipimąsi (kreipimuis), atsakant į jame (juose) faktiškai suformuluotus ir neišnagrinėtus reikalavimus.

Pareiškėjas skunde nurodo, jog Raštu atsakovė išnagrinėjo 6 (šešis) jo kreipimuis: 1) A skundą; 2) BP prašymą; 3) BS skundą; 4) C prašymą; 5) D prašymą; 6) E prašymą. Teigia, jog skundžiamame Rašte nurodyta, kad nors pareiškėjo kreipimaisi surašyti skirtingomis formuluotėmis bei siejami su skirtingais VĮ Registrų centro raštais, atsakovės vertinimu, susiję su tomis pačiomis faktinėmis aplinkybėmis, todėl jų reikalavimus apibendrina į keturis klausimus. Pažymi, jog atsakovė Rašte taip pat nurodė, kad toliau atsako ne į kiekvieną pasikartojantį pareiškėjo klausimą atskirai, bet į pačios atsakovės suformuluotus apibendrintus klausimus. Su tokiu Raštu nesutinka, mano, kad jis neteisėtas ir nepagrįstas.

Pažymi, jog Komisija turėtų vertinti kiekvieną iš šešių kreipimųsi atskirai; vertinti ne tai, ar buvo suteikta informacija, bet ar buvo išnagrinėti konkretūs reikalavimai ir priimti prašyti sprendimai.

Nurodo, jog A skunde jis kėlė klausimą, kodėl bokso Nr. (duomenys neskelbtini) kadastro duomenų nustatymo data registre išliko (data neskelbtina) nors kadastro byloje, jo vertinimu, ši data buvo panaikinta ir pakeista į (data neskelbtina). Tvirtina, jog atsakovė neatsakė į konkretų klausimą, koku teisiniu ir faktiniu pagrindu vis dar naudojama (data neskelbtina) data, nors VĮ Registrų centras pats pripažįsta, kad pastato kadastro duomenų nustatymo data yra (data neskelbtina), tačiau bokso duomenims to netaiko. Teigia, jog atsakyme nepašalintas šis prieštaravimas. Taip pat pažymi, jog dėl antrojo reikalavimo VĮ Registrų centras priėmė sprendimą nepradėti tarnybinio tyrimo V. V. atžvilgiu, todėl tai nėra vien informacinis atsakymas.

Paaiškina, jog BP prašyme jis prašė VĮ Registrų centro aiškiai patvirtinti arba paneigti išvadą, kad (data neskelbtina) duomenimis garažo bokso Nr. (duomenys neskelbtini) fasadinės sienos aukštis buvo (duomenys neskelbtini) cm. Tačiau VĮ Registrų centras nepatvirtino ir nepaneigė pagrindinės išvados, taip pat neatsakė, kuri konkreti pareiškėjo argumentacijos dalis yra neteisinga.

Atsisakė tikslinti ar vertinti ankstesnius savo raštus, laikydamas juos teisingais ir galiojančiais. Pareiškėjo nuomone, buvo atmesti jo konkretūs reikalavimai.

Dėl BS teikto skundo nurodo, jog jis buvo teiktas dėl prieštaravimo tarp VĮ Registrų centro dokumentų ir dėl 2024 m. spalio 17 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas Nr. T). turinio. Prašė priimti aiškų sprendimą, ar Rašte Nr. T informacija yra teisinga. Pažymi, jog VĮ Registrų centras viena vertus nurodė, kad Raštas T yra teisingas ir galiojantis, tačiau kartu teigė, kad jame „galimai“ yra techninė klaida. Toks atsakymas, pareiškėjo vertinimu, nepašalina prieštaravimo, nebuvo atsakyta į papildomus konkrečius klausimus, kurie turėjo būti nagrinėjami priklausomai nuo pasirinktos alternatyvos.

Paaishkina, jog C prašymu, po naujai paaishkėjusios aplinkybės (VĮ Registrų centro procesinio dokumento teismui), pareiškėjas prašė išskaidyti Rašte Nr. T teiginius į atskiras dalis ir aiškiai nurodyti, kurios iš jų teisingos. Nurodo, jog buvo suformuluoti 6 atskiri klausimai dėl (data neskelbtina) faktinių aplinkybių. VĮ Registrų centras neatsakė į kiekvieną klausimą atskirai, o pakartojė ankstesnę poziciją, kad Raštas Nr. T yra teisingas, tačiau jame „galimai“ yra klaida. Neatsakė, kurie konkretūs Rašte Nr. T teiginiai laikomi teisingais ar klaidingais.

Dėl D prašymo paaishkina, jog pareiškėjas prašė galutinio VĮ Registrų centro apsisprendimo, kuris leistų išvengti naujų teisminių ginčų. Teigia, jog buvo pateikti 6 konkretūs klausimai, į kuriuos galima atsakyti „taip“ arba „ne“. Pareiškėjas aiškiai nurodė, kad nuo atsakymo priklausys sprendimas dėl tolesnio bylinėjimosi.

Nurodo, jog E prašyme prašė VĮ Registrų centro aiškiai apsispręsti tarp tarpusavyje prieštaraujančių institucijos pozicijų. Pažymi, jog VĮ Registrų centras vienuose raštuose teigia, kad ankstesnių raštų turinio pakartotinai nevertina. Kituose raštuose pats vertina ankstesnio Rašto Nr. T turinį ir nurodo galimą klaidą. Prašė paaishkinti, kuri pozicija yra oficiali, taip pat prašė pasisakyti dėl raštų (duomenys neskelbtini) teisingumo bei jų oficialaus statuso. Tačiau VĮ Registrų centras į šiuos klausimus aiškiai neatsakė.

Tvirtina, kad VĮ Registrų centras vietoje individualaus kiekvieno reikalavimo išnagrinėjimo šešis kreipimuisis sujungė į vieną atsakymą, neatsakė į dalį konkrečių klausimų ir nepašalino prieštaravimų tarp savo pačių dokumentų.

Atsakovė valstybės įmonė Registrų centras atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, jog joks teisės nedraudžia viešojo administravimo subjektui atsakyti į kelis asmens prašymus ar skundus vienu raštu laisva forma (taip pat ir atsakymą išdėstant pagal klausimus, keliamus viename arba keliuose asmens prašymuose ar skunduose, juos grupuojant). Paaishkina, jog atsakant į pareiškėjo skundus, prašymus, atsižvelgiant į teiktų skundo ir prašymų turinį, juose keliami klausimai buvo apibendrinti pagal jų turinį į šiuos pagrindinius klausimus – grupes: 1) dėl garažo bokso, unikalus Nr. (duomenys, adresas ir data neskelbtina); 2) dėl garažo bokso, unikalus Nr. (duomenys ir adresas neskelbtini), aukščio H = (duomenys neskelbtini) m reikšmės ir jos vertinimo pagal statinio kadastrinės bylos duomenis; 3) dėl VĮ Registrų centro 2024 m. spalio 17 d. rašto Nr. T „Dėl gauto skundo“ turinio teisingumo ir galimos techninės / rašytinės klaidos bei dėl kitų VĮ Registrų centro raštų galiojimo, aktualumo, galimo tikslinimo, papildymo ar panaikinimo; 4) dėl tarnybinio tyrimo / patikrinimo pradėjimo.

Tvirtina, jog pareiškėjui skundžiamu Raštu buvo išsamiai ir tinkamai atsakyta į jo skunduose ir prašymuose keliamus klausimus.

Paaishkina, jog Rašte buvo aiškiai nurodyta, kad VĮ Registrų centro 2025 m. liepos 24 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pareiškėjas buvo informuotas apie Nekilnojamojo turto kadastro tvarkytojo sprendimą pakeisti pastato, unikalus Nr. (duomenys ir adresas neskelbtini) (toliau – ir Pastatas), (o ne garažo bokso, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) kadastro duomenų nustatymo datą į (data neskelbtina). Be to, pats pareiškėjas, teikdamas A skundą rėmėsi VĮ Registrų centro administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) teiktu 2026 m. sausio 15 d. procesiniu dokumentu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teismo įpareigojimo“, kuriame, atsakant į pareiškėjo klausimą „Išreikalauti iš Atsakovo dokumentus arba kitą dokumentinį pagrindą, kuriais remiantis buvo nustatyta ir įrašyta

garažo bokso Nr. (duomenys neskelbtini) kadastro duomenų nustatymo data (data neskelbtina)“ yra paaiškinta: „Garažo bokso kadastro duomenų nustatymo data yra įrašyta remiantis (data neskelbtina) atliktais kadastriniais matavimais, kurie yra užfiksuoti garažo pastato, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) kadastro duomenų byloje, kuri pridedama prie šio atsakymo“, t. y. iš esmės procesiniu dokumentu nurodytoje byloje buvo atsakyta apie garažo bokso (data neskelbtina) kadastro duomenų nustatymo datos įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą pagrindą.

Nurodo, jog Rašte VĮ Registrų centras nurodė, kad į pareiškėjo pateiktus klausimus, susijusius su Pastato aukščio nustatymo aplinkybėmis ir eiga, jau yra ne kartą pateikęs atsakymus, kurie yra pagrįsti ir išsamūs, o VĮ Registrų centro pozicija nuosekli ir nepasikeitusi. Be to, VĮ Registrų centras Rašte nurodė, jog nevertina savo priimtų raštų turinio, nes jie yra teisingi, išsamūs ir galioja tol, kol nėra panaikinti teisės aktų nustatyta tvarka. Taip pat pažymi, kad VĮ Registrų centras neturi pareigos nei patvirtinti, nei paneigti pareiškėjo išvadų.

Tvirtina, kad pareiškėjo skundai, prašymai išnagrinėti tinkamai (išsamiai, objektyviai), vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), ir kitais teisės aktais, todėl tenkinti pareiškėjo skundą ir naikinti Raštą nėra pagrindo.

Nurodo, jog atsakymas į prašymuose / skunduose esančius pareiškėjo klausimus pats savaime kokių nors materialinių teisinių pasekmių pareiškėjui nesukelia ir nesukeltų net ir įpareigojus atsakovę iš naujo atsakyti į prašymuose / skunduose pareiškėjo pateiktus klausimus. Kitaip tariant, pareiškėjo teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų.

Pareiškėjas rašytiniuose paaiškinimuose, atsakydamas į atsakovės atsiliepimo argumentus, nurodo, jog jo skundas aiškiai suskirstytas į šešias savarankiškas dalis, tačiau VĮ Registrų centras nepagrįstai tvirtina nesuprantantis, ką jis skundžia, nors pats atsiliepime tas dalis pacitavo. Pagrindinis ginčas nėra dėl to, kad į kelis kreipimuisi atsakyta vienu Raštu, o dėl to, kad šeši skirtingi kreipimaisi buvo sujungti į keturias VĮ Registrų centro suformuluotas klausimų grupes ir dalis reikalavimų liko neišnagrinėti.

Teigia, jog dėl A skundo pareiškėjas negavęs atsakymo į pagrindinį klausimą: kodėl garažo bokso duomenų nustatymo data registre liko (data neskelbtina), jei byloje ankstesni įrašai buvo pakeisti (data neskelbtina) duomenimis. Dėl BP prašymo nurodo, kad VĮ Registrų centras atsisakė patvirtinti arba paneigti iš savo dokumentų išplaukiančią loginę išvadą, taip faktiškai neatsakydamas į prašymo esmę. T. y. prašė aiškiai pasakyti, ar iš jos pačios galiojančių dokumentų darytina išvada, kad (data neskelbtina) duomenimis garažo bokso Nr. (duomenys neskelbtini) fasadinės sienos aukštis buvo (duomenys neskelbtini) cm. Jeigu ne – prašė nurodyti, kuri konkreti loginės grandinės grandis yra neteisinga.

Pabrėžia, kad BS skundas, C prašymas, D prašymas ir E prašymas nebuvo to paties klausimo kartojimai, nes buvo teikti po naujų dokumentų ir naujai paaiškėjusių aplinkybių. Tačiau VĮ Registrų centras juos vis tiek vertino kaip vieną klausimų grupę ir atsisakė pasisakyti dėl kiekvieno atskirai.

Pažymi, kad VĮ Registrų centro teiginys apie „išvestinius klausimus“ faktiškai reiškia pripažinimą, jog į dalį jo reikalavimų nebuvo atsakyta. Pareiškėjas nesutinka, kad institucija gali savo nuožiūra nuspręsti, kuriuos reikalavimus nagrinėti, o kuriuos laikyti antraeiliais. Jis taip pat pabrėžia, kad „atsakymas laisva forma“ neatleidžia institucijos nuo pareigos atsakyti į reikalavimo esmę.

Teigia turintis konkretų teisinį ir materialinį suinteresuotumą, nes VĮ Registrų centro pozicija dėl kadastro duomenų gali tiesiogiai paveikti jo nekilnojamojo turto ir atliktų statybos darbų teisinį vertinimą. Pagrindinis jo prašymas Komisijai yra įvertinti kiekvieną iš šešių kreipimųsi atskirai ir nustatyti, ar VĮ Registrų centras turėjo teisę juos performuluoti bei dalies jų nenagrinėti.

Pareiškėjas posėdyje nedalyvavo, apie posėdžio vietą ir laiką buvo pranešta tinkamai. Komisijai pateiktu 2026 m. rugsėjo 7 d. prašymu prašė, esant galimybei, bylos nagrinėjimą atidėti bent 5 dienoms, kadangi šiuo metu guli ligoninėje. Tačiau kartu su prašymu nepateikė dokumentų, patvirtinančių, kad jis šiuo metu guli ligoninėje.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas nepateikė dokumentų, kurie patvirtintų, kad jis šiuo metu gydomas, į tai, jog byloje yra surinkti visi įrodymai reikalingi tinkamai išnagrinėti bylą (pareiškėjas pateikė išsamų skundą (24 lapai), taip pat prieš posėdį pateikė papildomus paaiškinimus dėl gauto atsiliepimo), į tai, kad atsakovė atsiliepime nurodė, kad jos atstovai posėdyje nedalyvaus ir atsižvelgus į trumpus skundų nagrinėjimo terminus, Komisija 2026 m. rugsėjo 8 d. posėdyje netenkino pareiškėjo prašymo ir nusprendė posėdžio neatidėti.

Atsakovės atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo, apie posėdžio laiką ir vietą atsakovei pranešta tinkamai. Atsiliepime atsakovė prašė bylą nagrinėti atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 7 dalimi, numatančia, jog tais atvejais, kai į administracinių ginčų komisijos posėdį neatvyksta nei bylos šalys, nei jų atstovai, nors apie posėdį jiems buvo tinkamai pranešta, administracinių ginčų komisija gali nuspręsti nagrinėti skundą (prašymą) rašytinio proceso tvarka, ginčas išnagrinėtas pareiškėjui ir atsakovės atstovui nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl VĮ Registrų centro (duomenys neskelbtini) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) teisėtumo bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, kad pareiškėjas A skundu, BP prašymu, BS skundu, C prašymu, D prašymu, E prašymu kreipėsi į VĮ Registrų centrą, prašydamas atsakyti į pateiktus klausimus ir priimti atitinkamus sprendimus.

Pareiškėjas A skunde iš esmės kėlė klausimą, kodėl bokso Nr. (duomenys neskelbtini) kadastro duomenų nustatymo data registre išliko (data neskelbtina) nors kadastro byloje, jo vertinimu, ši data buvo panaikinta ir pakeista į (data neskelbtina). Taip pat prašė spręsti klausimą dėl tarnybinio tyrimo departamento vadovo V. V. atžvilgiu pradėjimo.

Pareiškėjas BP prašyme prašė VĮ Registrų centro aiškiai patvirtinti arba paneigti išvadą, kad (data neskelbtina) duomenimis garažo bokso Nr. (duomenys neskelbtini) fasadinės sienos aukštis buvo (duomenys neskelbtini) cm. Pareiškėjo nuomone, iš galiojančių dokumentų visumos galima daryti išvadą, kad garažo bokso Nr. (duomenys neskelbtini) fasadinės sienos aukštis buvo (duomenys neskelbtini) m, tačiau Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos reikalauja oficialaus VĮ Registrų centro patvirtinimo. Prašoma aiškiai patvirtinti arba paneigti šią išvadą, nurodant, ar ji atitinka oficialią VĮ Registrų centro poziciją.

Pareiškėjas BS skundu prašė priimti aiškų sprendimą, ar Rašte Nr. T informacija yra teisinga. Iš atsakovei teikto skundo turinio matyti, jog pareiškėjas mato prieštaravimus tarp VĮ Registrų centro departamento vadovo V. V. vėlesniuose raštuose pateikiamos informacijos ir ankstesnių, vis dar galiojančių VĮ Registrų centro dokumentų, įskaitant laikinai vadovo pareigas einančio A. A. pasirašyto Rašto Nr. T. Pareiškėjo nuomone, V. V. nepagrįstai kelia abejones dėl šiame rašte nurodytų aplinkybių, teigdamas, kad jame „galimai“ padaryta techninė klaida, nors anksčiau pats buvo nurodęs, kad nepanaikinti VĮ Registrų centro raštai galioja tol, kol nėra panaikinti teisės aktų nustatyta tvarka. Skunde akcentuoja, kad dėl skirtingų VĮ Registrų centro raštų susidarė teisinis neapibrėžtumas dėl garažo boksų fasadinės sienos aukščio nustatymo faktų, matavimų datų, atliktų matavimų rezultatų. Pareiškėjas prašo VĮ Registrų centro vadovo lygmeniu priimti aiškų sprendimą, ar Rašte Nr. T pateikta informacija yra teisinga ir galiojanti, ar joje iš tiesų buvo padaryta techninė klaida, kuri turi būti oficialiai ištaisyta. Taip pat prašoma ištirti galimus prieštaravimus V. V. raštuose ir užtikrinti vieningą, nuoseklią bei aiškią VĮ Registrų centro oficialią poziciją.

Pareiškėjas C prašymu, po naujai paaiškėjusios aplinkybės (VĮ Registrų centro procesinio dokumento teismui), prašė išskaidyti Rašte Nr. T teiginius į atskiras dalis ir aiškiai nurodyti, kurie iš jų teisingi.

Pareiškėjas D prašymu prašė galutinio VĮ Registrų centro apsisprendimo, kuris leistų išvengti naujų teisminių ginčų. Pateikė klausimus, į kuriuos VĮ Registrų centro prašė atsakyti dėl kadastro duomenų, techninės klaidos (padaryta / nepadaryta), dėl VĮ Registrų centro dokumentuose nurodytos informacijos apie Pastato dalies fasadinės sienos aukštį ir kt.

Pareiškėjas E prašyme prašė VĮ Registrų centro aiškiai apsispręsti tarp tarpusavyje prieštaraujančių institucijos pozicijų. Pareiškėjas prašymu siekė gauti aiškią ir nedviprasmišką VĮ Registrų centro oficialią poziciją dėl kelių anksčiau pateiktų ir iki šiol nepanaikintų raštų turinio bei jų teisinės galios. Pareiškėjas remiasi naujai gautu 2026 m. birželio 22 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame VĮ Registrų centras nurodė, kad visa aktuali informacija apie Pastato aukštį ir reikšmę $H=(\text{duomenys neskelbtini})$ yra pateikta ankstesniuose raštuose Nr. (duomenys neskelbtini), todėl daro išvadą, kad šiuose dokumentuose esanti informacija tebelaikoma aktualia ir galiojančia. Kartu atkreipiamas dėmesys į galimą prieštaravimą, nes V. V. viename rašte teigia, kad VĮ Registrų centras nevertina savo anksčiau priimtų raštų turinio, o kitame pats vertina ir aiškina ankstesnio Rašto Nr. T turinį bei galimą techninę klaidą. Dėl to pareiškėjui neaišku, ar VĮ Registrų centras ir toliau oficialiai laikosi pozicijos, kad (data neskelbtina) buvo nustatytas garažo išorės aukštis, taip pat ar galioja ankstesniuose raštuose bei Lietuvos administracinių ginčų komisijos sprendime nurodytos aplinkybės, jog kadastrinėje byloje įrašytas (duomenys neskelbtini) m fasadinės sienos aukštis nėra pakeistas. Todėl prašoma aiškiai patvirtinti arba paneigti šių raštų aktualumą, teisingumą ir jų atitikimą dabartinei oficialiai VĮ Registrų centro pozicijai.

VĮ Registrų centras, atsakydamas į pareiškėjo skundus bei prašymus, skundžiamame Rašte nurodė, jog atsižvelgiant į tai, siekiant išvengti pasikartojančių tų pačių aplinkybių vertinimo ir pateikti nuoseklų atsakymą, pareiškėjo reikalavimai toliau apibendrinami pagal jų turinį į šiuos pagrindinius klausimus: 1) dėl garažo bokso, unikalus Nr. (duomenys, datos ir adresas neskelbtini) (toliau – ir Pirmos grupės klausimai); 2) dėl garažo bokso, unikalus Nr. (duomenys ir datos neskelbtini) reikšmės ir jos vertinimo pagal statinio kadastrinės bylos duomenis (toliau – ir Antros grupės klausimai); 3) dėl VĮ Registrų centro 2024 m. spalio 17 d. rašto Nr. T „Dėl gauto skundo“ turinio teisingumo ir galimos techninės / rašytinės klaidos bei dėl kitų VĮ Registrų centro raštų galiojimo, aktualumo, galimo tikslinimo, papildymo ar panaikinimo (toliau – ir Trečios grupės klausimai); 4) dėl tarnybinio tyrimo / patikrinimo pradėjimo (toliau – ir Ketvirtos grupės klausimai).

VĮ Registrų centras, atsakydamas į Pirmos grupės klausimus, nurodė: Nekilnojamojo turto kadastro informacinėje sistemoje (duomenys neskelbtini) kv. m bendro ploto garažo bokšas, esantis (adresas neskelbtinas) įrašytas (data neskelbtina) LDT vykdomojo komiteto sprendimo Nr. (numeris ir data neskelbtini) nekilnojamojo daikto kadastro duomenų bylos pagrindu. Pažymėta, kad VĮ Registrų centras jau 2025 m. rugsėjo 18 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) buvo informavęs pareiškėją apie Nekilnojamojo turto registre įrašyto minėto garažo bokso įregistravimo pagrindą, pacituotas pats 2025 m. rugsėjo 18 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini). Taip pat nurodyta, jog pareiškėjas 2025 m. liepos 24 d. VĮ Registrų centro raštu Nr. (duomenys neskelbtini) buvo informuotas apie ištaisytus neteisingus Pastato Nekilnojamojo turto kadastro duomenis (kadastro duomenų nustatymo datą ir vidutinės rinkos vertės nustatymo datą). Paaiškinta, kad Nekilnojamojo turto registro dokumentų archyve nėra saugoma garažo bokso, unikalus Nr. (duomenys ir data neskelbtina) kadastro duomenų byla, todėl, kol duomenys nepakeisti, laikytina, kad Nekilnojamojo turto kadastrė įrašyti duomenys yra teisingi ir išsamūs, kol jie nepakeisti arba nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka. Pažymėta, kad nėra gautas prašymas, kuriame būtų aiškiai ir vienareikšmiškai išreikštas pagrįstas reikalavimas pakeisti garažo bokso, unikalus Nr. (numeris ir data neskelbtina) kadastro duomenis Nekilnojamojo turto registre.

VĮ Registrų centras, atsakydamas į Antros grupės klausimus, nurodė, jog pareiškėjas ne vieną kartą VĮ Registrų centrui teikė įvairius prašymus, susijusius su Pastato kadastro duomenų byloje esančiais duomenimis (iš jų – Pastato aukščiu) ir šioje byloje komplektuojamame Plane nurodytu aukščiu bei su VĮ Registrų centro 2017 m. rugpjūčio 22 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) ir su juo pareiškėjui pateiktu (data neskelbtina) aktu Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo buvo ištaisyti Pastato kadastro duomenų byloje užfiksuoti duomenys. Pažymėta, kad visa aktuali teisinė ir kita informacija, susijusi su Pastato kadastro duomenimis, Pastato aukščiu, Plane nurodyta $H=(\text{duomenys neskelbtini})$ reikšme ir kitomis aplinkybėmis, pareiškėjui buvo pateikta VĮ Registrų centro raštuose: VĮ Registrų centro (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini), (data neskelbtini) rašte Nr. (duomenys neskelbtini), (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) ir kt. Pareiškėjui taip pat buvo priminta, kas buvo nurodyta VĮ Registrų centro 2024 m. rugsėjo 17 d. rašte Nr. (duomenys

neskelbtini) bei atkreiptas dėmesys, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo 6 straipsnio 2 dalimi, vienas iš kadastro duomenų yra statinio (t. y. Pastato) aukštis, o „pastato fasadinės sienos aukštis“ nėra Nekilnojamojo turto kadastro duomuo. VĮ Registrų centras, atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes, sprendė, kad į pareiškėjo pateiktus klausimus, susijusius su Pastato aukščio nustatymo aplinkybėmis ir eiga, jau yra ne kartą pateikęs atsakymus, kurie yra pagrįsti ir išsamūs, o VĮ Registrų centro pozicija nuosekli ir nepasikeitusi.

VĮ Registrų centras, atsakydamas į Trečios grupės klausimus, nurodė, jog pareiškėjas VĮ Registrų centro 2026 m. birželio 22 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) buvo informuotas apie galimai esančią klaidą. Nurodyta, jog techninės (rašytinės) klaidos ištaisymas rašto nedaro neteisingu ar juo labiau negaliojančiu. Atkreiptas dėmesys, kad VĮ Registrų centras pakartotinai nevertina savo priimtų raštų turinio, nes jie yra teisingi, išsamūs ir galioja tol, kol nėra panaikinti teisės aktų nustatyta tvarka.

VĮ Registrų centras, atsakydamas į Ketvirtos grupės klausimus, nurodė: pareiškėjas nenurodė jokių konkrečių faktinių aplinkybių, kurios leistų daryti išvadą, jog jam teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais nebuvo pateikti atsakymai į jo prašymus ar skundus. Nurodė, jog skunde minimais atvejais VĮ Registrų centro darbuotojas veikė pagal savo kompetenciją ir teisės aktų reikalavimus, todėl nėra pagrindo konstatuoti jų netinkamą veikimą. Be to, įvertinus teisinį reguliavimą ir patikrinus turimą informaciją, nėra pagrindo manyti, kad VĮ Registrų centro darbuotojas, nurodytas skunde, būtų veikęs nekompetentingai, nesąžiningai ar piktnaudžiaęs jam suteiktais įgaliojimais, ar būtų atlikęs kokius nors tyčinius veiksmus bei padaręs pažeidimus, susijusius su skunde nurodytomis aplinkybėmis, dėl kurių būtų tikslinga pradėti galimų darbo pareigų pažeidimų tyrimų ir atsakomybės taikymo procedūras. Atsižvelgiant į tai, kad VĮ Registrų centro darbuotojas, vykdydamas savo funkcijas, laikosi galiojančių teisės aktų, pareiškėjo teiginiai yra nepagrįsti. Pagrindo pradėti darbo pareigų pažeidimų tyrimą ir atsakomybės taikymo VĮ Registrų centre procedūrą nėra. Atkreiptas dėmesys, kad VĮ Registrų centro darbuotojų atsakomybės klausimai priklauso išimtinai VĮ Registrų centro kompetencijai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, (minėta, toliau – ir Taisyklės) ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAI 2 straipsnio 10 dalimi, prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Pagal VAI 2 straipsnio 12 dalį, skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą šių taisyklių 45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Vertinant pareiškėjo kreipimąsi į VĮ Registrų centrą prašymų ir skundų turinį, sprendina, jog pareiškėjas iš esmės prašė pateikti informaciją, susijusią su garažo bokso, Pastato (išskyrus skundą dėl tarnybinio patikrinimo pradėjimo) kadastro duomenis, jų nustatymo data ir kt., todėl tokie prašymai laikomi prašymais pateikti informaciją ir toks kreipimasis atitinka Taisyklių 45.4 papunkčio nuostatą, pagal kurią viešojo administravimo subjektui suteikta teisė atsakyti laisva forma. Kaip matyti iš skundžiamo Rašto, atsakymas buvo pateiktas vienu Raštu, remiantis Taisyklių 45.4 punktu, sugrupuojant susijusius pareiškėjo klausimus į keturias klausimų grupes. Tai vertinant, sprendina, jog VĮ Registrų centras, sugrupuodamas panašius pareiškėjo klausimus ir pateikdamas atsakymą į tai

grupei priskirtus klausimus, nepažeidė Taisyklių 45.4 papunkčio nuostatos. Komisija, įvertinusi pareiškėjo teiktų prašymų ir skundų turinį (šiuose sprendimuose detaliosios jų necituoja dėl jų kiekio ir itin didelės apimties), sprendžia, jog VĮ Registrų centras tinkamai suskirstė pareiškėjo keliamus klausimus į Rašte nurodytas grupes, kadangi Rašte nurodytos grupės apėmė esminius pareiškėjo prašymuose ir skunduose keliamus klausimus dėl garažo bokso, Pastato kadastro duomenų, jų netikslumo, VĮ Registrų raštuose teiktos informacijos, techninės klaidos, galimo tarnybinio nusižengimo.

Vertinant pareiškėjo skundo argumentus ir pareiktų skundo reikalavimų pagrįstumą, įskaitant ir dėl skundžiamo Rašto turinio, pirmiausia pažymėtina, jog Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje išaiškinta, kad sistemškai aiškinant VAI ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme (atitinkamai, Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašymą pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2002/2012, 2014 m. spalio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁹²-921/2014, 2023 m. gegužės 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-662-662/2023), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2022 m. spalio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1263-624/2022). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012, 2024 m. kovo 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-560-552/2024).

Komisija, vertindama pareiškėjo atsakovei pateiktų prašymų ir skundų turinį, Rašto, kuriame pareiškėjo klausimai suskirstyti į keturias grupes, turinį, sprendžia, jog šioje byloje svarbu nustatyti, ar Raštu pareiškėjui pateikta informacija yra išsami ir pakankama.

Vertinant šiuos aspektus, nekartojant Rašte ir atsiliepime plačiai pateiktos informacijos, pažymima, kad byloje esanti medžiaga, patvirtina, jog pareiškėjui buvo pateikta informacija dėl garažo bokso, unikalus Nr. (duomenys ir adresas neskelbtini) kadastro duomenų nustatymo datos (datos neskelbtinos) nurodant, kad Nekilnojamojo turto kadastro informacinėje sistemoje (duomenys neskelbtini) kv. m bendro ploto garažo bokšas, esantis (adresas neskelbtinas) įrašytas (data neskelbtina) vykdomojo komiteto sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) ir (data neskelbtina) nekilnojamojo daikto kadastro duomenų bylos pagrindu. Pažymėta, kad VĮ Registrų centras jau 2025 m. rugsėjo 18 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) buvo informavęs pareiškėją apie Nekilnojamojo turto registre įrašyto minėto garažo bokso įregistravimo pagrindą, taip pat nurodyta, jog Kadastro tvarkytojas priėmė sprendimą tenkinti pareiškėjo prašymą ir ištaisyti Nekilnojamojo turto kadastro informacinėje sistemoje nekilnojamojo daikto – garažo, unikalus Nr. (duomenys ir adresas neskelbtini) – kadastro duomenis, įrašant: kadastro duomenų nustatymo data – (data neskelbtina) vidutinės rinkos vertės nustatymo data – (datos neskelbtinos) nustatytų nekilnojamojo daikto kadastro duomenų pagrindu patikslinti statybinę vertę, fizinį nusidėvėjimą ir atkuriamąją vertę. Kadastro duomenys ištaisyti (data neskelbtina). Paaiškinta, kad Nekilnojamojo turto registro dokumentų archyve nėra saugoma garažo bokso, unikalus Nr. (duomenys ir adresas neskelbtini) kadastro duomenų byla, todėl, kol duomenys nepakeisti, laikytina, kad Nekilnojamojo turto kadastru įrašyti duomenys yra teisingi ir išsamūs, kol jie nepakeisti arba nenuginčyti įstatymų nustatyta tvarka.

Kaip matyti iš Rašto turinio, jame buvo atsakyta ir į Antros grupės klausimus, nurodant, jog pareiškėjui pateiktu (data neskelbtina) aktu Nr. (duomenys neskelbtini) buvo ištaisyti Pastato kadastro duomenų byloje užfiksuoti duomenys. Pažymėtina, kad visa aktuali teisinė ir kita informacija, susijusi su Pastato kadastro duomenimis, Pastato aukščiu, Plane nurodyta H=(duomenys neskelbtini) reikšme ir kitomis aplinkybėmis, pareiškėjui buvo pateikta VĮ Registrų centro raštuose: VĮ Registrų centro

(data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini), (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini), (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini), (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini), (data neskelbtina) rašte Nr. (duomenys neskelbtini) ir kt. Pažymėtina, jog į bylą pateikti skundžiamame Rašte nurodyti raštai patvirtina, kad pareiškėjui visa aktuali teisinė ir kita informacija, susijusi su Pastato kadastro duomenimis, Pastato aukščiau buvo teikta, detalčiai paaiškintas pastatų ir jų dalių aukščių nustatymo reguliavimas. VĮ Registrų centras, atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes, Rašte sprendė, kad į pareiškėjo pateiktus klausimus, susijusius su Pastato aukščio nustatymo aplinkybėmis ir eiga, jau yra ne kartą pateikęs atsakymus, kurie yra pagrįsti ir išsamūs, o VĮ Registrų centro pozicija nuosekli ir nepasikeitusi.

VĮ Registrų centras skundžiamu Raštu atsakydamas į Trečios grupės klausimus nurodė, jog pareiškėjas VĮ Registrų centro (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) buvo informuotas apie galimai esančią klaidą, t. y. „Pažymėtina, kad (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) cituojamame sakinyje galimai yra padaryta techninė (rašytinė) klaida, t. y. klaidingai nurodyta data (vietoj (data neskelbtina) turėjo būti nurodyta (data neskelbtina)). Tačiau nuosekliai vertinat (data neskelbtina) rašto Nr. T turinį yra vienareikšmiškai aišku apie kurį įvykį ir datą yra pasisakoma, t. y. pasisakoma apie (data neskelbtina) atliekamą Pastato patikrą vietoje“. Nurodė, jog minėtos techninės (rašytinės) klaidos ištaisymas minėto rašto nedaro neteisingu ar juo labiau negaliojančiu. Tai yra, šios aplinkybės patvirtina, kad atsakovė atsakė į pareiškėjo keliamus klausimus dėl Rašte Nr. T padarytos techninės klaidos.

Atsižvelgiant į visumą Rašte išdėstytų aplinkybių, sprendžiama, kad į pareiškėjo prašymus, kurie susiję su 1–3 grupės klausimais, buvo atsakyta tinkamai, Raštas atitinka VAI 3 straipsnio 5 ir 9 punktuose išdėstytus išsamumo ir objektyvumo principus. Raštu pateikta informacija atitinka prašymų turinį, todėl Komisija sprendžia, jog VĮ Registrų centro veiksmai atitiko VAI reikalavimus, įskaitant ir įstatymo viršenybės bei gero administravimo principus.

Taip pat pažymėtina, jog pareiškėjas A skundu taip pat prašė spręsti klausimą dėl tarnybinio tyrimo departamento vadovo V. V. atžvilgiu pradėjimo.

Administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, jog nors piliečiams suteikiama teisė inicijuoti tarnybinių patikrinimų atlikimą, tačiau jie neturi teisės apskusti tokių patikrinimų išvadų ar vadovų, turinčių teisę skirti nuobaudas, sprendimų (tokia teisė suteikta tikrinamiems pareigūnams). Asmenys, inicijavę tarnybinio patikrinimo atlikimą, pagal bendruosius gero administravimo principus, įgyja tik teisę būti informuoti apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus (pvz., LVAT 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2450-662/2019). Atlikti ar neatlikti tarnybinių patikrinimų, paskirti ar nepaskirti tarnybinių nuobaudų yra būtent tokios įstaigos diskrecija (pvz., LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018 ir kt.).

Viešojo administravimo subjektų raštai, kuriais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavę asmenys yra informuojami apie tarnybinių patikrinimų rezultatus (atsisakymą atlikti tokius patikrinimus), yra informacinio pobūdžio, jais yra pateikiama bendra informacija apie pranešimo nagrinėjimą institucijoje bei jo metu nustatytas aplinkybes, šiais raštais tarnybinio patikrinimo atlikimą inicijavusiems asmenims nėra formuluojami kokie nors patvarkymai (įpareigojimai), todėl tokie raštai patys savaime nesukelia minėtiems asmenims kokių nors teisinių pasekmių (pvz., LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-642-822/2018, 2025 m. gegužės 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-535-520/2025 ir kt.). Be to, joks teisės aktas nenustato pareigos atlikti tarnybinių patikrinimų, gavus bet kokią informaciją apie galimą tarnybinių nusižengimą (pvz., LVAT 2014 m. gruodžio 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS²⁶¹-1321/2014; 2015 m. lapkričio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-1312-261/2015).

Taigi šie LVAT išaiškinimai reiškia tai, jog asmuo, pranešęs apie galimai padarytą tarnybinių nusižengimą, įgyja tik teisę būti tinkamai informuotas apie tokio patikrinimo rezultatus ar atsisakymą atlikti tarnybinio nusižengimo tyrimą. Ginčo atveju tai reiškia, jog byloje sprendžiama, ar atsakovė nepažeidė pareiškėjo teisės būti tinkamai informuotam.

Kaip matyti iš Rašto turinio, pareiškėjas informuotas, jog įvertinus teisinį reguliavimą ir patikrinus turimą informaciją, nėra pagrindo manyti, kad VĮ Registrų centro darbuotojas, nurodytas skunde, būtų veikęs nekompetentingai, nesąžiningai ar piktnaudžiaus jam suteiktais įgaliojimais, ar

būtų atlikę kokius nors tyčinius veiksmus bei padaręs pažeidimus, susijusius su skunde nurodytomis aplinkybėmis, dėl kurių būtų tikslinga pradėti galimų darbo pareigų pažeidimų tyrimų ir atsakomybės taikymo procedūras. Pažymėtina, jog VĮ Registrų centro darbuotojas, vykdydamas savo funkcijas, laikosi galiojančių teisės aktų, pareiškėjo teiginiai yra nepagrįsti, todėl pagrindo pradėti darbo pareigų pažeidimų tyrimą ir atsakomybės taikymo VĮ Registrų centre procedūrą nėra. Atkreiptas dėmesys, kad VĮ Registrų centro darbuotojų atsakomybės klausimai priklauso išimtinai Registrų centro kompetencijai.

Išanalizavus skundo turinį, Rašto turinį, spręstina, jog pareiškėjo teisė būti informuotam apie tai, kad nebus atliekamas tarnybinis patikrinimas V. V. atžvilgiu, nes tam nėra pagrįsto pagrindo, pažeista nebuvo.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, įvertinusi skundžiamo Rašto turinį ginčo aplinkybių kontekste, Komisija sprendžia, kad Raštas yra priimtas kompetentingo subjekto, išsamus ir motyvuotas tiek faktinėmis aplinkybėmis, tiek teisiniu vertinimu. Atsakovė tinkamai išnagrinėjo pareiškėjo prašymus ir skundus bei Raštu išsamiai ir pakankamai į juos atsakė, atsakydama į visus pareiškėjo keliamus klausimus ir nurodytas aplinkybes. Nors pareiškėjo netenkina skundžiamo Rašto turinys, tačiau tai nesudaro pagrindo jį ar jo dalis naikinti, nes priešingų aplinkybių, kurios paneigtų Rašte nurodytas aplinkybes, argumentus ir padarytas išvadas, pareiškėjas byloje nepateikė.

Įvertinusi byloje esančius rašytinius įrodymus, Komisija nenustatė pagrindo išvadai, jog priimant Raštą buvo pažeistos VAI ir Taisyklėse nustatytos prašymo / skundo nagrinėjimo procedūros ar jame pateiktas nepakankamas / neišsamus atsakymas į pareiškėjo prašymų / skundų argumentus. Komisijos vertinimu, aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su ginčijamu Raštu, nesudaro pagrindo teigti, kad pareiškėjui buvo nesuteikta pakankamai informacijos ar, kad ji suteikta netinkamai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, spręstina, jog pareiškėjo skunde išdėstytų argumentų pagrindu nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo naikinti skundžiamo Rašto.

Pareiškėjas išvestiniu skundo reikalavimu prašo įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo kreipimąsi (kreipimuisi), atsakant į jame (juose) faktiškai suformuluotus ir neišnagrinėtus reikalavimus. Nenustačius, jog prašymai ir skundai išnagrinėti netinkamai, nėra jokio teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo išvestinį reikalavimą, todėl jis atmetamas.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjo skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei valstybės įmonei Registrų centrui dėl valstybės įmonės Registrų centro (duomenys neskelbtini) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Laura Bernikienė

Inga Drąsutavičienė