



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugpjūčio 11 d.
(byla Nr. AG1-292/11-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė) ir Birutės Pranevičienės,

Komisijos 2026 m. rugpjūčio 6 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo N. J. patikslintą skundą atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai dėl Kauno miesto savivaldybės administracijos Aplinkos apsaugos skyriaus 2026 m. liepos 2 d. rašto Nr. *[duomenys neskelbtini]* panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas N. J. kreipėsi į Komisiją su patikslintu skundu atsakovei Kauno miesto savivaldybės administracijai prašydamas: „1. Priimti šį patikslintą skundą nagrinėti. 2. Panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Aplinkos apsaugos skyriaus 2026 m. liepos 2 d. raštą Nr. *[duomenys neskelbtini]* „Dėl informacijos pateikimo“ kaip neatitinkantį Viešojo administravimo įstatymo reikalavimų. 3. Įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti klausimą dėl valstybinėje žemėje šalia *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, esančių želdinių, įvertinant ne tik jų biologinę būklę, bet ir galimą valstybinės žemės naudojimo pažeidimą. 4. Įpareigoti atsakovę priimti motyvuotą administracinį sprendimą, kuriame būtų aiškiai nurodyta: kokių teisinių pagrindų valstybinėje žemėje esantys želdiniai paliekami; ar buvo vertintas galimas valstybinės žemės užėmimas; kokios faktinės aplinkybės nustatytos. 5. Prijungti prie bylos pareiškėjo pateiktus vaizdo įrašus, fotonuotraukas ir kitus įrodymus. 6. Užtikrinti objektyvų ir nešališką bylos nagrinėjimą.“

Komisijos narės (pranešėjos byloje) 2026 m. liepos 16 d. sprendimu Nr. 21RE1-321 (AG1-292/11-2026) priimta nagrinėti pareiškėjo N. J. patikslinto skundo dalis pagal reikalavimus, kuriais prašoma panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Aplinkos apsaugos skyriaus 2026 m. liepos 2 d. raštą Nr. *[duomenys neskelbtini]* „Dėl informacijos pateikimo“ ir įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją iš naujo pagal jos kompetenciją išnagrinėti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2026 m. birželio 10 d. raštu Nr. *[duomenys neskelbtini]* perduotą pareiškėjo 2026 m. vasario 13 d. pranešimo dalį dėl valstybinėje žemėje prie *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, pasodintų želdinių ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Atsižvelgus į tai, šioje byloje nagrinėjamo administracinio ginčo dalykas – pareiškėjo N. J. patikslinto skundo reikalavimai, kuriais pareiškėjas Komisijos prašo *panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Aplinkos apsaugos skyriaus 2026 m. liepos 2 d. raštą Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl informacijos pateikimo“ ir įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją iš naujo pagal jos kompetenciją išnagrinėti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2026 m. birželio 10 d. raštu Nr. [duomenys neskelbtini] perduotą pareiškėjo*

2026 m. vasario 13 d. pranešimo dalį dėl valstybinėje žemėje prie [duomenys neskelbtini], Kaune, pasodintų želdinių ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Pareiškėjas skunde ir patikslintame skunde (toliau kartu – skundas) nurodo, kad nesutinka su Kauno miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) Aplinkos apsaugos skyriaus (toliau – Skyrius) 2026 m. liepos 2 d. raštu Nr. *[duomenys neskelbtini]* „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – Raštas). Pareiškėjo vertinimu, skundžiamas Raštas tiesiogiai paveikia pareiškėjo teisėtą interesą, nes juo atsakovė faktiškai atsisako spręsti klausimą dėl galimo valstybinės žemės užėmimo, nors būtent šis klausimas buvo institucijų nagrinėjimo objektas. Teigia, kad skundžiamas Raštas yra tiesiogiai susijęs su Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija) 2026 m. birželio 10 d. raštu Nr. *[duomenys neskelbtini]* [Komisijos pastaba: pareiškėjo nurodytas numeris yra registracijos Administracijoje numeris, Inspekcijos dokumento numeris yra Nr. *[duomenys neskelbtini]*] ir pakartotinio patikrinimo rezultatais. Paaaiškina, kad šis ginčas nėra naujas, administracinių ginčų komisija jau buvo konstatavusi ankstesnio institucijų nagrinėjimo trūkumus ir įpareigojusi atsakingas institucijas atlikti pakartotinį nagrinėjimą. Inspekcija 2026 m. birželio 2 d. atliko pakartotinį patikrinimą. Patikrinimo metu dalyvavo *[duomenys neskelbtini]* savininkai, tačiau *[duomenys neskelbtini]* savininkai nedalyvavo. Po šio patikrinimo Inspekcija priėmė skirtingus sprendimus: dėl *[duomenys neskelbtini]* nustatė pažeidimą ir davė privalomąjį nurodymą atlaisvinti valstybinę žemę; dėl *[duomenys neskelbtini]* nurodė, kad nenustatė želdinius sodinusių asmenų, todėl kreipėsi į Administraciją.

Pareiškėjas teigia, kad skundžiamas Raštas visiškai nenagrinėja pagrindinio ginčo objekto. Inspekcija 2026 m. birželio 10 d. raštu Nr. *[duomenys neskelbtini]* kreipėsi į Administraciją prašydama pagal kompetenciją priimti sprendimą dėl valstybinėje žemėje esančių želdinių, tačiau atsakovė nepriėmė sprendimo dėl pagrindinio klausimo – ar toks valstybinės žemės naudojimas yra teisėtas. Mano, kad vien aplinkybė, kad pakartotinio patikrinimo metu nedalyvavo tam tikri asmenys, negali būti pagrindas nenustatinėti faktinių aplinkybių.

Pareiškėjas pažymi, kad pareiškėjas niekada nesikreipė dėl klausimo, ar medžiai yra sveiki arba ar jie kelia pavojų. Pareiškėjo skundo esmė buvo ta, kad valstybinėje žemėje neteisėtai pasodinti želdiniai ir ši valstybinė žemė faktiškai naudojama kaip privataus sklypo dalis. Mano, kad Administracija privalėjo atsakyti: kokių priemonių bus imamasi pašalinti neteisėtą valstybinės žemės užėmimą; kokie administraciniai sprendimai priimti dėl neteisėtai valstybinėje žemėje esančių želdinių; koku teisiniu pagrindu toleruojama susidariusi situacija. Teigia, kad nei į vieną iš šių klausimų atsakyta nebuvo.

Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad Inspekcija kreipėsi dėl sprendimų, susijusių su valstybinėje žemėje augančiais želdiniais, tačiau Administracija vietoje to nagrinėjo tik jų biologinę būklę, Rašte remiamasi teisės normomis, kurios nagrinėjamo ginčo iš esmės nesprendžia. Nurodo, kad Administracija iš esmės savo neveikimą grindžia tuo, kad nenustatė, kas pasodino želdinius. Pareiškėjo nuomone, tokia pozicija prieštarauja viešojo administravimo principams. Teigia, kad aplinkybė, kad institucija nenustatė konkretaus sodinusio asmens, savaime nepanaikina neteisėto valstybinės žemės užėmimo, pareigos šalinti pažeidimą, pareigos priimti administracinį sprendimą.

Pareiškėjo nuomone, Administracija nevertino visumos. Teigia, kad Rašte apskritai nepasisakyta dėl faktinio valstybinės žemės naudojimo, valstybinės žemės atribojimo želdiniais, teritorijos naudojimo kaip privataus kiemo dalies, Administracinių ginčų komisijos ankstesnių išvadų. Mano, kad skundžiamas Raštas negali būti laikomas išsamiu ir motyvuotu administraciniu sprendimu. Pareiškėjo vertinimu, atsakovė iš esmės vertino tik želdinių būklę, tačiau nevertino pagrindinio klausimo – ar valstybinėje žemėje esantys želdiniai nėra naudojami kaip privačių sklypų ribų tęsinys, ar nėra sukuriamas faktinis privačios teritorijos išplėtimas. Atsakovė nepriėmė sprendimo dėl pagrindinio klausimo – ar toks valstybinės žemės naudojimas yra teisėtas.

Pareiškėjas pažymi, kad 2026 m. birželio 26 d., vykdant Administracijos Skyriaus 2026 m. vasario 10 d. raštą Nr. *[duomenys neskelbtini]*, į ginčo vietą adresu *[duomenys neskelbtini]*, Kaunas, atvyko UAB „Kauno gatvių apšvietimas“ darbuotojai atlikti Administracijos pavestų želdinių tvarkymo darbų, tačiau darbai nebuvo atlikti, nes jų vykdymui aktyviais veiksmais pasipriešino *[duomenys neskelbtini]* savininkė R. Š. *[duomenys neskelbtini]*, o vėliau į įvykio vietą atvykęs jos

sūnus M. Š. [duomenys neskelbtini]. Dėl jų veiksmų darbai buvo nutraukti ir iki šiol nėra atlikti. Teigia, kad šios aplinkybės yra reikšmingos nagrinėjamam ginčui, nes jos paneigia tiek Inspekcijos, tiek Administracijos argumentus, jog nėra nustatyti su ginčo teritorijoje esančiais želdiniais susiję asmenys.

Pareiškėjo vertinimu, tiek Inspekcija, tiek Administracija neįvykdė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) 3 straipsnyje įtvirtinto išsamumo ir efektyvumo principų reikalavimų, pagal kuriuos viešojo administravimo subjektas privalo aiškiai ir argumentuotai įvertinti visas reikšmingas faktines aplinkybes bei priimti sprendimą, pagrįstą visų surinktų įrodymų visuma, o ne apsiriboti formaliu konstatavimu, kad nenustatytas konkretus želdinius pasodinęs asmuo.

Atsakovė Administracija prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjo skundą nurodo, kad Inspekcija 2026 m. birželio 10 d. raštu Nr. [duomenys neskelbtini] kreipėsi į Administraciją prašydama pagal kompetenciją priimti sprendimą dėl valstybinėje žemėje esančių želdinių, bei cituoja minėtą Inspekcijos raštą.

Atsakovė paaiškina, kad Kauno miesto savivaldybė, nuo 2024 m. sausio 1 d. įsigaliojus Lietuvos Respublikos žemės įstatymo pakeitimams, tapo Kauno miesto savivaldybės teritorijoje esančios valstybinės žemės ir nesuformuotų žemės sklypais plotų, perduotų Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu, patikėtinė. Atsakovė cituoja Žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatas ir nurodo, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2024 m. sausio 10 d. nutarimu Nr. 32 „Dėl valstybinės žemės sklypų (jų dalių) ir žemės sklypais nesuformuotos valstybinės žemės plotų perdavimo savivaldybėms valdyti patikėjimo teise“ (toliau – Nutarimas) priėmė sprendimą Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos (toliau – NŽT) patikėjimo teise valdomus savivaldybių miestų ir miestelių teritorijų ribose esančius valstybinės žemės sklypus (jų dalis) ir žemės sklypais nesuformuotos valstybinės žemės plotus perduoti savivaldybėms valdyti patikėjimo teise. Tokiu būdu Kauno miesto savivaldybė perėmė valdyti patikėjimo teise ir nesuformuotą žemės sklypą, kuriame (t. y. [duomenys neskelbtini] gatvėje Kaune) ir yra skundo objekto dalykas – pasodinta gyvatvorė, auga (augo) keturkamienė tuja ir kt. Cituoja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – Savivaldos įstatymas) 6 straipsnio 3, 26 bei 32 punktų, 7 straipsnio 9 punkto nuostatas ir nurodo, kad, kaip yra nustatyta, pasodinta gyvatvorė, tujos (tuja) ir kt. Savivaldybės patikėjimo teise valdomoje nesuformuotoje valstybinėje žemėje, inžinerinio statinio – kelio ([duomenys neskelbtini] Kaunas), unikalus Nr. [duomenys neskelbtini], dalyje, yra nežinomų (nenustatytų) asmenų. Pažymi, kad Savivaldybė, kaip valstybinės žemės patikėtinis, sutikimo pasodinti gyvatvorę, tujas nėra išdavusi (dėl to prašymai (nuo 2024 m. sausio 1 d.) nebuvo gauti).

Atsakovė aptaria VAI ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“, nuostatas ir teigia, kad skundžiamas Raštas (administracinis sprendimas) yra priimtas vadovaujantis nurodytų teisės aktų reikalavimais. Atkreipia dėmesį, kad skundžiamame Rašte nurodyta, kad vadovaujantis Leidimų kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinus želdinius išdavimo, prašymų perskaičiuoti želdinių atkuriamosios vertės kompensaciją nagrinėjimo ir sumokėtos kompensacijos grąžinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2025 m. lapkričio 11 d. sprendimu Nr. T-864 „Dėl Leidimų kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinus želdinius išdavimo, prašymų perskaičiuoti želdinių atkuriamosios vertės kompensaciją nagrinėjimo ir sumokėtos kompensacijos grąžinimo tvarkos aprašo, patvirtinimo“, 17 punktu, sprendžiant klausimą dėl būtinybės kirsti ar kitaip pašalinti iš augimo vietos saugotinus želdinius Kauno miesto savivaldybės vykdomoji institucija prioritetą teikia esamų sveikų, gyvybingų, estetiniu ir ekologiniu požiūriu vertingų, perspektyvių želdinių išsaugojimui, jei reikia, – pasiūlo juos genėti. Leidimą ar sprendimą šalinti želdinius Institucija išduoda ar priima įsitikinusi, kad šie želdiniai kelia fizinį pavojų gyventojams, jų turtui, statiniams ir eismo saugumui, ligų ar kenkėjų židinių susidarymo pavojų arba nėra kitų priimtinių alternatyvių sprendimų išsaugoti želdinius statant ar rekonstruojant statinius. Nurodo, kad atsižvelgiant į minėtą nuostatą, skundžiamame Rašte pateikta informacija, kad Administracijos Skyrius 2026 m. vasario 10

d. raštu Nr. *[duomenys neskelbtini]* užsakė Kauno miesto želdinius tvarkančiam rangovui UAB „Kauno gatvių apšvietimas“ atlikti želdinių tvarkymo darbus, adresu *[duomenys neskelbtini]*, Kaunas, t. y. blogos būklės ir pavojų keliančių želdinių pušies (1 vnt.) ir tujų (2 vnt.) kirtimą, bei geros būklės tujos (1 vnt.) genėjimo darbus. Be to, skundžiamame Rašte pažymėta, kad kitiems šalia minėtų sklypų augantiems želdiniams nenustatytos blogos ar avarinės būklės ar, kad želdiniai keltų fizinį pavojų gyventojams, jų turtui, statiniams ir eismo saugumui, todėl jų šalinimas nenumatytas. Taip pat skundžiamame Rašte pateikta informacija ir apie tai, kad Administracijos Viešosios tvarkos skyrius išnagrinėjęs 2025 m. gruodžio 3 d. N. J. skundą „Dėl želdinių valstybinėje žemėje *[duomenys neskelbtini]* Kaune“, patikrinimo metu taip pat nenustatė, kas ir kada pasodino želdinius (medžius, tujas ir krūmus) (dėl to jokie asmenys administracinėn atsakomybėn nebuvo patraukti).

Atsakovės vertinimu, pareiškėjas deklaratyviai nurodo, jog skundžiamas Raštas neatitinka VAI nustatytų objektyvumo, išsamumo ir motyvavimo reikalavimų (principų), ir teigia, kad Administracijos Skyrius, pagal savo kompetenciją tinkamai išnagrinėjo skundą ir priėmė teisės aktais pagrįstą bei motyvuotą sprendimą skundžiamu Raštu. Pažymi, kad skundžiamame Rašte nurodyti veiksmai dėl želdinių, esančių prie žemės sklypo *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, nukirsdinimo / genėjimo buvo ir įgyvendinti, tokiu būdu taip pat pagerinant ir eismo saugumo sąlygas.

Atsakovė nurodo, kad iš darbų rangovo UAB „Kauno gatvių apšvietimas“ pateikto 2026 m. liepos 9 d. Kauno miesto teritorijų, apaugusių želdiniais ir (ar) mišku, priežiūros ir tvarkymo paslaugų teikimo perdavimo – priėmimo akto, Nr. *[duomenys neskelbtini]* pagal sutartį 2024 m. sausio 15 d. Nr. *[duomenys neskelbtini]*, už suteiktas paslaugas nuo 2026 m. birželio 1 d. iki 2026 m. birželio 30 d. Nr. *[duomenys neskelbtini]* matyti, kad adresu *[duomenys neskelbtini]*, Kaunas, buvo nukirsti trys medžiai ir atliktas vieno medžio genėjimas. Pažymi, kad iš pateikiamų fotonuotraukų matyti kaip prieš (2026 m. sausio mėn.) ir šiuo metu (2026 m. birželio mėn.) atrodo nukirsta / apgenėta buvusi keturkamienė (šiuo metu ji yra likusi tik dviejų kamienų) aukšta tuja prie žemės sklypo *[duomenys neskelbtini]* Kaune

Atsakovės vertinimu, nukirsdinus / apgenėjus buvusią keturkamienę aukštą tują, augančią Savivaldybės patikėjimo teise valdomoje nesuformuotoje valstybinėje žemėje, inžinerinio statinio – kelio (*[duomenys neskelbtini]* Kaunas), unikalus Nr. *[duomenys neskelbtini]* (prie žemės sklypo *[duomenys neskelbtini]* Kaune), akivaizdžiai yra pagerintas matomumas įvažiuojant (iš / į) į *[duomenys neskelbtini]*, ir tokiu būdu, kaip ir prieš tai paminėta, pagerintos eismo saugumo sąlygos.

Atsakovė pabrėžia, kad Administracijos Skyrius tinkamai, vadovaujantis teisės aktų nuostatomis savo kompetencijos ribose išnagrinėjo Inspekcijos persiustą pareiškėjo pranešimą, ir ėmėsi kompleksinių priemonių (tik) dėl želdinių kirtimo / genėjimo. Be to, kaip matyti iš fotonuotraukos po atliktų želdinių tvarkymo darbų 2026 m. birželio mėn., dalis gyvatvorės yra nudžiūvusi (pažeista). Dėl to artimiausiu metu taip pat bus imamasi papildomų priemonių dėl jos (gyvatvorės dalies) pašalinimo. Primena, kad Administracija prioritetą teikia esamų sveikų, gyvybingų, estetiniu ir ekologiniu požiūriu vertingų, perspektyvių želdinių išsaugojimui. Todėl kiekvienas atvejis dėl to, ar želdinius šalinti yra atsakingai įvertinamas (peržiūrimas).

Atsakovė nurodo, kad Žemės įstatymo 32 straipsnio 4 dalis, 36 straipsnis numato, jog žemės naudojimo valstybinę priežiūrą Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Priežiūros įstatymas) nustatyta tvarka organizuoja ir vykdo Inspekcija. Atkreipia dėmesį, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 589 straipsnio 67 punktu, pagal ANK 110 straipsnį (Savavališkas žemės, miško, vandens telkinių užėmimas ir naudojimas) administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo Inspekcijos pareigūnai.

Atsakovė pažymi Administracija, kaip viešojo administravimo subjektas, taip pat privalo veikti teisės aktų – *lex specialis*, nustatytų sąlygų ribose, laikydamasi viešosios teisės principo, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę veikti tik tiek, kiek tai leidžia teisės aktai.

Atsakovės vertinimu, pareiškėjo skundas yra nepagrįstas, jame nenurodyti objektyvūs teisiniai pagrindai ir (ar) faktiniai duomenys, kurie pagrįstų skundžiamo Rašto neatitikimą teisės aktų reikalavimams, todėl tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimų nėra jokio pagrindo.

Skundas netenkintinas

Byloje kilo ginčas dėl atsakovės Administracijos Skyriaus 2026 m. liepos 2 d. raštu Nr. [duomenys neskelbtini] pateikto Rašto teisėtumo.

Remiantis bylos medžiaga nustatytos ginčui spręsti aktualios faktinės aplinkybės:

1. VĮ Registrų centro 2026 m. liepos 23 d. Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašas patvirtina, kad kelias (gatvė) – *[duomenys neskelbtini]*, Kaunas, *[duomenys neskelbtini]* (un. Nr. *[duomenys neskelbtini]*) nuosavybės teise priklauso Kauno miesto savivaldybei.

2. Pareiškėjas su 2025 m. gruodžio 3 d. skundu kreipėsi į Administracijos Viešosios tvarkos skyrių dėl neteisėtų želdinių ant valstybinės žemės adresu *[duomenys neskelbtini]* *[duomenys neskelbtini]*. Prašė: „1. Atlikti patikrinimą nurodytuose adresuose. 2. Surasti atsakingus asmenis už valstybinės žemės užėmimą. 3. Taikyti administracinę atsakomybę pagal ANK. 4. Nedelsiant pašalinti savavališkai pasodintus želdinius, remiantis ankstesniais nustatytais pažeidimais. 5. Informuoti mane raštu apie priimtus sprendimus.“

3. Pareiškėjas 2025 m. gruodžio 3 d. su reikalavimu pašalinti matomumą ribojančius želdinius kreipėsi į Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos skyrių dėl pavojingos eismo saugumo situacijos *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, kur valstybinėje žemėje esantys ir savavališkai pasodinti tujų želdiniai ženkliai riboja matomumą išvažiuojant iš *[duomenys neskelbtini]* įvažiavimo į *[duomenys neskelbtini]*. Reikalavo nedelsiant atlikti patikrinimą ir pašalinti tujas, ribojančias matomumą ir keliančias pavojų eismo dalyviams.

4. Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos skyrius 2025 m. gruodžio 3 d. raštu Nr. *[duomenys neskelbtini]*, vadovaudamasis VAI 11 straipsnio 4 dalimi, persiuntė Savivaldybei pagal kompetenciją gautą pareiškėjo raštą tolesniam nagrinėjimui ir sprendimo priėmimui užtikrinant saugias eismo sąlygas minėtoje gatvėje.

5. Administracijos Viešosios tvarkos skyrius 2025 m. gruodžio 30 d. raštu Nr. *[duomenys neskelbtini]* informavo pareiškėją, kad 2025 m. gruodžio 30 d. Administracijos Skyriui išsiųstas raštas Nr. *[duomenys neskelbtini]*, kuriuo prašoma įvertinti, ar tikslinga šalinti želdinius, esančius valstybinėje žemėje šalia *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, bei, esant poreikiui, juos pašalinti. Taip pat nurodė, kad skyriaus žiniomis, tyrimą dėl želdinių, esančių valstybinėje žemėje ties *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, atlieka Inspekcija. Nurodė, kad vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, ši skundo dalis nebus nagrinėjama, kadangi dėl to paties klausimo sprendimą yra priėmęs kitas viešojo administravimo subjektas.

6. Administracijos Transporto ir eismo organizavimo skyrius 2026 m. sausio 6 d. raštu Nr. *[duomenys neskelbtini]* atsakydami į pareiškėjo 2025 m. gruodžio 3 d. prašymą „Dėl reikalavimo pašalinti matomumą ribojančius želdinius“, informavo, kad prašymas dėl želdinių genėjimo ir priežiūros darbų ties *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, pagal kompetenciją perduotas Administracijos Skyriui.

7. Administracijos Transporto ir eismo organizavimo raštu, adresuotu Administracijos Skyriui, informavo, kad Transporto ir eismo organizavimo skyriuje buvo gautas gyventojų pranešimas dėl želdinių, augančių valstybinėje žemėje ties *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, kurie, gyventojų teigimu, gali riboti matomumą. Siekiant užtikrinti tinkamą matomumą ir eismo saugumą, prašė įvertinti galimybę atlikti želdinių priežiūros darbus [pastaba: raštas pateiktas programos Word formatu be metaduomenų kortelės, todėl dokumento datos ir numerio nustatyti negalima].

8. Administracijos Skyrius raštu „Dėl Kauno miesto teritorijų, apaugusių želdiniais, priežiūros ir tvarkymo Paslaugų teikimo“ kreipėsi į UAB „Kauno gatvių apšvietimas“ prašydami skubos tvarka suteikti vėjavartų / vėjalaužų / blogos būklės, pavojų keliančių, medžių / krūmų kirtimo / genėjimo paslaugas [pastaba: raštas pateiktas programos Word formatu be metaduomenų kortelės, todėl dokumento datos ir numerio nustatyti negalima].

9. Administracijos Skyriaus 2026 m. sausio 29 d. rašte „Saugotinų želdinių neintensyvus genėjimas (iki 30 %), nesaugotinų želdinių tvarkymas (genėjimas, persodinimas, kirtimas), augančių Kauno miesto savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijoje“ Nr. *[duomenys neskelbtini]* nurodyta, kad adresu *[duomenys neskelbtini]*, Kaunas, tuja, 16 cm skersmens – pakelti lają matomumo pagerinimui,

formuoti kompaktišką lają; pušis 4 cm skersmens, tuja, iki 12 cm skersmens – išlinkę, neperspektyvūs, trukdo saugiam pėsčiųjų judėjimui.

10. Kauno miesto želdinių tvarkymo užsakymų 2026 m. vasario 9 d. lentelės Nr. *[duomenys neskelbtini]* nurodyta: *[duomenys neskelbtini]* tują genėti, *[duomenys neskelbtini]* pušį kirsti, *[duomenys neskelbtini]* tują kirsti.

11. Inspekcija 2026 m. birželio 10 d. raštu Nr. *[duomenys neskelbtini]*, adresuotu pareiškėjui ir Administracijai informavo, kad pakartotinai nagrinėjo 2026 m. vasario 13 d. asmens pranešimą, kuriuo informuojama, kad „<...> *[duomenys neskelbtini]* Kaune, *[duomenys neskelbtini]* Kaune, *[duomenys neskelbtini]* Kaune ir *[duomenys neskelbtini]* Kaune nesiima veiksmų pašalinti tujų gyvatvoret *[duomenys neskelbtini]* norėtume gauti informaciją <...>“ (toliau – Pranešimas), ir 2026 m. birželio 2 d. atliko žemės sklypų, unikalų Nr. *[duomenys neskelbtini]*, esančio *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, unikalų Nr. *[duomenys neskelbtini]*, esančio *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, unikalų Nr. *[duomenys neskelbtini]*, esančio *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, neplaninius žemės naudojimo patikrinimus.

Nurodė, kad atlikus žemės sklypo, esančio *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, neplaninį žemės naudojimo patikrinimą nustatyta, kad „<...> už Nekilnojamojo turto registre įregistruotos žemės sklypo, <...>, esančio *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, ribos, atskiru žemės sklypu nesuformuotoje valstybinėje žemėje, inžinerinio statinio – kelio (*[duomenys neskelbtini]*., Kaunas), <...>, kurį nuosavybės teise valdo Kauno miesto savivaldybė, pasodinta gyvatvorė, tujos, lapuočiai medžiai, komposto dėžė <...>“. Tikrinime žemės sklypo, esančio *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, savininkai nedalyvavo, želdinius sodinę asmenys nenustatyti.

Atlikus žemės sklypo, esančio *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, neplaninį žemės naudojimo patikrinimą nustatyta, kad „<...> už Nekilnojamojo turto registre įregistruotos žemės sklypo, <...>, esančio *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, ribos, atskiru žemės sklypu nesuformuotoje valstybinėje žemėje, inžinerinio statinio – kelio (*[duomenys neskelbtini]*., Kaunas), <...>, kurį nuosavybės teise valdo Kauno miesto savivaldybė, pasodinta gyvatvorė, želdiniai, dekoratyviniai augalai <...>“. Surašytas žemės naudojimo patikrinimo aktas (kontrolinis klausimynas) Nr. ŽPA2-*[duomenys neskelbtini]*. Vadovaujantis Priežiūros įstatymo 24 str. 8 d. 2 p., ir neplaninio žemės naudojimo patikrinimo metu nustatytais aplinkybėmis asmeniui, padariusiam žemės naudojimo pažeidimą, surašytas privalomasis nurodymas pašalinti žemės naudojimo pažeidimus su jame nurodytu terminu pažeidimų pašalinimui.

Atlikus žemės sklypo, esančio *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, neplaninį žemės naudojimo patikrinimą nustatyta, kad „<...> už Nekilnojamojo turto registre įregistruotos žemės sklypo, <...>, esančio *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, šiaurinės ribos, atskiru žemės sklypu nesuformuotoje valstybinėje žemėje, inžinerinio statinio – kelio (*[duomenys neskelbtini]* Kaunas), <...>, kurį nuosavybės teise valdo Kauno miesto savivaldybė, auga pavieniai želdiniai <...>“. Atsižvelgiant į tikrinimo metu nustatytas aplinkybes, kad atskiru žemės sklypu nesuformuotoje valstybinėje žemėje, inžinerinio statinio – kelio (*[duomenys neskelbtini]* Kaunas), <...>, ribose augantys pavieniai želdiniai nesudaro uždaro kontūro su tikrinamu žemės sklypu ir nekliudo kitiems asmenims naudotis valstybine žeme, žemės naudojimo tvarkos pažeidimas nenustatytas.

Taip pat informavo, kad Inspekcijos žemės naudojimo valstybinės priežiūros pareigūnai, pagal 2024 m. spalio 21 d. gautą skundą, 2024 m. lapkričio 13 d. atliko Žemės sklypo, esančio *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, neplaninį žemės naudojimo patikrinimą ir surašė Žemės naudojimo patikrinimo aktą (kontrolinį klausimyną), kuriame konstatuota, kad „Žemės sklypo, <...> esančio *[duomenys neskelbtini]*, Kaunas, žemės naudojimo neplaninio patikrinimo metu nustatyta, kad žemės sklypo savininkas <...> savo žemės sklypą naudoja ne pagal <...> kadastriniais matavimais nustatytas žemės sklypo plane ir Nekilnojamojo turto kadastro žemėlapyje pažymėtas teisėtas ribas, t. y. savavališkai, už žemės sklypo ribų iš *[duomenys neskelbtini]* pusės pasodinęs eilę tujų ir naudoja <...> valstybinės žemės plotą. Aptvertas valstybinės žemės plotas naudojamas kaip vientisas masyvas su kitos paskirties žemės sklypu, taip apribojama teisė naudotis valstybine žeme. Valstybinės žemės plote pasodinta tujų gyvatvorė, kurios bendras ilgis 33,29 m., pasodinti pavieniai medžiai (krūmai) ir įrengta trinkelų aikštelė. Tujų gyvatvorė pasodinta ir trinkelų aikštelė įrengta be valstybinės žemės

patikėtinio sutikimo. Tokiais veiksmais <...> pažeidė LR Žemės įstatymo 21 str. 7 punktą <...>“. Nustačius žemės naudojimo tvarkos pažeidimus, žemės sklypo, esančio [duomenys neskelbtini], Kaunas, savininkui (naudotojui) buvo surašytas Privalomasis nurodymas pašalinti žemės naudojimo tvarkos pažeidimus Priežiūros įstatymo 24 straipsnio 8 dalies 2 punkte nustatytais terminais.

Inspekcija prašė Kauno miesto savivaldybės pagal kompetenciją priimti sprendimą dėl už žemės sklypo, esančio [duomenys neskelbtini], Kaune, Nekilnojamojo turto registre įregistruotų ribų, atskiru žemės sklypu nesuformuotoje valstybinėje žemėje, inžinerinio statinio – kelio ([duomenys neskelbtini] Kaunas), kuri nuosavybės teise valdo Kauno miesto savivaldybė, pasodintos gyvatvorės, tujų, lapuočių medžių ir apie priimtus sprendimus informuoti Inspekciją ir pranešėją.

12. Skundžiamame Rašte nurodyta, kad Savivaldybės Viešosios tvarkos skyrius išnagrinėjęs 2025 m. gruodžio 3 d. N. J. skundą „Dėl želdinių valstybinėje žemėje [duomenys neskelbtini] Kaune“, patikrinimo metu nenustatė, kas ir kada pasodino želdinius (medžius, tujas ir krūmus). Pacitavo Leidimų kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinus želdinius išdavimo, prašymų perskaičiuoti želdinių atkuriamosios vertės kompensaciją nagrinėjimo ir sumokėtos kompensacijos grąžinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-864, 17 p. ir nurodė, kad Savivaldybės Skyrius 2026 m. vasario 10 d. raštu Nr. [duomenys neskelbtini] užsakė Kauno miesto želdinius tvarkantiems rangovams UAB „Kauno gatvių apšvietimas“ atlikti želdinių tvarkymo darbus, adresu [duomenys neskelbtini], Kaunas: blogos būklės ir pavojų keliančių želdinių pušies (1 vnt.) ir tujų (2 vnt.) kirtimą, bei geros būklės tujos (1 vnt.) genėjimo darbus. Nenustatyta, kad kiti šalia minėtų sklypų augantys želdiniai būtų blogos ar avarinės būklės arba keltų fizinį pavojų gyventojams, jų turtui, statiniams ir eismo saugumui, todėl jų šalinimas nenumatytas.

13. Kauno miesto teritorijų, apaugusių želdiniais ir (ar) mišku, priežiūros ir tvarkymo paslaugų teikimo perdavimo–priėmimo aktas, Nr. [duomenys neskelbtini] pagal sutartį 2024 m. sausio 15 d. Nr. [duomenys neskelbtini], už suteiktas paslaugas nuo 2026 m. birželio 1 d. iki 2026 m. birželio 30 d. (reg. Administracijoje 2026 m. liepos 9 d. Nr. [duomenys neskelbtini]) patvirtina, kad adresu [duomenys neskelbtini] trys želdiniai nukirsti ir vienas nugenėtas.

14. Nutarimu Lietuvos Respublikos Vyriausybė perdavė Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos patikėjimo teise valdomus savivaldybės miestų ir miestelių teritorijų ribose esančius valstybinės žemės sklypus (jų dalis) ir žemės sklypais nesuformuotos valstybinės žemės plotus valdyti patikėjimo teise: Kauno miesto savivaldybei – pagal 15 priede nurodytą sąrašą ir pridėdamą Kauno savivaldybei patikėjimo teise valdyti perduodamų savivaldybės miestų ir miestelių teritorijų ribose esančių žemės sklypais nesuformuotos valstybinės žemės plotų planą (1.15 pp.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 2 straipsnio 1 dalimi, Komisija ikiteismine tvarka nagrinėja suinteresuotų asmenų skundus (prašymus) dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje. Nagrinėdama ginčą, Komisija turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais, visų pirma, ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Komisija, spręsdama dėl skundžiamo Sprendimo teisėtumo, pirmiausia pažymi, kad Savivaldybė yra viešojo administravimo subjektas, veikė viešojo administravimo srityje, todėl jos veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Viešojoje teisėje taikomi įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia, kad viešojo administravimo subjektai, vykdydami jiems įstatymais priskirtą veiklą, gali veikti tik taip, kaip nustato teisės aktai. VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti

laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyti administraciniam sprendimui keliami reikalavimai. Pagal šią nuostatą administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodytas atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos, administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai ir jo apskundimo tvarka. Šie reikalavimai, vertinami kartu su VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintais išsamumo ir objektyvumo principais, reiškia, kad iš administracinio sprendimo turinio turi būti galima suprasti, kokios faktinės aplinkybės nustatytos, kokiomis teisės normomis vadovautasi ir kodėl jų pagrindu priimtas būtent toks sprendimas.

Ginčui aktualios Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 26 punkto nuostatos, kurios nustato, kad <...> savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijose esančių želdynų ir želdinių apsauga, priežiūra ir tvarkymas, būklės stebėseną, želdynų kūrimo ir želdinių veisimo organizavimas ir (ar) vykdymas, želdinių ir želdynų, neatsižvelgiant į žemės, kurioje jie yra, nuosavybės formą, inventorizavimas ir apskaita, atskirųjų želdynų žemės sklypų formavimo, šių sklypų kadastro duomenų nustatymo ir jų įrašymo į Nekilnojamojo turto kadastrą organizavimas yra priskirtina prie savarankiškųjų (Konstitucijos ir įstatymų nustatytų (priskirtų)) savivaldybių funkcijų.

Savivaldybių institucijų kompetencija želdynų ir želdinių valdymo srityje reglamentuojama Lietuvos Respublikos želdynų įstatymo 5 straipsnyje, kurio 2 dalyje nurodyta, kad Savivaldybių vykdomosios institucijos ar jų įgalioti savivaldybių administracijų direktoriai: atlieka želdynų ir želdinių tvarkymo, želdynų kūrimo, želdinių veisimo, želdynų ir želdinių inventorizavimo darbų priežiūrą; (6 punktas); organizuoja želdinių priežiūrą vietinės reikšmės viešųjų kelių juostose, sanitarinės apsaugos zonose, išskyrus sanitarinės apsaugos zonas, nustatytas privačioje žemėje, urbanizuotų teritorijų elektros tinklų apsaugos zonose (9 punktas); išduoda leidimus ir priima sprendimus kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinus želdinius (10 punktas).

Savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijos – želdiniais ar želdynais užimti žemės plotai, esantys savivaldybės patikėjimo ar panaudos teise valdomoje valstybinėje žemėje ir savivaldybei nuosavybės teise priklausančioje žemėje, taip pat Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos valdomoje valstybinėje žemėje miestuose, miesteliuose ir kurortuose (Želdynų įstatymo 2 straipsnio 13 dalis). Viešieji želdynai ir želdiniai – savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijose esantys želdynai ir želdiniai, skirti visuomenės poreikiams tenkinti, arba valstybinėje žemėje esantys atskirieji ir priklausomieji želdynai ir želdiniai, dėl kurių lankymo, apsaugos ir priežiūros tarp valstybinės žemės valdytojo ir savivaldybės vykdomosios institucijos sudaryta sutartis, <...> (Želdynų įstatymo 2 straipsnio 17 dalis). Želdiniai – ne miško žemėje įveisti ar natūraliai augantys medžiai, krūmai ar lianos (Želdynų įstatymo 2 straipsnio 19 dalis).

Kauno miesto želdynų ir želdinių apsaugos taisyklės (toliau – Taisyklės), patvirtintos Kauno miesto savivaldybės tarybos 2025 m. kovo 18 d. sprendimu Nr. T-163, reglamentuoja Kauno miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) teritorijoje esančių želdynų ir želdinių apsaugos, tvarkymo, priežiūros, inventorizavimo tvarką, želdynų ir želdinių savininkų ir valdytojų teises ir pareigas tvarkant ir prižiūrint želdynus ir želdinius, draudimus viešuosiuose želdynuose (2 p.). Taisyklės yra privalomos visiems Savivaldybės teritorijoje esantiems želdynų ir želdinių savininkams ir valdytojams, želdynus ir želdinius prižiūrinčioms įmonėms, fiziniams ir juridiniams asmenims (3 p.). Viešųjų želdynų ir želdinių priežiūros ir tvarkymo metu turi būti išsaugoti augantys sveiki, gyvybingi, estetiniai ir ekologiniu požiūriu vertingi, perspektyvūs augalai – dar nepasiekę gamtinės brandos ar ją pasiekę, tačiau nekeliantys nei fizinio, nei ligų ar kenkėjų židinių susidarymo pavojaus aplinkai. <...> (21 p.). Savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijose sodinti želdinius galima tik suderinus su Aplinkos apsaugos skyriumi (26 p.). Viešuosiuose želdynuose draudžiama fiziniams ir juridiniams asmenims savavališkai sodinti, persodinti, genėti, kirsti ar kitaip šalinti želdinius (41.1. p.p.). Taisyklėse nustatytų reikalavimų laikymosi kontrolę užtikrina Institucija. Teisę surašyti administracinių nusižengimų protokolus už Taisyklių nesilaikymą turi Savivaldybės administracijos direktoriaus įgalioti darbuotojai ir Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse

nurodyti pareigūnai (42 p.). Fiziniai ir juridiniai asmenys, pažeidę Taisyklės, atsako Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso nustatyta tvarka (44 p.).

Kriterijų, kuriuos atitinkantys medžiai ir krūmai priskiriami saugotiniams želdiniams, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. kovo 12 d. nutarimu Nr. 206 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. 1101 redakcija), priedo „Saugotinių medžių ir krūmų kriterijai“ 11 eilutėje nurodyta, kad miestų ir miestelių gatvėse augantys 12 cm ir didesnio skersmens ąžuolai, uosiai, klevai, skroblai, skirpstai, guobos, bukai, vinkšnos, pušys, eglės, maumedžiai, pocūgės, kėniai, beržai, juodalksniai, liepos, gluosniai, šermukšniai, riešutmedžiai, kaštonai, miškinės obelys, miškinės kriaušės priskirtini saugotiniams želdiniams.

ANK 368 straipsnyje nustatyta atsakomybė už savivaldybių tarybų patvirtintų želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių pažeidimą, o ANK 589 straipsnio 82 punkte nurodyta, kad dėl ANK 368 straipsnyje nurodytų pažeidimų, administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo savivaldybių administracijos pareigūnai.

Leidimų kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinus želdinius išdavimo, prašymų perskaičiuoti želdinių atkuriamosios vertės kompensaciją nagrinėjimo ir sumokėtos kompensacijos grąžinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Kauno miesto savivaldybės tarybos 2025 m. lapkričio 11 d. sprendimu Nr. T-864, 17 punkte nustatyta, kad sprendžiant klausimą dėl būtinybės kirsti ar kitaip pašalinti iš augimo vietos saugotinus želdinius Komisija ir Institucija prioritetą teikia esamų sveikų, gyvybingų, estetiniu ir ekologiniu požiūriu vertingų, perspektyvių želdinių išsaugojimui, jei reikia, – pasiūlo juos genėti. Leidimą ar Sprendimą kirsti ar kitaip pašalinti iš augimo vietos saugotinus želdinius Institucija išduoda ar priima, o Komisija teikia išvadą dėl būtinybės kirsti ar kitaip pašalinti iš augimo vietos saugotinus želdinius įsitikinusi, kad šie želdiniai kelia fizinį pavojų gyventojams, jų turtui, statiniams ir eismo saugumui, ligų ar kenkėjų židinių susidarymo pavojų arba nėra kitų priimtinių alternatyvių sprendimų išsaugoti želdinius statant ar rekonstruojant statinius.

Žemės įstatymo 32 straipsnio 4 dalis, 36 straipsnis numato, jog žemės naudojimo valstybinę priežiūrą Priežiūros įstatymo nustatyta tvarka organizuoja ir vykdo Inspekcija.

ANK 110 straipsnyje nustatyta atsakomybė už savavališką žemės, miško, vandens telkinių užėmimą ir naudojimą. Vadovaujantis 589 straipsnio 67 punktu, už pažeidimus, nustatytus ANK 110 straipsnyje, administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo Inspekcijos pareigūnai.

Pažymėtina, kad Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinio sprendimo ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilo dėl to, ar Administracijos Skyrius, 2026 m. liepos 2 d. raštu Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl informacijos pateikimo“ atsakydamas į Inspekcijos perduotą klausimą dėl valstybinėje žemėje prie [duomenys neskelbtini], Kaune, esančių želdinių, tinkamai pagal savo kompetenciją išnagrinėjo šį klausimą ir priėmė VAĮ reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas iš esmės laikosi pozicijos, kad atsakovė neišnagrinėjo pagrindinio klausimo – kokių teisinių pagrindų želdiniai auga valstybinėje žemėje ir ar jų buvimas šioje teritorijoje nėra valstybinės žemės naudojimo pažeidimas. Pareiškėjo vertinimu, atsakovė nepagrįstai apsiribojo želdinių biologinės būklės bei poreikio juos genėti ar kirsti vertinimu.

Komisija su tokiu skundžiamo Rašto turinio ir atsakovės kompetencijos vertinimu nesutinka.

Inspekcijos 2026 m. birželio 10 d. rašte Nr. [duomenys neskelbtini] nurodyta, kad jos atlikto neplaninio žemės naudojimo patikrinimo metu už žemės sklypo [duomenys neskelbtini], Kaune, Nekilnojamojo turto registre įregistruotų ribų, atskiru žemės sklypu nesuformuotoje valstybinėje žemėje, inžinerinio statinio – kelio ([duomenys neskelbtini]) teritorijoje nustatyta pasodinta

gyvatvorė, tujos ir lapuočiai medžiai. Inspekcija taip pat nurodė Taisyklių nuostatas, pagal kurias savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijose sodinti želdinius galima tik suderinus su Aplinkos apsaugos skyriumi, o fiziniams ir juridiniams asmenims draudžiama savavališkai sodinti, persodinti, genėti, kirsti ar kitaip šalinti želdinius. Pagal tas pačias Taisykles jų reikalavimų laikymosi kontrolę užtikrina Savivaldybė, o dėl Taisyklių pažeidimų administracinių nusižengimų teiseną pagal kompetenciją vykdo savivaldybės administracijos pareigūnai.

Šių aplinkybių pagrindu Inspekcija perdavė Savivaldybei pareiškėjo skundo dalį išnagrinėti pagal kompetenciją ir priimti sprendimą dėl valstybinėje žemėje prie *[duomenys neskelbtini]* pasodintos gyvatvorės, tujų bei lapuočių medžių ir apie priimtus sprendimus informuoti Inspekciją bei pranešėją.

Komisijos vertinimu, Inspekcijos rašte pavartota formuluotė „pagal kompetenciją“ nagrinėjamu atveju yra esminė. Ji negali būti suprantama kaip pavedimas Savivaldybės administracijai perimti Inspekcijai įstatymais pavestas žemės naudojimo valstybinės priežiūros funkcijas.

Pirmiau aptartas teisinis reglamentavimas patvirtina, kad žemės naudojimo valstybinę priežiūrą Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo nustatyta tvarka organizuoja ir vykdo Inspekcija. Todėl būtent Inspekcijos kompetencijai priskirtinas žemės naudojimo teisėtumo vertinimas ir jos kompetencijai priklausančių poveikio priemonių taikymas, kai nustatomas neteisėtas valstybinės žemės naudojimas.

Pažymėtina, kad rašte dėl kito objekto – *[duomenys neskelbtini]* – Inspekcija pati vertino žemės naudojimo teisėtumą, konstatavo žemės naudojimo tvarkos pažeidimus ir žemės sklypo savininkui (naudotojui) surašė privalomąjį nurodymą pašalinti nustatytus pažeidimus. Taigi iš bylos dokumentų matyti, kad, esant nustatytam žemės naudojimo pažeidimui ir identifikuotam atsakingam subjektui, būtent Inspekcija įgyvendina jai suteiktus žemės naudojimo valstybinės priežiūros įgaliojimus.

Todėl pareiškėjo argumentas, kad Administracija Rašte privalėjo konstatuoti galimą valstybinės žemės užėmimą ar kitaip išspręsti valstybinės žemės naudojimo pažeidimo klausimą, negali būti pripažintas pagrįstu tiek, kiek juo Administracijai priskiriamos Inspekcijos kompetencijai priklausančios funkcijos. Tai, kad ginčo želdiniai yra valstybinėje žemėje, savaime nepanaikina Savivaldybės kompetencijos želdinių apsaugos ir priežiūros srityje, tačiau kartu nesuteikia Savivaldybei teisės perimti žemės naudojimo valstybinę priežiūrą vykdančios institucijos funkcijų.

Byloje nustatyta, kad ginčo želdiniai yra teritorijoje, susijusioje su *[duomenys neskelbtini]* infrastruktūra. Nekilnojamojo turto registro duomenimis, kelias (gatvė) – *[duomenys neskelbtini]*, unikalus Nr. *[duomenys neskelbtini]*, nuosavybės teise priklauso Kauno miesto savivaldybei. Komisija pažymi, kad inžinerinio statinio – kelio (*[duomenys neskelbtini]*) – nuosavybės teisė ir žemės, kurioje yra ginčo želdiniai, teisinis režimas nėra tapatūs teisiniai santykiai. Nekilnojamojo turto registro duomenys patvirtina Kauno miesto savivaldybės nuosavybės teisę į inžinerinį statinį – *[duomenys neskelbtini]*, tačiau ginčo želdinių augimo vietą Inspekcija apibūdino kaip atskirą žemės sklypą nesuformuotą valstybinę žemę, esančią šio inžinerinio statinio teritorijoje. Atsakovė atsiliepime nurodė, kad, nuo 2024 m. sausio 1 d. pasikeitus valstybinės žemės valdymo teisiniui reguliavimui ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei perdavus savivaldybėms miestų ir miestelių teritorijose esančius žemės sklypams nesuformuotos valstybinės žemės plotus, ginčo teritoriją Savivaldybė valdo patikėjimo teise. Taigi aplinkybė, kad *[duomenys neskelbtini]* kelias nuosavybės teise priklauso Savivaldybei, savaime nėra pagrindas ginčo žemę laikyti Savivaldybės nuosavybe; nagrinėjamu atveju ginčo teritorija vertinama kaip valstybinė žemė, kurią Savivaldybė pagal byloje pateiktus duomenis valdo patikėjimo teise.

Bylos dokumentuose taip pat nurodyta, kad savivaldybių funkcijoms priskiriama savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijose esančių želdynų ir želdinių apsauga, priežiūra ir tvarkymas, jų būklės stebėseną, taip pat vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra bei saugaus eismo organizavimas.

Kaip nurodyta anksčiau, Želdynų įstatymo nuostatomis savivaldybių vykdomosioms institucijoms priskirta želdynų ir želdinių tvarkymo darbų priežiūra, želdinių priežiūros vietinės reikšmės viešųjų kelių juostose organizavimas bei sprendimų dėl saugotinių želdinių kirtimo,

pašalinimo ar intensyvaus genėjimo priėmimas. Taisyklėse nustatyta, kad viešųjų želdynų ir želdinių priežiūros ir tvarkymo metu turi būti išsaugoti augantys sveiki, gyvybingi, estetiniu ir ekologiniu požiūriu vertingi, perspektyvūs augalai, nekeliantys fizinio ar ligų bei kenkėjų židinių susidarymo pavojaus aplinkai. Taisyklėse kartu nustatytas draudimas fiziniams ir juridiniams asmenims savavališkai sodinti želdinius.

Taigi taikytiname reguliavime kartu egzistuoja dvi savarankiškos teisinės nuostatos: viena vertus, želdinių negalima savavališkai sodinti, kita vertus, jau augančių želdinių priežiūros ir tvarkymo metu prioritetas teikiamas sveikų ir perspektyvių želdinių išsaugojimui.

Komisijos vertinimu, šių dviejų nuostatų negalima sutapatinti taip, kaip iš esmės daro pareiškėjas. Draudimas asmeniui savavališkai pasodinti želdinį savaime nereiškia, kad kiekvienas galimai nesuderinus pasodintas želdinys dėl vien šios aplinkybės privalo būti pašalintas.

Byloje aptartame ir ginčui taikytiname teisiniame reguliavime nenustatyta nuostatos, pagal kurią, kad vien retrospektyvus želdinio pasodinimo be reikiamo suderinimo faktas, neatsižvelgiant į visas kitas aplinkybes, savaime sukuria Administracijai besąlyginę pareigą tokių želdinių nukirsti ar kitaip pašalinti iš augimo vietos. Priešingai, byloje aptartas teisinis reguliavimas rodo, kad sprendimas dėl jau augančio želdinio pašalinimo priimamas remiantis atlikus savarankišką teisinį ir faktinį vertinimą.

Pareiškėjo skundo argumentai iš esmės grindžiami prielaida, kad jeigu želdiniai buvo pasodinti valstybinėje žemėje neturint teisėto pagrindo ar reikiamo suderinimo, iš to turi sekti jų pašalinimas. Komisija tokiais išvadais bylos medžiagoje pakankamo teisinio pagrindo nenustatė.

Taisyklėse nustatyto draudimo savavališkai sodinti želdinius pažeidimas pirmiausia gali kelti jį padariusio asmens atsakomybės klausimą. ANK 368 straipsnyje įtvirtinta atsakomybė už savivaldybių tarybų patvirtintų želdynų ir želdinių apsaugos taisyklių pažeidimą, o dėl tokių pažeidimų administracinių nusižengimų teiseną pagal kompetenciją pradeda ir tyrimą atlieka savivaldybių administracijų pareigūnai, tačiau administracinės atsakomybės taikymas yra susijęs su konkrečiu administracinį nusižengimą padariusio asmens nustatymu.

Nagrinėjamu atveju tiek Inspekcija, atlikusi neplaninį patikrinimą, tiek Administracijos Viešosios tvarkos skyrius, nagrinėjęs pareiškėjo 2025 m. gruodžio 3 d. skundą, nenustatė, kas ir kada pasodino ginčo želdinius. Ši aplinkybė nurodyta ir pačiame skundžiamame Rašte. Atsakovė atsiliepime papildomai paaiškino, kad dėl to jokie asmenys administracinę atsakomybę nebuvo patraukti. Šios išvados nepaneigia pareiškėjo nurodoma aplinkybė, kad 2026 m. birželio 26 d., rangovui atvykus atlikti Administracijos pavestų želdinių tvarkymo darbų, jų atlikimui prieštaravo su nekilnojamuoju turtu *[duomenys neskelbtini]* susiję asmenys. Net ir pripažinus šią pareiškėjo nurodytą aplinkybę nustatyta, ji savaime nepatvirtina, kad būtent šie asmenys anksčiau pasodino ginčo želdinius. Asmens prieštaravimas želdinių kirtimui ar genėjimui gali rodyti jo suinteresuotumą konkrečių želdinių išsaugojimu, tačiau vien iš tokio vėlesnio elgesio negalima daryti pakankamai pagrįstos išvados apie želdinių pasodinimo faktą, laiką ir šį veiksmą atlikusį asmenį. Todėl pareiškėjo nurodytos aplinkybės nesudaro pakankamo faktinio pagrindo paneigti Inspekcijos ir Administracijos nustatytą aplinkybę, kad nebuvo nustatyta, kas ir kada ginčo želdinius pasodino. Atitinkamai jos nėra pakankamos konstatuoti, kad buvo identifikuotas konkretus asmuo, kurio atžvilgiu vien šių duomenų pagrindu būtų galima spręsti atsakomybės už Taisyklių reikalavimų pažeidimą klausimą.

Komisija pažymi, kad aplinkybė, jog želdinius pasodinęs asmuo nenustatytas, savaime neįrodo, kad želdiniai buvo pasodinti teisėtai. Kita vertus, ji objektyviai reikšminga sprendžiant konkrečiu asmens atsakomybės už Taisyklių pažeidimą klausimą.

Atsakovė atsiliepime taip pat nurodė, kad Savivaldybė, kaip valstybinės žemės patikėtinė, sutikimo pasodinti ginčo gyvatvorę ir tujas nėra išdavusi. Tačiau ir ši aplinkybė, Komisijos vertinimu, savaime neatsako į kitą – jau augančių želdinių likimo – klausimą.

Asmens atsakomybė už neteisėtą želdinio pasodinimą ir vėlesnis sprendimas dėl paties želdinio išsaugojimo, genėjimo arba pašalinimo yra skirtingi teisiniai klausimai. Pirmuoju atveju vertinamas konkretaus asmens elgesio teisėtumas, antruoju – jau egzistuojančio želdinio būklė, jo keliama rizika, ekologinė bei kita vertė ir teisės aktuose nustatyti želdinio pašalinimo pagrindai.

Komisijos vertinimu, vien tai, kad nebuvo nustatyta, jog želdinių pasodinimas buvo suderintas, nesudaro pakankamo pagrindo išvadai, jog atsakovė privalėjo visus tokius želdinius pašalinti.

Pareiškėjas kaip Rašto trūkumą nurodo tai, kad atsakovė vertino želdinių biologinę būklę. Komisijos vertinimu, ši aplinkybė, priešingai nei teigia pareiškėjas, savaime nepatvirtina, kad atsakovė nukrypo nuo jai perduoto klausimo nagrinėjimo ribų. Skundžiamame Rašte, nurodžius, kad nei Inspekcija, nei Administracijos Viešosios tvarkos skyrius nenustatė želdinius pasodinusių asmenų, tiesiogiai remtasi Kauno miesto savivaldybės tarybos 2025 m. lapkričio 11 d. sprendimu Nr. T-864 patvirtinto Leidimų kirsti, kitaip pašalinti iš augimo vietos ar intensyviai genėti saugotinus želdinius išdavimo, prašymų perskaičiuoti želdinių atkuriamosios vertės kompensaciją nagrinėjimo ir sumokėtos kompensacijos grąžinimo tvarkos aprašo 17 punktu.

Taisyklių 21 punkte įtvirtintas bendras viešųjų želdynų ir želdinių priežiūros principas, pagal kurį turi būti išsaugomi sveiki, gyvybingi, estetiniu ir ekologiniu požiūriu vertingi bei nepavojingi augalai. Be to, kiek tai susiję su saugotinais želdiniais, Aprašo 17 punkte taip pat nustatytas jų išsaugojimo prioritetasis. Todėl želdinių faktinės būklės, pavojingumo ir galimybės juos išsaugoti vertinimas savaime nėra nuo Inspekcijos perduoto klausimo atsietas veiksmas.

Dėl to Komisija negali sutikti su pareiškėjo pozicija, kad atsakovė, vertindama želdinių būklę, nagrinėjo visiškai kitą klausimą nei tas, kurį jai perdavė Inspekcija. Priešingai, toks vertinimas buvo būtinas atsakovei sprendžiant, ar konkrečius želdinius yra pagrindas šalinti, genėti ar išsaugoti.

Bylos duomenys taip pat nepatvirtina pareiškėjo teiginio, kad atsakovė apsiribojo formaliu atsakymu ir faktiškai nespėdė susidariusios situacijos.

Rašte nurodyta, kad Skyrius 2026 m. vasario 10 d. raštu Nr. *[duomenys neskelbtini]* užsakė Kauno miesto želdinius tvarkančiam rangovui UAB „Kauno gatvių apšvietimas“ atlikti želdinių tvarkymo darbus ties *[duomenys neskelbtini]*: nukirsti blogos būklės ir pavojų keliančią pušį bei dvi tujas ir genėti vieną geros būklės tują. Taip pat nurodyta, kad kitų šalia minėtų sklypų augančių želdinių bloga ar avarinė būklė nenustatyta, nenustatyta ir tai, kad jie keltų fizinį pavojų gyventojams, jų turtui, statiniams ar eismo saugumui, todėl jų pašalinimas nenumatytas. Byloje esantis želdinių priežiūros ir tvarkymo paslaugų perdavimo–priėmimo aktas patvirtina, kad ties *[duomenys neskelbtini]* trys želdiniai buvo nukirsti, o vienas nugenėtas. Šios aplinkybės patvirtina, kad atsakovė ginčo želdinių nevertino vienodai ir nepriėmė išankstinės pozicijos visus juos besąlygiškai išsaugoti. Konkretūs želdiniai buvo diferencijuoti pagal jų faktinę būklę ir pavojingumą: blogos būklės ar pavojų keliantys želdiniai pašalinti, vienas geros būklės želdinys genėtas, o želdiniai, dėl kurių pašalinimo pagrindų nenustatyta, palikti augti.

Komisijos vertinimu, toks individualizuotas želdinių vertinimas atitinka Rašte nurodyto teisinio reguliavimo taikymą, pagal kurį želdinių šalinimas nėra savaiminis tikslas, o sveikų ir nepavojingų želdinių išsaugojimui teikiamas prioritetasis.

Bylos dokumentai patvirtina, kad pareiškėjas dar 2025 m. gruodžio 3 d. kreipėsi dėl eismo saugumo situacijos ties *[duomenys neskelbtini]*, nurodydamas, kad želdiniai riboja matomumą. Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos skyrius šį kreipimąsi persiuntė Savivaldybės administracijai pagal kompetenciją, prašydamas spręsti dėl saugių eismo sąlygų užtikrinimo. Atsakovės atlikti želdinių kirtimo ir genėjimo darbai buvo susiję ir su jų keliamo fizinio pavojaus bei įtakos eismo saugumui vertinimu. Atsiliepime atsakovė papildomai nurodė, kad atlikus želdinių tvarkymo darbus matomumas įvažiuojant į *[duomenys neskelbtini]* pagerėjo. Šios vėliau pateiktos aplinkybės Komisija nelaiko savarankišku skundžiamo Rašto teisėtumą pagrindžiančiu motyvu, tačiau bylos duomenų apie faktiškai atliktus želdinių tvarkymo darbus pakanka konstatuoti, kad atsakovė į pareiškėjo nurodytą eismo saugumo problemą reagavo ir ėmėsi jos kompetencijai priskirtų priemonių. Komisija šioje byloje neturi pagrindo pati nustatinėti techninių matomumo parametrų ar spręsti, kokios konkrečios eismo organizavimo priemonės būtų optimalios. Nagrinėjamo ginčo ribose reikšminga tai, kad atsakovė eismo saugumo aspektą vertino ir dėl jo atliko konkrečius veiksmus.

Įvertinus pareiškėjo skundo argumentų visumą, matyti, kad pareiškėjas galimą ginčo želdinių pasodinimo tvarkos pažeidimą iš esmės sieja su išvada, jog visi tokie želdiniai turi būti pašalinti. Komisija tokiais išvadai teisinio pagrindo nenustatė.

Taisyklių nuostata, draudžianti savavališkai sodinti želdinius, nustato elgesio pareigą asmeniui ir gali būti pagrindas spręsti jo atsakomybės klausimą. Tačiau jau augančio želdinio pašalinimo klausimas sprendžiamas pagal kitą teisinį režimą, kuriame reikšminga želdinio būklė, pavojingumas, vertė ir galimybė jį išsaugoti. Todėl galimas reikalavimų pažeidimas želdinį pasodinant nėra savaime pakankamas pagrindas daryti išvadą, kad toks želdinys privalo būti pašalintas. Priešingas aiškinimas reikštų, kad želdinio pašalinimas savaime taptų teisine pasekme už jo pasodinimo tvarkos pažeidimą, neatsižvelgiant nei į dabartinę želdinio būklę, nei į jo keliamą pavojų, nei į teisės aktuose įtvirtintą sveikų ir perspektyvių želdinių išsaugojimo prioritetą.

Komisija taip pat pažymi, kad želdinių kirtimas, kitoks pašalinimas iš augimo vietos ar intensyvus genėjimas yra teisės aktų reglamentuojama veikla. Savivaldybės vykdomajai institucijai teisės aktais suteikta kompetencija priimti atitinkamus sprendimus ir, kai tai privaloma, išduoti nustatytus leidimus. Todėl želdinių pašalinimas negali būti vertinamas kaip automatinė faktinė priemonė, kurios turi būti imamasi vien dėl abejonių jų pirminio pasodinimo teisėtumu. Sprendimas dėl konkretaus želdinio turi būti priimamas pagal želdinių apsaugą ir tvarkymą reglamentuojančių teisinį režimą. Šiame kontekste atsakovės pasirinkimas vertinti želdinių būklę, pavojingumą ir galimybę juos išsaugoti neprieštarauja jai priskirtoms funkcijoms, bet yra tiesiogiai susijęs su jų įgyvendinimu.

Vertindama pareiškėjo argumentus, kad skundžiamas Raštas neatitinka VAI nustatytų išsamumo, objektyvumo ir motyvavimo reikalavimų, Komisija pažymi, kad administracinio sprendimo teisėtumas ir motyvų pakankamumas pirmiausia vertinami pagal paties sprendimo turinį. Viešojo administravimo subjektas ginčo nagrinėjimo metu negali iš esmės pakeisti jau priimto administracinio sprendimo faktinio ar teisinio pagrindo arba iš esmės nemotyvuoto sprendimo pagrįsti vien vėliau pateiktais naujais argumentais.

Nagrinėjamu atveju iš skundžiamo Rašto turinio galima nustatyti esmines faktines aplinkybes, kuriomis atsakovė rėmėsi priimdama sprendimą. Rašte nurodyta, kad nei Inspekcijai, nei Administracijos Viešosios tvarkos skyriui nepavyko nustatyti, kas ir kada pasodino ginčo želdinius. Taip pat nurodyta, kad buvo įvertinta konkrečių želdinių būklė ir jų galimas pavojingumas, dėl dalies želdinių priimti sprendimai juos kirsti ar genėti, o dėl kitų želdinių nurodyta, kad jų pašalinimas nenumatytas, nes nenustatyta bloga ar avarinė jų būklė ar fizinis pavojingumas. Rašte taip pat nurodytas teisinis reguliavimas, kuriuo atsakovė grindė želdinių tvarkymo ir jų išsaugojimo klausimo sprendimą.

Taigi iš Rašto turinio galima suprasti, kokias faktines aplinkybes atsakovė laikė reikšmingomis, kokių teisiniu reguliavimu vadovavosi ir dėl kokių priežasčių priėmė atitinkamą sprendimą dėl ginčo želdinių. Vien tai, kad pareiškėjas su tokiu faktinių aplinkybių ir teisinio reguliavimo vertinimu nesutinka arba siekia kitokios teisinės pasekmės, savaime nereiškia, kad administracinis sprendimas yra nemotyvuotas.

Atsakovės atsiliepime pateikti papildomi paaiškinimai savaime nelaikytini skundžiamo Rašto motyvais. Tačiau nagrinėjamu atveju Komisija nenustatė, kad atsiliepimu būtų iš esmės sukurtas naujas, Rašte neegzistavęs sprendimo faktinis ar teisinis pagrindas. Atsiliepime išsamiau paaiškinta jau Rašte išreikšta atsakovės pozicija dėl nenustatytų želdinius pasodinusių asmenų, želdinių būklės vertinimo, jų išsaugojimo prioriteto ir Administracijos bei Inspekcijos kompetencijų atribojimo.

Komisija sutinka, kad Rašto motyvai galėjo būti išdėstyti išsamiau, visų pirma aiškiau atribojant tris nagrinėjamoje situacijoje reikšmingus klausimus: galimą savavališką želdinių pasodinimą, valstybinės žemės naudojimo valstybinę priežiūrą ir jau augančių želdinių tolesnio tvarkymo klausimą. Vis dėlto vien aplinkybė, kad administracinio sprendimo motyvai galėjo būti suformuluoti detaliau, savaime nesudaro pagrindo tokį sprendimą panaikinti.

Sprendžiant dėl motyvavimo trūkumo teisinės reikšmės svarbu įvertinti, ar dėl jo asmeniui nebuvo sudaryta galimybė suprasti sprendimo faktinio ir teisinio pagrindo bei jo priėmimo priežasčių, taip pat ar toks trūkumas trukdo ginčą nagrinėjančiai institucijai patikrinti sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą. Nagrinėjamu atveju Komisija tokių pasekmių nenustatė.

Iš skundžiamo Rašto turinio yra pakankamai aišku, kad atsakovė nustatė želdinius pasodinusių asmenų nenustatymo aplinkybę, vertino konkrečių želdinių faktinę būklę ir pavojingumą, taikė

želdinių apsaugą bei tvarkymą reglamentuojantį teisinį reguliavimą ir šių aplinkybių pagrindu diferencijuotai sprendė dėl konkrečių želdinių kirtimo, genėjimo ar išsaugojimo.

Todėl Komisija nenustato, kad skundžiamas Raštas neatitiktų VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytų reikalavimų tokiu mastu, kuris sudarytų pagrindą jį panaikinti. Taip pat nenustatyta, kad nagrinėjant klausimą būtų pažeisti VAI 3 straipsnyje įtvirtinti išsamumo ir objektyvumo principai taip, kad tai būtų galėję lemti kitokį sprendimo turinį ar apriboti pareiškėjo galimybę suprasti bei ginčyti priimto sprendimo pagrindus.

Apibendrinama nustatytas faktines aplinkybes ir taikytiną teisinį reguliavimą, Komisija konstatuoja, kad atsakovė Inspekcijos perduotą klausimą išnagrinėjo jai priskirtos kompetencijos ribose. Galimas želdinių pasodinimo tvarkos pažeidimas savaime nesuponuoja pareigos pašalinti jau augančius želdinius, o valstybinės žemės naudojimo valstybinė priežiūra priskirta Inspekcijos kompetencijai. Administracija pagal savo kompetenciją įvertino ginčo želdinių būklę ir pavojingumą bei priėmė sprendimus dėl jų kirtimo, genėjimo ar išsaugojimo. Komisija taip pat nenustatė tokio skundžiamo Rašto motyvavimo ar procedūros trūkumo, kuris sudarytų pagrindą jį panaikinti.

Komisija nenustatė byloje pateikto teisinio pagrindo išvadai, kad vien galimai nesuderintas želdinių pasodinimas savaime ir nepriklausomai nuo kitų aplinkybių sukuria Savivaldybės administracijai pareigą visus tokius želdinius pašalinti. Toks vertinimas nagrinėjamu atveju buvo Savivaldybės administracijai pagal jos kompetenciją priklausančio klausimo dėl konkrečių, faktiškai augančių želdinių tolesnio tvarkymo sudėtinė dalis.

Bylos duomenys taip pat nesudaro pagrindo konstatuoti atsakovės neveikimą. Priešingai, nustatyti konkretūs jos atlikti administraciniai ir faktiniai veiksmai, įskaitant sprendimus dalį želdinių nukirsti ir genėti bei šių sprendimų įgyvendinimą. Skundžiamame Rašte nurodytos sprendimui reikšmingos aplinkybės, pateiktas atsakovės taikytas teisinis pagrindas ir paaiškintas konkretus sprendimas dėl ginčo želdinių. Komisija nenustatė Rašto motyvų trūkumo, kuris būtų esminis ir sudarytų savarankišką pagrindą Raštą panaikinti. Atsakovės atsiliepime pateikti papildomi argumentai savaime nepakeičia Rašto motyvų, tačiau nagrinėjamu atveju iš esmės detalizuoja ir paaiškina jau pačiame Rašte išreikštą poziciją, o ne sukuria naują skundžiamo administracinio sprendimo faktinį ar teisinį pagrindą.

Atsižvelgdama į nustatytų faktinių aplinkybių, skundžiamo Rašto turinio ir byloje pateikto teisinio reguliavimo visumą, Komisija konstatuoja, kad Administracijos Skyrius Inspekcijos perduotą klausimą išnagrinėjo jam suteiktos kompetencijos ribose, įvertino sprendimui reikšmingas aplinkybes ir priėmė sprendimą dėl ginčo želdinių tolesnio tvarkymo. Įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes, šalių argumentus, skundžiamo Rašto turinį ir byloje pateiktą teisinį reguliavimą, Komisija nenustatė pagrindo pripažinti skundžiamą Raštą neteisėtu ar nepagrįstu.

Pareiškėjo skunde nurodyti argumentai taip pat nesudaro faktinio ir teisinio pagrindo pripažinti skundžiamą Raštą neteisėtu ar nepagrįstu ir jį panaikinti. Pareiškėjo nurodoma aplinkybė dėl galimai nesuderinto želdinių pasodinimo valstybinėje žemėje savaime nelemia pareigos šiuos želdinius pašalinti. Kaip pirmiau išdėstyta, galimas želdinių pasodinimo tvarkos pažeidimas savaime nelemia pareigos pašalinti jau augančius želdinius. Savivaldybės administracija pagal jai priskirtą kompetenciją sprendė konkrečių želdinių apsaugos ir tvarkymo klausimą, įvertino jų būklę bei pavojingumą ir priėmė atitinkamus sprendimus dėl jų kirtimo, genėjimo ar išsaugojimo. Žemės naudojimo valstybinės priežiūros funkcijų, priskirtų Inspekcijai, atsakovė perimti neprivalėjo ir negalėjo. Nors atskiri motyvai galėjo būti išdėstyti išsamiau, Komisija nenustatė tokio motyvavimo trūkumo, kuris būtų esminis ir sudarytų pagrindą Raštą panaikinti.

Nenustačius pagrindo panaikinti skundžiamą Raštą, nėra teisinio pagrindo tenkinti ir pareiškėjo reikalavimo įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją iš naujo pagal jos kompetenciją išnagrinėti Inspekcijos 2026 m. birželio 10 d. raštu Nr. [duomenys neskelbtini] perduotą pareiškėjo 2026 m. vasario 13 d. pranešimo dalį bei priimti naują administracinį sprendimą. Todėl Komisijoje priimta nagrinėti pareiškėjo patikslinto skundo dalis atmetina kaip nepagrįsta.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo N. J. 2026 m. liepos 11 d. patikslinto skundo reikalavimus, kuriais prašoma panaikinti Kauno miesto savivaldybės administracijos Aplinkos apsaugos skyriaus 2026 m. liepos 2 d. raštą Nr. *[duomenys neskelbtini]* „Dėl informacijos pateikimo“ ir įpareigoti Kauno miesto savivaldybės administraciją iš naujo pagal jos kompetenciją išnagrinėti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2026 m. birželio 10 d. raštu Nr. *[duomenys neskelbtini]* perduotą pareiškėjo 2026 m. vasario 13 d. pranešimo dalį dėl valstybinėje žemėje prie *[duomenys neskelbtini]*, Kaune, pasodintų želdinių ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą, atmesti kaip nepagrįstus.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Lionela Gelmanienė

Komisijos narės

Daiva Bereikienė

Birutė Pranevičienė