LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugpjūčio 7 d.
(byla Nr. AG1-255/11-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Birutės Pranevičienės,

Komisijos 2026 m. rugpjūčio 4 d. posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo E. R. patikslintą skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos 2026 m. gegužės 19 d. rašto Nr. *[duomenys neskelbtini]* „Dėl pranešimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus. Tretieji suinteresuoti asmenys byloje – R. K., N. R. ir A. K.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas E. R. kreipėsi į Komisiją su patikslintu skundu (toliau – skundas), kuriuo Komisijos prašo: 1) panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos 2026 m. gegužės 19 d. raštą Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl pranešimo“; 2) įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. balandžio 29 d. pakartotinį skundą ir priimti naują administracinį sprendimą, laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo reikalavimų, įvertinus visas administracinės procedūros metu nustatytas reikšmingas faktines aplinkybes ir pareiškėjo pateiktus duomenis.

Skunde nurodo, kad pareiškėjui nuosavybės teise priklauso žemės sklypas, besiribojantis su žemės sklypu, esančiu *[duomenys neskelbtini]* Kauno r, kurio savininkas yra trečiasis suinteresuotas asmuo. 2026 m. pavasarį trečiasis suinteresuotas asmuo savo žemės sklype pradėjo vykdyti žemės reljefo keitimo darbus. Darbų metu buvo keičiamas žemės paviršiaus reljefas, keliamas grunto lygis bei užpilama natūraliai susiformavusi įduba, kuria iki tol kritulių metu tekėdavo paviršiniai vandenys. Kadangi ši teritorija natūraliai yra drėgna, o joje susidaro paviršiniai vandenys, pareiškėjas pagrįstai susirūpino, kad atliekami reljefo pakeitimai gali pakeisti natūralų paviršinių vandenų nutekėjimą ir sudaryti prielaidas vandens kaupimuisi jo žemės sklype. Dėl šios priežasties pareiškėjas kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės administraciją (toliau – KRSA), prašydamas įvertinti susidariusią situaciją. Gavęs pirminį KRSA atsakymą ir nesutikdamas su jame padarytomis išvadomis, pareiškėjas 2026 m. balandžio 29 d. pateikė pakartotinį skundą. Pakartotiniame skunde nurodė, kad atliktas patikrinimas neleidžia objektyviai įvertinti faktinės situacijos, nes jis buvo atliktas užsitęsusiu sausu laikotarpiu, kai teritorijoje faktiškai nesiformavo paviršinių vandenų. Taip pat buvo atkreiptas dėmesys į tai, kad pareiškėjo nurodomoje kito bendraturčio naudojamoje sklypo dalyje reljefo keitimo darbai buvo tęsiami ir po pirminio patikrinimo, toliau keliant grunto lygį iki pat sklypų ribos. 2026 m. gegužės 10 d. pareiškėjas pateikė pakartotinio skundo papildymą. Papildymu buvo informuota, kad po pirmųjų reikšmingesnių kritulių paaiškėjo faktinė situacija, kurios ankstesnių patikrinimų metu dėl vyravusio labai sauso laikotarpio nebuvo galima nustatyti. Po kritulių buvo užfiksuota, kad palei

sklypų ribą kaupiasi paviršiniai vandenys, dalis pareiškėjo žemės sklypo tapo užmirkusi, paviršiuje susidarė telkšančio vandens plotai, buvo apsemta keliasdešimt metrų palei sklypų ribą įrengtos tvoros. Pažymi, kad anksčiau, prieš trečiajam suinteresuotam asmeniui atliekant žemės reljefo keitimo darbus „gretimame sklype“, palei tvorą nebuvo susidariusi užmirkimo zona, nebuvo telkšančio vandens ir nebuvo apsemiama reikšminga tvoros dalis. Nurodo, kad nagrinėjant pakartotinį skundą buvo atliktas pakartotinis vietos patikrinimas, kuriame dalyvavo KRSA Viešosios tvarkos skyriaus specialistai, Žemės ūkio skyriaus specialistas, atsakingas už melioracijos klausimus, bei *[duomenys neskelbtini]* seniūnijos atstovas. Po šio patikrinimo KRSA 2026 m. gegužės 19 d. priėmė raštą Nr. *[duomenys neskelbtini]* „Dėl pranešimo“ (toliau – skundžiamas Raštas), kuriuo pareiškėjo pakartotinis skundas buvo atmestas.

Pareiškėjas nurodo, kad po pakartotinio vietos patikrinimo pareiškėjas papildomai kreipėsi į KRSA Žemės ūkio skyrių, prašydamas savarankiškai įvertinti „gretimame žemės sklype“ atliktų reljefo keitimo darbų poveikį paviršinių vandenų nutekėjimui ir galimą poveikį melioracijos sistemoms.

Pareiškėjo vertinimu, skundžiamas Raštas buvo priimtas nepakankamai ištyrus visas šiam administraciniam ginčui reikšmingas faktines aplinkybes. Skundžiamame Rašte konstatuojama, kad „gretimame žemės sklype“ nebuvo sukeltas žemės paviršius, nebuvo sutrikdytas natūralus paviršinių vandenų nutekėjimas ir nėra realios grėsmės pareiškėjo žemės sklypo užliejimui ar užmirkimui. Tačiau iš skundžiamo Rašto pareiškėjui nėra aišku, kokiais objektyviais duomenimis grindžiamos šios išvados.

Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad skundžiamame Rašte nenurodyta: ar buvo atlikti reljefo aukščių matavimai, ar buvo atliktas hidrologinis teritorijos vertinimas, ar buvo analizuotas natūralus paviršinių vandenų nutekėjimo kelias, ar buvo lyginama teritorijos būklė iki reljefo keitimo darbų ir po jų atlikimo, kokiais objektyviais duomenimis remiantis padaryta išvada, kad reljefo pakeitimai neturėjo įtakos paviršinių vandenų režimui. Iš skundžiamo Rašto taip pat nėra matyti, kad, be vietos apžiūros, būtų buvę atlikti kiti objektyvūs teritorijos vertinimo veiksmai, leidžiantys padaryti galutinę išvadą, jog reljefo pakeitimai neturėjo jokios įtakos paviršinių vandenų nutekėjimui.

Pareiškėjas pažymi, kad pareiškėjas ne kartą atkreipė atsakovo dėmesį į tai, kad vietos patikrinimai buvo atliekami užsitęsusiu sausu laikotarpiu, kai dėl labai mažo kritulių kiekio teritorijoje faktiškai nesiformavo paviršiniai vandenys. Po pirmųjų reikšmingesnių kritulių pareiškėjas pateikė papildomą informaciją ir įrodymus apie faktiškai susidariusį užmirkimą. Teigia, kad iš skundžiamo Rašto nėra matyti, kad šios pareiškėjo nurodytos aplinkybės būtų buvusios įvertintos priimant sprendimą arba kad būtų paaiškinta, kodėl jos nelaikytos reikšmingomis administraciniam sprendimui priimti.

Pareiškėjo vertinimu, skundžiamame Rašte pateiktos išvados nėra pakankamai motyvuotos. Pažymi, kad Rašte konstatuojama, kad nebuvo sutrikdytas natūralus paviršinių vandenų nutekėjimas, nebuvo sukeltas žemės paviršius ir nėra realios grėsmės pareiškėjo žemės sklypo užliejimui ar užmirkimui, tačiau nėra paaiškinta, kokiais konkrečiais faktiniais duomenimis, tyrimais ar vertinimais grindžiamos šios išvados. Pareiškėjo nuomone, administracinės procedūros metu nebuvo tinkamai įvertinti pareiškėjo pateikti duomenys ir reikšmingos aplinkybės. Teigia, kad iš skundžiamo Rašto nėra matyti, kad pareiškėjo pateikti duomenys būtų buvę individualiai įvertinti. Nėra aptarta, kokia reikšmė suteikta pareiškėjo pateiktoms nuotraukoms, vaizdo įrašams ir papildomiems paaiškinimams, taip pat nėra paaiškinta, dėl kokių priežasčių šie duomenys nebuvo laikyti reikšmingais priimant administracinį sprendimą. Pareiškėjo vertinimu, skundžiamu Raštu buvo pažeistas jo teisėtas interesas, kad jo skundas būtų išnagrinėtas objektyviai, išsamiai ir nešališkai, laikantis viešąjį administravimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų.

Pareiškėjas pažymi, kad kreipdamasis į KRSA pareiškėjas nesiekė, kad būtų išspręstas civilinis ginčas su kaimyninio žemės sklypo savininku ar nustatyta jo atsakomybė. Pareiškėjo tikslas buvo, kad kompetentingas viešojo administravimo subjektas objektyviai įvertintų jo nurodytas faktines aplinkybes, ištirtų galimą reljefo keitimo poveikį paviršinių vandenų nutekėjimui ir priimtų teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą. Pareiškėjo vertinimu, neišsamiai atliktos administracinės procedūros ir nepakankamai motyvuoto administracinio sprendimo

pareiškėjo galimybė gauti objektyvų ir visapusišką jo nurodytų aplinkybių įvertinimą buvo apribota. Dėl to pareiškėjas negalėjo įsitikinti, kad visi jo pateikti argumentai, paaiškinimai ir įrodymai buvo tinkamai įvertinti, o jo teisėtas interesas gauti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą, pareiškėjo vertinimu, nebuvo tinkamai užtikrintas.

Atsakovė Kauno rajono savivaldybės administracija prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime į pareiškėjo skundą nurodo, kad KRSA 2026 m. balandžio 29 d. gavo pareiškėjo raštą dėl pareiškėjo nurodomoje kito (-ų) bendraturčio (-ių) naudojamoje žemės sklypo dalyje atliktų reljefo keitimo darbų ir galimo paviršinių vandenų nukreipimo į jo žemės sklypą. Viešosios tvarkos skyrius išnagrinėjo Pareiškėjo 2026 m. balandžio 16 d. skundą [pastaba: taip nurodyta atsiliepime] informavo, kad KRSA Viešosios tvarkos skyriaus specialistai atliko patikrinimą vietoje, kurio metu buvo apžiūrėta teritorija, įvertintas vykdomų žemės darbų pobūdis, reljefo pokyčiai bei galimas poveikis gretimiems žemės sklypams. Patikrinimo metu nustatyta, kad minėtame žemės sklype vykdomi žemės paviršiaus tvarkymo darbai (grunto paskirstymas, lyginimas). Vizualiai įvertinus teritoriją bei reljefo pasikeitimus, nenustatyta esminių reljefo formavimo darbų, galinčių reikšmingai pakeisti natūralias paviršinių vandenų nutekėjimo kryptis. Taip pat patikrinimo metu nenustatyta faktinių duomenų, patvirtinančių, kad dėl vykdomų darbų paviršiniai vandenys būtų nukreipiami į pareiškėjo valdomą žemės sklypą ar kad būtų sudarytos sąlygos jam užlieti ar užmirkti. Objektyvių požymių, leidžiančių konstatuoti realų ar jau pasireiškusį neigiamą poveikį gretimam sklypui, nenustatyta. Pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 21 straipsnio 7 punktas įpareigoja žemės savininkus ir naudotojus naudoti žemę taip, kad nebūtų pažeidžiamos gretimų žemės sklypų savininkų teisės ir teisėti interesai. Įvertinus nustatytas aplinkybes, konstatavo, kad nagrinėjamu atveju šių reikalavimų pažeidimo nenustatyta. Atsižvelgiant į tai, padarė išvadą, kad nėra pagrindo konstatuoti teisės aktų pažeidimo ar taikyti teisės aktuose numatytas poveikio priemones. Nurodė, kad ginčai dėl galimos žalos atsiradimo ar jos atlyginimo sprendžiami Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) nustatyta tvarka.

Atsakovė nurodo, kad KRSA Viešosios tvarkos skyrius 2026 m. gegužės 19 d. išnagrinėjo Pareiškėjo 2026 m. balandžio 29 d. pakartotinį skundą dėl galimai neteisėto žemės sklypo reljefo keitimo ir paviršinių vandenų nukreipimo, esančio adresu *[duomenys neskelbtini]* Kauno r. Informavo, kad KRSA Viešosios tvarkos skyriaus specialistai, dalyvaujant KRSA Žemės ūkio specialistui (melioracijai) ir *[duomenys neskelbtini]* seniūnei atliko patikrinimą vietoje, kurio metu nustatyta, kad minėtame žemės sklype dėl vykdytų žemės darbų, nebuvo sutrikdytas paviršinių vandenų natūralus nutekėjimas (nebuvo sukeltas žemės paviršius) ar sudaryta akivaizdi grėsmė pareiškėjo sklypo užliejimui. Patikrinimo metu, įvertinus faktines aplinkybes bei pateiktas KRSA Žemės ūkio skyriaus specialisto (melioracijai) išvadas, nenustatyta, kad dėl vykdomų žemės darbų būtų pakeista paviršinių vandenų tekėjimo kryptis į pareiškėjo valdomą žemės sklypą ar sudaryta reali grėsmė jo užliejimui bei užmirkimui. Objektyvių požymių, leidžiančių konstatuoti realų ar jau pasireiškusį neigiamą poveikį „gretimam sklypui“, patikrinimo metu nenustatyta. Pakartotinai atkreiptas pareiškėjo dėmesys, kad ginčai dėl galimos žalos atsiradimo ar jos atlyginimo sprendžiami CK nustatyta tvarka.

Atsakovė paaiškina, kad KRSA dokumentų valdymo sistemoje 2026 m. birželio 11 d. registruotas pareiškėjo prašymas (reg. Nr. *[duomenys neskelbtini]*) įvertinti situaciją dėl „gretimame žemės sklype“, adresu *[duomenys neskelbtini]* Kauno r. sav., atliktų reljefo keitimo darbų ir jų galimo poveikio paviršinių vandenų nutekėjimui. KRSA, siekiant teisingos ir išsamios informacijos nurodė, kad remiantis VĮ Registrų centro duomenimis, žemės sklypui kad. Nr. *[duomenys neskelbtini]* su statiniais yra suteiktas adresas: Kauno r. sav., *[duomenys neskelbtini]* (**toliau – Sklypas**). Sklype yra registruoti du gyvenamieji namai: Kauno r. sav., *[duomenys neskelbtini]* (pastato un. Nr. *[duomenys neskelbtini]*), bei Kauno r. sav., *[duomenys neskelbtini]* (pastato un. Nr. *[duomenys neskelbtini]*). Sklypas nuosavybės teise yra valdomas keturių fizinių asmenų. Pažymėjo, kad prašyme kalbama apie situaciją „gretimame žemės sklype“, tačiau pagal oficialaus registro tvarkytojo duomenis, prašyme nurodyta veikla yra vykdoma tame pačiame žemės sklype, kurį nuosavybės teise valdo ir pareiškėjas. Papildomai nurodė, kad KRSA Viešosios tvarkos bei Žemės ūkio ir kaimo plėtros skyriaus

specialistai 2026 m. balandžio 20 d. bei 2026 m. gegužės 6 d. atliko patikrinimus Sklype, tačiau pagal įstatymų nustatytą ir jiems suteiktą kompetenciją Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse (toliau – ANK) nustatytų viešosios tvarkos pažeidimų nenustatė. KRSA neturi galiojančiais teisės aktais suteiktos pareigos vertinti privačia nuosavybės teise valdomame žemės sklype atliekamų reljefo keitimo darbų, vertinti ar vykdoma veikla nepakeitė natūralaus paviršinių vandenų nutekėjimo ir kt., kai šie žemės darbai ir/ar veikla nepažeidžia ANK nuostatų. KRSA Žemės ūkio ir kaimo plėtros skyriaus specialistai nurodė, kad melioracijos įrenginių Sklype nėra. Papildomai pareiškėją informavo, kad Statybos įstatymo 27 str. 1 d. yra nustatyti atvejai, kokiems statybos darbams yra privaloma gauti statybą leidžiantį dokumentą. Žemės darbams (reljefo keitimui, formavimui) statybą leidžiantis dokumentas nėra privalomas. Dėl asmenų teisių ir teisėtų interesų gynimo, kai statybai neprivalomas nei statybą leidžiantis dokumentas nei projektas ir kai nepažeidžiamas viešasis interesas (pavyzdžiui, reljefo formavimo nestatant statinių, bendraturčių nesutarimo, kilnojamųjų daiktų privačiuose sklypuose ir pan.) – privataus ginčo tvarka prašoma kreiptis į teismą.

Atsakovės nuomone, skundžiamame Rašte atsispindi faktinis ir teisinis priimto sprendimo pagrindas, motyvacija bei turinys, nes KRSA priimdama sprendimą vadovavosi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ) įtvirtintu įstatymo viršenybės principu. Teigia, kad skundžiamo Rašto turinys atitinka administraciniam aktui keliamus reikalavimus, yra pagrįstas aiškiais motyvais, bei priimtas pagrįstas teisės aktų nuostatomis paremtas sprendimas.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėjas yra tiktai vienas iš keturių sklypo bendrasavininkių, kiti bendrasavininkiai KRSA keliamų reikalavimų nepatvirtina ir jokių pareiškimų, pretenzijų ir kt. nepateikė. Teigia, kad KRSA neturi teisinio pagrindo taikyti atsakomybės ar priimti kitus sprendimus bendrasavininkių atžvilgiu, nes savo kompetencijos ribose pažeidimų nerado, o kylantis ginčai tarp bendrasavininkių, sprendžiami teisės aktų nustatyta tvarka.

Atsakovės nuomone, subjektas, neturintis kompetencijos spręsti konkretaus klausimo, negali būti laikomas pažeidusiu pareiškėjo teises. Nurodo, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 5 straipsnio 1 dalimi, skundas turi būti reiškiamas tinkamam atsakovui – subjektui, kurio veiksmai ar neveikimas yra skundžiami. Nagrinėjamu atveju KRSA nei priėmė sprendimus dėl ginčo tarp bendrasavininkių, nei turėjo pareigą juos priimti.

Atsakovės vertinimu, pareiškėjo pateikti argumentai ir motyvai neįrodo, jog skundžiamas Raštas prieštarauja aukštesnės galios teisėms aktams ir (ar) yra priimtas pažeidžiant administracines procedūras. Rašte, kuriuo informuojama apie pareiškėjo Prašymą, atsispindi faktinis ir teisinis pagrindas, motyvacija bei turinys. Raštas yra informacinio pobūdžio, aiškus bei atitinkantis VAĮ 10 straipsnio reikalavimus, todėl nėra pagrindo jo naikinti.

Trečiasis suinteresuotas asmuo N. R. atsiliepime į pareiškėjo skundą pritaria pareiškėjo skunde išdėstytiems argumentams. Papildomai nurodo, kad ginčo žemės sklypo naudojimosi tvarka yra nustatyta notarine sutartimi ir įregistruota Nekilnojamojo turto registre, todėl ginčo dėl bendraturčių naudojimosi tvarkos nėra. Jos teigimu, ginčas kilo dėl R. K. naudojamoje sklypo dalyje atliktų reljefo keitimo darbų, kurie, trečiojo suinteresuoto asmens vertinimu, turėjo poveikį jos naudojamai sklypo daliai. Paaiškina, kad jos šeima sklypo dalimi naudojasi ilgą laiką, o palei sklypų ribą įrengta tvora apie šešerius metus nebuvo užliejama ar veikiama užmirkimo. Nurodo, kad paviršinio vandens kaupimasis, teritorijos užmirkimas ir tvoros apsėmimas atsirado tik po kaimyninėje sklypo dalyje atliktų darbų. Šias aplinkybes, jos teigimu, patvirtina savivaldybei pateiktos nuotraukos ir vaizdo įrašai.

Trečiasis suinteresuotas asmuo nesutinka su Kauno rajono savivaldybės administracijos išvadomis, kad reljefas nebuvo pakeistas, natūralus paviršinių vandenų nutekėjimas nesutrikdytas ir grėsmės užliejimui nėra. Nurodo, kad šios išvados nepagrįstos objektyviais duomenimis, nes nebuvo atlikti reljefo aukščių matavimai, hidrologiniai ar kiti techniniai tyrimai. Taip pat pažymi, kad savivaldybė nurodo neturinti pareigos vertinti tokių darbų poveikio, todėl, jos vertinimu, kyla abejonių dėl sprendimo motyvavimo, visapusiško aplinkybių ištyrimo ir objektyvumo principo laikymosi. Papildomai nurodo, kad darbų metu buvo apgadinta ganyklos tvora, sukeltas pavojus ūkyje laikomiems žirgams ir pažeista naudojimosi tvarkos riba. Jos teigimu, užmirkimas ir tvoros

pažeidimai atsirado būtent po kaimyninio sklypo reljefo formavimo darbų. Atsižvelgdama į tai, pritaria pareiškėjo skundo argumentams ir prašo Komisijos juos įvertinti nagrinėjant ginčą.

Tretieji suinteresuoti asmenys R. K. ir A. K. atsiliepimo į pareiškėjo skundą per Komisijos nustatytą terminą ir iki Komisijos posėdžio nepateikė.

Skundas tenkintinas

Nagrinėjamo administracinio ginčo ribas apibrėžia pareiškėjo reikalavimai panaikinti KRSA 2026 m. gegužės 19 d. Raštą ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. balandžio 29 d. pakartotinį skundą bei priimti naują administracinį sprendimą.

Remiantis bylos medžiaga nustatytos ginčui spręsti aktualios faktinės aplinkybės:

1. Pareiškėjas 2026 m. balandžio 29 d. pateikė pakartotinį skundą KRSA „Dėl nepakankamai atlikto patikrinimo ir galimai neteisėto reljefo keitimo“, kuriuo prašė: *„1. Skubiai organizuoti pakartotinį patikrinimą vietoje, apie jį iš anksto informuojant mane ir sudarant galimybę dalyvauti. 2. Įvertinti dabartinę situaciją, atsižvelgiant į tęsiamus darbus ir padidėjusią riziką. 3. Įvertinti užpiltą natūralų paviršinių vandenų nutekėjimo kelią. 4. Įvertinti hidrologinį režimą bei galimą paviršinių vandenų tekėjimo pokytį įprastomis (lietingomis) sąlygomis. 5. Esant poreikiui, atlikti objektyvius matavimus arba pasitelkti specialistus. 6. Iki situacijos išsamaus įvertinimo imtis prevencinių priemonių (pvz., stabdyti darbus). 7. Pateikti išsamų ir motyvuotą atsakymą, nurodant, kokiais duomenimis ir vertinimo metodais remiantis padarytos išvados.“* Nurodė, kad patikrinimas buvo atliktas tik paviršutiniškai (vizualiai), neatliekant jokių objektyvių matavimų ar reljefo bei paviršinių vandenų nutekėjimo analizės, patikrinimo metu nebuvo susisiekta su pareiškėju, todėl nebuvo įvertinta konkreti probleminė vieta. Pažymėjo, kad „gretimame sklype“ yra užpiltas natūraliai susiformavęs paviršinių vandenų nutekėjimo kelias, kas neišvengiamai keičia vandens tekėjimo kryptį. Teigė, kad atsakyme apsiribota esamos situacijos vertinimu, tačiau nevertinta reali žalos atsiradimo rizika įprastomis sąlygomis.

2. Pareiškėjas 2026 m. gegužės 10 d. KRSA pateikė 2026 m. balandžio 29 d. skundo papildymą, kuriuo prašė: *„1. Skubiai įvertinti susidariusią situaciją vietoje, atsižvelgiant į po kritulių pasireiškusias faktines aplinkybes. 2. Įvertinti vandens kaupimosi ir tekėjimo kryptis bei jų pokyčius dėl atliktų reljefo pakeitimų. 3. Įvertinti, ar nėra pažeistas natūralus paviršinių vandenų nutekėjimo kelias. 4. Įvertinti galimą poveikį mano sklypui esant įprastoms ir intensyvesnėms kritulių sąlygoms. 5. Esant pagrindui, taikyti teisės aktuose numatytas priemones, įskaitant įpareigojimą pašalinti pažeidimus. 6. Pateikti motyvuotą atsakymą, nurodant, kokiais duomenimis ir vertinimo metodais remiantis padarytos išvados.“*

Nurodė, kad po lietaus nustatyta, kad „gretimame sklype“ susidarę reljefo pakitimai sulaiko ir nukreipia paviršinius vandenis pareiškėjo sklypo link, vanduo realiai bėga pareiškėjo sklypo kryptimi, dalis pareiškėjo sklypo jau yra užmirkusi, paviršiuje matomas telkšantis vanduo. Pažymėjo, kad tokia situacija susidarė net ir po santykinai nedidelio kritulių kiekio. Teigė, kad esant intensyvesniems ar ilgiau trunkantiems lietums, pareiškėjo sklypas gali būti reikšmingai užliejamas.

3. KRSA skundžiamu Raštu informavo, kad išnagrinėjo pareiškėjo 2026 m. balandžio 29 d. pakartotinį skundą dėl galimai neteisėto žemės sklypo reljefo keitimo ir paviršinių vandenų nukreipimo, esančio adresu *[duomenys neskelbtini]* Kauno r. Nurodė, kad KRSA Viešosios tvarkos skyriaus specialistai, dalyvaujant KRSA Žemės ūkio specialistui (melioracijai) ir *[duomenys neskelbtini]* seniūnei atliko patikrinimą vietoje, kurio metu nustatyta, kad minėtame žemės sklype dėl vykdytų žemės darbų, nebuvo sutrikdytas paviršinių vandenų natūralus nutekėjimas (nebuvo sukeltas žemės paviršius) ar sudaryta akivaizdi grėsmė pareiškėjo sklypo užliejimui. Taip pat nurodė, kad patikrinimo metu, įvertinus faktines aplinkybes bei pateiktas KRSA Žemės ūkio skyriaus specialisto (melioracijai) išvadas, nenustatyta, kad dėl vykdomų žemės darbų būtų pakeista paviršinių vandenų tekėjimo kryptis į pareiškėjo valdomą žemės sklypą ar sudaryta reali grėsmė jo užliejimui bei užmirkimui. Objektyvių požymių, leidžiančių konstatuoti realų ar jau pasireiškusį neigiamą poveikį „gretimam sklypui“, patikrinimo metu nenustatyta. Atkreipė dėmesį, kad ginčai dėl galimos žalos atsiradimo ar jos atlyginimo sprendžiami Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nustatyta tvarka.

4. VĮ Registrų centras Nekilnojamojo turto registro 2026 m. liepos 14 d. duomenų bazės išrašas patvirtina, kad žemės sklypas, esantis *[duomenys neskelbtini]* Kauno r., (un. k. *[duomenys neskelbtini]*), nuosavybės teise priklauso pareiškėjui E. R., jo sutuoktinei N. R., trečiajam suinteresuotam asmeniui R. K. ir jo sutuoktinei A. K.

Visų pirma, pažymima, kad Komisijoje nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai. Komisija sprendžia dėl administracinio sprendimo ar veiksmų teisėtumo atsižvelgdama į tai, koks prašymas buvo paduotas institucijai ir kokį sprendimą turėjo teisę priimti institucija nagrinėdama jai paduotą prašymą, ar priimtas sprendimas atitinka aukštesnės galios teisės aktus, ar šis sprendimas priimtas surinkus pakankamai faktinių duomenų, ar nagrinėjant klausimą nebuvo pažeistos procedūrinės taisyklės, o kartu ir besikreipiančio asmens teisės.

VAĮ nustato asmenų teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų jų prašymų ir skundų nagrinėjimą, taip pat garantuoja teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus (VAĮ 1 straipsnis).

Byloje yra pareiškėjo 2026 m. balandžio 29 d. dokumentas, jo paties pavadintas pakartotiniu skundu, 2026 m. gegužės 10 d. šio skundo papildymas ir skundžiamas Raštas. Nors 2026 m. balandžio 29 d. skunde pareiškėjas nurodė, kad 2026 m. balandžio 16 d. buvo pateikęs ankstesnį skundą ir 2026 m. balandžio 23 d. gavęs Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus atsakymą Nr. *[duomenys neskelbtini]*, šių dokumentų byloje nėra. Todėl Komisija neturi objektyvių duomenų nustatyti ankstesnio pareiškėjo kreipimosi ir atsakovės atsakymo turinio, jų apimties bei santykio su 2026 m. balandžio 29 d. skunde išdėstytomis aplinkybėmis.

Kartu skundžiamame Rašte nėra nurodyta, kad pareiškėjo kreipimasis būtų nenagrinėtas kaip pakartotinis. Priešingai, atsakovė Rašte nurodė išnagrinėjusi pareiškėjo 2026 m. balandžio 29 d. skundą ir atlikusi patikrinimą vietoje. Todėl pareiškėjo kreipimosi pakartotinumo ir Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintų pakartotinių kreipimųsi nenagrinėjimo sąlygų vertinimas nepatenka į nagrinėjamo ginčo ribas.

Komisija šioje byloje taip pat nesprendžia privataus žemės sklypo savininko civilinės atsakomybės, nenustato galimos žalos pareiškėjo turtui ir neperima kompetentingų viešojo administravimo subjektų funkcijų sprendžiant, ar konkretūs žemės sklype atlikti darbai atitinka visus žemės naudojimą, statybą, melioraciją ar aplinkos apsaugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus. Komisijos vertinimo dalykas yra skundžiamo Rašto teisėtumas ir pagrįstumas, t. y. ar atsakovė, nagrinėdama pareiškėjo 2026 m. balandžio 29 d. skundą ir 2026 m. gegužės 10 d. jo papildymą, veikė pagal jai suteiktą kompetenciją, tinkamai nustatė nagrinėjimui reikšmingas aplinkybes ir savo išvadas pakankamai motyvavo.

Viešojo administravimo subjektas, spręsdamas asmens kreipimesi išdėstytą klausimą, privalo veikti pagal jam suteiktą kompetenciją, nustatyti sprendimui reikšmingas aplinkybes ir priimamą sprendimą pagrįsti faktinėmis aplinkybėmis bei taikytinomis teisės normomis. Iš sprendimo turinio turi būti įmanoma suprasti sprendimą lėmusias priežastis ir patikrinti padarytų išvadų pagrįstumą. Komisija pažymi, kad objektyvumo principas reiškia ne vien formalų asmens pateikto kreipimosi išnagrinėjimą, bet ir pareigą įvertinti sprendžiamam klausimui reikšmingus pateiktus duomenis.

2026 m. balandžio 29 d. skunde pareiškėjas nurodė, kad „gretimame sklype“ yra užpiltas, jo teigimu, natūraliai susiformavęs paviršinių vandenų nutekėjimo kelias, po ankstesnio patikrinimo žemės darbai tęsiami ir toliau keliamas grunto lygis. Pareiškėjas teigė, kad dėl to keičiasi paviršinio vandens tekėjimo sąlygos ir didėja jo sklypo užliejimo rizika. Jis taip pat kėlė ankstesnio patikrinimo metodikos klausimą, nurodydamas, kad, jo teigimu, nebuvo atlikta objektyvių matavimų, neįvertintas teritorijos hidrologinis režimas ir patikrinimo metu vyravusios sausos meteorologinės sąlygos neleido tinkamai įvertinti vandens tekėjimo įprastomis lietingomis sąlygomis. Šiame skunde pareiškėjas prašė ne tik pakartotinai apžiūrėti teritoriją, bet ir įvertinti tęsiamus darbus, užpiltą paviršinio vandens nutekėjimo vietą, teritorijos hidrologinį režimą bei galimą paviršinio vandens tekėjimo pokytį lietingomis sąlygomis, esant poreikiui atlikti objektyvius matavimus arba pasitelkti specialistus ir

pateikti išsamų atsakymą, nurodant duomenis bei vertinimo metodus, kuriais remiantis padarytos išvados.

2026 m. gegužės 10 d. papildyme pareiškėjas nurodė naujas, jo teigimu, po kritulių pasireiškusias aplinkybes. Jis teigė, kad vanduo faktiškai teka jo sklypo kryptimi, dalis jo sklypo užmirkusi ir paviršiuje telkšo vanduo. Pareiškėjas taip pat nurodė, kad po ankstesnio patikrinimo „gretimame sklype“ buvo atlikti papildomi žemės paviršiaus formavimo darbai, ir pateikė nuorodą į 2026 m. gegužės 9 ir 10 d. vaizdo įrašus. Papildyme pareiškėjas prašė įvertinti būtent po kritulių susidariusią situaciją vietoje, vandens kaupimosi ir tekėjimo kryptis bei jų pokytį dėl atliktų reljefo pakeitimų.

Komisija pažymi, kad pareiškėjo teiginiai apie reljefo pakeitimo poveikį ir jo sklypo užmirkimo priežastis vien dėl jų nurodymo skunduose nelaikytini nustatytais faktais. Tačiau tai nepanaikina viešojo administravimo subjekto pareigos, nagrinėjant asmens skundą, įvertinti pateiktus sprendžiamam klausimui reikšmingus duomenis ir priimtame sprendime atskleisti, kodėl jie patvirtina arba nepatvirtina asmens nurodomų aplinkybių.

Skundžiamame Rašte atsakovė nurodė, kad Viešosios tvarkos skyriaus specialistai, dalyvaujant Žemės ūkio skyriaus specialistui melioracijai ir *[duomenys neskelbtini]* seniūnei, atliko patikrinimą vietoje. Atsakovė padarė išvadą, kad dėl vykdytų žemės darbų nebuvo sutrikdytas natūralus paviršinių vandenų nutekėjimas, nebuvo sukeltas žemės paviršius, nepakeista vandens tekėjimo kryptis į pareiškėjo sklypą ir nesudaryta reali grėsmė jo užliejimui ar užmirkimui.

Tačiau skundžiamame Rašte nenurodyta patikrinimo vietoje data. Ši aplinkybė nagrinėjamoje byloje yra reikšminga, nes 2026 m. gegužės 10 d., t. y. iki skundžiamo Rašto priėmimo, pareiškėjas papildė savo skundą duomenimis apie po kritulių susidariusią, jo teigimu, iš esmės pasikeitusią faktinę situaciją ir pateikė nuorodą į 2026 m. gegužės 9 ir 10 d. vaizdo įrašus. Atsakovė tik Komisijai pateiktame atsiliepime nurodė, kad patikrinimai buvo atlikti 2026 m. balandžio 20 d. ir gegužės 6 d. Taigi net ir pagal pačios atsakovės vėliau pateiktus paaiškinimus paskutinis jos nurodomas patikrinimas atliktas iki 2026 m. gegužės 10 d. skundo papildymo, kuriuo pareiškėjas pranešė apie po kritulių susidariusias naujas faktines aplinkybes.

Skundžiamame Rašte 2026 m. gegužės 10 d. papildymas ir jame nurodyti vaizdo įrašai apskritai nepaminėti. Rašte taip pat nėra duomenų, leidžiančių nustatyti, ar atsakovė vertino pareiškėjo nurodytą faktinį vandens susikaupimą jo sklype po kritulių, ar vertino jo nurodytus po ankstesnio patikrinimo atliktus papildomus žemės darbus ir kokias išvadas dėl šių aplinkybių padarė.

Rašte taip pat neatskleista, kokiais objektyviais duomenimis remiantis konstatuota, kad žemės paviršius nebuvo sukeltas ir paviršinio vandens tekėjimo kryptis nepakeista. Nors nurodyta, kad buvo įvertinta Žemės ūkio skyriaus specialisto melioracijai išvada, jos turinys Rašte neatskleistas. Nenurodyta, kokius konkrečius duomenis specialistas nustatė, kokiu būdu jie buvo nustatyti ir kaip jie pagrindžia padarytą išvadą. Taip pat neatsakyta į pareiškėjo argumentus dėl objektyvių aukščių ar kitų matavimų poreikio ir dėl faktinės situacijos vertinimo ne tik sausomis, bet ir įprastomis lietingomis sąlygomis.

Komisija nepasisako, kad atsakovė kiekvienu atveju privalėjo atlikti pareiškėjo pageidaujamus geodezinius, hidrologinius ar kitus specialiuosius tyrimus. Tyrimo būdų pasirinkimas pirmiausia priklauso kompetentingam viešojo administravimo subjektui. Tačiau tais atvejais, kai asmuo konkrečiai ginčija vien vizualios apžiūros pakankamumą ir pateikia duomenis apie po kritulių pasireiškusias faktines aplinkybes, iš priimto administracinio sprendimo turi būti suprantama, kodėl institucijos pasirinkti faktinių aplinkybių nustatymo būdai buvo pakankami patikimai išvadai padaryti.

Komisijos vertinimu, vien konstatuojamojo pobūdžio teiginiai, kad paviršinio vandens tekėjimo kryptis nepakeista ir grėsmė pareiškėjo sklypui nenustatyta, neatskleidžiant šias išvadas pagrindžiančių objektyvių duomenų ir neįvertinus skundo papildyme nurodytų reikšmingų aplinkybių, nesudaro galimybės Komisijai patikrinti, ar skundžiamo Rašto išvados pagrįstos išsamiai ir objektyviai nustatyta faktine situacija.

Atsakovė remiasi žemės savininkų ir kitų naudotojų pareigomis, kurios nustatytos Žemės įstatymo 21 straipsnio 7 punkte, tačiau Rašte pateikta nuoroda, kad ginčai dėl galimos žalos atsiradimo ar jos atlyginimo sprendžiami CK nustatyta tvarka, pati savaime neatsako į pareiškėjo kreipimesi iškeltą

klausimą. Pareiškėjas kreipėsi ne vien dėl galimos žalos atlyginimo, bet ir prašė viešojo administravimo subjekto pagal kompetenciją įvertinti vykdomų žemės darbų bei paviršinių vandenų nutekėjimo situaciją.

Komisija pažymi, kad pagal Žemės įstatymo 21 straipsnio 7 punktą žemės savininkai ir kiti naudotojai, savo naudojamuose žemės sklypuose vykdydami ūkinę ar kitą veiklą, privalo nepažeisti gretimų žemės sklypų savininkų ar naudotojų ir gyventojų teisių bei įstatymų saugomų interesų. Žemės įstatymo 36 straipsnyje nustatyta, kad žemės naudojimo valstybinę priežiūrą Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo nustatyta tvarka organizuoja ir vykdo Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos. Pagal Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo 22 straipsnio 1 ir 2 dalis Inspekcija vykdo žemės naudojimo valstybinę priežiūrą, įskaitant su šia priežiūra susijusių prašymų ir skundų nagrinėjimą. Tačiau to paties įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje žemės naudojimo patikrinimo dalykas apibrėžtas konkrečiais kriterijais. Todėl vien Žemės įstatymo 21 straipsnio 7 punkte nustatyta bendro pobūdžio pareiga savaime nesudaro pagrindo konstatuoti, kad visi pareiškėjo keliami reljefo pakeitimo ir paviršinių vandenų nutekėjimo klausimai neabejotinai priskirtini Inspekcijos kompetencijai. Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, taikomos VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punkto ir 4 dalies nuostatos, pagal kurias toks kreipimasis nenagrinėjamas ir persiunčiamas kompetentingam viešojo administravimo subjektui, o jeigu tokio subjekto nėra – apie tai pranešama pareiškėjui, paaiškinant nenagrinėjimo priežastis.

Nagrinėjamu atveju atsakovė skundžiamame Rašte neatsisakė nagrinėti pareiškėjo skundo dėl kompetencijos stokos ir nenurodė, kad atitinkami klausimai perduodami kitam kompetentingam subjektui. Priešingai, ji pati atliko vietos patikrinimą ir padarė materialaus pobūdžio išvadas, kad natūralus paviršinių vandenų nutekėjimas nebuvo sutrikdytas, žemės paviršius nebuvo sukeltas, paviršinių vandenų tekėjimo kryptis į pareiškėjo naudojamą sklypo dalį nepakeista ir reali užliejimo ar užmirkimo grėsmė nesudaryta. Tik atsiliepime Komisijai atsakovė nurodė neturinti teisės aktuose nustatytos pareigos vertinti privačiame žemės sklype atliekamų reljefo keitimo darbų ir jų poveikio natūraliam paviršinių vandenų nutekėjimui. Tokia atsakovės pozicija nėra nuosekli ir neleidžia iš skundžiamo Rašto aiškiai nustatyti, kokiu teisiniu pagrindu bei kokia kompetencijos apimtimi buvo atliktas pareiškėjo nurodytų aplinkybių vertinimas.

Atsižvelgdama į tai, Komisija konstatuoja, kad skundžiamame Rašte nepakankamai atskleistas atsakovės atlikto faktinių aplinkybių tyrimo turinys ir jo rezultatai, neįvertintos arba bent jau Rašte neatsispindi 2026 m. gegužės 10 d. skundo papildyme nurodytos reikšmingos aplinkybės bei pateikti duomenys ir nepateikta pakankamai motyvų, leidžiančių patikrinti atsakovės padarytų išvadų pagrįstumą.

Komisijos nustatyti skundžiamo Rašto trūkumai nagrinėjamu atveju nėra vien formalūs. Jie tiesiogiai susiję su esminiu pareiškėjo keliamu klausimu – ar po atliktų žemės darbų pasikeitė paviršinio vandens nutekėjimo sąlygos ir ar dėl to gali būti daromas poveikis jo žemės sklypui. Nesant aiškios informacijos apie patikrinimo laiką, tyrimo apimtį, naudotus duomenis ir 2026 m. gegužės 10 d. pateiktų duomenų vertinimą, nėra galimybės patikrinti, ar atsakovės išvada padaryta objektyviai įvertinus sprendimo priėmimo metu buvusią faktinę situaciją.

Vertindama skundžiamo Rašto motyvų pakankamumą Komisija taip pat atskiria pačiame skundžiamame Rašte išdėstytus motyvus nuo atsakovės vėliau Komisijai pateiktame atsiliepime išdėstytų papildomų argumentų. Atsiliepime pateikti paaiškinimai gali padėti suprasti atsakovės poziciją byloje, tačiau jie savaime negali pakeisti administracinio sprendimo faktinio ir teisinio pagrindo, kurio administraciniame sprendime nebuvo. Administracinio sprendimo teisėtumas ir pagrįstumas pirmiausia vertinami pagal jo priėmimo metu nustatytas aplinkybes ir pačiame sprendime išdėstytus motyvus. Ginčo nagrinėjimo metu viešojo administravimo subjektas gali paaiškinti priimto sprendimo turinį, tačiau negali iš esmės papildyti ar pakeisti jame nenurodyto faktinio ir teisinio pagrindo. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra pažymėjęs, kad kilus administraciniam ginčui dėl individualaus administracinio akto, jį priėmęs subjektas ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijoje ir (ar) teisme negali nurodyti priimto akto

motyvų (jei aktas buvo be motyvų), papildyti ar pakeisti akte nurodytus motyvus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. vasario 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-313-146/2016). Be to, dokumentai, kurie surašomi vėliau negu priimamas atitinkamas administracinis aktas, negali būti vertinami kaip to administracinio akto motyvai (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. balandžio 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-476-556/2017). Atsižvelgiant į tai sprendžiama, kad Komisijai atsakovės pateikti atsiliepimo argumentai negali būti laikomi tinkamu ir teisėtu skundžiamo Rašto papildymu.

Komisija pažymi, kad atsakovės kompetencija ir jai suteikta vertinimo laisvė neatleidžia jos nuo VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatytos pareigos administraciniame sprendime nurodyti aiškų faktinį ir teisinį pagrindą bei kitus administraciniam sprendimui įtakos turėjusius duomenis. Iš administracinio sprendimo turi būti suprantama, kokios aplinkybės nustatytos, kokiomis teisės normomis vadovautasi, kaip nustatytos aplinkybės įvertintos pagal taikytinas teisės normas ir kodėl jos lėmė konkrečią administracinio sprendimo išvadą.

Komisija, atsižvelgusi į aukščiau nurodytas byloje nustatytas faktines aplinkybes, įvertinusi skundžiamo Rašto turinį, daro išvadą, kad atsakovės Raštas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje administraciniam sprendimui keliamų faktinio ir teisinio pagrindimo reikalavimų, nes iš jo nėra pakankamai aišku, kokios konkrečios aplinkybės buvo nustatytos, kokiais duomenimis jos patvirtintos ir kokiu teisiniu pagrindu padarytos Rašte nurodytos išvados.

Pažymėtina, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo institucija, privalo laikytis VAĮ nuostatų, gero administravimo principo, kuris apima teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, asmens dalyvavimo priimant atitinkamus sprendimus, skaidrumo ir kitus reikalavimus (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A858- 2897/2011, 2011 m. lapkričio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A858-3068/2011, 2012 m. balandžio 30 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A492-1978/2012). Formaliai ir biurokratiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. birželio 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2150-492/2015). Gero administravimo principas taip pat suponuoja tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015).

Atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes ir išdėstytus motyvus, Komisija konstatuoja, kad Kauno rajono savivaldybės administracijos 2026 m. gegužės 19 d. rašte Nr. *[duomenys neskelbtini]* „Dėl pranešimo“ nepakankamai atskleistas jo faktinis pagrindas, neįvertintos arba Rašte neatsispindi iki jo priėmimo pareiškėjo 2026 m. gegužės 10 d. skundo papildyme pateiktos reikšmingos aplinkybės bei duomenys ir nepateikta pakankamai motyvų, leidžiančių patikrinti atsakovės padarytų išvadų pagrįstumą. Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu Komisija pripažįsta pagrįstu pareiškėjo skundo reikalavimą panaikinti skundžiamą Raštą, todėl skundžiamas Raštas naikintinas.

Skundžiamo administracinio sprendimo panaikinimas suponuoja institucijos, kaip viešojo administravimo subjekto, kuriam taikomas gero administravimo principas, pareigą išnagrinėti klausimą iš naujo pagal teisės aktų reikalavimus ir priimti naują sprendimą (pvz., žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024-10-02 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-250-822/2024).

Komisija negali pati nustatyti, ar pareiškėjo nurodomoje kito (-ų) bendraturčio (-ių) naudojamoje žemės sklypo dalyje atlikti darbai faktiškai pakeitė paviršinio vandens tekėjimo kryptį, ar sukėlė pareiškėjo sklypo užmirkimą ir kokių konkrečių techninių priemonių reikėtų imtis. Šių aplinkybių nustatymas reikalauja faktinio situacijos tyrimo ir, esant poreikiui, specialiųjų žinių panaudojimo. Komisijai pripažinus, jog skundžiamas Raštas neatitinka teisės aktų reikalavimų ir Komisijai jį panaikinus, atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. balandžio 29 d. skundą kartu su 2026 m. gegužės 10 d. jo papildymu, įvertinti juose pateiktus duomenis bei priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Komisija nenustato, kokio konkretaus turinio sprendimą atsakovė turi priimti, ir neįpareigoja jos taikyti konkretaus tyrimo metodo ar priimti pareiškėjui palankų materialų sprendimą. Atsakovė,

iš naujo nagrinėdama pareiškėjo kreipimąsi, pagal savo kompetenciją turi nustatyti sprendimui reikšmingas aplinkybes, įvertinti pateiktus duomenis ir aiškiai pagrįsti priimamą sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

1. Panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos 2026 m. gegužės 19 d. raštą Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl pranešimo“.

2. Įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo E. R. 2026 m. balandžio 29 d. skundą kartu su 2026 m. gegužės 10 d. jo papildymu, pagal kompetenciją įvertinti juose keliamus klausimus ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė Lionela Gelmanienė

Komisijos narės Daiva Bereikienė

Birutė Pranevičienė