LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugpjūčio 7 d. Nr. 21RE1- (AG1-244/08-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės ir Komisijos pirmininko pavaduotojos Kauno apygardos skyriuje Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) 2026-06-18 patikslintą skundą (gautas Komisijoje 2026-06-19) dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos 2026-06-12 rašto Nr. ES-116 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja (duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėja), patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo *„1. Panaikinti skundžiamą Kauno rajono savivaldybės administracijos Ekonomikos skyriaus 2026-06-12 raštą Nr. ES-116 „Dėl informacijos pateikimo“; 2. Įpareigoti atsakovą – Kauno rajono savivaldybės administraciją – per Komisijos nustatytą terminą pašalinti padarytą pažeidimą ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, t. y. atkurti mano teisę būti įrašytai į socialinio būsto laukiančiųjų sąrašą; 3. Bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka; 4. Procesinius dokumentus pageidauju gauti elektroniniu paštu: (duomenys neskelbtini)*.

Skunde nurodo, kad nesutinka su Kauno rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Atsakovė, Savivaldybės administracija) Ekonomikos skyriaus 2026-06-12 raštu Nr. ES-116 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriuo buvo išbraukta (neįrašyta) į asmenų, laukiančių socialinio būsto, sąrašą. Manau, kad šis savivaldybės sprendimas ir veiksmai pažeidžia mano teisę į socialinį būstą bei teisėtus lūkesčius, o priimtas sprendimas yra nepagrįstas.

Nurodydama teisinį pagrindą, pareiškėja cituoja Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalį, pagal kurią Komisija, nustačiusi atsakovo priimto administracinio sprendimo ar veiksmų neteisėtumą, turi teisę įpareigoti viešojo administravimo subjektą pašalinti padarytą pažeidimą ar priimti reikiamą sprendimą. Pareiškėja prašo Komisijos panaikinti skundžiamą raštą ir įpareigoti atsakovą pašalinti pažeidimus, kadangi pati Komisija negali tiesiogiai įrašyti asmenų į savivaldybės sąrašus, o tik vertina savivaldybės veiksmų teisėtumą.

Atsakovė prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškina, kad Savivaldybės administracija 2026-06-12 pareiškėjai išsiuntė raštą Nr. ES-116 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – ir Raštas, skundžiamas Raštas), kuriame nurodoma, kad Kauno rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2026

m. birželio 11 d. įsakymu Nr. ĮS-1487 „Dėl asmenų ir šeimų, išbraukiamų iš Kauno rajono savivaldybės asmenų ir šeimų, turinčių teisę į socialinio būsto nuomą, sąrašo patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas) pareiškėja išbraukta iš Kauno rajono savivaldybės asmenų ir šeimų, turinčių teisę į socialinį būstą, sąrašo. Išbraukimo priežastis nurodyta – nepateikta turto (įskaitant gautas pajamas) deklaracija Gyventojų turto deklaravimo įstatyme nustatyta tvarka.

Nurodo, kad pareiškėja, nesutikdama su Savivaldybės administracijos Ekonomikos skyriaus raštu, pateikė dėl jo skundą *[Komisijai]*, kuriame prašo panaikinti Raštą ir įpareigoti Atsakovę per Komisijos nustatytą terminą pašalinti padarytą pažeidimą ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, t. y. atkurti pareiškėjos teisę būti įrašytai į socialinio būsto laukiančiųjų sąrašą.

Atsakovė su skundu nesutinka, kadangi skundžiamu Raštu pareiškėja tik informuota apie tai, kad Įsakymo pagrindu pareiškėja išbraukta iš Kauno rajono savivaldybės asmenų ir šeimų, turinčių teisę į socialinį būstą, sąrašo. Pažymi, kad pareiškėjai teisines pasekmes sukeliantis teisės aktas yra Įsakymas. Savivaldybės administracija atkreipia dėmesį, kad vien ta aplinkybė, jog Rašte nurodyta jo apskundimo tvarka savaime nereiškia, jog minėtas administracinis aktas gali būti ginčo dalyku administracinį ginčą nagrinėjančioje institucijoje. Teigia, kad pareiškėjai teisines pasekmes nesukeliančio Rašto panaikinimas niekaip nepakeistų pareiškėjos teisių ir pareigų. Iš esmės tokio pačio pobūdžio praktiką formuoja ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2020-06-17 nutartyje administracinėje byloje Nr. A-310-502/2020.

Taip pat pažymi, kad nėra suprantama, kokiu pagrindu skundžiamas Raštas turėtų būti panaikintas ir kodėl jis pareiškėjos yra laikomas neteisėtu, kadangi iš pareiškėjos skunde nurodomų aplinkybių negalima suprasti, kaip jos yra susijusios su skundžiamu Raštu ir tariamu jo neteisėtumu.

Toliau Atsakovė cituodama Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalį, nurodo, kad pareiškėja neįrodė nė vieno iš ABTĮ 91 straipsnio 1 dalyje nurodytų pagrindų, todėl skundžiamo Rašto nėra pagrindo panaikinti, atitinkamai nėra pagrindo tenkinti išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Atsakovės vertinimu, Savivaldybės Ekonomikos skyriaus Raštas yra išsamus, pagrįstas, priimtas vadovaujantis įstatyminiu reglamentavimu, todėl nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjos skundą ir naikinti teisėtą bei pagrįstą Raštą, taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus – įpareigoti Savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą.

Komisijoje 2026-07-03 gauti papildomi pareiškėjos paaiškinimai, kuriuos pareiškėja pateikė susipažinus su Atsakovės atsiliepimu. Pareiškėja nesutikdama su Atsakovės teiginiu, kad ji išbraukta iš socialinio būsto laukiančiųjų sąrašo, nes nepateikė turto ir pajamų deklaracijos, nurodo, kad: *„1. Deklaracija yra pateikta. Pažymiu, kad turto (įskaitant gautas pajamas) deklaraciją esu pateikusi. Prie šio laiško prisegu tai įrodantį dokumentą / deklaracijos nuorašą. Deklaracija buvo pateikta 2026-06-15. Priežastis kodėl vėlavau nes gulėjau ligoninėse 2. Kadangi pagrindinė priežastis, dėl kurios buvau išbraukta iš sąrašo, yra išnykusi (arba savivaldybės argumentas yra klaidingas), prašau Komisijos tenkinti mano skundą – panaikinti skundžiamą sprendimą ir įpareigoti savivaldybę grąžinti mane į laukiančiųjų sąrašą.“*.

Administracinė byla dalyje nutrauktina, reikalavimas dėl įpareigojimo atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl skundžiamo Rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

Dėl ginčui spręsti aktualių faktinių aplinkybių. Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja gavo Savivaldybės administracijos Ekonomikos skyriaus 2026-06-12 raštą Nr. ES-116 „Dėl informacijos pateikimo“, kuriuo pareiškėjai pateikta informacija, jog Įsakymu išbraukta iš Kauno rajono savivaldybės asmenų ir šeimų, turinčių teisę į socialinį būstą, sąrašo,

nurodant priežastį – nepateikta turto (įskaitant gautas pajamas) deklaracija Gyventojų turto deklaravimo įstatyme nustatyta tvarka.

Nesutikdama su šiuo Raštu, pareiškėja kreipėsi į Komisiją pateikdama skundą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymas (toliau – ir IAGNTĮ), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ) nuostatos ir kiti teisės aktai.

Viena iš teisės kreiptis į Komisiją prielaidų yra bylos priskirtinumas Komisijos kompetencijai. Vadovaujantis IAGNTĮ 5 straipsnio 2 dalimi, Komisijos teritoriniai padaliniai nagrinėja skundus (prašymus) dėl teritorinių valstybinio administravimo subjektų ir savivaldybių administravimo subjektų, esančių jų veiklos teritorijoje, priimtų individualių administracinių aktų ir veiksmų (neveikimo) teisėtumo, taip pat šių subjektų vilkinimo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus. Kiekvienas suinteresuotas subjektas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, o teisės aktų nustatytais atvejais – į administracinių ginčų komisiją, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. Taigi, Komisijai priskirta nagrinėti administracines bylas dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo.

Į Komisiją asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisines pasekmes sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje. Tuo atveju, kai skundo priėmimo nagrinėti stadijoje akivaizdu, jog skundžiamas aktas ar veiksmas jokių teisinių pasekmių nesukelia, kad jis negali būti ginčo administraciniame teisme ar Komisijoje objektu, skundą galima atsisakyti priimti nagrinėti, o skundą priėmus nagrinėti, administracinę bylą nutraukti kaip nepriskirtiną administraciniams teismams ar Komisijai, kadangi, nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas ar Komisija asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (žr., pvz., LVAT 2017-07-26 nutartį administracinėje byloje Nr. AS-590-525/2017). Taigi, ginčo administracinėje byloje dalyku gali būti tik toks viešojo administravimo subjekto priimtas administracinis aktas, kuris atitinkamiems asmenims nustato tam tikras teises ar pareigas, sukelia teisines pasekmes (žr., pvz., 2011-09-12 nutartį administracinėje byloje Nr. AS146-327/2011).

Pagal nuosekliai formuojamą LVAT praktiką, aktais, dėl kurių galima pateikti skundą (prašymą) administraciniam teismui (pagal analogiją – Komisijai), nepripažįstami informacinio pobūdžio dokumentai (žr., pvz., LVAT 2020-05-06 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-443-502/2020). Tokio pobūdžio raštas, kuriame pateikiama tik tam tikra informacija, neatitinka VAĮ 2 straipsnio 9 dalyje keliamų reikalavimų nei savo turiniu, nei forma, todėl jis negali būti laikomas individualiu administraciniu aktu.

Komisija sprendžia, kad Savivaldybės administracijos Ekonomikos skyriaus 2026-06-12 raštas Nr. ES-116 nesukelia pareiškėjai teisinių pasekmių, nes šis raštas nėra sprendimas, kuriuo pareiškėja yra išbraukiama iš Kauno rajono savivaldybės asmenų ir šeimų, turinčių teisę į socialinį būstą, sąrašo. Komisija sutinka su Atsakovės argumentu, kad skundžiamame Rašte yra tik pateikti informacinio pobūdžio duomenys, t. y. nurodoma, kad pareiškėja Įsakymu išbraukta iš Kauno rajono savivaldybės asmenų ir šeimų, turinčių teisę į socialinį būstą, sąrašo, nurodant priežastį – nepateikta turto (įskaitant gautas pajamas) deklaracija Gyventojų turto deklaravimo įstatyme nustatyta tvarka.

Skundžiamo rašto kvalifikavimo ir teisinio vertinimo negali lemti vien tam tikri formalūs kriterijai – jo pavadinimas, nurodyta apskundimo tvarka ir pan., o išvada, ar dėl akto gali būti paduotas skundas administraciniuose teismuose ar Komisijoje, turi būti daroma atsižvelgiant į tokio sprendimo turinį (žr., pvz., LVAT 2015-09-07 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1324-502/2015). Tai reiškia, kad kiekvienu atveju skundžiamo administracinio akto turinys, akto sukeliamos pasekmės pareiškėjui turi būti įvertintos individualiai. Nagrinėjamu atveju, nors skundžiamame Rašte yra nurodyta, jog jį galima skųsti Komisijai,

tačiau skundžiamas Raštas iš esmės yra informacinio pobūdžio, todėl jo teisėtumas ir pagrįstumas negali būti savarankišku administracinės bylos dalyku, nes nesukelia realių materialinių teisinių pasekmių.

Administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktas). Nustačius, jog byloje nagrinėjami aktai nesukelia teisinių pasekmių, priimamas sprendimas tokią administracinę bylą nutraukti.

Atsižvelgiant į nurodytą, Komisija vertina, kad Kauno rajono savivaldybės administracijos Ekonomikos skyriaus 2026-06-12 raštas Nr. ES-116 nėra savarankiškas administracinis aktas, nulemiantis pareiškėjos teises ar pareigas, tai informacinio pobūdžio dokumentas, juo pareiškėjai nėra sukuriamos, pakeičiamos ar panaikinamos jokios teisės ar pareigos. Konstatavimas, kad skundžiamas aktas ar veiksmas (neveikimas) neturi įtakos asmens materialinėms teisėms ar pareigoms, kartu reiškia ir konstatavimą, kad jokios asmens materialinės teisės nebuvo pažeistos.

Komisija, įvertinusi aptartą teisinį reguliavimą ir teismų praktiką, pareiškėjos prašomą panaikinti skundžiamą Raštą, sprendžia, jog šiuo konkrečiu atveju skundžiamu Raštu pareiškėjai buvo pateikta informacija, kad ji Įsakymu išbraukta iš Kauno rajono savivaldybės asmenų ir šeimų, turinčių teisę į socialinį būstą, sąrašo, nurodant priežastį – nepateikta turto (įskaitant gautas pajamas) deklaracija Gyventojų turto deklaravimo įstatyme nustatyta tvarka, Skundžiamas raštas laikytinas informacinio pobūdžio aktu, pagal savo pobūdį nepriskirtinas prie individualių teisės aktų, skųstinų Komisijai. Tai sudaro pagrindą nagrinėjamą administracinę bylą dalyje dėl reikalavimo panaikinti Skundžiamą raštą, nutraukti (IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Antruoju reikalavimu pareiškėja prašo *„Įpareigoti atsakovą – Kauno rajono savivaldybės administraciją – per Komisijos nustatytą terminą pašalinti padarytą pažeidimą ir priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, t. y. atkurti mano teisę būti įrašytai į socialinio būsto laukiančiųjų sąrašą“*.

Vertindama pareiškėjos reikalavimą įpareigoti atsakovę atkurti jos teisę būti įrašytai į socialinio būsto laukiančiųjų sąrašą, Komisija pažymi, kad šio reikalavimo patenkinimas iš esmės reikštų Savivaldybės administracijos direktoriaus 2026-06-11 įsakymu Nr. ĮS-1487 sukurtų teisinių pasekmių panaikinimą. Tačiau pareiškėja minėto įsakymo panaikinti neprašo. Komisija negali savo iniciatyva pakeisti pareiškėjos pasirinkto ginčo dalyko, peržengti skundo reikalavimų ribų ar panaikinti administracinio sprendimo, dėl kurio nėra pareikštas atitinkamas reikalavimas.

Kol Savivaldybės administracijos direktoriaus Įsakymas nėra panaikintas ar pakeistas teisės aktų nustatyta tvarka, jis galioja ir yra privalomas. Todėl nėra teisinio pagrindo įpareigoti atsakovę atlikti veiksmus, kurie paneigtų galiojančiu Įsakymu nustatytas teisines pasekmes.

Kadangi pareiškėja neginčija Savivaldybės administracijos direktoriaus 2026-06-11 įsakymo Nr. ĮS-1487, Komisija neturi pagrindo vertinti šio įsakymo priėmimo faktinių aplinkybių ir jo pagrįstumo. Nagrinėjamoje byloje Komisija sprendžia tik dėl pareiškėjos apskųsto Rašto pobūdžio ir iš jo kylančių teisinių pasekmių.

Komisija taip pat negali perimti Savivaldybės administracijos kompetencijos, pati patikrinti visas įrašymui į sąrašą reikšmingas sąlygas ir įpareigoti priimti konkretų pareiškėjai palankų sprendimą. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos reikalavimas įpareigoti atsakovę atkurti jos teisę būti įrašytai į socialinio būsto laukiančiųjų sąrašą atmestinas kaip nepagrįstas.

Kiti proceso dalyvių argumentai Komisijos padarytoms išvadoms neturi teisinės reikšmės, todėl dėl jų atskirai nepasisakoma.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalies 1 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

1. Administracinę bylą pagal pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundo reikalavimą panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos Ekonomikos skyriaus 2026-06-12 raštą Nr. ES-116 „Dėl informacijos pateikimo“ nutraukti.
2. Pareiškėjos (duomenys neskelbtini) skundo reikalavimą įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją atkurti pareiškėjos teisę būti įrašytai į asmenų ir šeimų, turinčių teisę į socialinio būsto nuomą, sąrašą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė