



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugpjūčio 4 d. Nr. 21RE- (AG-264/08-2026)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Daivos Bereikienės, Beatos Labutytės ir Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2026-06-25 sprendimo Nr. 2D-16777 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026-06-29 gautas pareiškėjo (duomenys neskelbtini) 2026-06-26 skundas dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir VTPSI, Inspekcija, atsakovė) 2026-06-25 rašto, kurį pareiškėjas laiko sprendimu Nr. 2D-16777 (toliau – ir Skundžiamas sprendimas, raštas, atsakymas) panaikinimo.

Pareiškėjas skunde Komisijos prašo: „1. Panaikinti Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2026 m. birželio 25 d. sprendimą (rašta) Nr. 2D-16777 kaip nepagrįstą. 2. Įpareigoti VTPSĮ iš naujo išnagrinėti 2025-06-06 prašymą, atlikti faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje, tiksliai išmatuoti nešančiosios sienos bei iškirstų nišų santykį (duomenys neskelbtini), Kaune, ir nustatčius pažeidimus, taikyti statybos padarinių šalinimo priemones.“.

Skunde paaiškina, kad 2025-06-06 kreipėsi į VTPSĮ su prašymu ištirti ir užkardyti neteisėtus nešančiųjų (laikančiųjų) sienų griovimo darbus daugiabučiame name, esančiame (duomenys neskelbtini), Kaune. Nurodo, kad name buvo iškirstos nišos ryšių kabeliams, kurių gylis viršija 20 cm, o VTPSĮ 2026-06-25 raštu Nr. 2D-16777 atsisakė nagrinėti pareiškėjo prašymą iš esmės ir atlikti patikrinimą. Atsakovė formaliai motyvavo tuo, kad šiuo adresu jau yra pateikus 6 atsakymus ankstesniais laikotarpiais ir rekomendavo ginčą spręsti bendrosios kompetencijos teisme.

Pareiškėjo nuomone, VTPSĮ atsisakymas yra neteisėtas ir nepagrįstas, nes VTPSĮ nevertino naujos aplinkybės, kad faktinis vidinės laikančiosios sienos plotis su tinku yra tik 40 cm, rėmėsi klaidingu nešančiosios sienos storio (58 cm).

Pareiškėjo vertinimu, VTPSI neteisingai kvalifikavo statybos rūšį, kai sienos storis yra 40 cm, o iškirstos nišos gylis viršija 20 cm, yra pažeidžiama daugiau nei 50 procentų laikančiosios konstrukcijos storio. Pagal Statybos įstatymą, laikančiųjų konstrukcijų pertvarkymas (silpninimas) yra klasifikuojamas kaip statinio kapitalinis remontas, o ne paprastas remontas. Kapitaliniam remontui atlikti privaloma turėti statybos leidimą, projektą bei bendraturčių sutikimą ir Kultūros paveldo departamento suderinimą (pastatas yra paveldo zonoje).

Pareiškėjo teigimu, VTPSĮ atsisakydama tikrinti patikslintus matematinius ir fizinius faktus, pažeidė Viešojo administravimo įstatyme įtvirtintus objektyvumo, išsamumo ir įstatymo viršenybės principus. Institucija negali dangstyti „atsakymų pakartotinumą“, kai paaiškėja, kad ankstesni

atsakymai buvo grįsti klaidingais techniniais matavimais, keliančiais realią grėsmę pastato mechaniniam atsparumui ir stabilumui.

Atsakovė prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą

Atsiliepime paaiškina, kad Inspekcija 2024-10-15 iš Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos gavo raštą Nr. SD-129-22430 „Dėl paklausimo persiuntimo“, kuriuo buvo persiustas pareiškėjo 2024-10-14 paklausimas „Sveiki, norėjau pasikonsultuoti dėl galimai grubių darbo taisyklių pažeidimų statybų sektoriuje. <...> Objekte vykdomas modernizavimas ir mano turimomis žiniomis iškilo keli klausimai: 1. Objekto rangovas neturi leidimų dirbti su kultūros paveldu. "Popierinei" daliai buvo nusamdytas darbų vadovas, turintis visus galiojančius leidimus dirbti su paveldu, kuris objekte nesilanko. Realus darbų vadovas atliekantis darbus yra UAB "(duomenys neskelbtini)" darbuotojas, neturintis atestacijos darbui su kultūros paveldu. Realus darbų vadovo vardas (duomenys neskelbtini), pavardė man nėra žinoma. Kiek tokia situacija yra legali? 2. Objekto techninę darbų priežiūrą vykdo (duomenys neskelbtini), kuris taip pat mano turimais duomenimis neturi tinkamos atestacijos būtent kultūros paveldo objektui. Taip pat, mano duomenimis, neturi galiojančio Š.V.O.K. (šildymo - vėdinimo sistemos) atestato, kuris būtinas šildymo sistemos darbų priežiūrai, kuri šiuo metu yra keičiama.“.

Inspekcija 2024-11-07 raštu Nr. 2D-26309 „Dėl informacijos pateikimo ((duomenys neskelbtini), Kaune)“ (toliau – 2024-11-07 raštas Nr. 2D-26309) pareiškėjui nurodė, kad „<...> Inspekcija <...> dalyvaujant statytojo Daugiabučių namų savininkų bendrijos „(duomenys neskelbtini)“ pirmininkui, atnaujinimo (modernizavimo) administratoriaus MB „(duomenys neskelbtini)“ direktoriui, statinio techninės priežiūros vadovui, statinio statybos vadovui, rangovo UAB „(duomenys neskelbtini)“ darbų vadovui, rangovo projekto vadovui ir statybos direktoriui ir rangovo darbuotojui 2024-10-30 atliko atnaujinamo (modernizuojamo) daugiabučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini), Kaune (toliau – namas) statybos patikrinimą vietoje. Patikrinimo metu nustatyta, kad atliekami namo atnaujinamo (modernizuojamo) darbai, pagal 2023 metų „Daugiabučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini), unik. nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), Kaune, atnaujinimo (modernizavimo) projektą“ Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – projektas), išduotas 2024-04-30 statybą leidžiantis dokumentas Nr. (duomenys neskelbtini). Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 18 straipsnio 6 dalies nuostatomis, būti ypatingųjų statinių, esančių kultūros paveldo objekto teritorijoje, jo apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje, statybos rangovu gali juridiniai asmenys, turintys teisę būti ypatingųjų statinių statybos rangovu. Nustatyta, patikrinimo metu pateiktoje 2023-03-16 „Daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Kaune I korpuso rangos darbų su projekto parengimu pirkimo sutartyje“ Nr. AB-S-1/23, kad ūkio subjektų grupė, pagal jungtinės veiklos sutartį atstovaujama UAB „(duomenys neskelbtini)“ kartu su jungtinės veiklos partneriu UAB „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – Rangovai) sudarė sutartį, parengti namo atnaujinamo (modernizuojamo) projektą ir atlikti statybos rangos darbus. VI „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – Agentūra) registru duomenimis, statinio statybos rangovui UAB „(duomenys neskelbtini)“, keliami reikalavimai atitinka, namo esančio kultūros paveldo objekto teritorijoje, jo apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje. Patikrinus nustatyta, kad techninės priežiūros vadovas ir specialiujų statinio šildymo sistemų techninės priežiūros vadovas, pagal Agentūros ir Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos išduotus kvalifikacijos atestatus, atitinka keliamus kvalifikacinius reikalavimus. Namo atnaujinimo (modernizavimo) darbai nėra baigti, darbai vykdomi pagal projekto sprendinius, techninės priežiūros vadovo, statinio statybos vadovo, specialiujų statybos darbų techninės priežiūros vadovo, specialiujų statybos darbų vadovo ir darbų vadovo atliktus pasirašytinai įrašus, dėl atnaujinimo (modernizavimo) darbų, el. statybos darbų žurnale. Pažymime, kad el. statybos darbų žurnalo duomenimis, atlikti namo atnaujinimo (modernizavimo) darbai yra priimti techninės priežiūros vadovo, statinio statybos vadovo, specialiujų statybos darbų techninės priežiūros vadovo ir specialiujų statybos darbų vadovo, kurie atitinka keliamus kvalifikacinius reikalavimus. Informuojame, kad Inspekcija, dėl nustatytų pažeidimų, nepateiktos informacijos apie statybos dalyvių pasamdymą ar paskyrimą, pritaikys administracinio nusižengimo poveikio priemones.

Viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokių sprendimų, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai, kitaip būtų pažeistas viešojo administravimo subjektams privalomas teisėtumo principas (LVAT 2012-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012). Informuojame, kad, vadovaujantis Civilinio kodekso 1.138 straipsniu, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Jeigu Jūs manote, kad Jūsų teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, turite teisę kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo. <...>“.

Nurodo, kad pareiškėjas Inspekcijos 2024-11-07 rašto Nr. 2D-26309 neskundė, nors ir buvo nurodyta apskundimo tvarka.

Pažymi, kad pareiškėjas 2025-02-28 pateikė Inspekcijai 2025-02-19 prašymą (toliau – 2025-02-28 prašymas), kuriame nurodė „<...> prašau išsiaiškinti ir imtis veiksmų dėl (duomenys neskelbtini) name Kaune, vykdomų pažeidimų atliekant nešančių namo sienų griovimo darbus. Minėtame name, kiekvienoje laiptinėje, yra atverinėjama po dvi nišas nuo rūšio iki viršutinio aukšto komunikacinių kabelių suleidimui į nešančių sieną. Namo modernizavimo projekto administratorius patikino, jog tai šie darbai nesusiję su atliekamu namo modernizavimu ir yra atliekami savavališkai, galimai namo pirmininko užsakymu. Namas yra įtrauktas į kultūros paveldą ir nesenai yra gautas kultūros paveldo atsakymas dėl analogiškų darbų tik buto viduje. Pagal paveldo reikalavimus privalo būti atliekama darbų ekspertizė. Nišų gylis vietomis viršija 20 cm, kas sudaro daugiau nei 33 procentus bendro nešančios sienos storio. Kiek man yra žinoma, šie darbai nebuvo ekspertuoti, jiems nėra ruoštas projektas ir nėra suderinimo dėl iš Kultūros paveldo departamento. Prašau kaip įmanoma greičiau ištirti šią situaciją ir užkardyti namui daromą žalą.“. Prie 2025-02-28 prašymo pridėtos fotonuotraukos.

Nurodo, kad Inspekcija 2025-03-05 raštu Nr. 2D-5206 „Dėl informacijos pateikimo ((duomenys neskelbtini), Kaunas)“ (toliau – 2025-03-05 raštas Nr. 2D-5206) atsakydama pareiškėjui nurodė „<...> Dėl nišų. Atkreipiame dėmesį, kad Jūsų prašyme nurodyta, „<...> ir „<...>. Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinės sistemos „Infostatyba“ duomenimis, nustatyta, kad prie prašymo gauti Leidimą, pridėta Pastato Kadastrinių matavimų byla (toliau – Byla). Patikrinus Bylos duomenis, nustatyta, kad Pastato laikančiųjų sienų storis yra apie 0,58 m. Pagal statybos techninio reglamento STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ 12.6 punkto nuostatas, nišų laikančiose atitvarose iškirtimas, kai nišos gylis neviršija pusės atitvaros storio, priskiriami paprastojo remonto darbų rūšiai. Vadovaujantis Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 5 punkto nuostatomis leidimas atlikti statinio paprastąjį remontą privalomas: a) ypatingajam ar neypatingajam statiniui konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, kai atliekamas esminis statinio išvaizdos keitimas; b) kultūros paveldo statiniui, kai atliekamas esminis statinio išvaizdos keitimas; c) ypatingajam ar neypatingajam statiniui kultūros paveldo objekto teritorijoje ar kultūros paveldo vietovėje, kai atliekamas esminis statinio išvaizdos keitimas. Atsižvelgiant į anksčiau išdėstytą, atlikti Pastato paprastojo remonto darbus (nišų laiptinės laikančiose atitvarose iškirtimas) – statybą leidžiantys dokumentai neprivalomi. <...>“.

Pabrėžia, kad pareiškėjas Inspekcijos 2025-03-05 rašto Nr. 2D-5206 neskundė, nors ir buvo nurodyta apskundimo tvarka.

Pažymi, kad pareiškėjas 2025-09-23 pateikė Inspekcijai prašymą (toliau – 2025-09-23 prašymas), kuriame nurodė „<...> Kaip Jums yra žinoma, daugiabučiame gyvenamajame name, adresu (duomenys neskelbtini), Kaunas, buvo atlikti neteisėti griovimo darbai saugomame mūre (laiptinės zonoje), dėl kurių Jūsų institucija jau atliko patikrinimą. Po patikrinimo nustatyta, kad atsakingi asmenys imasi įrodymų maskavimo veiksmų – griovimo vietos užtaisomos montavimo putomis, poliesterolu, o paviršiai užtrinti gipsiniu tinko mišiniu. Tokie veiksmai akivaizdžiai trukdo objektyviai nustatyti pažeidimų mastą bei gali būti vertinami kaip įrodymų naikinimas. <...> PRAŠAU: 1. Nedelsiant taikyti visas įstatymuose numatytas sankcijas atsakingiems asmenims už įrodymų naikinimą ir kultūros paveldo sugadinimo maskavimą. 2. Užtikrinti, kad griovimo vietos būtų

paliktos neužmaskuotos iki bus priimti galutiniai sprendimai dėl pažeidimų. 3. Informuoti mane raštu apie pritaikytas poveikio priemones, skirtas sankcijas bei tolesnius institucijos veiksmus. <...>“.

Nurodo, kad Inspekcija 2025-10-13 raštu Nr. 2D-26079 „Dėl informacijos pateikimo ((duomenys neskelbtini), Kaunas)“ (toliau – 2025-10-13 raštas Nr. 2D-26079) pareiškėjui pateikė informaciją „<...> Dėl Namų elektros sistemų instaliacijos bendro naudojimo laiptinėse. Projekto vykdymo priežiūros vadovo 2025-09-30 rašte Nr. 25/09-1 „Atsakymas“ nurodyta, kad „<... Projekto sprendiniuose buvo numatytas elektros stovų suleidimas po tinku, žiūrėti E (elektrotechnikos) dalyje E.AR - 10 psl. (elektros instaliacija bendro naudojimo patalpose tarp aukštų klojama behologeniniuose polietileniniuose vamzdžiuose, elektros kabeliams skirtose nišose. Koridoriuose, laiptinėse elektros instaliacija klojama plastikiniuose kabeliniuose kanaluose lubomis arba paslėptai po tinku)...>“, „<...Pateikiamos papildomos schemos - brėžiniai, su griovelių lokacija bei geometriniais parametrais...>“. Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – IS „Infostatyba“) patikrinus prie prašymo išduoti Leidimą pateiktas Elektroninio dokumento nuorašas Projekto dalis, nustatyta, kad buvo pateikta Projekto Elektrotechnikos dalis (toliau – Projekto dalis E). Projekto dalies E Aiškinamojo rašto skylyje „1.2.3. Elektrinis apšvietimas“, nurodyta „<...Bendrų patalpų ir rūšio apšvietimui elektros energija tiekama iš projektuojamo magistralinio paskirstymo skydo MPS. Pirmos laiptinės L1 apšvietimui kabelis klojamas vamzdyje tranšėjoje. Elektrinio apšvietimo tinklo apsaugai numatyti automatiniai jungikliai, turintys apsaugas nuo perkrovos ir trumpo jungimo srovių, atkirtos charakteristika C, jungimo geba 10kA. Elektros instaliacija bendro naudojimo patalpose tarp aukštų klojami behalogeniniuose polietileniniuose vamzdžiuose elektros kabeliams skirtose nišose. Koridoriuose, laiptinėse elektros instaliacija klojama plastikiniuose kabeliniuose kanaluose lubomis arba paslėptai po tinku)...>“. Nurodė, kad IS „Infostatyba“ duomenimis pagal Projektą, kurį tikrino ir jam pritarė Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinis skyrius (toliau – KPD Kauno teritorinis skyrius) (2024-04-24 Projekto tikrinimo rezultatas Nr. CPRC-240424-00693, išvada – Pritarta) ir Kauno miesto savivaldybės Kultūros paveldo skyrius (2024-04-25 Projekto tikrinimo rezultatas Nr. CPR-240425-30919, išvada – Pritarta), išduotas Leidimas. Prie prašymo išduoti Leidimą pateiktas „(duomenys neskelbtini)“ fabriko daugiabučių gyvenamųjų namų komplekso (duomenys neskelbtini) namo (UK (duomenys neskelbtini)) pirmo korpuso, (duomenys neskelbtini), Kaunas, tvarkybos darbų (remontas) projektas“ Nr. 027/23K-01-TDP-Tv, kuriam parengtas 2023-10-10 Nekilnojamųjų kultūros paveldo statinio tvarkomųjų statybos darbų projekto ar tvarkomųjų paveldosaugos darbų projekto paveldosaugos (specialiosios) ekspertizės aktas Nr. 23/02 ir KPD Kauno teritorinio skyriaus išduotas 2024-02-07 Leidimas atlikti kultūros paveldo objekto ar kultūros paveldo statinio tvarkybos darbus Nr. LPKS- 4. Baigus statybos darbus, įgyvendinus projekto sprendinius ir jo paskutinius pakeitimus, statytojas gali teikti prašymą išduoti statybos užbaigimo aktą. Vadovaujantis STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Nebaigto statinio registravimas ir perleidimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ (toliau – STR 1.05.01:2017) penktojo skyriaus pirmojo skirsnio nuostatomis sudaroma statinio nuolatinė statybos darbų užbaigimo komisija (toliau – komisija), kurioje dalyvauja ir statinį tikrina subjektų atstovai pagal STR 1.05.01:2017 9 priedo nuostatose, nurodytas komisijos narių kompetencijas atliekant statybos užbaigimo procedūrą. STR 1.05.01:2017 9 priedo 16 punkto nuostatomis, KPD Kauno teritorinio skyriaus atstovas pagal kompetenciją tikrina statinių atitiktį statinio projekto sprendiniams, įgyvendinantiems prisijungimo sąlygose nustatytus prisijungimo prie inžinerinių tinklų reikalavimus. Pažymime, kad Namų, statybos užbaigimo komisijos darbo metu dalyvavo KPD Kauno teritorinio skyriaus atstovas, kuris pagal kompetenciją patikrins statinio atitiktį statinio projekto sprendiniams bei teisės aktų nustatytiems reikalavimams. Komisijai reikalingus paaiškinimus teikia statinio statybos techninis priežiūrėtojas ir statinio statybos vadovas. Komisijos nariai pagal kompetenciją vizualiai patikrina statinio atitiktį statinio projekto sprendiniams, išnagrinėja visus komisijai pateiktus dokumentus (jų apimtį, sudėtį, juridinio įforminimo reikalavimus) ir nustato, ar įvykdyti visi statinio projekto sprendiniai, kurie lemia statinio atitiktį, tai yra atlikti pastato statybos darbai nepažeidžia esminių projekto, pagal kurį buvo išduotas statybos

leidimas, sprendinių. Jei statinio projekto sprendiniai skiriasi nuo faktinių, komisija bendru sutarimu sprendžia, ar šie nukrypimai yra esminiai ir ar jie daro įtaką statinio atitiktčiai esminiams statinių reikalavimams. Statybos užbaigimo aktas pasirašomas komisijos nariams bendru sutarimu nusprendus, kad nukrypimai nuo statinio projekto sprendinių yra neesminiai. <...>“.

Pabrėžia, kad pareiškėjas Inspekcijos 2025-10-13 rašto Nr. 2D-26079 neskundė, nors ir buvo nurodyta apskundimo tvarka.

Pažymi, kad Inspekcijoje 2025-11-03 gautas pareiškėjo prašymas „Dėl neteisėto šildymo stovų iškėlimo į butų vidų ir galimo savavališkos statybos fakto“ (toliau – 2025-11-03 prašymas), kuriuo pareiškėjas prašė „<...> 1. Ištirti daugiabučio namo (duomenys neskelbtini), Kaune modernizavimo metu atliktus šildymo sistemos pertvarkymo darbus. 2. Įvertinti, ar šildymo stovų iškėlimas į butų vidų atitinka galiojančius teisės aktus ir ar šiems darbams buvo privalomas statybą leidžiantis dokumentas. 3. Nustatyti, ar atlikti darbai atitinka rekonstravimo požymius, o jei taip – ar jie vykdyti be leidimo. 4. Esant pažeidimų faktui, taikyti teisės aktų nustatytas nuobaudas už savavališką statybą, taip pat įpareigoti atsakingus asmenis pašalinti pažeidimų padarinius. 5. Informuoti pareiškėją raštu apie tyrimo eigą ir priimtą sprendimą. <...>“.

Nurodo, kad Inspekcija 2025-11-25 raštu Nr. 2D-30343 „Dėl informacijos pateikimo ((duomenys neskelbtini), Kaunas)“ (toliau – 2025-11-25 raštas Nr. 2D-30343) pareiškėją informavo „<...> Dėl Namo atnaujinimo (modernizavimo) darbų, elektros sistemų instaliacijos bendro naudojimo laiptinėse, nišų sienose, šildymo sistemos stovų, teismo nutarčių, projekto, projekto ekspertizės akto, statybą leidžiančio dokumento. Informuojame, kad Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija) 2024-11-07 raštu Nr. 2D-26309 „Dėl informacijos pateikimo“, 2025-03-05 raštu Nr. 2D-5206 „Dėl informacijos pateikimo“ ir 2025-10-13 raštu Nr. 2D 26079 „Dėl informacijos pateikimo“ Jums pateikė informaciją. <...> Informuojame, kad atsižvelgiant į tai kas aukščiau išdėstyta, ankstesnių patikrinimų surinktais duomenimis vietoje, gautais rašytiniais paaiškinimais, el. statybos darbų žurnalo įrašais, atlikti Namo atnaujinimo (modernizavimo) (paprastojo remonto) darbai vykdomi, pagal Projekto sprendinius ir jų pakeitimus, Inspekcijos kompetencijos ribose pažeidimų nenustatyta. <...>“.

Pabrėžia, kad pareiškėjas Inspekcijos 2025-11-25 rašto Nr. 2D-30343 neskundė, nors ir buvo nurodyta apskundimo tvarka.

Pažymi, kad Inspekcijoje 2025-11-16 gautas pareiškėjo prašymas „Dėl objektyvaus tyrimo atlikimo ir jo perdavimo VTPSI centriniam padaliniui ((duomenys neskelbtini), Kaunas)“ (toliau – 2025-11-16 prašymas), kuriame nurodyta, kad „<...> Kreipdamasis į VTPSI Kauno skyrių teikiau prašymą nedelsiant užkardyti vykdomų darbų maskavimą (duomenys neskelbtini), Kaune, kur vykdomi perdangų ir laikančiųjų sienų griovimo darbai. Į esminę prašymo dalį – sustabdyti darbus ir neleisti paslėpti pažeistų konstrukcijų – nebuvo atsakyta iš viso. Ši aplinkybė yra itin reikšminga, nes šiuo metu visi griovimo taškai jau yra užmaskuoti apdaila ir pilnas realus įvykdytų pažeidimų vertinimas tapo beveik neįmanomas. <...> Faktinė situacija name yra tokia: • Fiksuotoje vietoje perdangose išdaužtos angos siekė 23 cm, kitur ir daugiau. • tuo tarpu senos statybos daugiabučių perdangos paprastai būna 14–22 cm storio, • o projekte perdangos storis apskritai nenurodytas, todėl rangovas dirbo akiai, be konstrukcinės informacijos, • griovimai atlikti visose 10 laiptinių ir per visus aukštus, • griovimo darbai atlikti taip, kad bet kuriuo atveju viršijo leidžiamus paprastojo remonto parametrus ir objektyviai susilpnino konstrukcijas. Tokio pobūdžio darbai negali būti priskirti paprastajam remontui. Jiems taikytina kapitalinio remonto statybos rūšis, kuriai pastate nebuvo išduotas statybą leidžiantis dokumentas, todėl egzistuoja realūs savavališkos statybos požymiai. <...> VTPSI atsakymas šiuo metu: • nepateikia nė vieno angų matavimo, • nepateikia nė vieno fiksavimo akto, • nepateikia nuotraukų su matavimo įrodymais, • nepateikia jokių duomenų apie konstrukcijų tyrimą, • remiasi tik bendromis frazėmis („neviršija iki 50 %“, „atitinka paprastąjį remontą“), nors neturėjo jokių matematinių ar faktinių duomenų. Tai neatitinka VTPSI tyrimo metodikos, kelia pagrįstų abejonių tyrimo realumu ir rodo akivaizdžius aplaidumo požymius. <...> PRAŠAU 1. Perduoti šį tyrimą VTPSI centriniam padaliniui dėl galimo Kauno padalinio šališkumo ir aplaidumo. 2. Įpareigoti atidengti visas perdangose ir laikančiosiose sienose įrengtas angas laiptinėse. 3. Atlikti kiekvienos angos faktinius matavimus ir surašyti oficialų VTPSI matavimų aktą. 4. Nustatyti, ar šie

darbai atitinka kapitalinio remonto požymius, remiantis STR. 5. Įvertinti Kauno VTPSI veiksmus (neveikimą), taip pat galimas korupcijos ar šališkumo rizikas. 6. Įvertinti savavališkos statybos požymius pagal Statybos įstatymą. 7. Skubos tvarka imtis veiksmų, nes šie duomenys yra reikšmingi aukščiau nurodytai teismo bylai. <...>“. Prie 2025-11-16 prašymo pridėtos fotonuotraukos.

Nurodo, kad Inspekcija 2025-12-11 raštu Nr. 2D-31764 „Dėl Jūsų skundo ((duomenys neskelbtini), Kaunas)“ (toliau – 2025-12-11 raštas Nr. 2D-31764) pareiškėjui atsakė, kad „<...> DBSIS duomenimis nustatyta, kad į Jūsų skunduose ir kreipimuose keliamus klausimus dėl Namų atnaujinimo (modernizavimo) darbų, elektros sistemų instaliacijos bendro naudojimo laiptinėse, nišų sienose, šildymo sistemos stovų, teismo nutarčių, projekto, projekto ekspertizės akto, statybą leidžiančio dokumento Vidurio Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas (toliau – Departamentas) atsakė Jums 2024-11-07 raštu Nr. 2D-26309, 2025-03-05 raštu Nr. 2D 5206, 2025-10-13 raštu Nr. 2D-26079 ir 2025-11-25 raštu Nr. 2D-30343. Pažymėtina, kad teisėtus, bet Jūsų teisinių interesų neatitinkančius, Inspekcijos darbuotojų veiksmus ir sprendimus Jūs laikote neteisėtais. Pats faktas, jog Jūsų netenkina Inspekcijos sprendimai, nėra pagrindas konstatuoti Inspekcijos sprendimų neteisėtumą ar Inspekcijos darbuotojų šališkumo ar aplaidumo. Jūsų 2025-11-17 skunde keliami klausimai dėl Inspekcijos darbuotojų galimai netinkamai atliekamų funkcijų kyla iš administracinių teisėtų santykių ir tokio pobūdžio klausimai turi būti sprendžiami Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo bei kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Įvertinus Jūsų 2025-11-17 skundo turinį, nustatyta, jog šis skundas duotuoju momentu nėra teikiamas nė dėl vienos iš Priežiūros įstatymo 32 straipsnio 3 dalyje nurodytų sprendimų rūšių, todėl Priežiūros įstatymo 32 straipsnio 3 dalies 3 punkto prasme nelaikytinas tinkamai pagrįstu. <...>“.

Pabrėžia, kad pareiškėjas Inspekcijos 2025-12-11 rašto Nr. 2D-31764 neskundė, nors ir buvo nurodyta apskundimo tvarka.

Pažymi, kad Inspekcijoje 2026-03-19 gautas pareiškėjo paklausimas (toliau – 2026-03-19 paklausimas), kuriame nurodyta, kad „<...> Kaune, (duomenys neskelbtini) namo renovacijos projektas aiškiai juda link pabaigos. Tai aiškiai parodo staigus statybvietės aplinkos tvarkymas. Norime sužinoti ar minėtu adresu vykdomus modernizacijos darbus jau norima priduoti? Jei ne, ar galima tikėtis informavimo iš jūsų, kada bus bandoma juos priduoti? Namo modernizavimo metu visi nekokybiškai ir neatlikti (tačiau numatyti projekte) darbai, kuriuos buvo pastebėję gyventojai, buvo nurodyti, tačiau Rangovas ir tech. prižiūrėtojas visą laiką atkirsdavo, jog darbai nėra baigti ir bus taisomi. Dauguma nekokybiškų ir neatliktų darbų taip ir liko toje pačioje stadijoje. Pateikiame kelis pavyzdžius iš daugelio: 1. Nekokybiškai sumontuotas nuotekų vamzdynas (vietomis priešingas tekėjimo kryptį nuolydis). Taip pat, ne visur iki galo pakeistas magistralinis nuotekų vamzdynas. 2. Ne pagal projekte pateiktus brėžinius sumontuoti šildymo stovai ir radiatoriai. Neatitinka numatyta stovų vieta ir diametrai, taip pat vietomis sumontuoti projekto neatitinkantys radiatoriai butuose. <...> 3. Nekokybiškai atlikti darbai butuose. <...> 4. Dėl dalies atliktų darbų yra kilusi žala (apgadinimai remonto metu) bendrosioms patalpoms ir kai kuriems gyventojams jų butuose. <...>. Žinant tikslią darbų pridavimo datą, namo gyventojai galėtų apginti savo teisėtus interesus ir gerokai papildytų defektų ir broko sąrašą, dėl kurių darbų pridavimas esamomis sąlygomis nebūtų įmanomas, kol darbai nebūtų ištaisyti. Namo gyventojų tikslas tėra gauti ne visiškai atmestinais ir nekokybiškai atliktus darbus, dėl kurių kyla žala namui <...>“.

Nurodo, kad Inspekcija 2026-04-10 raštu Nr. 2D-8669 „Dėl informacijos pateikimo ((duomenys neskelbtini), Kaunas)“ (toliau – 2026-04-10 raštas Nr. 2D-8669) pareiškėjui atsakė „<...> Dėl statybos užbaigimo procedūrų. Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinės sistemos „Infostatyba“ duomenimis, nėra nustatyta, kad būtų pateiktas Prašymas išduoti statybos užbaigimo aktą, užbaigus atnaujinamo (modernizuojamo) daugiabučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini), Kaune (toliau – Namą), darbus. Papildomai informuojame, kad baigus statybos darbus ir įgyvendinus projekto sprendinius su jų pakeitimais, statytojas gali teikti prašymą išduoti statybos užbaigimo aktą. Vadovaujantis STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Nebaigto statinio registravimas ir perleidimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“ (toliau – STR 1.05.01:2017)

penktojo skyriaus pirmojo skirsnio nuostatomis sudaroma statinio nuolatinė statybos darbų užbaigimo komisija (toliau – Komisija), kurioje dalyvauja ir statinį tikrina subjektų atstovai pagal STR 1.05.01:2017 9 priedo nuostatose, nurodytas komisijos narių kompetencijas atliekant statybos užbaigimo procedūras. Pažymime, kad Namų, statybos užbaigimo komisijos darbo metu dalyvaus Komisijos nariai ir jų atstovai, kurie pagal STR 1.05.01:2017 9 priedo nuostatas, patikrina statinio atitiktį statinio projekto sprendiniams bei teisės aktų nustatytiems reikalavimams. <...> Atsižvelgiant, į STR 1.05.01:2017 penktojo skyriaus antrojo skirsnio nuostatas, nėra numatyta prievolė, informuoti Namų gyventojus, apie atliekamas statybos užbaigimo procedūras, kadangi minėtas procedūras privalo atlikti statytojas, šiuo atveju statytojas – DNSB „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – Statytojas). <...> Dėl atnaujinimo (modernizavimo) darbų. Informuojame, kad Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija), dėl Namų atnaujinimo (modernizavimo) darbų, atsakė Jums 2024 11-07 raštu Nr. 2D-26309, 2025-03-05 raštu Nr. 2D-5206, 2025-10-13 raštu Nr. 2D-26079 ir 2025 11-25 raštu Nr. 2D-30343 ir 2025-12-11 raštu Nr. 2D-31764. Papildomai pažymime, kad yra parengta „Daugiabučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini), unik. nr. (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), Kaune, atnaujinimo (modernizavimo) projekto“ (toliau – Projektas) Šildymo vėdinimo dalies Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ŠV) Laida „A“, kurios skiltyje „Laidos statusas, keitimų priežastis“, nurodyta, kad „Pakeitimai montavimo metu“, „Radiatorių perrinkimas pagal esamų nišų ilgį“. Minėta Projekto ŠV Laida „A“ yra rašytinai patvirtinta Statytojo. <...>“.

Pabrėžia, kad pareiškėjas Inspekcijos 2026-04-10 rašto Nr. 2D-8669 neskundė, nors ir buvo nurodyta apskundimo tvarka.

Pažymi, kad Inspekcijoje 2025-06-06 gautas pareiškėjo prašymas (Komisijos pastaba: 2026-06-06 prašymas), kuriame nurodyta „<...> prašau išsiaiškinti ir imtis veiksmų dėl (duomenys neskelbtini) name Kaune, įvykdytų pažeidimų atliekant nešančių namo sienų griovimo darbus. Minėtame name, kiekvienoje laiptinėje, sausio – vasario mėnesiais buvo atverinėjama po dvi nišas nuo rūšio iki viršutinio aukšto komunikacinių kabelių suleidimui į nešančią sieną. Nišų gylis vietomis viršija 20 cm, kas sudaro daugiau nei 50 procentų bendro nešančios sienos storio ir nebeatitinka paprastojo remonto darbų. Kiek man yra žinoma, šie darbai nebuvo ekspertuoti, jiems nėra ruoštas projektas ir nėra suderinimo dėl iš Kultūros paveldo departamento. Vasario mėnesį buvo prašoma kaip įmanoma greičiau ištirti šią situaciją ir užkardyti namui daromą žalą. Gautas VTPSĮ atsakymas jog namo nešančios sienos storis 58 centimetrai buvo klaidingas. Namų vidinė nešančioji siena yra tik 40 centimetrų pločio įskaitant tinką. Prašau tinkamai įvertinti visą susiklosčiusią situaciją, ją ištirti nuodugniai, nes dėl jūsų klaidingo duomenų pateikimo ir neatsakingo tikrinimo namui gali būti padaryta didžiulė žala. Griaunama anga, kurios gylis viršija pusę visos atraminės sienos storio yra laikoma statinio kapitaliniu remontu kuriam nebuvo išduotas leidimas.“. Prie 2026-06-06 prašymo pridėtos tos pačios foto nuotraukos kaip ir prie 2025-02-28 prašymo ir 2025-11-16 prašymo.

Inspekcija Skundžiamu sprendimu pareiškėjui nurodė „<...> Informuojame, kad Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, dėl daugiabučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini), Kaune atnaujinimo (modernizavimo) darbų, prašyme ir kituose ankstesniuose Jūsų prašymuose, skunduose, pareiškimuose nurodytų aplinkybių, atsakė Jums 2024-11-07 raštu Nr. 2D-26309, 2025-03-05 raštu Nr. 2D-5206, 2025-10-13 raštu Nr. 2D-26079, 2025-11-25 raštu Nr. 2D-30343, 2025-12-11 raštu Nr. 2D-31764 ir 2026-04-10 raštu Nr. 2D-8669. Viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokių sprendimų, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai, kitaip būtų pažeistas viešojo administravimo subjektams privalomas teisėtumo principas (LVAT 2012-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012). Informuojame, kad, vadovaujantis Civilinio kodekso 1.138 straipsniu, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Jeigu Jūs manote, kad Jūsų teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, padaryta materialinė žala, turite teisę kreiptis į atitinkamos kompetencijos teismą dėl savo pažeistų teisių gynimo. <...>“.

Pareiškėjas pateikė Komisijai skundą dėl Skundžiamo sprendimo.

Atsakovė nurodydama nesutikimo su pareiškėjo skundu argumentus, pažymi, kad nagrinėjamu atveju Inspekcija veikė teisės aktų – *lex specialis*, t. y. Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Priežiūros įstatymas) nustatytų sąlygų ribose, laikydamasi viešosios teisės principo, kad viešojo administravimo subjektas turi teisę veikti tik tiek, kiek tai leidžia teisės aktai.

Atsakovė remiasi šiuo atveju aktualių teisės aktų nuostatomis, cituoja jos nuomone, aktualias teisės aktų normas bei aktualią teismų suformuotą praktiką ir pažymi, kad nagrinėjamu atveju, ne Skundžiamas sprendimas sukelia pareiškėjui materialines teises pasekmes, o sukėlė (sukelia) būtent 2024-11-07 raštas Nr. 2D-26309, 2025-03-05 raštas Nr. 2D-5206, 2025-10-13 raštas Nr. 2D-26079, 2025-11-25 raštas Nr. 2D-30343, 2025-12-11 raštas Nr. 2D-31764 ir 2026-04-10 raštas Nr. 2D-8669, kurių pareiškėjas neskundė, nors juose aiškiai, nedviprasmiškai buvo nurodyta jų apskundimo tvarka ir terminai.

Paaikšina, kad Skundžiamame sprendime minimos aplinkybės yra nurodytos Inspekcijos 2024-11-07 rašte Nr. 2D-26309, 2025-03-05 rašte Nr. 2D-5206, 2025-10-13 rašte Nr. 2D-26079, 2025-11-25 rašte Nr. 2D-30343, 2025-12-11 rašte Nr. 2D-31764 ir 2026-04-10 rašte Nr. 2D-8669; kad pareiškėjui buvo paaiškinta, kokius konkrečius veiksmus Inspekcija, tirdama jo skundus ir jų papildymus, atliko; kad pareiškėjas prie 2026-06-06 prašymo nepateikė jokių naujų įrodymų (duomenų), kurių Inspekcija atsakydama į jo ankstesnius skundus nebūtų nagrinėjusi (prie 2026-06-06 prašymo pridėtos tos pačios foto nuotraukos kaip ir prie 2025-02-28 prašymo ir 2025-11-16 prašymo).

Atsakovės teigimu, pareiškėjas skundžia Skundžiamą sprendimą ne dėl to, kad jis tariamai pažeidžia jo teises, o dėl to, kad pareiškėjas siekia kitokio jo skundų išnagrinėjimo rezultato. Atsakovės vertinimu, Skundžiamas sprendimas yra teisėtas ir motyvuotas, priimtas nepažeidžiant procedūrų ir teisės aktų reikalavimų, jį priėmė kompetentingas viešojo administravimo subjektas, be to, jame nurodytos pagrindinės faktinės aplinkybės, argumentai ir teisinis pagrindas, todėl teisinio pagrindo naikinti Skundžiamą sprendimą nėra.

Atsakovė cituoja Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymą (toliau – ir IAGNTĮ) 8 straipsnio 2 dalį Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymą (toliau – ir ABTĮ) 29 straipsnio 1 dalį ir 31 straipsnį ir pažymi, kad atsakovės nuomone, pareiškėjas, siekdamas kitokio jo skundų išnagrinėjimo rezultato, iš esmės pareikštu skundu nori pakeisti (arba panaikinti) Inspekcijos 2024-11-07 rašte Nr. 2D-26309, 2025-03-05 rašte Nr. 2D-5206, 2025-10-13 rašte Nr. 2D-26079, 2025-11-25 rašte Nr. 2D-30343, 2025-12-11 rašte Nr. 2D-31764 ir 2026-04-10 rašte Nr. 2D-8669 padarytas išvadas. Tačiau tiek Inspekcijos 2024-11-07 raštas Nr. 2D-26309, 2025-03-05 raštas Nr. 2D-5206, 2025-10-13 raštas Nr. 2D-26079, 2025-11-25 raštas Nr. 2D-30343, 2025-12-11 raštas Nr. 2D-31764 ir 2026-04-10 raštas Nr. 2D-8669 IAGNTĮ ir (ar) ABTĮ nustatyta tvarka bei terminais nebuvo apskūsti.

Atsakovė taip pat remiasi, IAGNTĮ 7 straipsnio 2 dalies 7 punktu, pagal kurį, skunde turi būti nurodytos aplinkybės, kuriomis pareiškėjas grindžia savo reikalavimą ir tai patvirtinantys įrodymai. Atsakovės vertinimu, skunde nurodyti argumentai dėl Skundžiamo sprendimo neteisėtumo yra nepagrįsti ir neįrodantys jo panaikinimo pagrindų, numatytų ABTĮ 91 straipsnio 1 dalyje.

Pažymi, kad Skundžiamas sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje administracinio sprendimo turiniui keliamus reikalavimus, jame nurodytas tokio sprendimo priėmimo teisinis bei faktinis pagrindas ir motyvai, o pareiškėjas skunde nenurodo ir neįrodo Skundžiamo sprendimo neteisėtumo. Atsakovės nuomone, Skundžiamo sprendimo panaikinimas, pareiškėjui nesukels jokių teisinių pasekmių, kadangi išvados dėl pareiškėjo skunduose nurodytų aplinkybių yra išdėstytos 2024-11-07 rašte Nr. 2D-26309, 2025-03-05 rašte Nr. 2D-5206, 2025-10-13 rašte Nr. 2D-26079, 2025-11-25 rašte Nr. 2D-30343, 2025-12-11 rašte Nr. 2D-31764 ir 2026-04-10 rašte Nr. 2D-8669, kurie yra galiojantys ir nuginčyti. Inspekcijos įsitikinimu, net ir nustačius galimą administracinės procedūros pažeidimą, jis neturėtų būti pakankamas pagrindas naikinti Skundžiamą sprendimą.

Atsakovė pabrėžia, kad Skundžiamas sprendimas yra pagrįstas aktualiais teisės aktais, motyvuotas, priimtas išnagrinėjus faktines aplinkybes, įskaitant 2024-11-07 rašte Nr. 2D-26309, 2025-03-05 rašte Nr. 2D-5206, 2025-10-13 rašte Nr. 2D-26079, 2025-11-25 rašte Nr. 2D-30343, 2025-12-11 rašte Nr. 2D-31764 ir 2026-04-10 rašte Nr. 2D-8669 nurodytas, taip pat atitinka VAI reikalavimus, jį priėmė kompetentingas viešojo administravimo subjektas.

Apibendrinama tai, kas nurodyta atsiliiepime, Inspekcija teigia, kad teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundą nėra. Atsakovės teigimu, pareiškėjas kreipėsi dėl Skundžiamo sprendimo panaikinimo ne dėl to, kad Skundžiamas sprendimas neteisėtas, nemotyvuotas ar neaiškus jo turinys, bet tik todėl, kad pareiškėjas siekia kitokio jo visų pateiktų skundų išnagrinėjimo rezultato.

Komisijoje 2026-07-22 buvo gauta „Pareiškėjo replika (paaiškinimai) į atsakovo atsiliiepimą“ su priedais, kurioje pareiškėjas nurodo nesutikimo su atsakovės atsiliiepimu argumentus: 1. Dėl esminių naujų aplinkybių atsiradimo; 2. Dėl statybos darbų laiptinėse perkvalifikavimo į kapitalinį remontą; 3. Dėl akivaizdaus ir tiesioginio nukrypimo nuo patvirtinto Elektrotechnikos projekto laiptinėse; 4. Dėl ankstesnių raštų neapskundimo; 5. Dėl Viešojo administravimo įstatymo principų pažeidimo.

Pareiškėjas posėdyje dalyvauti nepageidavo. Atsakovė neprieštaravo bylą nagrinėti rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmetinas

Byloje kilo ginčas dėl Skundžiamo sprendimo teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog 2026-06-06 pareiškėjas Inspekcijos prašė „<...> išsiaiškinti ir imtis veiksmų dėl (duomenys neskelbtini) name Kaune, įvykdytų pažeidimų atliekant nešančių namo sienų griovimo darbus. Minėtame name, kiekvienoje laiptinėje, sausio – vasario mėnesiais buvo atverinėjama po dvi nišas nuo rūšio iki viršutinio aukšto komunikacinių kabelių suleidimui į nešančią sieną. Nišų gylis vietomis viršyja 20 cm, kas sudaro daugiau nei 50 procentų bendro nešančios sienos storio ir nebeatitinka paprastojo remonto darbų. Kiek man yra žinoma, šie darbai nebuvo ekspertuoti, jiems nėra ruoštas projektas ir nėra suderinimo dėl iš Kultūros paveldo departamento. Vasario mėnesį buvo prašoma kaip įmanoma greičiau ištirti šią situaciją ir užkardyti namui daromą žalą. Gautas VTPSĮ atsakymas jog namo nešančios sienos storis 58 centimetrai buvo klaidingas. Namo vidinė nešančioji siena yra tik 40 centimetrų pločio įskaitant tinką. Prašau tinkamai įvertinti visą susiklosčiusią situaciją, ją ištirti nuodugniai, nes dėl jūsų klaidingo duomenų pateikimo ir neatsakingo tikrinimo namui gali būti padaryta didžiulė žala. Griaunama anga, kurios gylis viršyja pusę visos atraminės sienos storio yra laikoma statinio kapitaliniu remontu kuriam nebuvo išduotas leidimas.“.

Atsakovė atsakydama į pareiškėjo prašymą Skundžiamu sprendimu pateikė atsakymą „<...> Informuojame, kad Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, dėl daugiabučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini), Kaune atnaujinimo (modernizavimo) darbų, prašyme ir kituose ankstesniuose Jūsų prašymuose, skunduose, pareiškimuose nurodytų aplinkybių, atsakė Jums 2024-11-07 raštu Nr. 2D-26309, 2025-03-05 raštu Nr. 2D-5206, 2025-10-13 raštu Nr. 2D-26079, 2025-11-25 raštu Nr. 2D-30343, 2025-12-11 raštu Nr. 2D-31764 ir 2026-04-10 raštu Nr. 2D-8669. Viešojo administravimo subjektai, tiek teikdami administracines paslaugas pagal asmenų prašymus, nesusijusius su jų teisių pažeidimu, tiek vykdydami administracinę procedūrą pagal asmenų skundus dėl jų teisių pažeidimo, negali atlikti daugiau veiksmų arba priimti kitokį sprendimą, negu teisės aktai suteikia jiems teisę atlikti, t. y. negali vykdyti platesnės kompetencijos, negu jiems leidžia teisės aktai, kitaip būtų pažeistas viešojo administravimo subjektams privalomas teisėtumo principas (LVAT 2012-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012). Informuojame, kad, vadovaujantis Civilinio kodekso 1.138 straipsniu, civilines teises įstatymų nustatyta tvarka gina teismas. Jeigu Jūs manote, kad Jūsų teisės ir teisėti interesai yra

pažeisti, padaryta materialinė žala, turite teisę kreiptis į atitinkamos kompetencijos teisumą dėl savo pažeistų teisių gynimo. <...>“.

Byloje sprendžiant, dėl Skundžiamo rašto teisėtumo būtina atsižvelgti į teisės aktų, kurie apibrėžia Inspekcijos veiklos tikslus, kompetenciją bei funkcijas, nuostatas.

Komisija pažymi, kad nagrinėjamo ginčo dalyką sudaro ne statybos darbų teisėtumo ar techninių parametrų vertinimas, o Inspekcijos 2026-06-25 sprendimo teisėtumas ir pagrįstumas.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Priežiūros įstatymas, IAGNTĮ, ABTĮ, Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymas (toliau – Įstatymas) ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAI, atsakovė laikytina viešojo administravimo subjektu, kurio veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, nustato viešojo administravimo principus, tarp jų ir išsamumo principą, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 1 str. 1 d., 3 str. 5 p.). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles, numatančias pareigą į prašymą ar skundą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (VAI 11 str. 1 d., Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 p.). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas nustato nagrinėjimo ribas ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis.

VAI 11 straipsnio 3 dalies 4 punkte nurodyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme.

Inspekcijoje nagrinėjamų skundų tvarka ir terminai nurodyti Priežiūros įstatymo šeštajame skirsnyje „Prašymų ir skundų nagrinėjimas“, VAI ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklėse.

Inspekcijos kompetencija apibrėžta jos nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003-07-09 įsakymu Nr. 349 „Dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos nuostatų patvirtinimo“ ir Priežiūros įstatymo 7 straipsnyje, kurio 1 dalies nuostatomis vadovaudamasi, Inspekcija atlieka statybos valstybinę priežiūrą.

Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nurodytas baigtinis statybos valstybinės priežiūros funkcijų sąrašas. Inspekcija, atlikdama statybos valstybinės priežiūros funkcijas, atlieka statomų statinių patikrinimus, vykdo savavališkos statybos prevenciją ir padarinių šalinimo procedūras, tikrina išduotų statybą leidžiančių dokumentų teisėtumą, atlieka statybos užbaigimo procedūras, statomų statinių avarijų tyrimą bei pritarimų projektiniams pasiūlymams teisėtumo tikrinimą.

Priežiūros įstatymo 32 straipsnio 3 dalyje nurodyta, jog Inspekcijos vadovui, išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai arba teismui gali būti skundžiami šie Inspekcijos administracijos padalinių vadovų administraciniai sprendimai, priimti teritorijų planavimo, statybos ar žemės naudojimo valstybinės priežiūros srityje: 1) statybos valstybinės priežiūros srityje priimti administraciniai sprendimai dėl naujų ypatingųjų statinių statybos ar ypatingųjų statinių rekonstravimo; 2) statybos valstybinės priežiūros srityje priimti administraciniai sprendimai, susiję su įvykusia arba gresiančia statinio avarija; 3) teritorijų planavimo, statybos ar žemės naudojimo valstybinės priežiūros srityje priimti administraciniai sprendimai, kai skunde pateikiami įrodymai, kad priimant skundžiamą sprendimą galimai padaryta nusikalstama veika.

IAGNTĮ 8 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skundas Komisijai paduodamas per vieną mėnesį nuo individualaus administracinio akto paskelbimo arba įteikimo ar pranešimo apie viešojo administravimo subjekto veiksmus (atsisakymą atlikti veiksmus) suinteresuotai šaliai dienos.

ABTĮ 29 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jeigu specialus įstatymas nenustato kitaip, skundas (prašymas, pareiškimas) administraciniam teismui paduodamas per vieną mėnesį nuo skundžiamo

teisės akto paskelbimo arba individualaus teisės akto ar pranešimo apie veiksmą (atsisakymą atlikti veiksmus) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos pagal ABTĮ 31 straipsnyje įtvirtintas teisingumo taisyklės.

ABTĮ 91 straipsnio 1 dalyje yra įtvirtinta, kad skundžiamas teisės aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra: 1) neteisėtas iš esmės, tai yra savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams; 2) neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas viešojo administravimo subjektas; 3) neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Atsižvelgiant į minėtą teisinį reglamentavimą, spręstina, kad Inspekcija atsakydama pareiškėjui į jo 2026-06-06 prašymą, Skundžiamame rašte pateikė išsamią informaciją remdamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo suformuota praktika ir aiškiai išdėstydamą teisinius pagrindus.

Šiame kontekste pažymėtina, kad nagrinėjamoje situacijoje ginčas kilo ne dėl civilinių santykių, susiklosčiusių tarp pareiškėjo ir statytojo (projektuotojo, rangovo), kurie nepriskirti Inspekcijos kompetencijai, o dėl viešojo administravimo subjekto atsakymo, statybos valstybinės priežiūros ir pakartotinio prašymo nagrinėjimo.

Byloje esantys duomenys taip pat patvirtina, kad pareiškėjas 2025-02-28 prašyme Inspekcijai jau buvo nurodęs analogiško turinio, aplinkybes, „<...> kiekvienoje laiptinėje, yra atverinėjama po dvi nišas nuo rūšio iki viršutinio aukšto komunikacinių kabelių suleidimui į nešančią sieną. <...> Nišų gylis vietomis viršija 20 cm <...>. Kiek man yra žinoma, šie darbai nebuvo ekspertuoti, jiems nėra ruoštas projektas ir nėra suderinimo dėl iš Kultūros paveldo departamento.“; kad Inspekcija 2025-03-05 raštu Nr. 2D-5206 pareiškėjui atsakė „<...> Dėl nišų. <...>. Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinės sistemos „Infostatyba“ duomenimis, nustatyta, kad prie prašymo gauti Leidimą, pridėta Pastato Kadastrinių matavimų byla. Patikrinus Bylos duomenis, nustatyta, kad Pastato laikančiųjų sienų storis yra apie 0,58 m. Pagal statybos techninio reglamento STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ 12.6 punkto nuostatas, nišų laikančiose atitvarose iškirtimas, kai nišos gylis neviršija pusės atitvaros storio, priskiriami paprastojo remonto darbų rūšiai. Vadovaujantis Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 5 punkto nuostatomis leidimas atlikti statinio paprastąjį remontą privalomas: a) ypatingajam ar neypatingajam statiniui konservacinės apsaugos prioriteto ar kompleksinėje saugomoje teritorijoje, kai atliekamas esminis statinio išvaizdos keitimas; b) kultūros paveldo statiniui, kai atliekamas esminis statinio išvaizdos keitimas; c) ypatingajam ar neypatingajam statiniui kultūros paveldo objekto teritorijoje ar kultūros paveldo vietovėje, kai atliekamas esminis statinio išvaizdos keitimas. Atsižvelgiant į anksčiau išdėstytą, atlikti Pastato paprastojo remonto darbus (nišų laiptinės laikančiose atitvarose iškirtimas) – statybą leidžiantys dokumentai neprivalomi. <...>“. Pareiškėjas Inspekcijos 2025-03-05 rašto Nr. 2D-5206 neskundė, nors ir buvo nurodyta apskundimo tvarka.

Komisija, palyginusi pareiškėjo 2025-02-28 ir 2026-06-06 prašymų turinį, konstatuoja, kad juose keliami iš esmės tie patys klausimai dėl (duomenys neskelbtini), Kaune, atliktų darbų teisėtumo, atkreipia dėmesį, kad šie klausimai jau buvo išnagrinėti Inspekcijos 2025-03-05 rašte Nr. 2D-5206. Komisijos vertinimu, atsakovė atsakė pareiškėjui į visus jo klausimus savo kompetencijos ribose suteikdama prašomą informaciją. Taigi, šiuo atveju kritiškai vertintinas pareiškėjo skundo argumentas, kad Inspekcija atsisakė nagrinėti pareiškėjo prašymą iš esmės.

Komisija pažymi, kad pareiškėjo teiginiai dėl faktinio nešančiosios sienos storio yra jo subjektyvus vertinimas, kuris kartu su 2026-06-06 prašymu nebuvo pagrįstas naujais techniniais dokumentais, ekspertizės išvadomis, konstrukcijų tyrimais ar kitais objektyviais įrodymais. Todėl šie teiginiai nelaikytini naujais duomenimis, leidžiančiais abejoti ankstesnio Inspekcijos atsakymo pagrįstumu VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto prasme.

Komisija šiuo atveju sprendžia ne dėl pareiškėjo nurodomų statybos darbų kvalifikavimo kaip kapitalinio remonto darbų, o dėl to, ar Inspekcija turėjo pareigą iš naujo nagrinėti 2026-06-06 pareiškėjo kreipimąsi. Kadangi Inspekcija dėl tų pačių aplinkybių jau buvo pateikusi atsakymą 2025-03-05 raštu Nr. 2D-5206, o pareiškėjas nepateikė naujų objektyvių duomenų, Inspekcija turėjo teisinį pagrindą pakartotinai šio klausimo nenagrinėti.

Komisija pažymi, kad Komisija neturi specialiosios kompetencijos atlikti statinio konstrukcijų techninių tyrimų, matavimų ar iš naujo vertinti statybos darbų techninių parametrų, todėl nagrinėja ginčą tik administracinio akto teisėtumo aspektu.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: 1) nėra galimybės prašymą ar skundą teikiantį asmenį identifikuoti arba patikrinti prašymo ar skundo autentiškumo; 2) jis grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti; 3) paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; 4) paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas; 5) nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėję daugiau kaip 6 mėnesiai; 6) prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui pateiktas ne pagal kompetenciją.

Komisija nesutinka su pareiškėjo argumentu, kad 2026-06-06 prašyme buvo nurodytos naujos aplinkybės. Nors pareiškėjas teigė, kad faktinis vidinės laikančiosios sienos storis yra 40 cm, o ne 58 cm, tačiau kartu su prašymu nepateikė jokių naujų techninių dokumentų, ekspertizės išvadų, konstrukcijų tyrimų, matavimų aktų ar kitų objektyvių duomenų, galinčių patvirtinti šį teiginį ar sudaryti pagrindą abejoti ankstesnio Inspekcijos vertinimo pagrįstumu. Vien pareiškėjo nesutikimas su anksčiau pateiktu atsakymu arba kitoks tų pačių aplinkybių vertinimas savaime nelaikytinas naujais duomenimis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto prasme.

Nagrinėjamu atveju Komisija vertina ne tai, ar pareiškėjo nurodomi statybos darbai faktiškai atitinka kapitalinio remonto požymius, bet tai, ar Inspekcija turėjo pareigą iš naujo nagrinėti pareiškėjo 2026-06-06 kreipimąsi. Kadangi Inspekcija dėl tų pačių aplinkybių jau buvo pateikusi atsakymą 2025-03-05 raštu Nr. 2D-5206, o pareiškėjas nepateikė naujų objektyvių duomenų, Inspekcija turėjo teisinį pagrindą pakartotinai šio klausimo nenagrinėti.

Vien pareiškėjo teiginys, kad faktinis sienos storis yra kitoks nei buvo vertinta anksčiau, nesant tai patvirtinančių objektyvių įrodymų, nesudaro pagrindo laikyti, kad pateikta nauja informacija, galinti paneigti ankstesnio administracinio sprendimo pagrįstumą.

Remiantis Įstatymo 3 straipsnio 9 dalimi, informacija – žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas. Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte įtvirtinta, jog institucija, teikdama duomenis, vadovaujasi duomenų tikslumo principu – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis.

Nagrinėjamo ginčo kontekste pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) aiškindamas tikslumo principo, kuriuo pagal Įstatymo nuostatas, be kita ko, vadovaujasi įstaigos, teikdamos informaciją, taikymą, nurodo, jog valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga turi pateikti tik tokią informaciją, kuria ji disponuoja pagal savo kompetenciją. Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (žr., pvz., LVAT 2015-04-21 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų kompetencija turi būti nustatyta Įstatymu, veikla vykdoma tik jiems priskirtos kompetencijos ribose, bet kokie viešojo administravimo subjektų veiksmai ar sprendimai, priimti viršijant nustatytą kompetenciją, pripažįstami neteisėtais (žr., pvz., LVAT 2010-11-26 sprendimą administracinėje byloje Nr. A756-1486/2010). Akcentuotina, kad viešojoje teisėje veikiantys Įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, todėl plečiamas valdymo institucijų kompetencijos aiškinimas yra negalimas (žr., pvz., LVAT 2007-11-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A14-1052/2007). Viešojo administravimo subjektui galioja

administracinės teisės principas, nustatantis, jog viešojo administravimo subjektui leidžiama tiek, kiek nustato Įstatymas. Šis imperatyvas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas neturi diskrecijos teisės peržengti jam nustatytos kompetencijos ribas ar veikti tokiu būdu, kokio nenumato teisės aktai (žr., pvz., LVAT 2024-11-06 sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-704-662/2024).

Komisijos vertinimu, iš Skundžiamu sprendimu pateikto atsakymo matyti, kad Inspekcija nurodė objektyvias priežastis, nulėmusias būtent tokio atsakymo pateikimą. Komisija, įvertinusi pareiškėjo 2026-06-06 prašymo turinį, Skundžiamu sprendimu pateikto atsakymo turinį, atsižvelgdama į aptartą teisinį reglamentavimą, konstatuoja, jog Inspekcija tinkama forma ir būdu pateikė informaciją pareiškėjui. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje ne kartą yra konstatuota, jog „<...> atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjui tinkamą atsakymą, o tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų.“ (žr., pvz., LVAT 2016-02-22 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-520/2016). Taigi, aplinkybė, kad pareiškėjas skirtingai aiškina faktines aplinkybes ir teisę, savaime nesudaro pagrindo pripažinti Skundžiamą sprendimą neteisėtu (žr., pvz., LVAT 2023-05-24 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-414-556/2023).

Vadovaudamasi IAGNTĮ 2 straipsnio 1 dalimi, Komisija privaloma ikiteismine tvarka sprendžia viešojo administravimo srities ginčus. Nagrinėdama ginčą, Komisija sprendžia tik teisės klausimus, t. y. Komisija turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: visų pirma, ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje laikomasi pozicijos, kad vienas iš pagrindinių teisinės valstybės principų, be kita ko, taikomas ir įgyvendinant viešąjį administravimą – įstatymo viršenybės principas, kuris *inter alia* reikalauja, jog administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais būtų pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 str. 4 p.). Pareiga vykdant viešojo administravimo veiklą laikytis teisėtumo principo apima tiek reikalavimą priimti administracinį sprendimą, kuris atitiktų tam teisiniui santykiui taikytiną konkrečią teisės normą (turinio požiūriu sprendimas turi būti pagrįstas tinkamu teisiniu pagrindu), tiek reikalavimą priimtame sprendime aiškiai nurodyti teisinį pagrindą atitinkančią konkrečią teisės normą (žr., pvz., LVAT 2013-08-20 nutartį administracinėje byloje Nr. A-146-834/2013, 2017-10-24 sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-290-602/2017, 2018-12-05 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1240-556/2018).

Komisijos vertinimu, atsakovė Skundžiamu sprendimu atsakydama į pareiškėjo prašymą „išsiaiškinti ir imtis veiksmų dėl (duomenys neskelbtini) name Kaune, įvykdytų pažeidimų atliekant nešančių namo sienų griovimo darbus, <...> tinkamai įvertinti visą susiklosčiusią situaciją, ją iširti nuodugniai“ ir nurodydama, kad Inspekcija dėl daugiabučio gyvenamojo namo (duomenys neskelbtini), Kaune atnaujinimo (modernizavimo) darbų, prašyme ir kituose ankstesniuose pareiškėjo prašymuose, skunduose, pareiškimuose nurodytų aplinkybių, atsakė pareiškėjui 2024-11-07 raštu Nr. 2D-26309, 2025-03-05 raštu Nr. 2D-5206, 2025-10-13 raštu Nr. 2D-26079, 2025-11-25 raštu Nr. 2D-30343, 2025-12-11 raštu Nr. 2D-31764 ir 2026-04-10 raštu Nr. 2D-8669.

Komisija atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas įstatymų nustatyta tvarka ir terminais neginčijo nei 2025-03-05 rašto Nr. 2D-5206, nei kitų ankstesnių Inspekcijos atsakymų, todėl jie yra galiojantys administraciniai sprendimai ir jų pagrįstumas šioje byloje iš naujo nevertinamas.

Komisijos vertinimu, atsakovė Skundžiamą sprendimą tinkamai pagrindė faktiniais duomenimis, objektyviomis aplinkybėmis ir aktualiomis teisės aktų normomis (VAĮ 10 str. 5 d.).

Šiuo atveju taip pat aktuali ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, aiškinanti VAI nuostatą, kurioje yra įtvirtintas draudimas dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu nagrinėti pakartotinį skundą, dėl kurio kompetentinga institucija, į kurią kreiptasi jau yra priėmusi sprendimą. (žr., pvz., LVAT 2021-01-13 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-89-438/2021).

Pagal nuosekliai formuojamą teismų praktiką, individualus administracinis aktas gali būti pripažintas neteisėtu tik tuo atveju, jei teismas (pagal analogiją – Komisija) konstatuoja, jog jį

priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą.

Apibendrinama aptartą faktinę ir teisinę situaciją, išanalizavusi pareiškėjo skundą bei papildomus paaiškinimus, skunde suformuluotų reikalavimų turinį, atsakovės atsakyme pateiktą informaciją ir atsiliepime išdėstytą poziciją, taip pat į bylą pateiktų rašytinių įrodymų turinį, Komisija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju Skundžiamame sprendime išdėstytos faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas viešojo administravimo subjekto sprendimas ir nurodytos aktualios teisės normos, sudarė prielaidas Inspekcijai pagrįstai atsisakyti nagrinėti pareiškėjo 2026-06-06 prašymą „išsiaiškinti ir imtis veiksmų dėl (duomenys neskelbtini) name Kaune, įvykdytų pažeidimų, <...> tinkamai įvertinti visą susiklosčiusią situaciją, ją iširti nuodugniai“, kadangi, kaip minėta, šiame prašyme nurodyti klausimai iš esmės jau buvo išnagrinėti ir atsakovės kompetencijos ribose pareiškėjui 2025-03-05 raštu Nr. 2D-5206, kurio pareiškėjas neskundė, pateikta informacija, t. y. laikytina, kad Inspekcija pareiškėjo 2026-06-06 prašymo nevykdė pagrįstai, nes jis buvo įvykdytas ir pareiškėjas apie tai informuotas.

Komisija vertindama Skundžiamu sprendimu pareiškėjui pateikto atsakymo į jo 2026-06-06 prašymą, visumą, taip pat sprendžia, kad nors Inspekcija ir nepateikė struktūrizuoto atsakymo, kuriame būtų atskirai pasisakoma apie kiekvieną pareiškėjo skunde nurodytą aplinkybę, tačiau Skundžiamame sprendime pateiktos informacijos visuma rodo, kad nagrinėjamam ginčui reikšmingi duomenys ir informacija pareiškėjui buvo pateikta.

Vien tai, kad pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos atliktu vertinimu ar pageidauja kitokio tyrimo rezultato, savaime nereiškia, kad buvo pažeisti objektyvumo, išsamumo ar teisėtumo principai.

Taigi nagrinėjamu atveju Komisija nenustatė, kad Skundžiamą sprendimą priėmė nekompetentingas subjektas, ar kad sprendimo turinys prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams. Todėl ABTĮ 91 straipsnio 1 dalyje numatyti pagrindai panaikinti Skundžiamą sprendimą nenustatyti.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad Skundžiamas sprendimas, kuriuo pareiškėjui pateikta informacija, pagrįstas galiojančių teisės aktų nuostatomis, jame nurodytos aplinkybės ir paaiškinimai atitinka galiojančių teisės aktų reikalavimus, jį pasirašė kompetentingas viešojo administravimo subjektas, turi privalomus formaliuosius rekvizitus, jame aiškiai nurodyta apskundimo tvarka, todėl nėra teisinio pagrindo jį naikinti pareiškėjo skunde nurodytais argumentais ar ABTĮ 91 straipsnio 1 dalyje nurodytais teisės aktų panaikinimo pagrindais, dėl to pareiškėjo skundas dalyje dėl pirmojo reikalavimo panaikinti Inspekcijos 2026-06-25 sprendimą Nr. 2D-16777, atmestinas kaip nepagrįstas.

Nenustačiusi savarankiškų pagrindų pripažinti Inspekcijos 2026-06-25 sprendimą Nr. 2D-16777 neteisėtu, Komisija neturi teisinio pagrindo jį panaikinti, todėl pareiškėjo reikalavimas jį panaikinti netenkintinas. Atmetus pagrindinį skundo reikalavimą dėl administracinio akto panaikinimo, atmestinas ir išvestinis skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Dėl Komisijoje 2026-07-22 gautų pareiškėjo replikos ir paaiškinimų, kuriuose pareiškėjas suformulavo reikalavimus: „*prašau: 1. Atsižvelgti į šioje replikoje nurodytus argumentus bei dokumentuotus įrodymus, o VTPSĮ atsiliepime pateiktus motyvus atmesti. 2. Mano skundą tenkinti pilna apimtimi: panaikinti VTPSĮ 2026 m. birželio 25 d. sprendimą Nr. 2D-16777 ir įpareigoti atsakovą atlikti realų faktinį statybos darbų laiptinėse patikrinimą vietoje, fiksuojant nukrypimus nuo projekto ir savavališką kapitalinį remontą.*“ Komisija įvertino pareiškėjo replikoje išdėstytus argumentus dėl tariamai naujų aplinkybių, statybos darbų kvalifikavimo ir galimų nukrypimų nuo projekto, tačiau jie nepaneigia išvados, kad pareiškėjo 2026-06-06 prašyme nebuvo pateikta naujų objektyvių duomenų.

Atkreiptinas dėmesys, kad vadovaujantis IAGNTĮ 10 straipsnio 1 ir 4 dalimis, pareiškėjo skundo priėmimo nagrinėti Komisijoje klausimas jau yra išspręstas: Komisijos pirmininko pavaduotojos Kauno apygardos skyriuje Birutės Pranevičienės 2026-07-02 rezoliucija skundas dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2026-06-25 sprendimo Nr. 2D-16777 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus priimtas nagrinėti, todėl byla iškelta ir nagrinėjama pagal skundu apibrėžtas administracinio ginčo ribas. IAGNTĮ 11 straipsnyje

nustatyta, jog išsprendus Komisijai pateikto skundo priėmimo klausimą, paskiriama bylos nagrinėjimo data ir laikas, atliekami kiti pasirengimo skundą nagrinėti Komisijos posėdyje veiksmai. Komisijoje yra gautas atsakovės atsiliepimas į pareiškėjo skundą ir pareiškėjas su juo yra susipažinęs. Dėl nurodytų priežasčių vėliau nurodomi papildomi reikalavimai negali būti priimti nagrinėti administracinėje byloje, nesant tam teisinio pagrindo.

Nors bylos šalys skunde ir atsiliepime išdėstė daugiau argumentų, tačiau Komisija plačiau jų neaptarinėja, nes Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados ir laikytini neturinčiais įtakos bylos nagrinėjimo galutiniam rezultatui. Šiame kontekste pažymėtina, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – EŽTT) ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, teismo pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną pareiškėjo argumentą (žr., pvz., EŽTT 1994-04-19 sprendimą byloje Van de Hurk prieš Nyderlandus (pareiškimo Nr. 16034/90); 1997-12-19 sprendimą byloje Helle prieš Suomiją (pareiškimo Nr. 20772/92); LVAT 2019-10-16 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-814-492/2019).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Beata Labutytė