



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 8 d. Nr. 21RE2-415 (AG2-338/16-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vilijos Astrauskienės, Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Ingos Drąsutavičienės,

2026 m. rugsėjo 8 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei viešajai įstaigai Lietuvos geologijos tarnybai prie Aplinkos ministerijos dėl 2026 m. rugpjūčio 4 d. rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2026 m. rugpjūčio 12 d. rezoliucija priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei viešajai įstaigai (toliau – ir VŠĮ) Lietuvos geologijos tarnybai prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Tarnyba), kuriuo prašoma panaikinti 2026 m. rugpjūčio 4 d. sprendimą (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti instituciją per Komisijos nustatytą terminą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Nurodo, jog siekdamas įteisinti gręžinį, kreipėsi į atsakovę, kuri skundžiamu Raštu atsisakė nagrinėti prašymą, nes jis pateiktas po 2026 m. liepos 31 d. Nurodo, jog nebuvo galimybės prašymą pateikti laiku, nes iš Tauragės rajono savivaldybės administracijos dokumentus gavo paštu jau po nustatyto termino.

Atsakovė Tarnyba 2026 m. rugpjūčio 19 d. pateikė atsiliepimą į skundą, kuriuo prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikškina, jog pareiškėjas 2026 m. rugpjūčio 4 d. kreipėsi į Tarnybą, prašydamas suteikti informaciją, kur ir kokia tvarka turi būti pateikiamas prašymas dėl Žemės gelmių registre (toliau – ir Registras) neregistruoto vandens gręžinio (toliau – ir Gręžinys) įteisinimo. Pažymi, jog Lietuvos Respublikos gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo (toliau – Įstatymas) 8 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „Duomenys ir dokumentai dėl gręžinio registravimo ir jo savininko įrašymo Žemės gelmių registre Lietuvos geologijos tarnybai turi būti pateikti ne vėliau kaip iki 2026 m. liepos 31 d.“. Įvertinusi pareiškėjo kreipimosi turinį ir tai, kad Įstatymo 8 straipsnio 3 dalyje nustatytas terminas duomenims ir dokumentams dėl Gręžinio registravimo pateikti buvo pasibaigęs, o galimybė šį terminą pratęsti ar atnaujinti Įstatyme nenumatyta, Tarnyba priėmė sprendimą, kad Gręžinio įteisinimas nebegalimas.

Bylos šalys tinkamai informuotos apie posėdžio vietą ir laiką. Pareiškėjas prašė skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka, atsakovė sutiko su bylos nagrinėjimu rašytinio proceso tvarka. Vadovaujantis Ikiteisminio administracinio ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 7 dalies nuostatomis, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, nedalyvaujant pareiškėjui ir atsakovės atstovui.

Skundas tenkintinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl VŠĮ Lietuvos geologijos tarnybos 2026 m. rugpjūčio 4 d. rašto, kuriuo atsakyta, jog pateikiami dokumentai dėl Grėžinio registravimo Registre neregistruojami ir nenagrinėjami, teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašu nustatyta, jog pareiškėjui nuosavybės teise priklauso žemės ūkio paskirties žemės sklypas, esantis (adresas ir duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas).

Nustatyta, jog pareiškėjas 2026 m. liepos 28 d. prašymu kreipėsi į Tauragės rajono savivaldybės administraciją, prašydamas leisti naudoti gėlo vandens gavybos grėžinį Žemės sklype. Prie prašymo pridėjo Žemės sklypo planą, nuosavybę patvirtinančius dokumentus.

Tauragės rajono savivaldybės meras raštu „Dėl prašymo pritarti naudoti gėlo vandens požeminio vandens gavybos grėžinį“, vadovaudamasis Įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, atsižvelgdamas į 2026 m. liepos 29 d. komisijos posėdžio protokole Nr. (duomenys neskelbtini) pateiktas išvadas, pritarė prašymui naudoti Grėžinį Žemės sklype (toliau – ir Pritarimas). Taip pat pateikta informacija, jog šį Pritarimą iki 2026 m. liepos 31 d. turi pateikti Tarnybai. Taip pat būtina pateikti prašymo kopiją, Žemės sklypo planą su pažymėta Grėžinio vieta, vienkartinės Grėžinio įteisinimo įmokos sumokėjimą patvirtinantį dokumentą ir rašytinius kitų asmenų sutikimus, jei požeminio vandens vandenvietės apsaugos zona patenka į kitiems asmenims priklausančius žemės sklypus ar valstybinę žemę, kurioje žemės sklypas nesuformuotas. Pateikta nuoroda, kur rasti platesnę informaciją apie grėžinių įteisinimą.

Pagal bylos medžiagą, šis Pritarimas pareiškėjui išsiųstas registruota pašto siunta (duomenys neskelbtini) 2026 m. liepos 30 d. prašyme nurodytu adresu: (adresas neskelbtinas). Siunta įteikta gavėjui 2026 m. rugpjūčio 4 d., t. y. po Įstatyme nustatyto termino.

Pagal bylos medžiagą, 2026 m. rugpjūčio 4 d. elektroniniu paštu pareiškėjo sūnus X. T. pateikė prašymą Tarnybai, klausdamas, kaip reikia ir kur pateikti prašymą Grėžiniui įteisinti, kaip įteisinti Grėžinį, kur nunešti dokumentus? Pažymėjo, jog 2026 m. rugpjūčio 4 d. gavo dokumentus iš savivaldybės, kuriuos pateikė atsakovei (toliau – ir Prašymas).

Atsakovė, išnagrinėjusi Prašymą, 2026 m. rugpjūčio 4 d. el. laišku pateikė atsakymą, kuriame nurodė, jog pateikti dokumentai dėl Grėžinio registravimo Registre neregistruojami ir nenagrinėjami, kadangi Įstatymo 8 straipsnio 3 dalyje numatyta, jog duomenys ir dokumentai dėl grėžinio registravimo ir savininko įrašymo į Registrą turi būti pateikti iki 2026 m. liepos 31 d. Pažymėta, kad Prašymas ir kartu pateikti dokumentai Tarnybai buvo pateikti po nustatyto termino. Raštą pateikė Tarnybos Veiklos administravimo skyriaus vyresnioji specialistė T. T.

Pareiškėjas nesutikdamas su Raštu, skundu kreipėsi į Komisiją.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos gėlo požeminio vandens gavybos grėžinių įteisinimo laikinasis įstatymas (minėta, toliau – ir Įstatymas), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje (taip pat priimdama administracinius sprendimus) privalo vadovautis ir VAI nuostatomis. VAI 3 straipsnio 1 punkte nustatytas įstatymo viršenybės principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektų kompetencija turi būti nustatyta įstatymu, o veikla atitikti įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus, kad administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Viešojoje teisėje galioja teisėtumo ir teisinio apibrėžtumo principai, kurie viešojo administravimo subjektą įpareigoja veikti tik pagal įstatymo jam suteiktus įgaliojimus. Be to, LVAT jurisprudencijoje nuosekliai pabrėžiama viešojo administravimo subjektų pareiga laikytis teisės principų. Pasak teismo, kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo,

atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2017 m. gruodžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-777-415/2017 ir kt.).

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Viešojo administravimo subjektas yra saistoma *inter alia* (be kita ko) gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų (2015 m. liepos 9 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015).

Vadovaujantis VAĮ 2 straipsniu, prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Į prašymą viešojo administravimo subjektas turi atsakyti atsižvelgdamas į jo turinį (Taisyklių 45 punktą). Pagal Taisyklių 45.3 punktą, į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (pateikiamas atitinkamas sprendimas arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys), į prašymą pakonsultuoti asmenį atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (Taisyklių 45.2 papunktis).

Nagrinėjamu atveju, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas kartu su Prašymu pateikė ir Pritarimą bei kitus dokumentus, įvertinusi Prašymo turinį, atsakovė galėjo suprasti, kad pareiškėjas siekia Gręžinio įteisinimo, todėl turėjo priimti administracinį sprendimą dėl Gręžinio įteisinimo arba nurodyti priežastis, kodėl sprendimas negali būti priimamas.

Byloje spręstina, ar skundžiamas Raštas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, ar priimtas kompetentingo subjekto, ar priimtas sprendimas dokumentų neregistruoti ir Prašymo nenagrinėti yra pagrįstas.

Įstatymo paskirtis – šio įstatymo galiojimo laikotarpiu sudaryti teisinės prielaidas asmenims įregistruoti esamus ir Žemės gelmių registre neregistruotus gėlo požeminio vandens gavybos gręžinius (toliau – gręžinys) Žemės gelmių registre arba įrašyti į Žemės gelmių registrą gręžinio savininko duomenis, kai šiame registre gręžinio savininko duomenų nėra, kad šie asmenys, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos žemės gelmių įstatymu, galėtų gauti leidimą naudoti požeminio vandens išteklius (toliau – leidimas) ir jiems nebūtų taikoma Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse numatyta administracinė ir Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatyme nustatyta juridinių asmenų atsakomybė, Lietuvos Respublikos mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatyme nustatyta ekonominė sankcija už be leidimo išgautą požeminio vandens išteklių kiekį ir nebūtų Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo nustatyta tvarka iš naujo apskaičiuotas (perskaičiuotas) mokestis už požeminio vandens išteklius.

Žemės gelmių registre neregistruoto gręžinio registravimas reglamentuojamas Įstatymo 3 straipsnyje. Pagal to paties straipsnio 2 dalies 2 punktą, asmuo, kuriam nuosavybės ar patikėjimo teise priklauso Žemės gelmių registre neregistruotas gręžinys arba kuris valdo ir (arba) naudoja tokį gręžinį ir kuriam pagal Žemės gelmių įstatymą požeminio vandens ištekliams naudoti nereikia leidimo, gavęs savivaldybės mero arba jo įgalioto savivaldybės administracijos direktoriaus pritarimą naudoti gręžinį, per 6 mėnesius nuo savivaldybės mero arba jo įgalioto savivaldybės administracijos direktoriaus pritarimo naudoti gręžinį gavimo dienos turi pateikti Lietuvos geologijos tarnybai aplinkos ministro tvirtinamame tvarkos apraše nurodytus duomenis, būtinus gręžiniui registruoti Žemės gelmių registre.

Duomenys ir dokumentai dėl gręžinio registravimo ir jo savininko įrašymo Žemės gelmių registre Lietuvos geologijos tarnybai turi būti pateikti ne vėliau kaip iki 2026 m. liepos 31 d. (Įstatymo 8 straipsnio 1 dalis). Taigi įstatymo leidėjas numatė konkretų laikotarpį, iki kada galima kreiptis į Tarnybą.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad pareiškėjas gavo Tauragės rajono savivaldybės mero Pritarimą, kuris pareiškėjui išsiųstas 2026 m. liepos 30 d., tačiau dėl ne nuo pareiškėjo valios priklausiusių aplinkybių – pašto siuntos pristatymo termino – objektyviai negalėjo iki Įstatymo nustatyto termino pristatyti dokumentų Tarnybai. Bylos medžiaga patvirtina, jog nedelsiant

dokumentų gavimo dieną pareiškėjas kreipėsi į Tarnybą, t. y. 2026 m. rugpjūčio 4 d. pareiškėjo sūnus parašė elektroninį laišką, pridėdamas dokumentus, šios aplinkybės neneigia atsakovė tiek Rašte, tiek ir atsiliepime.

Komisija, įvertinusi Įstatymo ir Taisyklių nuostatas, sprendžia, jog Tarnyba neturėjo teisinio pagrindo dokumentų neregistruoti ir Prašymo nenagrinėti.

Pagal VAI 11 straipsnio 2 dalį, prašymas ar skundas viešojo administravimo subjektui gali būti pateiktas per E. pristatymo sistemą, kitomis elektroninių ryšių priemonėmis, paštu, kreipiantis asmeniškai arba per atstovą. Atstovo teisė atstovauti turi būti įrodoma rašytiniu sutikimu. Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (Taisyklių 35 punktas).

Pažymėtina, jog Taisyklių 18 punkte numatytas vienintelis atvejis, kada skundai / prašymai gali būti neregistruojami, t. y. prašymai ar skundai, pateikti žodžiu, į kuriuos galima atsakyti arba kuriais galima išspręsti asmeniui rūpimus klausimus iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią institucijos darbo dieną, nepažeidžiant asmenų ar institucijos interesų, institucijoje gali būti neregistruojami, jeigu institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenustato kitaip. Visais kitais atvejais prašymai turi būti registruojami. Pagal Taisyklių 30 punktą, prašymai ir skundai, išskyrus šių taisyklių 18 punkte nurodytus prašymus ar skundus, tvarkomi ir apskaitomi atitinkamame institucijos dokumentų registre, laikantis Lietuvos vyriausiojo archyvaro priimtų teisės aktų, reglamentuojančių dokumentų valdymą, reikalavimų. Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-118 patvirtintų Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklių (toliau – ir Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklės) 9 punktas nustato, jog įstaigos parengti ir gauti su jos veikla susiję dokumentai turi būti užregistruoti dokumentų registruose ar naudojamose informacinėse sistemose, suteikiant jiems registracijos numerį. Registracijos numeris dokumentų registruose suteikiamas iš eilės. Tų pačių taisyklių 10 punkte numatyta, jog dokumentai įstaigoje registruojami vieną kartą – paprastai tą dieną, kai jie gaunami, pasirašomi ar patvirtinami, jei kiti teisės aktai nenustato kitaip. Jei dokumentų registravimas vykdomas automatizuotu būdu, dokumentai registruojami tą parą, kai jie gaunami, pasirašomi ar patvirtinami. Pagal Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklių 19 punktą, užregistruoti gauti dokumentai įstaigos vadovo nustatyta tvarka perduodami užduočiai suformuluoti ir (ar) vykdyti. Taigi šių aukščiau nurodytų teisės aktų pagrindu darytina išvada, jog pareiškėjo Prašymas turėjo būti užregistruotas Tarnyboje.

Prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami VAI 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais (Taisyklių 29 punktas).

VAI 11 straipsnio 3 dalyje numatytas baigtinis sąrašas atvejų, kada skundas ar prašymas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: 1) nėra galimybės prašymą ar skundą teikiantį asmenį identifikuoti arba patikrinti prašymo ar skundo autentiškumo; 2) jis grindžiamas akivaizdžiai tikrovės neatitinkančiais faktais arba jeigu jo turinys nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo ar skundo išnagrinėti; 3) paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą; 4) paaiškėja, kad skundą dėl to paties klausimo pradėjo nagrinėti išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija ar teismas; 5) nuo skunde nurodytų pažeidimų paaiškėjimo asmeniui dienos iki skundo padavimo dienos yra praėjęs daugiau kaip vienas mėnuo; 6) viešojo administravimo subjektas pagal jam nustatytą kompetenciją negali spręsti asmens prašyme ar skunde išdėstytų klausimų; 7) šio įstatymo 12 straipsnio 3 dalyje nurodytu atveju viešojo administravimo subjektui paprašius pateikti trūkstančius dokumentus ir (ar) informaciją, reikalingus administraciniam sprendimui priimti, ir (ar) pašalinti kitus viešojo administravimo subjekto nurodytus prašymo ar skundo trūkumus, asmuo per viešojo administravimo subjekto nurodytą terminą nepateikia šių dokumentų ir (ar) informacijos ir (ar) nepašalina nurodytų prašymo ar skundo trūkumų. Pagal VAI 11 straipsnio 4 dalį, šio straipsnio 3 dalies 6 punkte nurodytu atveju viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas

nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis.

Nagrinėjama situacija nepatenka nei į vieną VAI 11 straipsnio 3 dalies ir 4 dalies atvejį. Taip pat nepatenka ir į Taisyklių 18 punkto atvejį, kada pateikti dokumentai gali būti neregistruojami. Įstatymo 8 straipsnio 3 dalis taip pat neįtvirtina atsakovės teisės neregistruoti dokumentų ir nenagrinėti prašymo, jei jis pateiktas po nustatyto termino.

Taigi nurodytas teisinis reguliavimas ir nustatytos faktinės aplinkybės suponuoja išvadą, jog pareiškėjas įgijo teisę į tinkamą Prašymo nagrinėjimo procedūrą teisės aktų nustatyta tvarka, kuri atsakovės nebuvo užtikrinta. Jei atsakovės vertinimu, Prašymo negalėjo pateikti pareiškėjo sūnus, turėjo būti nustatytas terminas šiam trūkumui pašalinti – įgaliojimui pateikti ar prašymą pateikti paties pareiškėjo vardu.

Skundžiamo Rašto turinys patvirtina, jog jis nepasirašytas kompetentingo subjekto, nėra registracijos duomenų ir kitų administraciniam sprendimui būdingų požymių, Rašto forma atitinka informacinį pranešimą. Pagal VAI 10 straipsnio 5 dalį, administraciniame sprendime turi būti: 1) administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas; 2) administracinio sprendimo data; 3) administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris; 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; 8) administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos. Raštas pateiktas elektroninio laiško forma, nėra aukščiau nurodytų administraciniam sprendimui būtinų elementų, todėl jis neatitinka esminių VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatų.

Pažymėtina, jog viešojo administravimo subjektas turi pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant viešojo administravimo funkcijas, veikti nešališkai ir objektyviai, o formaliai ir biurokatiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (žr., pvz., LVAT 2021 m. spalio 6 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-3900-502/2021).

Nurodytų teisinių ir faktinių aplinkybių visetas suponuoja, jog atsakovė netinkamai išnagrinėjo Prašymą, priėmė VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų neatitinkantį Raštą, todėl Raštas naikintinas.

Atkreiptinas dėmesys, kad Komisija nėra įgalinta atsižvelgti į skundžiamų aktų priėmimo pagrindų papildymus, teikiamus atsiliepimų ar kitokių procesinių veiksmų metu, jei tie papildymai savo esme yra visiškai nauji teisės aktų priėmimo pagrindimo pagrindai. Priešingu atveju, teisminės gynybos besikreipusiam asmeniui taptų sunku apsiginti, o teismui (šiuo atveju Komisijai) – apibrėžti bylos nagrinėjimo ribas bei priimti sprendimą (pvz., LVAT 2014 m. balandžio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-1068/2014, 2021 m. liepos 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1668-789/2021, 2025 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-480-821/2025 ir kt.). Todėl dėl atsiliepime nurodytų papildomų priežasčių, jog Įstatyme nenumatyta galimybė šį terminą pratęsti, atnaujinti, todėl Gręžinio įteisinimas nebegalimas, Komisija nepasisakys.

Panaikinus Raštą, tenkintinas ir išvestinis skundo reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundą tenkinti.

Panaikinti viešosios įstaigos Lietuvos geologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos 2026 m. rugpjūčio 4 d. raštą.

Įpareigoti viešąją įstaigą Lietuvos geologijos tarnybą prie Aplinkos ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. rugpjūčio 4 d. prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Laura Bernikienė

Komisijos narės

Vilija Astrauskienė

Inga Drąsutavičienė