



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugsėjo 7 d. Nr. 21RE2-414 (AG2-243/13-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2026 m. rugsėjo 7 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovui Klaipėdos rajono savivaldybės merui dėl Klaipėdos rajono savivaldybės mero 2026 m. birželio 9 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos apie melioracijos statinius“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. liepos 23 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovui Klaipėdos rajono savivaldybės merui (toliau – ir Meras), kuriuo pareiškėjas prašo: 1) panaikinti Klaipėdos rajono savivaldybės mero 2026 m. birželio 9 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (pastaba, skundžiamo rašto Nr. (duomenys neskelbtini)), toliau – ir Raštas) kaip neteisėtą; 2) įpareigoti atsakovą Klaipėdos rajono savivaldybės merą per Komisijos nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) pretenziją ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, kuriame: a) būtų paaiškintas (data neskelbtina) rašto Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2026 m. birželio 9 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) (pastaba, teisingas numeris yra (duomenys neskelbtini))) prieštaravimas bei pateikta tiksli informacija, ar melioracijos techninės sąlygos buvo ar nebuvo tinkamai suformintos ir įregistruotos; b) būtų pateikta arba oficialiai patvirtinta atitinkamo registro (žurnalo) informacija apie minėtų techninių sąlygų registravimą arba registravimo nebuvimą.

Pareiškėjas patikslintame skunde paaiškina, kad 2026 m. balandžio 27 d. kreipėsi į Klaipėdos rajono savivaldybę su prašymu pateikti melioracijos techninių sąlygų, išduotų statiniams projektuoti melioruotoje žemėje sklypuose (adresai neskelbtini), kopijas bei įrašų iš jų registravimo žurnalo kopijas (toliau – ir Prašymas). Pažymi, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) 10 straipsnio 4 dalyje nustatytas 20 darbo dienų terminas suėjo 2026 m. gegužės 26 d. Savivaldybė prašomų dokumentų per nustatytą terminą nepateikė, taip pažeisdama įstatymą. 2026 m. gegužės 31 d. pareiškėjas pateikė oficialią pretenziją Klaipėdos rajono savivaldybės merui ir administracijos direktoriui, kurioje reikalavo: 1) pateikti prašytų techninių sąlygų kopijas arba raštu patvirtinti, kad jos faktiškai nebuvo išduotos; 2) atlikti tarnybinį patikrinimą dėl galimai neteisėtų melioracijos specialisto veiksmų (toliau – ir Skundas). Nurodo, kad 2026 m. birželio 9 d. gavo skundžiamą Raštą, kuriame nurodyta, kad atskirais dokumentais įformintų techninių sąlygų archyvuose rasti nepavyko; jas išdavęs specialistas nebedirba savivaldybėje ir informacijos pateikti negali; vietoj techninių sąlygų teikiami statybos projektų išrašai ir „Suvestinių inžinerinių tinklų planai“; tarnybiniam patikrinimui atlikti nėra teisinio pagrindo.

Pareiškėjas atkreipia dėmesį, kad raštuose yra prieštaravimų: 2026 m. vasario 19 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) (Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija)

2026 m. vasario 19 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo piliečio X. Y. skunde nurodytais klausimais“, toliau – ir 2026 m. vasario 19 d. raštas), adresuotame VTPSI (pastaba, Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, toliau – Inspekcija) ir pareiškėjui, Klaipėdos rajono savivaldybė oficialiai tvirtino, jog ji išdavė technines sąlygas statiniams projektuoti melioruotoje žemėje keturiems minėtiems sklypams. Remdamasi šia informacija, Inspekcija nutraukė statybos leidimų teisėtumo patikrą. Tačiau Raštu tas pats viešojo administravimo subjektas faktiškai pripažino, kad tokių dokumentų archyvuose rasti nepavyko. Pareiškėjo vertinimu, abi pozicijos negali būti teisingos vienu metu.

Nurodo, kad skundžiamas Raštas yra neteisėtas dėl institucinio prieštaravimo ir melagingos informacijos Inspekcijai teikimo, t. y. 2026 m. vasario 19 d. rašte Inspekcijai savivaldybė teigė išdavusi technines sąlygas, tačiau faktiškai pripažinta, kad tokių dokumentų archyvuose nėra. Dėl to, Inspekcija buvo suklaidinta ir nutraukė statybos leidimų teisėtumo patikrą, o tai tiesiogiai paveikė pareiškėjo teisėtus interesus. Pažymi, jog „Suvestinių inžinerinių tinklų planų“ išrašai nėra melioracijos techninės sąlygos ir neatitinka prašyme prašytos informacijos. Melioracijos techninių sąlygų išdavimą reglamentuojantys teisės aktai numato, kad techninės sąlygos yra atskiras oficialus registruotas dokumentas.

Pareiškėjas skunde teigia, kad buvo pažeisti dokumentų tvarkymo reikalavimai. Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymas įpareigoja valstybės ir savivaldybių institucijas tinkamai sudaryti, tvarkyti ir saugoti dokumentus. Darbuotojo atleidimas ar išėjimas iš darbo neatleidžia institucijos nuo atsakomybės už dokumentų praradimą ar netinkamą tvarkymą. Techninių sąlygų neradimas archyvuose, nesant jų sunaikinimo ar perdavimo aktų, liudija dokumentų tvarkymo pažeidimą. Nurodo, kad savivaldybės melioracijos specialistas suderino techninius projektus, kuriuos rengė asmenys, neturintys reikiamų kvalifikacijos atestatų projektuoti melioracijos statinius. Projektai Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – ir IS „Infostatyba“) pažymėti kaip suderinti „be pastabų“, tačiau prie jų buvo prisegami atskiri „palaidų lapų“ reikalavimai, neįtraukti į oficialų projektą ir neturintys teisinės galios. Pareiškėjo vertinimu, toks metodas sudarė galimybę apeiti privalomus reikalavimus dėl d100 drenažo rinktuvo apvedimo linijų įrengimo, o tai lėmė gretimų sklypų užtvindymą. Šiuo aspektu pareiškėjas paaiškina, kad yra apsemto gretimo sklypo savininkas. Dėl neteisėtų savivaldybės veiksmų (neišduotų techninių sąlygų, neteisėto projektų ant atskiro lapo derinimo, nebuvo statytojų atsižvelgta į esamą melioracijos statinį) d100 drenažo rinktuvo funkcionavimas buvo sutrikdytas, dėl ko užtvindytas gretimas valstybinis žemės sklypas bei kiti gretimai esantys sklypai, susiformavo pelkė, daroma žala gamtai, valstybei, visuomenei. Vertina, kad Mero Rašte pateikta neteisinga informacija ir atsisakymas tinkamai atsakyti į pretenziją tiesiogiai pažeidžia pareiškėjo teisę į tinkamą aplinkos apsaugą, galimybę ginti savo interesus ir gauti teisingą bei skaidrų viešąjį administravimą.

Atsakovas Klaipėdos rajono savivaldybės meras pateiktu atsiliepimu nesutinka su pareiškėjo patikslintu skundu ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo pareiškėjo kreipimuisi ir į juos pateiktus atsakymus bei vadovaudamasis VAI 11 straipsnio 1 dalies pagrindu, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės) ir Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalies nuostatomis, numatančiomis skundžiamo teisės akto (ar jo dalies) panaikinimo pagrindus, nesutinka su pareiškėjo skundo argumentais.

Atsakovas nesutinka su patikslinto skundo argumentu, kad „Suvestinių inžinerinių tinklų planų“ išrašai nėra melioracijos techninės sąlygos ir neatitinka prašyme prašytos informacijos.“ Teigia, kad pareiškėjui skundžiamame sprendime aiškiai nurodyta, kad jo prašomų pateikti dokumentų archyve nepavyko rasti ir pateikti su pareiškėjo prašyme nurodytomis aplinkybėmis susiję Administracijos turimi dokumentai, kuriuose yra atitinkamo specialisto suderinimo žymos. Cituoja Rašto teiginius dėl nerastų dokumentų archyvuose, dėl darbuotojo, kuris nebedirba Administracijoje ir negali pateikti informacijos, dėl teikiamų statybos projektų išrašų, techninių reikalavimų parengimo teisinių pagrindų. Apibendrina, kad negalėjimas pateikti dokumentų jų nesant archyve, iš esmės nepažeidžia pareiškėjo

teisės ginti jo manymu pažeistus jo interesus, neriboja jo teisės kreiptis į melioracijos darbų ir melioracijos statinių valstybinę priežiūrą ar statybos valstybinę priežiūrą vykdančias institucijas. Atsakovo vertinimu, net ir panaikinus skundžiamą sprendimą (Raštą), pareiškėjo teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, nes pareiškėjo prašymo pateikti dokumentus, kurių nėra archyve, nebūtų įmanoma įvykdyti.

Atsakovas taip pat pažymi, jog duomenų apie tai, kad savivaldybės atstovo derinimas būtų pripažintas neteisėtu atsakovas neturi, tuo labiau, kad pats pareiškėjas skunde nurodo, kad „VTPSI nutraukė statybos leidimų teisėtumo patikrą.“ Vertina, kad pareiškėjo patikslintame skunde nurodyti argumentai dėl ginčijamo Rašto neteisėtumo yra abstraktūs. Be to, ginčo dėl administravimo subjektų kompetencijos priimant ginčo sprendimą nėra. Mano, kad Raštas pagrįstas, todėl nėra pagrindo jį naikinti.

Pareiškėjas Komisijai pateikė rašytinius paaiškinimus (toliau – ir Paaiškinimai), kuriuose, be kita ko, patikslino dėl suklydimo neteisingai nurodytą skundžiamo Rašto numerį. Paaiškina, kad į savarankišką 2026 m. balandžio 27 d. Prašymo dalį dėl techninių sąlygų registravimo duomenų iki šiol neatsakytą. Pažymi, kad skundžiamame Rašte atsakovas iš esmės paaiškino tik pirmąjį klausimą, tačiau nepateikė atsakymo dėl pareiškėjo konkrečiai prašytų techninių sąlygų registravimo duomenų. Nenurodyta, ar buvo tikrintas techninių sąlygų registras; ar dėl keturių ginčo objektų registre yra įrašų; kokie yra techninių sąlygų numeriai ir registracijos datos; ar toks registras apskritai išlikęs; jeigu registro įrašų nėra – ar savivaldybė tokią aplinkybę oficialiai nustatė; jeigu registras neišlikęs – kuo remiantis tai konstatuota. Šios aplinkybės turėjo būti vertinamos išduotų techninių sąlygų ir ginčo objektų projektavimo laikotarpiu galiojusių Techninių sąlygų statiniams melioruotoje žemėje projektuoti išdavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 1996 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. 283 (Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2015 m. rugsėjo 9 d. įsakymu Nr. 3D-673 išdėstyta redakcija, toliau – ir Taisyklės), taikymo aspektu. Be to, atsakovas turėtų aiškiai paaiškinti Raštu pateiktą „Suvestinių inžinerinių tinklų planų“ 8 punkte įrašytų reikalavimų dokumentinį ir teisinį pagrindą, jų kilmę bei atitiktį Taisyklėms.

Rašytiniais paaiškinimais pareiškėjas nurodo, jog atsakovė atsiliepime praplėtė Rašto argumentus, o toks pozicijos papildymas proceso metu nėra galimas. Taip pat pažymi, kad Administracijos 2026 m. vasario 19 d. rašte buvo kategoriškai nurodyta, kad DN100 rinktuvas aptarnauja daugiau negu vieną sklypą, yra funkciniais ryšiais susietas su kitais melioracijos statiniais ir: „Todėl Klaipėdos rajono savivaldybė išdavė technines sąlygas statiniams projektuoti melioruotoje žemėje sklypuose (adresai neskelbtini).“ Tame pačiame rašte nurodyta, kad savivaldybė derino 100 mm skersmens drenažo rinktuvo pertvarkymo projektą. Tuo tarpu Rašte atsakovas nurodė, kad atskirais dokumentais įformintų techninių sąlygų archyvuose rasti nepavyko. Toks faktinės informacijos pasikeitimas savaime dar neįrodo neteisėto elgesio, tačiau objektyviai reikalauja paaiškinti: kokių dokumentu ar duomenų šaltiniu buvo remtasi 2026 m. vasario 19 d. rašte konstatuojant techninių sąlygų išdavimą; ar buvo tikrintas Taisyklių 11 punkte (pastaba, 10 punkte) numatytas registras; ar yra išlikę techninių sąlygų registravimo duomenys; iš kur buvo gautas konkretus jų turinys, jeigu pačių dokumentų archyve nėra; koks yra šių techninių sąlygų ir Suvestinių inžinerinių tinklų planų 8 punkte nustatytų reikalavimų dokumentinis santykis. Pareiškėjo vertinimu, vien paaiškinimas, kad technines sąlygas išdavęs specialistas savivaldybėje nebedirba, nėra pakankamas. Viešojo administravimo subjekto oficialiai pateikta informacija turi būti grindžiama institucijos disponuojamais objektyviais duomenimis, o ne vien konkretaus buvusio darbuotojo galimybe ar ne galimybe prisiminti prieš kelerius metus atliktus veiksmus.

Dėl pareiškėjo teisių ir pareigų apimties panaikinus Raštą paaiškina, kad pareiškėjui reikalingos ne tik fizinės dokumentų kopijos. Pareiškėjui reikšminga nustatyti visą patikrinamą dokumentinę grandinę: kokie reikalavimai buvo nustatyti, kokių dokumentu jie nustatyti, ar dokumentas buvo nustatyta tvarka išduotas ir įregistruotas, kokie sprendiniai pagal jį buvo projektuoti, ar šie sprendiniai vėliau faktiškai įgyvendinti. Šios informacijos reikšmę patvirtina kitų kompetentingų institucijų dokumentai. Nurodo, kad Žemės ūkio agentūra prie Žemės ūkio ministerijos (toliau – ir Agentūra) 2026 m. balandžio 1 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pati pripažino projektavimo ir

projektinių sprendinių įgyvendinimo dokumentų reikšmę DN100 faktinei būklei ir užmirkimo priežasčiai nustatyti, o Klaipėdos miesto savivaldybės administracija 2026 m. gegužės 22 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) savo ruožtu oficialiai nurodė, kad, nesant galimybės dokumentais įsitikinti, ar melioracijos rinktuvo apėjimo linijų įrengimo darbai buvo atlikti tinkamai, negalima dokumentais patvirtinti tinkamo projektinių sprendinių įgyvendinimo. Todėl techninių sąlygų egzistavimo, jų registravimo ir jų turinio nustatymas nėra savitiksliis informacijos rinkimas. Prieš tikrinant, ar konkretus projektinis reikalavimas buvo tinkamai įgyvendintas, turi būti patikimai nustatyta, koks reikalavimas buvo nustatytas ir kokių teisinių bei dokumentinių pagrindų jis atsirado.

Pareiškėjas pažymi, kad jis nereikalauja sukurti neegzistuojančio dokumento. Jeigu techninių sąlygų originalai ar jų kopijos objektyviai neišliko, tai gali ir turi būti aiškiai konstatuota. Tačiau tokia aplinkybė savaime neatleidžia atsakovo nuo pareigos išnagrinėti kitą prašymo dalį – nustatyti, ar egzistuoja techninių sąlygų registravimo ir kiti jų išdavimą patvirtinantys duomenys. Pareiškėjo nuomone, net ir neišlikus dokumento turiniui gali būti išlikę: įrašai techninių sąlygų registre; techninių sąlygų numeriai; registracijos datos; dokumentų valdymo sistemos metaduomenys; siunčiamųjų dokumentų registravimo duomenys; projekto derinimo byloje nurodyti techninių sąlygų rekvizitai; nuorodos į technines sąlygas kituose administraciniuose dokumentuose. Todėl dokumento kopijos neradimas archyve negali būti automatiškai sutapatintas su išvada, kad nėra ir jokių kitų duomenų apie jo išdavimą bei registravimą. Be to, pareiškėjui nėra aišku kokia apimtimi atsakovas apskritai atliko techninių sąlygų paiešką.

Pareiškėjas dėl atsakovo atsiliepime nurodytų argumentų susijusių su DN100 galimo pažeidimo, projektinių sprendinių neįgyvendinimo ir gretimų teritorijų užmirkimo, nurodo, kad pareiškėjas Komisijos neprašo nustatyti galutinės dn100 drenažo gedimo priežasties ar konkretaus statytojo atsakomybės. Nagrinėjamos bylos dalykas yra gerokai siauresnis – ar atsakovas, nagrinėdamas pareiškėjo Prašymą ir Skundą dėl techninių sąlygų bei jų registravimo duomenų, pateikė išsamų, tikslų, objektyvų ir prašymo turinį atitinkantį atsakymą.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, pareiškėjas Komisijos prašo: 1) prijungti šiuos papildomus paaiškinimus ir kartu teikiamus dokumentus prie administracinės bylos Nr. AG2-243/13-2026; 2) laikyti patikslinta, kad ginčijamas administracinės bylos dokumentas yra 2026 m. birželio 9 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos apie melioracijos statinius“, o patikslintame skunde nurodytą Nr. (duomenys neskelbtini) laikyti technine rekvizito klaida; 3) pareiškėjo patikslintą skundą tenkinti – panaikinti Raštą ir įpareigoti atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. gegužės 31 d. pretenziją bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį, išsamų, objektyvų ir pareiškėjo kreipimosi turinį atitinkantį atsakymą; 4) iš naujo nagrinėjant pareiškėjo kreipimąsi įvertinti ir išspręsti skunde bei šiuose papildomuose paaiškinimuose keliamus klausimus dėl: 4.1) techninių sąlygų išdavimo kiekvienam iš objektų – (adresai neskelbtini); 4.2) techninių sąlygų registravimo Taisyklių 11 punkte nustatyta tvarka ir atitinkamo registro duomenų; 4.3) išlikusių techninių sąlygų numerių, registracijos datų ir kitų identifikacinių duomenų; 4.4) objektyvaus dokumentinio pagrindo, kuriuo remiantis Administracijos 2026 m. vasario 19 d. rašte konstatuotas techninių sąlygų išdavimo faktas; 4.5) suvestinių inžinerinių tinklų planų 8 punkte nustatytų reikalavimų dokumentinės ir teisinės kilmės bei jų santykio su Taisyklių nustatyta tvarka išduodamomis techninėmis sąlygomis; 4.6) atliktos techninių sąlygų ir jų registravimo duomenų paieškos apimties bei patikrintų duomenų šaltinių; 5) subsidiariai, jeigu Komisija manytų, kad nėra pagrindo panaikinti viso Rašto, panaikinti jį ta apimtimi, kuria nebuvo išsamiai išnagrinėtas pareiškėjo prašymas dėl techninių sąlygų išdavimo, jų registravimo ir šių aplinkybių dokumentinio pagrindo, ir įpareigoti atsakovą šią pareiškėjo kreipimosi dalį išnagrinėti iš naujo; 6) prašoma iš atsakovo išreikalauti jo dispozicijoje turinčius būti duomenis apie: 6.1) Taisyklių 10 punkte numatyto techninių sąlygų registro (žurnalo) įrašus, susijusius su (adresai neskelbtini) objektais; 6.2) techninių sąlygų paiešką savivaldybės dokumentų valdymo sistemoje ir kituose registruose; 6.3) dokumentus ar kitus duomenis, kuriais remiantis buvo rengiamas Raštas ir jame konstatuotas techninių sąlygų išdavimo faktas.

Patikslintas skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl Klaipėdos rajono savivaldybės mero 2026 m. birželio 9 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos apie melioracijos statinius“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. gruodžio 3 d. skundu „Dėl galimai pažeistų procesinių veiksmų bei galimai neįvykdytų projektinių sprendinių, atliekant drenažo rinktuvo d100 apėjimų linijų montavimo darbus ir iš vis, dėl tikėtino jų neįrengimo, vykdant statybos montavimo darbus namų valdos sklypuose (adresai neskelbtini).“ (toliau – 2025 m. gruodžio 3 d. skundas) kreipėsi į Inspekciją dėl užlietų sklypų ir galimai sugadinto drenažo rinktuvo d100, apėjimo linijų įrengimo, prašė atlikti situacijos ir vykusių statybos procesų adresu (duomenys neskelbtini), vertinimą ir atsakyti išdėstytus klausimus. Nustačius pažeidimus, teikti privalomuosius nurodymus, rastiems pažeidimams pašalinti. Neturint kompetencijos atsakyti šį klausimus, pareiškėjas prašė Inspekcijos nurodyti instituciją, kur galėtų kreiptis dėl atsakymo.

Inspekcija 2026 m. sausio 23 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gauto skundo dalies persiuntimo nagrinėti pagal kompetenciją (adresai neskelbtini)“ atsakė į dalį pareiškėjo 2025 m. gruodžio 3 d. skunde išdėstytų klausimų bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nurodytu baigtiniu Inspekcijos kompetencijų sąrašu ir VAI 11 straipsnio 4 dalimi, 2025 m. gruodžio 3 d. skundo 4–12 klausimus persiuntė nagrinėti pagal kompetenciją Klaipėdos miesto savivaldybei, Klaipėdos rajono savivaldybei. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos melioracijos įstatymo 7 straipsnio 2 dalies 1 punktu, Inspekcija Skundą persiuntė nagrinėti pagal kompetenciją Žemės ūkio agentūrai prie Žemės ūkio ministerijos.

Klaipėdos rajono savivaldybės administracija 2026 m. vasario 19 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo piliečio X. Y. skunde nurodytais klausimais“ (minėta, toliau – ir 2026 m. vasario 19 d. raštas), atsakydama į pareiškėjo 2025 m. gruodžio 3 d. skundo 4–12 klausimus, nurodė, kad pagal Lietuvos Respublikos melioracijos įstatymo 7 straipsnio 2 dalį, melioracijos darbų ir statinių naudojimo valstybinę priežiūrą atlieka Žemės ūkio agentūra prie Žemės ūkio ministerijos ir nurodė jos funkcijas bei teises. Nurodė, jog melioracijos darbų priežiūra apima ne tik valstybei priklausančius, bet visus melioracijos statinius, jeigu jų būklė ar pertvarkymas daro įtaką kitiems naudotojams ar sistemai. Nurodė, kad analizuojamuoju atveju 100 mm skersmens drenažo rinktuvas aptarnauja daugiau nei vieną sklypą, yra funkciniais ryšiais susietas su kitais melioracijos statiniais. Todėl Klaipėdos rajono savivaldybė išdavė technines sąlygas statiniams projektuoti melioruotoje žemėje sklypuose (adresai neskelbtini). Paaikšino, kad Techninių sąlygų statiniams melioruotoje žemėje projektuoti išdavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 1996 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. 283 (minėta, toliau – ir Taisyklės), 5 punkto pagrindu, technines sąlygas privalo gauti visi juridiniai ir fiziniai asmenys, kurie melioruotoje žemėje projektuoja Taisyklių 2 punkte nurodytus Statinius. Taisyklių V skyriaus 18.2 papunktyje nurodyta, kad pertvarkant drenažo rinktuvus, jų priežiūrai būtina įrengti kontrolinius šulinius. Vadovaujantis Taisyklių VI skyriaus 23 punktu, statytojas (užsakovas), parengęs projektinę dokumentaciją, privalo ją suderinti su savivaldybės administracijos specialistu, atsakingu už melioraciją. Todėl Klaipėdos rajono savivaldybė derino 100 mm skersmens drenažo rinktuvo pertvarkymo projektą. Taip pat nurodė, kad Administracija nėra gavusi žemės sklypų savininkų (adresai neskelbtini), prašymų sudaryti komisiją ir organizuoti jiems nuosavybės teise priklausančių rekonstruotų melioracijos statinių pripažinimo tinkamais naudoti.

Pareiškėjas 2026 m. balandžio 27 d. prašymu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl išduotų techninių sąlygų statiniams projektuoti melioruotoje žemėje sklypuose (adresai neskelbtini)“ (minėta, toliau – ir Prašymas) kreipėsi į Klaipėdos rajono savivaldybę, kuriuo, atsižvelgdamas į 2026 m. vasario 19 d. rašte nurodytą informaciją, prašė pateikti žemės sklypų adresu (adresai neskelbtini), savininkams, projektuotojams išduotų techninių sąlygų melioruotoje žemėje melioracijos statinių statybai kopijas bei įrašų iš techninių sąlygų registrų apie minimų techninių sąlygų įregistravimą kopijas. Pažymėjo, kad visi minimi projektai buvo suderinti, nors nei projektai, nei juos rengusių projektuotojų kvalifikacija neatitinka teisės aktų reikalavimų.

Pareiškėjas 2026 m. gegužės 31 d. pretenzija „Dėl informacijos nepateikimo ir galimai neteisėto melioracijos sprendinių derinimo“ (minėta, toliau – ir Skundas) kreipėsi į Klaipėdos rajono

savivaldybės merą ir Administracijos direktorių, kuria reikalavo nedelsiant (per 3 darbo dienas) pateikti prašytų techninių sąlygų kopijas, jų registracijų išrašų kopijas arba raštu patvirtinti, kad jos faktiškai nebuvo pateiktos. Taip pat reikalavo atlikti tarnybinį patikrinimą dėl galimai nusikalstamų melioracijos specialisto veiksmų, suderinusio techniškai ydingus, atskirus palaidus lapus, kas sudarė sąlygas statytojams išvengti d100 rinktuvo apvedimo linijų įrengimo, išsaugant magistralinio drenažo rinktuvo d100 funkcionalumą. Dėl tarnybinio patikrinimo atlikimo ar neatlikimo prašė pranešti atskiru raštu.

Skunde pažymėjo, kad negavo atsakymo į Prašymą. Paaiškino, kad jame prašoma informacija yra būtina, nes dėl minėtų sklypų užstatymo ir galimo giliojo drenažo magistralinio rinktuvo d100 funkcionavimo nutraukimo yra dalinai užtvindytas gretimas valstybinis nesuformuotas žemės sklypas, o dėl susidariusios patvankos skęsta ir aukščiau esantys privatūs sklypai, susiformavo pelkė. Pažymėjo, kad Administracija 2026 m. vasario 19 d. rašte pripažino, kad d100 rinktuvas yra funkciškai susijęs su kitais melioracijos statiniais, todėl savivaldybė išdavė technines sąlygas ir derino drenažo pertvarkymo projektą. Nurodė, kad melioracijos specialisto suderinimo žymos buvo uždėtos ant atskirų, palaidų suvestinių inžinerinių tinklų planų lapų kiekvienam namui atskirai. Šie lapai, tikėtina, nebuvo integruoti į bendruosius statybos projektus, o pateiktuose IS „Infostatyba“ portale derinimui projektuose, jie buvo derinami be pastabų ir juose nėra pateiktos Klaipėdos rajono savivaldybės techninės sąlygos. Minėtuose palaiduose lapuose projektuojami tinklai yra sužymėti persidengiant (vieni ant kitų), neįvertinus saugių atstumų, be aiškinamojo rašto, be drenažo rinktuvo apvedimo linijų pjūvių, o planus rengė asmenys, neturintys privalomų kvalifikacijos atestatų melioracijos statiniams projektuoti. Tokiu būdu buvo šiukščiai pažeisti melioracijos statinių projektų derinimą bei jų projektavimą reglamentuojantys teisės aktai. Statytojai nesikreipė į savivaldybę dėl komisijos sudarymo darbams priimti, kas leidžia teigti, jog melioracijos sprendiniai faktiškai nebuvo įgyvendinti arba įgyvendinti pažeidžiant reikalavimus.

Atsakovas Klaipėdos rajono savivaldybės meras 2026 m. birželio 9 d. pareiškėjui pateikė raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos apie melioracijos statinius“ (minėta, toliau – ir Raštas), kuriuo informavo, kad pareiškėjo prašomų techninių sąlygų statiniams projektuoti melioruotoje žemėje, skirtų sklypams, kurių adresai: (adresai neskelbtini), paieška archyvuose užtruko dėl informacijos, kurią buvo būtina patikrinti, didelės apimties. Papildomai informavo, kad atskirais dokumentais išduotų techninių sąlygų statiniams projektuoti melioruotoje žemėje, skirtų minėtiems sklypams archyvuose rasti nepavyko. Specialistas, išdavęs technines sąlygas statiniams projektuoti melioruotoje žemėje, Administracijoje nebedirba, informacijos pateikti negali. Raštu pateikė minėtų sklypų Statybos projektų išrašus, „Suvestinių inžinerinių tinklų planus“, kuriuose techniniai reikalavimai melioracijos statinių pertvarkymui yra nurodyti pastabų 8 punkte. Nurodė, jog šie reikalavimai buvo parengti vadovaujantis Taisyklėmis. Raštu taip pat informavo, kad tenkinti pareiškėjo prašymą atlikti derinimus atlikusio specialisto tarnybinį patikrinimą nėra teisinio pagrindo, nes valstybės tarnautojas, dėl kurio prašoma atlikti tarnybinį patikrinimą, nebedirba Administracijoje, t. y. jo su įstaiga nebesieja tarnybiniai santykiai. Nurodė Rašto apskundimo tvarką.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Raštu, pateikė patikslintą skundą Komisijai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – ir TGIDPNĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (minėta, toliau – ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), ir kiti teisės aktai.

VAĮ pateikia dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektą formas: 1) prašymas – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis); 2) skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte reglamentuota pagrindinė prašymų nagrinėjimo taisyklė, numatanti, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą

suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Vertinant pareiškėjo 2026 m. gegužės 31 d. pateiktos pretenzijos turinį, sprendžiama, kad esant aiškiai išreikštam nesutikimui su atsakovo veiksmais neišnagrinėjus teisės aktų nustatyta tvarka pareiškėjo anksčiau teikto Prašymo, taip pat įvertinus pareiškėjo išdėstytus argumentus dėl nesutikimo su Klaipėdos rajono savivaldybės administracijos valstybės tarnautojo veiksmais derinant žemės sklypų, esančių (adresai neskelbtini), suvestinius inžinerinių tinklų planus, ši pretenzija laikytina skundu, dėl kurio atsakovui kilo pareiga priimti administracinį sprendimą, atitinkantį, be kita ko, VAI nustatytus reikalavimus.

Pirmiausia pažymima, kad VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-7/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis byloje Nr. eA-560-552/2024). Be to, atsakovas, kaip ir kiekviena valdžios institucija yra saistomas bendrųjų teisės principų bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje turi vadovautis įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo bei kitais principais (VAI 3 straipsnis). VAI 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai).

LVAT praktikoje taip pat nurodoma, kad administraciniam sprendimams keliami reikalavimai, įtvirtinti VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatose, yra skirti tam, jog administracinio sprendimo adresatas žinotų (galėtų žinoti) administracinio sprendimo priėmimo faktinį ir teisinį pagrindus, taip pat minėto sprendimo motyvus. Kiekvienu atveju teismas (atitinkamai, Komisija), spręsdamas dėl administracinio sprendimo atitikties keliamais reikalavimams, privalo *ad hoc* (esant konkrečiai situacijai) įvertinti, ar nustatyti administracinio sprendimo turinio (faktinio ir teisinio pagrindų, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, sudarantys kliūtis administracinio sprendimo adresatui suprasti visuomeninių santykių esmę ir turinį, identifikuoti teisių, pareigų bei teisėtų interesų pasikeitimą, minėto pasikeitimo pagrindus ir apimtį, tinkamai įgyvendinti administracinio sprendimo pagrindų suteiktas teises bei (ar) įvykdyti nustatytas pareigas ir įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į (galbūt) pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą. Šį vertinimą teismas (taip pat ir Komisija) atlieka atsižvelgdamas į administracinio sprendimo adresato, t. y. asmens, turinčio teisę žinoti ir suprasti administracinio sprendimo priėmimo priežastis ir pagrindus, individualią situaciją (pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2017 m. rugsėjo 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-709-415/2017, LVAT 2021 m. rugsėjo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2457-575/2021; 2025 m. rugpjūčio 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-409-575/2025 ir kt.).

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjas dar 2026 m. balandžio 27 d. Prašymu kreipėsi į Klaipėdos rajono savivaldybę, prašydamas pateikti informaciją. Institucijai Prašymo neišnagrinėjus, pareiškėjas pateikė Merui ir Administracijai Skundą (įvardindamas jį pretenzija), pakartodamas prašymą pateikti techninių sąlygų kopijas, jų registracijų išrašų kopijas arba raštu patvirtinti, kad jos faktiškai nebuvo pateiktos. Taip pat reikalavo atlikti tarnybinį patikrinimą dėl galimai nusikalstamų melioracijos specialisto veiksmų, suderinusio techniškai ydingus, atskirus palaidus lapus, kas sudarė sąlygas statytojams išvengti d100 rinktuvo apvedimo linijų įrengimo, išsaugant magistralinio drenažo

rinktuvo d100 funkcionalumą. Dėl tarnybinio patikrinimo atlikimo ar neatlikimo prašė pranešti atskiru raštu.

Komisija, vertindama skundžiamą Raštą dėl Skunde išreikšto prašymo pateikti informaciją, pažymi, jog asmens teisė gauti informaciją yra reglamentuojama TGIDPNĮ, kurio tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, <...>, nurodytų šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAĮ nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – ir viešojo funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (TGIDPNĮ 1 straipsnio 1 dalis). Pagal šio įstatymo 2 straipsnio 1 dalies 1 punktą, neginčijama, jog įstatymo nuostatos taikomos ir atsakovo veikloje.

Pagal TGIDPNĮ informacija laikomos žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (TGIDPNĮ 3 straipsnio 9 dalis). Duomenimis yra laikoma užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant informacinės sistemos duomenis (TGIDPNĮ 3 straipsnio 3 dalis). Šio įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus. Šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje reglamentuoti duomenų teikimo principai, tokie kaip: duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys; duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis; teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais (1–3 papunkčiai). Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka (TGIDPNĮ 13 straipsnio 1 dalis).

Išdėstyto teisinio reglamentavimo ir kilusio ginčo kontekste pažymima, jog prašymas dėl informacijos (dokumentų) pateikimo, yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o institucijai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus, teisinį ir faktinį pagrindą.

LVAT, aiškindamas TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų principų taikymą, yra nurodęs, jog valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga turi pateikti tik tokią informaciją, kuria ji disponuoja pagal savo kompetenciją (pvz., LVAT 2020 m. liepos 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1639-520/2020, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-560-552/2024). LVAT, kartu aiškindamas informacijos išsamumo ir tikslumo principus, taip pat yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (pvz., 2021 m. liepos 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021; 2024 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024).

Taigi, atsižvelgiant į išdėstytą teisės gauti informaciją ir duomenis iš valstybės ir savivaldybės institucijų teisinį reglamentavimą, įvertinus Rašte pateiktą atsakovo sprendimą dėl prašomų duomenų pateikimo, Komisija sutinka su pareiškėjo tiek skunde, tiek ir rašytiniuose paaiškinimuose nurodytais argumentais, kad Rašto dalis, kurioje nurodyta, jog atskirais dokumentais išduotų techninių sąlygų statiniams projektuoti melioruotoje žemėje, skirtų sklypams, kurių adresai: (adresai neskelbtini) archyvuose rasti nepavyko, o specialistas, išdavęs technines sąlygas statiniams projektuoti melioruotoje žemėje, Klaipėdos rajono savivaldybės administracijoje nebedirba, informacijos pateikti negali, yra neišsami ir prieštaraujanti ankstesnei tos pačios savivaldybės Administracijos 2026 m. vasario 19 d. rašte pateiktai informacijai, kad minėtos sąlygos buvo išduotos. Dėl šios prieštaros atsakovas Raštu atsakydamas į Skundą, nepasisakė visiškai, nors pareiškėjas savo argumentus šiuo aspektu Skunde buvo nurodęs.

Taip pat sutiktina, kad informacijos išsamumo prasme, įvertinus kilusio ginčo aplinkybes, nebuvo paaiškinta ir pagrįsta Rašte padaryta išvada, kad pateiktuose Suvestinių inžinerinių tinklų

planuose, 8 punkte nurodyti techniniai reikalavimai melioracijos statinių pertvarkymui atitinka Taisykles. Šiuo aspektu, atsakovas, darydamas bendro pobūdžio išvadą, jog planuose nurodyti reikalavimai atitinka Taisykles, niekaip to nepagrindė nurodant konkrečią Taisyklių nuostatą.

Pagrįstais laikytini ir pareiškėjo argumentai, susiję su tiek Prašyme, tiek ir Skunde nurodyto prašymo pateikti techninių sąlygų kopijų registracijų išrašų kopijas neišnagrinėjimu, kadangi dėl šios informacijos teikimo ar neteikimo skundžiamame Rašte nėra pasisakyta visiškai. Statinių žemės sklypuose (adresai neskelbtini), projektavimo metu (pagal Inspekcijos 2026 m. sausio 23 d. rašte nurodytą informaciją – 2021–2022 metais) galiojusių Taisyklių 10 punkte buvo nurodyta, kad visoms išduotoms techninėms sąlygoms (Taisyklių 2 priedas) suteikiamas numeris, užrašoma jų registracijos data ir jos registruojamos registre (Taisyklių 3 priedas). Taigi, vertinant nurodytą techninių sąlygų statiniams ir įrenginiams melioruotoje žemėje projektuoti išdavimo teisinį reglamentavimą, sprendžiama, kad minėtas registras turėjo būti vedamas ir jame turėjo būti registruojamos pareiškėjo prašomos pateikti išduotos techninės sąlygos statiniams projektuoti melioruotoje žemėje ginčo teritorijoje. Šiuo atveju nepaisant to, kad jos nurodytos, kaip atsakovas paaiškina, Suvestinių inžinerinių tinklų planų 8 punkte. Taigi, šiems duomenims neišlikus ar nustačius, kad minėtos sąlygos nebuvo registruojamos teisės aktų nustatyta tvarka, atsakovui kilo pareiga šią aplinkybę nurodyti pareiškėjui Rašte. Tačiau tai padaryta nebuvo.

Dėl Skundo prašymo atlikti valstybės tarnautojo, derinusio, kaip nurodoma, techniškai ydingus, atskirus palaidus lapus, kas sudarė sąlygas statytojams išvengti d100 rinktuvo apvedimo linijų įrengimo, išsaugant magistralinio drenažo rinktuvo d100 funkcionalumą, atsakovas Rašte nurodė tokio prašymo netenkinimo faktinį pagrindą. Pareiškėjas ginčo dėl šio Rašte išdėstyto sprendimo nekelia, todėl Komisija plačiau dėl to nepasisakys.

Komisija, apibendrindama visą tai, kas išdėstyta, sprendžia, kad skundžiamas Klaipėdos rajono savivaldybės mero 2026 m. birželio 9 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos apie melioracijos statinius“, kuris laikomas administraciniu sprendimu dėl Skundo, ginčijamais aspektais neatitinka išsamumo, motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimų, nustatytų VAĮ 3 straipsnio 5 dalyje bei 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose, todėl yra pagrindas Raštą panaikinti kaip nepagrįstą.

Pareiškėjas išvestiniu reikalavimu Komisijos prašo įpareigoti atsakovą Klaipėdos rajono savivaldybės merą per Komisijos nustatytą terminą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. gegužės 31 d. pretenziją ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, kuriame: a) būtų paaiškintas 2026 m. vasario 19 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2026 m. birželio 9 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) (pastaba, teisingas numeris Nr. (duomenys neskelbtini)) prieštaravimas bei pateikta tiksli informacija, ar melioracijos techninės sąlygos buvo ar nebuvo tinkamai suformintos ir įregistruotos; b) būtų pateikta arba oficialiai patvirtinta atitinkamo registro (žurnalo) informacija apie minėtų techninių sąlygų registravimą arba registravimo nebuvimą. Papildomais paaiškinimais išvestinį reikalavimą papildė, nurodydamas papildomus aspektus, dėl kurių, pareiškėjo nuomone, atsakovas turėtų pasisakyti.

Dėl pareiškėjo pareikšto išvestinio reikalavimo, pirmiausia, pažymima, kad LVAT praktikoje ne kartą pasisakyta, jog administraciniame teisme (atitinkamai, Komisijoje) nagrinėjamos bylos dėl individualaus administracinio akto teisėtumo ribas apibrėžia ne tik pareiškėjo suformuluotas skundo dalykas, bet pirmiausiai procesas, kuris vyko viešojo administravimo institucijoje, kurios sprendimas, veiksmai ar neveikimas yra skundžiami administraciniam teismui, t. y. administraciniame teisme nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai (žr., pvz., LVAT 2025 m. rugsėjo 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-897-1047/2025, 2025 m. liepos 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2159-1047/2025 ir kt.). Be to, Komisija neatlieka viešojo administravimo funkcijų, taip pat ir nepriima sprendimų, kurie priskirti viešojo administravimo subjektams (žr., pvz., LVAT 2022 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-103-756/2022; 2020 m. vasario 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-169-624/2020 ir kt.). Vadovaujantis išdėstytais teismo išaiškinimais, panaikinus skundžiamą Raštą, šalys grįžta į pradinę teisinę padėtį, todėl atsakovui Klaipėdos rajono savivaldybės merui kyla pareiga pareiškėjo 2026 m. gegužės 31 d. teiktą pretenziją išnagrinėti pagal joje, o ne vėliau procese, suformuluotus prašymus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovui Klaipėdos rajono savivaldybės merui dėl Klaipėdos rajono savivaldybės mero 2026 m. birželio 9 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos apie melioracijos statinius“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti iš dalies.

Panaikinti Klaipėdos rajono savivaldybės mero 2026 m. birželio 9 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos apie melioracijos statinius“.

Įpareigoti Klaipėdos rajono savivaldybės merą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo X. Y. 2026 m. gegužės 31 d. pateiktą pretenziją ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Kitą patikslinto skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos narės

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė