



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugsėjo 7 d. Nr. 21RE2-413 (AG2-297/13-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2026 m. rugsėjo 3 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. birželio 15 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl priimtų sprendimų adresu (duomenys neskelbtini)“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. liepos 16 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija), kuriuo pareiškėjas prašo:

1. Panaikinti Inspekcijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento (toliau – ir Departamentas) 2026 m. birželio 15 d. atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) (pastaba, 2026 m. birželio 15 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl priimtų sprendimų adresu (duomenys neskelbtini)“, toliau – ir Raštas) ta apimtimi, kuria nuspręsta, kad šiuo metu nėra pagrindo imtis papildomų veiksmų dėl pakartotinės baudos ar kitų poveikio priemonių taikymo skolininkams T. T. ir Z. Z.

2. Įpareigoti Inspekciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. gegužės 11 d. kreipimąsi dėl 2015 m. liepos 3 d. Klaipėdos miesto apylinkės teismo sprendimo civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) vykdymo kontrolės.

3. Įpareigoti Inspekciją pateikti motyvuotą, konkrečiais dokumentais ir faktinėmis aplinkybėmis pagrįstą atsakymą, nurodant: 1) kokius konkrečius dokumentus, kokiomis datomis ir kokio turinio informaciją skolininkai pateikė antstoliui ar Inspekcijai; 2) kokiu pagrindu Inspekcija sprendžia, kad šie dokumentai patvirtina realų savavališkos statybos padarinių šalinimą ar realiai pradėtą įteisinimo procedūrą; 3) ar Inspekcijai yra žinomas naujas projektas, atitinkantis teisės aktų reikalavimus; 4) ar yra Neringos savivaldybės administracijos ar jos įgalioto padalinio pritarimas tokiam projektui; 5) ar yra visų bendraturčių rašytiniai sutikimai; 6) ar yra įsiteisėjęs teismo sprendimas, pakeičiantis bendraturčių sutikimus; 7) ar yra statybą leidžiantis dokumentas arba realiai pradėta jo gavimo procedūra; 8) kokiais kriterijais Inspekcija vertina, ar skolininkų nurodomas įteisinimo procesas yra realus ir pakankamas, o ne tolesnis 2015 m. teismo sprendimo vykdymo vilkinimas.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad Klaipėdos miesto apylinkės teismo (toliau – ir Teismas) 2015 m. liepos 3 d. sprendimu civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Teismo sprendimas) T. T. ir Z. Z. buvo įpareigoti pašalinti savavališkos statybos padarinius, užfiksuotus 2004 m. birželio 15 d. savavališkos statybos akte Nr. (duomenys neskelbtini), susijusius su statiniu, unikalus

Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Pastatas). Nurodo, kad Teismo sprendimu buvo nustatyta, kad skolininkai per 12 mėnesių nuo Teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos turi pašalinti savavališkos statybos padarinius teisės aktų nustatyta tvarka, parengiant reikalingus dokumentus ir gaunant statybą leidžiantį dokumentą, o per nustatytą terminą to neįvykdžius — per 1 mėnesį savo lėšomis išardyti savavališkai paklotą stogo dangą ir stogą laikančias konstrukcijas bei sutvarkyti statybviетę. Teigia, kad Teismo sprendimas iki šiol neįvykdytas.

Pareiškėjas paaiškina, kad jis yra Pastato (duomenys neskelbtini) dalies bendraturtis. Dėl nepašalintų savavališkos statybos padarinių ir visam Pastatui įregistruotos savavališkos statybos žymos negali visapusiškai įgyvendinti savo nuosavybės teisių: negali atidalyti jam priklausančios dalies, jos savarankiškai įregistruoti, ja disponuoti, rengti remonto ar rekonstrukcijos dokumentų. Anot pareiškėjo, negalėjimą disponuoti savo turtu patvirtina uždarosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centro 2026 m. birželio 29 d. sprendimas perskaičiuoti vietinę rinkliavą už objektą (adresas neskelbtinas).

Nurodo, kad 2026 m. gegužės 11 d. kartu su S. S. kreipėsi į Inspekciją dėl Pastato teisinės situacijos, neteisėto naudojimo ir Teismo sprendimo vykdymo. 2026 m. birželio 15 d. gavo Raštą, su kuriame išdėstyta atsakovės pozicija nesutinka, nes ji nėra pakankamai motyvuota ir pagrįsta.

Teigia, kad Inspekcijos atsakymas neatskleidžia faktinio sprendimo pagrindo, nes atsakovė savo išvadą grindžia neįvardytais skolininkų pateiktais dokumentais, t. y. nenurodyta, kokie tai dokumentai, kada jie pateikti, kas juos parengė, kokio jie turinio, kokią įteisinimo procedūros stadiją jie patvirtina ir kodėl Inspekcija juos laiko pakankamais. Atsakyme taip pat nenurodyta, ar egzistuoja: naujas projektas, atitinkantis galiojančius teisės aktų reikalavimus; Neringos savivaldybės administracijos ar jos įgalioto padalinio pritarimas projektui; bendraturčių rašytiniai sutikimai; teismo sprendimas, pakeičiantis bendraturčių sutikimus; statybą leidžiantis dokumentas; realiai pradėta statybą leidžiančio dokumento gavimo procedūra. Todėl pareiškėjas negali patikrinti, ar Inspekcijos išvada pagrįsta realiais duomenimis, ar tik abstrakčiais skolininkų paaiškinimais.

Taip pat mano, kad Inspekcija neįvertino ankstesnių sprendimų reikšmės, nes teismų procesas, kuriuo buvo siekiama gauti leidimą įteisinti savavališką statybą be kitų bendraturčių sutikimo, baigėsi skolininkams nepalankiai. Mano, jog ši aplinkybė yra esminė vertinant, ar po 2024 m. vasario 8 d. ir 2024 m. gegužės 27 d. egzistuoja naujas realus savavališkos statybos įteisinimo pagrindas. Šių aplinkybių Inspekcija Rašte nepaaiškino.

Nurodo, kad Inspekcija nepakankamai pagrindė, kodėl papildomos vykdymo priemonės šiuo metu netaikomos. Mano, kad asmenims nevykdant Teismo sprendimo, Inspekcija privalėjo itin aiškiai ir konkrečiai pagrįsti, kodėl ji laiko skolininkų pateiktą informaciją pakankama ir kodėl šiuo metu nėra pagrindo inicijuoti papildomų priemonių. Vien bendro pobūdžio teiginys, kad pateikta „išsami informacija“ ir „rašytiniai įrodymai“, nėra pakankamas, nes pareiškėjui neatskleidžia administracinio sprendimo faktinio pagrindo.

Pažymi, kad skundžiamame Rašte yra faktinių ir techninių netikslumų, susijusių su teisme nagrinėjamų bylų numerių nurodymu. Tai, anot pareiškėjo, patvirtina, kad atsakymas parengtas formaliai ir nepakankamai kruopščiai, nors kalbama apie daugiau kaip dešimtmetį nevykdomą įsiteisėjusį Teismo sprendimą. Taip pat Inspekcija nėra atsakiusi į pareiškėjo 2026 m. birželio 29 d. papildomą prašymą.

Daro išvadą, kad Raštas nėra pakankamai motyvuotas, nes jame neatskleidžiami konkretūs faktai ir dokumentai, kuriais grindžiama išvada, kad skolininkai realiai šalina savavališkos statybos padarinius įteisinimo būdu. Inspekcija nenurodė, kokie dokumentai patvirtina realią įteisinimo procedūrą, nepaaiškino, kaip vertino ankstesnius teismų sprendimus, kuriais atmesti skolininkų reikalavimai leisti įteisinti savavališką statybą be bendraturčių sutikimų, ir nepakankamai pagrindė, kodėl nėra pagrindo imtis papildomų vykdymo kontrolės priemonių. Dėl to skundžiamas atsakymas laikytinas nepakankamai pagrįstu ir motyvuotu, o Inspekcija įpareigotina klausimą išnagrinėti iš naujo.

Pareiškėjas Komisijai 2026 m. liepos 16 d. pateikė skundo papildymą (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriame informavo, kad 2026 m. liepos 15 d. gavo naują Inspekcijos atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) į pareiškėjo 2026 m. birželio 29 d. prašymą pateikti dokumentus ir paaiškinti, kuo buvo grindžiama Inspekcijos išvada, kad skolininkai realiai atlieka savavališkos statybos įteisinimo

veiksmus. Pareiškėjas prašo 2026 m. liepos 15 d. Inspekcijos atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) vertinti kartu su jau pateiktu skundu, nes jis tiesiogiai susijęs su skundžiamo Rašto faktiniu ir teisiniu pagrindu, nors tikslinti skundą skundžiant naujai gautą atsakymą atsisakė (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)).

Atsakovė Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos atsiliepimu prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Paaishkina, jog pareiškėjas į Inspekciją kreipėsi 2026 m. gegužės 11 d. raštu (pastaba, Inspekcijoje reg. 2026 m. gegužės 11 d., Nr. (duomenys neskelbtini)) dėl savavališkos statybos, adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Prašymas), į kurį atsakyta skundžiamu Raštu ir išdėsto jame pareiškėjui pateiktą informaciją bei paaiškinimus.

Dėl skunde išdėstytų argumentų, susijusių su Rašto motyvuotumu bei pagrįstumu pažymi, kad Prašymu pareiškėjas pateikė konkrečius klausimus, į kuriuos pageidavo gauti atsakymus. Pareiškėjas kėlė klausimus, susijusius su asmenimis, kurie yra atsakingi ir kokius turi atlikti veiksmus Teismo sprendimui įvykdyti, klausė ar buvo pratęstas šio sprendimo įvykdymo terminas, ar gali būti padidintos baudos už sprendimo nevykdymą bei kokių veiksmų ėmėsi Inspekcija tam, kad būtų įvykdytas šis sprendimas ir kokių veiksmų planuojama imtis ateityje.

Nurodo, kad Inspekcija detalai atsakė į kiekvieną pareiškėjo Prašyme nurodytą klausimą ir pakartoja skundžiamame Rašte išdėstytas faktines aplinkybes, savavališkos statybos padarinių šalinimo vykdančiam Teismo sprendimą įvykdymo asmeninį pobūdį, Teismo sprendimo vykdymo eigą, atliktus vykdomuosius veiksmus ir vykdomajame procese galimas skolininkams taikyti bei taikytas Teismo sprendimo nevykdymo teises pasekmes.

Atsakovės nuomone, pareiškėjas skunde Komisijai Raštą dalyje dėl atsakymo apie skolininkams paskirtas baudas ir teismo leidimą taikyti teismo sprendimo neįvykdymo pasekmes ginčija ne dėl nepakankamų motyvų, o dėl to, kad jam prie atsakymo nebuvo pridėti teismų procesiniai sprendimai. Šiuo aspektu atsakovė nurodo, kad pareiškėjas nėra šių nurodytų teisminių procesų proceso šalis, todėl teismo procesinių sprendimų iš teismo jis nėra gavęs, tačiau taip pat jų prie atsakymo pareiškėjui neturėjo pridėti ir Inspekcija, kadangi, visų pirma, toks prašymas pateikti atsakymą pagrindžiančius įrodymus nebuvo suformuluotas, antra, pareiškėjas, gavęs Raštą, teikė Inspekcijai atskirą 2026 m. birželio 29 d. prašymą dėl jį dominančių teismo procesinių sprendimų pateikimo, į kurį jam buvo atsakyta atskiru Inspekcijos 2026 m. liepos 15 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini), paaiškinant kaip pareiškėjas gali susipažinti su nuasmenintais teismų procesiniais sprendimais ir kur jis turėtų kreiptis, jeigu nuasmeninti teismų procesiniai sprendimai yra neišviešinti arba jeigu jis nori gauti jį nenuasmenintą. Atsakovė pažymėjo, kad šis atsakymas šioje byloje nėra skundžiamas.

Papildomai, remdamasi teismų praktika, dėl baudos arba pakartotinės baudos skyrimo pažymi, kad teismas individualiai kiekvienu atveju sprendžia yra pagrindas skirti baudą ar ne, o taip pat dėl baudos skyrimo pakartotinai. Teigia, kad Inspekcija Rašte pateikė aiškią informaciją pareiškėjui, kad skolininkams Teismas kartą skyrė vienkartinę baudą, o kitą kartą leido taikyti Teismo sprendimo neįvykdymo pasekmes – išieškoti iš skolininkų periodinę baudą. Tai reiškia, kad neigiamos Teismo sprendimo neįvykdymo pasekmes skolininkai šiuo metu jau patiria. Remdamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 771 straipsnio 6 ir 7 dalimis, kasacinio teismo praktika, paaiškina jog sprendžiant dėl pakartotinės baudos skyrimo turi būti nustatytos įpareigojimo nevykdymo priežastys, o pagrindas skirti baudą už įpareigojimo dėl savavališkos statybos padarinių pašalinimo neįvykdymą gali būti konstatuotas tik tuo atveju, jeigu asmuo sąmoningai nevykdo įpareigojimo. Tačiau jeigu asmuo ėmėsi aktyvių veiksmų statinio projektui parengti, kitų būtinų veiksmų statybą leidžiančiam dokumentui gauti, tačiau dėl nuo jo nepriklausančių priežasčių šios procedūros užtrunka, tokios priežastys yra laikomos objektyviomis ir pateisinančiomis asmens neveikimą dėl įpareigojimų nepašalinimo nurodytu būdu.

Dėl skunde Komisijai išreikšto nesutikimo, jog Inspekcija šiuo metu yra atlikusi visus jos kompetencijai privalomus veiksmus, susijusius su Teismo sprendimo vykdymo kontrole, kadangi Rašte nenurodė kokie dokumentai patvirtina realią įteisinimo procedūrą, nepaaishkino kaip vertino ankstesnius teismų sprendimus, kuriais atmesti skolininkų reikalavimai leisti įteisinti savavališką statybą be bendraturčių sutikimų bei nepakankamai pagrindė kodėl nėra pagrindo imtis papildomų vykdymo

kontrolės priemonių, atsakovė pakartoja, kad Inspekcija teikia atsakymus į pateiktus prašymus pagal jų turinį. Atkreipia dėmesį, jog pareiškėjas Prašyme trečiąjį prašymą formulavo ir prašė raštu atsakyti apie Inspekcijos priimtus sprendimus ir taikytas arba planuojamas taikyti priemones dėl nurodytos savavališkos statybos pašalinimo. Raštu atsakovė paaiškino, kad pasibaigus teisiniams procesams dėl teismo sprendimo įvykdymo termino pratęsimo bei suėjus paskutiniam Teismo pratęstam sprendimo įvykdymo terminui, 2022 m. gruodžio 21 d. surašė teismo įpareigojimo pašalinti savavališkos statybos padarinius įvykdymo patikrinimo aktą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame konstatavo, kad skolininkai Teismo įpareigojimo neįvykdė. 2023 m. sausio 2 d. pateikė prašymą Teismui išduoti vykdomąjį raštą, kurį gavusi 2023 m. sausio 26 d. perdavė antstoliui vykdyti priverstinai. Nurodo, kad Inspekcija išvardino jos kompetencijai priskiriamus veiksmus, kuriuos ji turėjo atlikti ir atliko. Toliau priverstinio vykdymo veiksmus atlieka vykdomąją bylą vykdančias antstolis, priima sprendimus dėl kreipimosi į teismą, o teismo diskrecijoje yra spręsti dėl baudų skyrimo, pakartotinio skyrimo arba pasekmių taikymo atsakingiems asmenims už teismo sprendimo įpareigojimų neįvykdymą.

Atsakovė teigia, jog Raštu pareiškėjui paaiškino, kad periodiškai, panašiai kas 6 mėn., peržiūri vykdymo procese skolininkų atliekamus veiksmus, jeigu tam yra pagrindas, tuo atveju, kai skolininkai absoliučiai neatlieka jokių veiksmų, sąmoningai nevykdo teismo sprendimo, gali pateikti prašymą ir paprašyti antstolio dar kartą inicijuoti kreipimąsi į teismą dėl baudos skyrimo, jeigu prieš tai paskirtoji bauda yra neefektyvi bei neskatina skolininkų imtis veiksmų savavališkos statybos padariniams pašalinti. Vadovaudamasi teismų praktika pažymi, kad Inspekcija, teikdama tokius prašymus antstoliui, yra saistoma teismų priimtų procesinių sprendimų analogiškose arba labai panašiose bylose, kuriose teismai, atmesdami antstolių prašymus, nuolat akcentuoja, kad bet koks veiksmas, net ir projektavimo sutarties sudarymas yra vertinamas, kaip asmens veiksmas nukreiptas į savavališkos statybos įteisinimą.

Be to, pagal teismų formuojamą praktiką, dėl pagrindų baudos skyrimui akcentuoja, jog šiuo metu yra atliekami veiksmai savavališkos statybos padariniams pašalinti norint įteisinti savavališką statybą, tai patvirtinantys paaiškinimai, kiti rašytiniai įrodymai yra vykdomosios bylos medžiaga, kuria dalintis su asmenimis, kurie nėra vykdymo proceso šalis, Inspekcija neturi teisės. Vadovaudamasi CPK 10 straipsnio 1 dalimi, kurioje nurodyta, kad su vykdomosios bylos medžiaga galima susipažinti, tik tada kai sprendimas yra įvykdytas, paaiškina, jog šuo atveju Teismo sprendimas nėra įvykdytas, vykdymo veiksmus atlieka antstolis, kuris pagal jam priskirtą kompetenciją sprendžia su kokiais vykdomosios bylos dokumentais galima ar negalima leisti susipažinti. Nurodo, jog apie tai pareiškėjas buvo informuotas 2026 m. liepos 15 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini), kuris nėra skundžiamas, todėl plačiau dėl jame šiuo klausimu pateikto atsakymo nepasisakys.

Dėl skundo argumento, kad Inspekcija nepakankamai pagrindė, kodėl nėra pagrindo imtis papildomų vykdymo kontrolės priemonių, nurodo, kad pats pareiškėjas neįvardino kokių dar papildomų veiksmų turėtų ir / ar galėtų imtis Inspekcija. Akcentuoja, kad visos priemonės, kurių galėjo imtis Inspekcija šiuo metu jau yra išnaudotos, daugiau kitokių priemonių, kurias galėtų pritaikyti apskritai nėra. Šiuo aspektu informuoja, jog Inspekcija 2026 m. rugpjūčio 5 d. išsiuntė dar vieną prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) antstoliui surašyti patvarkymus skolininkams pateikti naujus aktualius duomenis kaip yra vykdomas Teismo sprendimas, kuriuos gavęs antstolis galės spręsti ar nepasikeitė situacija, ar neatsirado pagrindas inicijuoti teisminį procesą dėl baudos skyrimo. Dar kartą pažymi, kad Inspekcija negali inicijuoti griovimo veiksmų, kadangi savavališko statinio rekonstravimo atveju tokio sprendimo įvykdymas yra išimtinė skolininkų pareiga ir tokios rūšies savavališkos statybos padarinius gali pašalinti tik patys skolininkai. Be to, asmenys Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymas (toliau – ir Priežiūros įstatymas) 14 straipsnio 5 dalyje nustatyta tvarka turi teisę savavališkos statybos padarinius pašalinti alternatyviu būdu, t. y. įteisinant savavališką statybą.

Teigia, kad Inspekcijai iš antstolės persiųsto paaiškinimo turinio bei vykdomojoje byloje surinktų kitų duomenų buvo akivaizdu, kad yra inicijuoti ir atliekami savavališkos statybos įteisinimui skirti veiksmai, taip pat iš turimos prieigos Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (toliau – ir IS „Infostatyba“) nustatyta, kad prašymas statybos leidimui išduoti nėra pateiktas, tačiau yra patenkintas vieno iš skolininkų 2026 m. gegužės 4 d. prašymas išduoti specialiuosius reikalavimus Pastatui, kas, be kita ko, patvirtina, kad Pastato projektavimo veiksmai yra atliekami.

Dėl skundo paaiškina, kad Inspekcija turi atsakyti į asmens pateiktą prašymą, tačiau atsakymo turinys formuluojamas pagal asmens keliamus klausimus, o taip pat priklauso nuo asmens teisės gauti tokius duomenis apimties. Akcentuoja, kad pareiškėjas nėra vykdymo proceso šalis, taip pat jis nebuvo įtrauktas suinteresuotu asmeniu skolininkų atžvilgiu inicijuotose bylose, kuriose buvo sprendžiama dėl baudos skyrimo bei pasekmių taikymo, todėl nei teismų procesiniais sprendimais, nei vykdomosios bylos medžiaga Inspekcija neturi teisės dalintis su asmenimis, kurie nėra proceso šalis. Pareiškėjas pats turi teisę reikšti prašymą dėl nurodytų dokumentų gavimo kreipiantis atitinkamai į teismą arba vykdomąją bylą vykdančią antstolį, kuriems priskiriama kompetencija veikti nurodytoje srityje bei tuo pačiu spręsti dėl prašomų dokumentų išdavimo ar atsisakymo juos išduoti. Pažymi, kad vien tik tai, kad pareiškėjas turi turto tame pačiame Pastate, kuriame skolininkams priklausančio turto dalyje yra nustatytas savavališkos statybos darbų faktas, savaime nesuteikia jam teisės rinkti perteklinius, konkrečiai su juo pačiu nesusijusius duomenis apie skolininkus, tokius duomenis rinkti ir gauti turi būti pagrįstas asmens tikslas ir teisėtas pagrindas. Todėl nesutinka su tuo, kad turėjo pateikti atsakymą patvirtinančius teismo procesinius sprendimus arba išviešinti vykdomosios bylos medžiagą perduodama iš antstolio gautus dokumentus susipažinti pareiškėjui. Taip pat nesutinka su tuo, kad pareiškėjas turi teisę nurodyti kokių būdu turi veikti Inspekcija, kaip išieškotoja vykdymo procese, kadangi priverstinis vykdymas nėra atliekamas pareiškėjo naudai ar interesais, todėl tokio pobūdžio reikalavimai kaip įpareigoti Inspekciją veikti vykdymo procese pareiškėjo pageidaujamu būdu apskritai negali būti tenkinami.

Pakartotinai pažymi, kad Inspekcija pateikė atsakymą pagal pareiškėjo Prašyme jo keliamus klausimus, taip pat Inspekcija yra pateikusi atsakymą į pareiškėjo atskirą 2026 m. birželio 29 d. prašymą, kuriame jis suformulavo naujus klausimus ir į kurį jam buvo atsakyta atskiru Inspekcijos 2026m. liepos 15 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini).

Inspekcija, atsižvelgdama į pareiškėjo pastebėjimus dėl techninių spausdinimo klaidų patikslina, kad priverstinai yra vykdomas Teismo sprendimas priimtas civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini), o Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2022 m. liepos 14 d. nutartis yra priimta civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) bei nurodo, kad tai tik mažareikšmės techninės spausdinimo klaidos, kurios esmės nekeičia bei neturi jokios įtakos Inspekcijos Rašto pagrįstumui ir teisėtumui.

Apibendrindama atsiliepime aptartas faktines ir teisines aplinkybes, teigia, kad Inspekcija tinkamai atsakė pareiškėjui į jo Prašymą, o Komisijai pateikto skundo argumentai niekaip nepaneigia Inspekcijos atsakymo pagrįstumo ir teisėtumo. Atsakovės nuomone, skundžiamas Raštas yra išsamus, motyvuotas, pagrįstas teisės aktų normomis, todėl nėra jokio pagrindo jį naikinti. Tai, kad pareiškėjas tikėjosi kitokio atsakymo nei jis gavo, nereikia, kad Raštas dėl to yra nepagrįstas ir turi būti panaikintas.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. birželio 15 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl priimtų sprendimų adresu (duomenys neskelbtini)“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Į bylą pateiktas Klaipėdos apylinkės teismo 2015 m. liepos 3 d. sprendimas civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, toliau – ir Teismo sprendimas), kuriuo atsakovai T. T. ir Z. Z. įpareigoti per 12 mėnesių nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos pašalinti savavališkos statybos padarinius, užfiksuotus 2004 m. birželio 15 d. savavališkos statybos akte Nr. (duomenys neskelbtini), teisės aktų nustatyta tvarka parengiant reikalingus dokumentus ir gaunant statybą leidžiantį dokumentą, o per nustatytą terminą neįvykdžius reikalavimo, įpareigojo atsakovus per 1 mėnesį savo lėšomis pašalinti savavališkos statybos, dėl kurios 2004 m. birželio 15 d. buvo surašytas savavališkos statybos aktas Nr. (duomenys neskelbtini), padarinius – išardyti statinio, esančio (adresas neskelbtinas) savavališkai paklotą stogo dangą ir stogą laikančias konstrukcijas bei sutvarkyti statybvietę. Jei atsakovai per nustatytą terminą neįvykdys teismo įpareigojimų, skirti atsakovams po (duomenys neskelbtini) Eur baudą už kiekvieną uždelstą reikalavimo neįvykdymo dieną, skaičiuojant nuo termino, per kurį atsakovai įpareigoti pašalinti savavališkos statybos padarinius pabaigos.

Nustatyta, jog pareiškėjas su kita pareiškėja 2026 m. gegužės 11 d. prašymu dėl statinio (adresas neskelbtinas) naudojimo (minėta, toliau – ir Prašymas) kreipėsi į Inspekciją prašydamas: 1) informuoti pareiškėjus apie tai kas ir kokių veiksmų turėtų imtis, kad būtų pašalinti savavališkos statybos padariniai; 2) informuoti raštu apie 2015 m. liepos 3 d. sprendimo civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) vykdymą, ar jis pratęstas, ar gali būti padidintos baudos ir pan.; 3) informuoti raštu apie Inspekcijos priimtus sprendimus ir taikytas arba planuojamas taikyti priemones dėl minėtos savavališkos statybos pašalinimo. Prašyme pareiškėjai nurodė faktines aplinkybes, susijusias su Pastate nustatytu savavališkos statybos faktu, su už savavališką statybą atsakingų asmenų veiksmais nevykdant Teismo sprendimo ir neteisėtu Pastato naudojimu, taip pat galimai Inspekcijos netinkamai vykdomomis funkcijomis kontroliuojant Teismo sprendimo vykdymą. Savo kreipimesi pareiškėjas taip pat išdėstė nuomonę dėl tikslingumo atlikti Inspekcijos vidinį situacijos ir atsakingų pareigūnų vertinimą, siekiant užtikrinti skaidrų, operatyvų ir efektyvų teisės aktų bei Teismo sprendimo vykdymą.

Inspekcijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas 2026 m. birželio 15 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl priimtų sprendimų adresu (adresas neskelbtini)“ (minėta, toliau – ir Raštas) informavo pareiškėją, jog tarpiniu 2026 m. birželio 11 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini), vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punkto bei VAI 11 straipsnio 3 dalies 6 punkto ir 4 dalies pagrindais, persiuntė Skundo dalį dėl pastato adresu (adresas neskelbtinas) naudojimo nagrinėti ir atsakyti X. Y. pagal kompetenciją Neringos savivaldybės administracijai, kadangi Statybos įstatymo 49 straipsnio nuostatos priskirtinos statinių naudojimo ir priežiūros sričiai, o ne statybos valstybinės priežiūros sričiai.

Dėl Inspekcijoje priimto sprendimo dėl keliamų klausimų dėl teismo sprendimų vykdymo adresu (adresas neskelbtinas) ir pasekmių skolininkams už savavališkos statybos padarinių per Teismo sprendime numatytą terminą nepašalinimo pakartojo Teismo sprendimo rezoliucinę dalį ir nurodė, kad pareiškėjui žinoma, jog šio sprendimo įvykdymo terminas kelis kartus buvo atidėtas, paskutinį kartą Klaipėdos apygardos teismo 2021 m. balandžio 8 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) sprendimo įvykdymo terminas atidėtas 12 mėnesių, t. y. iki 2022 m. balandžio 8 d. Informavo, jog 2022 m. balandžio 11 d. teisme gautas atsakovės Z. Z. pareiškimas dar kartą atidėti sprendimo vykdymą, kuris Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2022 m. liepos 14 d. nutartimi Nr. (duomenys neskelbtini) (pastaba, teisingas numeris (duomenys neskelbtini)) buvo atmestas. Klaipėdos apygardos teismas 2022 m. spalio 13 d. nutartimi Nr. (duomenys neskelbtini) Klaipėdos apylinkės teismo 2022 m. liepos 14 d. nutartį paliko nepakeistą.

Nurodė, jog Inspekcija 2022 m. gruodžio 21 d. surašė Teismo įpareigojimo pašalinti savavališkos statybos padarinius įvykdymo patikrinimo aktą Nr. (duomenys neskelbtini), kuriame konstatavo, kad įpareigoti įvykdyti Teismo sprendimą pašalinti statybos padarinius asmenys T. T. ir Z. Z. Teismo įpareigojimo neįvykdė. Atsižvelgiant į tai, kad Teismo sprendimas buvo neįvykdytas, o terminas jam įvykdyti suėjęs, Inspekcija 2023 m. sausio 2 d. pateikė prašymą Teismui išduoti vykdomąjį raštą. Teismas išdavė vykdomąjį raštą ir 2023 m. sausio 20 d. atsiuntė Inspekcijai, kurį ši 2023 m. sausio 26 d. prašymu Nr. (duomenys neskelbtini) perdavė antstoliui vykdyti priverstinai. Antstolis, pateikto vykdomojo dokumento pagrindu pradėjo vykdomąją bylą, 2023 m. vasario 7 d. surašė Sprendimų, įpareigojančių skolininką atlikti arba nutraukti tam tikrus veiksmus, neįvykdymo aktą bei vadovaujantis CPK 771 straipsnyje nustatyta tvarka kreipėsi į teismą dėl baudos skolininkams skyrimo už Teismo sprendimo neįvykdymą.

Rašte Inspekcija nurodė, kad pagal CPK 771 straipsnio 6 dalį, Teismas 2023 m. kovo 30 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini), pradėjęs nagrinėti bylą pagal antstolio pareiškimą dėl baudos skyrimo atsakovams T. T. ir Z. Z., tenkino T. T. prašymą bei sustabdė civilinę bylą iki Teisme bus išnagrinėta kita civilinė byla Nr. (duomenys neskelbtini) dėl nuosavybės atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės ir leidimo vykdyti savavališkos statybos įteisinimo, įskaitant ir projektavimo darbus be bendraturčių rašytinio sutikimo ir kt. Inspekcija Teismo 2023 m. kovo 30 d. nutartį apskundė atskiruoju skundu, tačiau Klaipėdos apygardos teismas 2023 m. birželio 1 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) atmetė skundą ir nutartį paliko nepakeistą. Civilinė byla pagal antstolio pareiškimą dėl baudos skyrimo atsakovams T. T. ir Z. Z. buvo sustabdyta iki kol pasibaigė teisminis procesas dėl nuosavybės atidalijimo iš bendrosios dalinės nuosavybės ir kt. Teismo 2023 m. spalio 23 d. sprendimas civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) įsiteisėjo Klaipėdos

apygardos teismui išnagrinėjus bylą apeliacine tvarka ir 2024 m. vasario 8 d. priėmus nutartį (civilinė byla Nr. (duomenys neskelbtini). Atnaujinus procesą, Teismo 2024 m. vasario 29 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) skolininkams buvo paskirtos vienkartinės baudos už Teismo sprendimo neįvykdymą. Kadangi Teismui skolininkams paskyrus vienkartinės baudas Teismo sprendimas vis tiek nebuvo įvykdytas, antstolis 2025 m. vasario 20 d. surašė Sprendimų, įpareigojančių skolininką atlikti arba nutraukti tam tikrus veiksmus, neįvykdymo aktą ir pareiškimu inicijavo teisminį procesą dėl Teismo sprendime numatytų pasekmių taikymo.

Inspekcija Rašte pareiškėjui išaiškino CPK 771 straipsnio, reglamentuojančio sprendimų, įpareigojančių skolininką atlikti arba nutraukti tam tikrus veiksmus, 1 ir 2 dalyse nustatytą vykdymo tvarką, turinį, teismų praktiką dėl šios teisės normos taikymo ir nurodė, kad šiuo atveju Teismas 2025 m. balandžio 23 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) leido taikyti Teismo sprendime numatytas jo neįvykdymo pasekmes – išieškoti iš skolininkų paskirtas periodines baudas už kiekvieną uždelstą reikalavimo neįvykdymo dieną. Vilniaus apygardos teismo 2025 m. rugsėjo 4 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) Teismo 2025 m. balandžio 23 d. nutartis palikta nepakeista.

Rašte vadovaudamasi kasacinio teismo išaiškinimais dėl CPK 771 straipsnyje nustatytų priverstinio vykdymo priemonių taikymo bei Priežiūros įstatymo 15 straipsnio 3 dalimi, Inspekcija pažymėjo, kad jai įstatyme yra suteikta organizuoti tik statinių griovimo ir statybviečių tvarkymo darbus, bet nėra suteikta teisė už skolininką šalinti savavališkos statybos padarinius skolininko lėšomis, kai prievolė yra išimtinai asmeninio pobūdžio, būtent taip yra šiuo atveju – skolininkai yra įpareigoti pašalinti savavališkai rekonstruoto statinio padarinius, o ne visiškai nugriauti statinį. Informavo, jog vykdydama Teismo sprendimų vykdymo kontrolę, pusmečio bėgyje vertina teismo paskirtos baudos efektyvumą, ar skolininkas ėmėsi veiksmų sprendimui įvykdyti ir informuoja vykdomąją bylą vykdančią antstolį. Paaiškino, kad pagal CPK 771 straipsnio 7 dalį, jeigu skolininkas antrą kartą ir daugiau kartų pažeidžia sprendimui įvykdyti nustatytus terminus, teismas skolininkui vėl gali pritaikyti priemones, numatytas CPK 771 straipsnio 6 dalyje. Taigi, nustačius, kad teismo paskirta bauda neefektyvi ir skolininkas nesiima veiksmų teismo sprendimui įvykdyti, Inspekcija kreipiasi į antstolį ir prašo pakartotinai kreiptis su pareiškimu dėl didesnės baudos, kurios skyrimas galėtų paskatinti skolininką imtis veiksmų sprendimui įvykdyti, paskyrimo.

Nurodė, kad antstolis, Inspekcijos prašymo pagrindu, 2026 m. balandžio 14 d. ir pakartotinai 2026 m. gegužės 20 d. surašė skolininkams patvarkymus pateikti informaciją apie Teismo sprendimo įvykdymą ir / ar vykdymą. Skolininkai, atsakydami į antstolio patvarkymus pateikė išsamią informaciją, pagrįstą rašytiniais įrodymais apie atliekamus veiksmus, kuriais yra siekiama įteisinti savavališką statybą. Kadangi savavališkos statybos padariniai yra šalinami skolininkų pasirinktu alternatyviu būdu siekiant įteisinti savavališkos statybos padarinius, šiuo metu antstoliui nėra pagrindo dar kartą kreiptis į teismą spręsti dėl pakartotinės baudos skolininkams skyrimo. Be to, Teismo nustatyta periodinė bauda iš skolininkų yra išieškoma ir bus išieškoma iki visiškai bus pašalinti savavališkos statybos padariniai.

Inspekcija, apibendrindama visą tai, kas nurodyta, Raštu paaiškino, kad pasekmes skolininkams už savavališkos statybos padarinių per teismo sprendime numatytą terminą nepašalinimą taiko teismas antstolio kreipimosi pagrindu kaip tai yra numatyta CPK 771 straipsnyje. Inspekcija šiuo atveju yra atlikusi visus jos kompetencijai Teismo sprendimo vykdymo procese privalomus veiksmus – kreipėsi dėl vykdomųjų raštų išdavimo, pateikė juos priverstiniam vykdymui antstoliui ir vykdo kontrolę aukščiau šiame Rašte nurodytu būdu.

Pareiškėjas nesutikdamas su Rašte pateiktu atsakymu išsamumo ir pagrįstumo prasme, Komisijos prašo Raštą apimtyje, kuria nuspręsta, kad šiuo metu nėra pagrindo imtis papildomų veiksmų dėl pakartotinės baudos ar kitų poveikio priemonių taikymo skolininkams T. T. ir Z. Z., panaikinti ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti jo Prašymą pateikiant jam konkretaus turinio informaciją.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymas (ginčiui aktuali redakcija, galiojusi iki 2026 m. liepos 1 d., minėta, toliau – ir Priežiūros įstatymas), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų

prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), ir kt. teisės aktai.

VAĮ, garantuojantis, be kita ko, teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą, numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektą rūšis: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklių 35 punkte numatyta, jog prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte reglamentuota pagrindinė prašymų nagrinėjimo taisyklė, numatanti, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Įvertinus pareiškėjo 2026 m. gegužės 11 d. kreipimesi į Inspekciją suformuluotus prašymus: 1) informuoti pareiškėjus apie tai kas ir kokių veiksmų turėtų imtis, kad būtų pašalinti savavališkos statybos padariniai; 2) informuoti raštu apie 2015 m. liepos 3 d. sprendimo civilinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) vykdymą, ar jis pratęstas, ar gali būti padidintos baudos ir pan.; 3) informuoti raštu apie Inspekcijos priimtus sprendimus ir taikytas arba planuojamas taikyti priemones dėl minėtos savavališkos statybos pašalinimo, sprendžiama, jog šis prašymas laikomas prašymu pateikti informaciją ir toks kreipimasis atitinka Taisyklių 45.4 papunkčio nuostatą, pagal kurią viešojo administravimo subjektui suteikta teisė atsakyti laisva forma.

Vertinant pareiškėjo skundo argumentus ir pareikštų skundo reikalavimų pagrįstumą, įskaitant ir dėl skundžiamo Rašto turinio, pirmiausia pažymėtina, jog Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje išaiškinta, kad sistemiškai aiškinant VAĮ ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme (atitinkamai, Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2002/2012, 2014 m. spalio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁹²-921/2014, 2023 m. gegužės 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-662-662/2023), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2022 m. spalio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1263-624/2022). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012, 2024 m. kovo 27 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-560-552/2024).

Be to, aktualu pažymėti, kad LVAT praktikoje ne kartą pasisakyta, jog administraciniame teisme (atitinkamai, Komisijoje) nagrinėjamos bylos dėl individualaus administracinio akto teisėtumo ribas apibrėžia ne tik pareiškėjo suformuluotas skundo dalykas, bet pirmiausiai procesas, kuris vyko viešojo administravimo institucijoje, kurios sprendimas, veiksmai ar neveikimas yra skundžiami administraciniam teismui (šiuo atveju, Komisijai), t. y. administraciniame teisme (Komisijoje) nagrinėjamos bylos ribas apibrėžia suinteresuoto asmens kreipimasis dėl tam tikro sprendimo priėmimo ir viešojo administravimo subjekto priimtas sprendimas ar atlikti veiksmai (žr., pvz., LVAT 2025 m.

rugsėjo 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-897-1047/2025, 2025 m. liepos 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2159-1047/2025 ir kt.).

Komisija, vertindama pareiškėjo atsakovei pateikto Prašymo turinį ir juo suformuluotus prašymus, kuriais, sutiktina su atsakove, pareiškėjas neprašė pateikti konkrečių duomenų ar dokumentų, susijusių su Teismo sprendimo vykdymu, sprendžiama, kad pareiškėjo skunde išdėstyti motyvai, susiję su konkrečių dokumentų ir konkrečių duomenų, įskaitant išvardintus skundo trečiame reikalavime prašomus pateikti pareiškėjui duomenis, nepateikimu, laikytini nepagrįstais. Be to svarbu pažymėti, kad pareiškėjas į bylą pateikė Inspekcijos 2026 m. liepos 15 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teismų priimtų procesinių sprendimų ir kitos informacijos pateikimo (duomenys neskelbtini)“, iš kurio turinio matyti, kad Skundo trečiajame reikalavime išdėstytos konkrečios informacijos, kurios neva tai negavo skundžiamu Raštu, pareiškėjas atsakovės prašė pateikti kitu, 2026 m. birželio 29 d. kreipimusi. Atsižvelgiant į tai, Rašto teisėtumas vertintinas išsamumo aspektu, t. y. ar juo pareiškėjui pateikta informacija apie Pastate įvykdytos savavališkos statybos padarinių šalinimo eigą, apie Teismo sprendimo vykdymo aplinkybes bei, ar išsamiai ir aiškiai paaiškinta Inspekcijos, kaip išieškotojos, kompetencija vykdymo procese, įskaitant tai, ar pareiškėjui aiškiai pateikta informacija kokių veiksmų Inspekcija ėmėsi, siekdama užtikrinti Teismo sprendimo įvykdymą.

Vertinant šiuos aspektus, nekartojant Rašte ir atsiliepime plačiai pateiktos informacijos, pažymima, kad byloje esanti medžiaga, patvirtina, jog pareiškėjui, kaip Pastatui bendraturčiui, Teismo sprendimo turinys buvo žinomas. Taip pat buvo žinoma ir dalis aplinkybių, susijusių su Teismo sprendimo vykdymo eiga. Kita dalis informacijos apie Teismo sprendimo vykdymo eigą, įskaitant Inspekcijos veiksmus inicijuojant vykdomojo rašto, 2023 m. sausio 20 d. išduoto Teismo, perdavimą antstoliui, kreipimuisi į antstolį dėl Teismo sprendimo vykdymo bei antstolio atliktus vykdomuosius veiksmus, įskaitant apie Teismo sprendimo nevykdymo teises pasekmes skolininkams, pareiškėjui buvo pakankamai išsamiai išdėstyta Rašte. Be to, Raštu pareiškėjui išsamiai paaiškintas Teismo sprendimo vykdymo asmeninis pobūdis, pažymint jog Inspekcija vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 15 straipsnio 3 dalimi, numatančia, kad Inspekcija, teismui pritaikius teismo sprendime ar privalomajame nurodyme nurodytas jų neįvykdymo pasekmes ir leidus asmenų lėšomis šalinti statybos padarinius, organizuoja tik statinių griovimo ir statybviečių tvarkymo darbus, jeigu per nustatytus terminus teismų reikalavimai ar privalomieji nurodymai nugriauti statinius ir sutvarkyti statybviets neįvykdomi, negali priverstinai įvykdyti Teismo sprendimo. Rašte atsakovė taip pat nurodė, kad jos iniciatyva antstolis 2026 m. balandžio 14 d. ir 2026 m. gegužės 20 d. patvarkymais kreipėsi į skolininkus dėl informacijos apie Teismo sprendimo vykdymą pateikimo, o 2026 m. rugpjūčio 5 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) dar kartą kreipėsi į antstolį, prašydama surašyti patvarkymus skolininkams pateikti naujus aktualius duomenis kaip yra vykdomas Teismo sprendimas. Gauti duomenys bus vertinami sprendžiant klausimą dėl CPK 771 straipsnyje nustatytų Teismo sprendimo nevykdymo teisinių pasekmių taikymo, t. y. dėl baudos skyrimo.

Komisija, vertindama Inspekcijos, kaip išieškotojos, atliktus aktyvius veiksmus kreipiantis į antstolį dėl Teismo sprendimo vykdymo kontrolės, taip pat įvertinusi antstolės L. L. 2026 m. gegužės 7 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) pateiktą informaciją apie Teismo sprendimo vykdymą kartu su skolininkės pateikta informacija, kurioje nurodyti atliekami savavališkos statybos įteisinimo veiksmai, kuriuos patvirtina ir atsakovės nurodyti IS „Infostatyba“ duomenys, taip pat atsižvelgdama į tai, jog už sprendimų, įpareigojančių skolininką atlikti arba nutraukti tam tikrus veiksmus, ir privalomųjų nurodymų įvykdymą yra atsakinga ne Inspekcija, o antstolis, sprendžia, kad atsakovės Rašto išvada, jog šiuo metu nėra pagrindo imtis papildomų veiksmų dėl pakartotinės baudos ar kitų poveikio priemonių taikymo skolininkams T. T. ir Z. Z. yra pagrįsta.

Atsižvelgiant į visumą Rašte išdėstytų aplinkybių, sprendžiama, kad į Prašymą buvo atsakyta tinkamai, Raštas atitinka VAĮ 3 straipsnio 5 ir 9 dalyse išdėstytus išsamumo ir objektyvumo principus. Raštu pateikta informacija atitinka Prašymo turinį, o Prašymo dalis dėl argumentų, susijusių su Pastato naudojimu, 2026 m. birželio 11 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini), vadovaujantis Priežiūros įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 6 punktu ir 4 dalimi, persiųsta pagal kompetenciją nagrinėti Neringos savivaldybės administracijai. Išdėstyto pagrindu sprendžiama, jog Inspekcijos veiksmai atitiko VAĮ reikalavimus, įskaitant ir įstatymo viršenybės bei gero administravimo principus.

Dėl skundo papildyme išreikšto prašymo su ginčijamu Raštu kartu vertinti Inspekcijos 2026 m. liepos 15 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teismų priimtų procesinių sprendimų ir kitos informacijos pateikimo (adresas neskelbtinas)“ nurodytas aplinkybės. Komisija pirmiausia atkreipia dėmesį į tai, kad nagrinėjamo ginčo dalykas pagal pareiškėjo Komisijai pateiktą skundą yra Inspekcijos Rašto, kuriuo atsakyta į pareiškėjo Prašymą ir kitus kreipimusis, teiktus 2026 m. gegužės 11 d., 2026 m. gegužės 12 d. ir 2026 m. gegužės 25 d., teisėtumas bei įpareigojimo atlikti veiksmus pagrindimas. Pažymima, jog suformuluotas skundo pagrindas ir dalykas (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 7 straipsnio 2 dalies 6 ir 8 punktai) apsprendžia pareiškėjo ginčijamo teisinio santykio ribas, o kartu ir ribas, pagal kurias teismas (šiuo atveju Komisija) turi nagrinėti bylą (pvz., LVAT 2017 m. rugpjūčio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2837-520/2017, 2019 m. kovo 20 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-183-502/2019, 2021 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-73-492/2021). Pareiškėjui atsisakius tikslinti skundą ir inicijuoti Inspekcijos 2026 m. liepos 15 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teismų priimtų procesinių sprendimų ir kitos informacijos pateikimo (adresas neskelbtinas)“ teisėtumo ikiteisminę patikrą Komisijoje, šio pareiškėjui pateikto Inspekcijos rašto Komisija nevertins ir dėl jo, kaip skundo dalyko, nepasisakys.

Taip pat pažymėtina, kad Inspekcijos 2026 m. liepos 15 d. raštas Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl teismų priimtų procesinių sprendimų ir kitos informacijos pateikimo (adresas neskelbtinas)“ priimtas atsakant pareiškėjui į kitą jo 2026 m. gegužės 29 d. kreipimąsi dėl dokumentų pateikimo bei priimtas vėliau nei skundžiamas Raštas, todėl naujai pareiškėjui pateikto atsakymo turinys iš esmės neturi ir objektyviai negali turėti įtakos skundžiamo Rašto teisėtumo vertinimui. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjui vėliau pateikto atsakymo įrodomoji galia negali būti vertinama anksčiau priimto Rašto atžvilgiu.

Apibendrinama tai, kas išdėstyta, įvertinusi skundžiamo Rašto turinį ginčo aplinkybių kontekste, Komisija sprendžia, kad Raštas yra priimtas kompetentingo subjekto, išsamus ir motyvuotas tiek faktinėmis aplinkybėmis, tiek teisiniu vertinimu. Raštas atitinka Prašymo turinį, juo pateikta išsami informacija pagal Prašymo prašomojoje dalyje suformuluotus prašymus, todėl naikinti Rašto nėra teisinio pagrindo.

Netenkinus pareiškėjo skundo pagrindinio prašymo panaikinti Raštą, netenkinami ir išvestiniai reikalavimai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Vakarų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamento 2026 m. birželio 15 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl priimtų sprendimų adresu (adresai neskelbtini)“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė