



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugsėjo 4 d. Nr. 21RE2-411 (AG2-337/15-2026)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ atstovėms R. J. ir G. S., atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovėms M.V. ir D. Z.,

2026 m. rugsėjo 3 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2026 m. liepos 9 d. sprendimo Nr. R4-2177-(15.3.61 Mr)-2026 dalies panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. rugpjūčio 10 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „X“ skundas atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai (toliau – ir Agentūra), kuriuo pareiškėja prašo:

1) panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2026 m. liepos 9 d. sprendimą Nr. R4-2177-(15.3.61 Mr)-2026 „Sprendimas dėl nepasiekto projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-1402 stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo“ (toliau – ir Sprendimas) dalyje, kuria iš pareiškėjos pareikalauta grąžinti (*duomenys neskelbtini*) Eur;

2) nepatenkinus pirmojo reikalavimo – iš esmės sumažinti skundžiamu Sprendimu nustatytą grąžintinos sumos dydį, atsižvelgiant į skunde nurodytas pareiškėjos pastangas, projekto tikslo pasiekimą ir proporcingumo principą.

Skunde nurodo, kad pareiškėja pasirašė sutartį Nr. S-13.1.1-LVPA-K-860-01-1402 (pastaba, 2022 m. kovo 2 d. sutartis Nr. Nr. (*duomenys neskelbtini*), toliau – ir Sutartis) su Agentūra dėl projekto „E-komercijos modelio diegimas UAB „X“ (toliau – Projektas) įgyvendinimo pagal priemonę Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“. Sutartimi pareiškėja įsipareigojo pasiekti rezultato stebėsenos rodiklio „R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860 Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ (toliau – ir Rodiklis) reikšmę – (*duomenys neskelbtini*) Eur pajamų padidėjimą, t. y. 2024 m. pardavimo pajamas pasiekiant (*duomenys neskelbtini*) Eur ((*duomenys neskelbtini*) proc.). Nurodo, jog Projekto veiklos buvo įgyvendintos ir sukurta klientų savitarnos e. komercijos sistema. Paaikšina, jog faktinės 2024 m. (N+1 metų) pardavimo pajamos sudarė (*duomenys neskelbtini*) Eur. Atitinkamai iš planuotos pasiekti Rodiklio reikšmės (348,85 proc.) faktiškai pasiekta 54,61 proc., t. y. nepasiekimas sudarė 84,35 proc. Pažymi, jog 2025 m. lapkričio 20 d. per duomenų mainų svetainę (toliau – ir DMS) pranešimu Agentūra informavo pareiškėją apie nepasiektą Rodiklį ir paprašė pateikti paaiškinimus bei pagrindžiančią informaciją. 2025 m. lapkričio 24 d. per DMS pareiškėja pateikė išsamius, statistiniais duomenimis, rinkos analizėmis ir šaltiniais pagrįstus paaiškinimus dėl Rodiklio nepasiekimo (toliau – ir Paaiškinimai).

Tačiau skundžiamu Agentūros Sprendimu Projektui skirtas finansavimas dėl Rodiklio nepasiekimo sumažintas 19 proc. dydžiu, o iš pareiškėjos pareikalauta grąžinti *(duomenys neskelbtini)* Eur *((duomenys neskelbtini)* Eur $\times$ 19 proc.). Su tokiu Sprendimu nesutinka, mano, kad Sprendimas neteisėtas ir nepagrįstas.

Paaikšina, kad *(duomenys neskelbtini)* platintojo patvirtinimo raštas (Y laiškas, datuotas 2026 m. liepos 20 d.) buvo gautas jau po Paaikšinių pateikimo, ruošiantis šiam skundai, todėl Agentūrai teikiamas pirmą kartą. Kiti šioje dalyje bei skunde toliau nurodyti papildomi duomenys ir įrodymai – prekės ženklo registracijos *(duomenys neskelbtini)* rinkoje pažymėjimas, Lietuvos tautinio olimpinio komiteto (LTOK) užsakymo sąskaitos, konsignacinė sutartis su Austrijos prekybininku „*(duomenys neskelbtini)*“ bei Agentūros kvietimas į „Expo 2025“ Osakoje – egzistavo ar buvo žinomi pareiškėjai ir anksčiau, tačiau į 2025 m. lapkričio 24 d. Paaikšinius, kurių pagrindinis tikslas buvo paaikškinti konkrečių eksporto kanalų nepasiekimo priežastis, nebuvo įtraukti. Teigia, jog toks papildomų duomenų teikimas nagrinėjant administracinį ginčą yra teisėtas ir įprastas, kadangi Komisija ginčą nagrinėja iš naujo ir nėra apribota vien tais duomenimis, kuriuos Agentūra turėjo priimdama skundžiamą Sprendimą.

Pažymi, jog bendradarbiavimas su Z *(duomenys neskelbtini)* Berlyne prasidėjo 2023 m. birželio 30 d. pasirašyta bandomąja (trijų mėnesių) konsignacine sutartimi Nr. *(duomenys neskelbtini)* – tokia trumpa pradinė trukmė yra įprasta mažmeninės prekybos konsignacijos praktika, skirta patikrinti kanalo perspektyvumą prieš platesnį bendradarbiavimą, o ne bendradarbiavimo pabaigos data. Būtent šio bandomojo laikotarpio pagrindu buvo planuojama 2024 m. tęsti ir plėsti pardavimus šiame kanale.

Nurodo, jog pareiškėjos Paaikšiniuose pateikti nepriklausomi rinkos tyrimai rodo, kad per pirmus devynis 2024 m. mėnesius bendras Taivano mažmeninės prekybos sektorius augo tik 4,1 proc. metiniu mastu, o su aksesuarų prekyba galimai susijusios universalinės parduotuvės augo vos 1,8 proc. per pirmus tris ketvirčius – tai mažiausias augimas per trejus metus; elektroninės prekybos pajamos tuo pačiu laikotarpiu padidėjo tik 2,6 proc., atsilikdamos nuo fizinės prekybos augimo.

Tvirtina, kad šį bendrą rinkos sąstingį Taivane lėmė keli sutampantys makroekonominiai ir geopolitiniai veiksniai, kurių pareiškėja objektyviai negalėjo nei numatyti, nei kontroliuoti: a) po pandemijos netikėtai išaugusi Taivano gyventojų kelionių į užsienį (ypač į Japoniją dėl istoriškai nusilpusios jenos) banga, smarkiai sumažinusi vidaus rinkos vartojimo išlaidas ir sukėlus vietinės aukštos kokybės mados bei aksesuarų mažmeninės prekybos sąstingį; b) rinkos iškraipymas dėl agresyvaus kaimyninių gamybos centrų kainų dempingo – į Taivano rinką pasipylus itin pigioms, masinės gamybos prekėms, susidarė 40–60 proc. kainų skirtumas, dėl kurio naujai į rinką įėjusiems aukštos kokybės Europos prekių ženklaams tapo objektyviai neįmanoma konkuruoti nepatiriant didelių nuostolių; c) sustiprėjusi regioninė geopolitinė įtampa, sumažinusi vartotojų pasitikėjimą aukštos kokybės prekėmis, kartu su smarkiai išaugusiomis skaitmeninio klientų pritraukimo sąnaudomis Taivane.

Nurodo, jog pareiškėjos Paaikšiniuose pateikti duomenys rodo, kad, nors ilgalaikėje perspektyvoje Vokietijos mados aksesuarų rinka prognozuojama auganti, 2024 m. jos augimas buvo lėtas dėl vartotojų atsargesnio išlaidų elgesio ir stiprėjančios „mažiau yra daugiau“ tendencijos; Vokietijos e. prekybos rinka 2024 m. patyrė tik nedidelį atsigavimą, o mažmenininkai vis dar susidūrė su infliacija, didelių platformų *((duomenys neskelbtini))* konkurencija ir naujo ES Bendrojo gaminių saugos reglamento (GPSR) keliama administracine našta.

Teigia, jog nepaisant šių nuo pareiškėjos nepriklausančių aplinkybių, ji aktyviai ėmėsi priemonių neigiamam poveikiui sušvelninti: toliau plėtojo ir tobulino B2B platformą, investavo į skaitmeninę rinkodarą, derėjosi su naujais platintojais bei prekybos agentais Lietuvoje ir užsienyje, taip pat pritaikė produktų asortimentą besikeičiantiems rinkos poreikiams. Šių priemonių rezultatas – bendros pareiškėjos pardavimo pajamos 2024 m. išaugo iki *(duomenys neskelbtini)* Eur nuo *(duomenys neskelbtini)* Eur 2023 m., t. y. 38,9 proc., nepaisant to, kad keli pagrindiniai planuoti eksporto kanalai objektyviai žlugo. Mano, kad šie duomenys patvirtina, kad Rodiklio nepasiekimas nebuvo nei planavimo klaida, nei pareiškėjos neveiklumo pasekmė, o susiklostė dėl staigių, tarpusavyje nesusijusių atrodančių, tačiau iš tiesų sutampančių ir nuo pareiškėjos valios visiškai nepriklausančių išorės veiksnių.

Teigia, jog įprasta verslo rizika apima natūralią konkurenciją ar nedidelius, prognozuojamus paklausos svyravimus. Tuo tarpu, Taivano ir Vokietijos rinkose susiklosčiusią situaciją lėmė kokybiškai kitokio pobūdžio, sutampantys ir nuo pareiškėjos valios visiškai nepriklausantys makroekonominiai bei geopolitiniai veiksniai – pirmiausia netikėta Taivano gyventojų kelionių į užsienį banga (nulemta jenos nuvertėjimo) ir su tuo susijęs vidaus vartojimo kritimas, agresyvus kaimyninių gamybos centrų kainų dempingas bei regioninė geopolitinė įtampa, sumažinusi pasitikėjimą aukštos kokybės prekėmis. Pažymi, jog Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 (toliau – Taisyklės), 260 punktas numato, kad rodiklio nepasiekimo pagrindumas vertinamas atsižvelgiant į tai, ar nepasiekimą lėmė veiksniai, kurių įtaką projekto vykdytojas galėjo sumažinti. Mano, jog Agentūra šio kriterijaus iš esmės netaikė – ji apsiribojo bendra fraze apie „įprastą riziką“, neanalizuodama, ar konkretūs pareiškėjos nurodyti veiksniai (užsienio partnerių žlugimas, geopolitinė įtampa, staigus konkrečių užsienio rinkų susitraukimas) buvo tokie, kuriuos labai maža įmonė objektyviai galėjo valdyti ar numatyti.

Teigia, jog taip pat neaišku, kodėl Agentūra taikė 19 proc. korekciją, t. y. pasirinko beveik didžiausią galimą Taisyklių 260.4 punkte esančio intervalo korekciją. Pažymi, jog Projekto tikslas pasiektas, todėl taikyti beveik maksimalią sankciją yra neproporcinga.

Tvirtina, jog Agentūra neįvertino ar nepakankamai įvertino Paaikškinimuose pateiktų įrodymų apie realiai dėtas ir dokumentais patvirtintas pastangas. Pažymi, jog pareiškėja ne tik 2024 m. sausio 15 d. pasirašė su Taivano platintoju „(duomenys neskelbtini)“ trejų metų (iki 2027 m. sausio 14 d.) išskirtinę platinimo Taivano rinkoje sutartį, kurioje numatytos konkrečios, komerciškai pagrįstos kainodaros ir užsakymų sąlygos, bet ir investavo nuosavas lėšas į ilgalaikę rinkos plėtros strategiją, įskaitant prekės ženklo teisinę apsaugą Taivano rinkoje – 2024 m. rugsėjo 16 d. Taivano Intelektinės nuosavybės biuro išduotą prekės ženklo „(duomenys neskelbtini)“ registracijos pažymėjimą Nr. (duomenys neskelbtini). Mano, jog tai patvirtina, kad pareiškėja veikė kaip maksimaliai atidus ir rūpestingas verslininkas, siekiantis įgyvendinti Projekto tikslus, o ne pasyviai laukė rezultatų. Be to, po to, kai paaikškėjo, kad pagrindiniai numatyti pardavimo kanalai (Taivanas, Italija, Vokietija) neduoda planuoto rezultato, pareiškėja aktyviai ieškojo alternatyvių pardavimo kanalų ir partnerių, dalyvavo derybose su naujais platintojais bei prekybos agentais, o bendra įmonės apyvarta 2024 m., nepaisant konkrečių eksporto kanalų žlugimo, augo. Tai tiesiogiai patvirtina, kad pareiškėja ėmėsi realių, o ne formalių priemonių žalai sušvelninti.

Paaikškina, jog siekdama kompensuoti žlugusius eksporto kanalus, pareiškėja surado ir stambų (duomenys neskelbtini) užsakymą vietinėje rinkoje – 2024 m. birželio–liepos mėn. Lietuvos tautinis olimpinis komitetas (LTOK) užsakė iš viso 200 vnt. rankinių „(duomenys neskelbtini)“ Lietuvos olimpinei komandai, iš viso už (duomenys neskelbtini) Eur. Mano, kad toks reikšmingas vietinės rinkos užsakymas objektyviai patvirtina pareiškėjos gebėjimą ir realias pastangas pritraukti naujus, didelės apimties klientus, kai tradiciniai eksporto kanalai žlugo. Be to, lygiagrečiai pareiškėja nuo pat 2023 m. vidurio plėtė ir tarptautinę Austrijos rinką: 2023 m. liepos 17 d. pasirašė konsignacinę bendradarbiavimo sutartį su Austrijos prekybininku „(duomenys neskelbtini)“. ((duomenys neskelbtini) Austrija), pagal kurią prekybininkui suteikiama 30 proc. nuolaida nuo mažmeninės kainos, atsiskaitoma mėnesiniais pardavimų ataskaitų pagrindais, o pristatymo išlaidas dengia pareiškėja. Mano, jog tai patvirtina, kad pareiškėja turėjo ir toliau palaikė realius, veikiančius platinimo kanalus keliose užsienio rinkose vienu metu, o ne rėmėsi vien Taivano rinka.

Pareiškėjos atstovės Komisijos posėdžio metu skundą palaikė ir prašė jį tenkinti jame išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Agentūra atsiliepimu su skundu nesutinka ir prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad 2021 m. rugsėjo 20 d. Agentūroje buvo registruota pareiškėjos paraiška dėl Projekto finansavimo, kuriai suteiktas unikalus numeris Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-1402 (toliau – ir Paraiška). 2021 m. lapkričio 23 d. pateiktas pasirašytas pareiškėjos raštas-patvirtinimas dėl planuojamų pardavimo pajamų prognozių „Patvirtinimas dėl UAB „X“ paraiškoje Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-1402 nurodytų pardavimo pajamų prognozių“, kuriame nurodyta, kad įmonės N+1 metų

planuojamas pardavimo pajamų dydis bus (*duomenys neskelbtini*) Eur ir 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 4-913 (toliau – ir Aprašas), 4 priedo 4 lentelėje pateiktos prielaidos sudarytai pardavimo pajamų prognozei yra pagrįstos. Nurodo, kad 2022 m. kovo 2 d. Agentūra ir pareiškėja sudarė Projekto Sutartį, Projekto finansavimo pabaiga – 2023 m. birželio 8 d. Pažymi, kad 2025 m. birželio 17 d. Projekto vykdytojas kartu su Ataskaita po Projekto finansavimo pabaigos (toliau – ir Ataskaita) pateikė paaiškinimus dėl nepasiekto rezultato stebėsenos rodiklio R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860 „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ (Procentai) (Pokyčio: R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860-2 „Įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis“) (minėta, toliau – ir Rodiklis). Pažymi, jog 2025 m. lapkričio 20 d. Agentūrai DMS pranešimu paprašius pateikti Paaiškinimus dėl Rodiklio nepasiekimo, Projekto vykdytojas juos pakartotinai pateikė 2025 m. lapkričio 24 d. DMS pranešimu. Agentūra 2026 m. liepos 9 d. priėmė Sprendimą dėl nepasiekto Rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo.

Remdamasi Taisyklių 258, 266 punktais, Aprašo 28.1, 28.2, 28.3 papunkčiais, 42 punktu, Sutarties 2.1, 2.3, 6.3 papunkčiais, Sutarties 1 priedo 6.2 papunkčiu paaiškina, kad Projekto vykdytojui nepasiekus Sutartyje išipareigotų rodiklių daugiau kaip 10 proc. Agentūra turi teisę vienašaliu sprendimu sumažinti Sutartyje nustatytą Projektui skirtą finansavimą, nekeičiant Projekto tinkamų finansuoti išlaidų dydžio, t. y. atitinkama suma didinant Projekto vykdytojo nuosavo įnašo dalį ir pareikalauti iš Projekto vykdytojo grąžinti rodiklių nepasiekimui proporcingą suteikto finansavimo dalį.

Pažymi, jog Rodiklio pasiekimo vertinimas atliktas vadovaujantis Taisyklių 22 skirsnio „Stebėsenos rodikliai“ nuostatomis ir atsižvelgiant į Projekto vykdytojo pateiktus paaiškinimus, kuriuose pateikta informacija apie Rodiklio nepasiekimo priežastis, Projekto vykdytojo veiksmus bei kitas su Rodiklio siekimu susijusias aplinkybes. Atkreipia dėmesį, kad Paaiškinimuose dėl Rodiklio nepasiekimo Projekto vykdytojas nurodė, kad pagrindinė priežastis, kodėl nepasiteisino partnerystės ar buvo nutrauktos sutartys – prasti pardavimo rezultatai. Agentūros vertinimu, naujų pardavimo kanalų ar eksporto rinkų paieška yra susijusi su objektyvia ir numatoma komercine rizika – neapibrėžta klientų paklausa, konkurencinė aplinka, konkrečių vietinių partnerių pasirinkimu, kainų lygiu, rinkos ypatumais, pardavimo ciklo trukme ir kitomis aplinkybėmis, todėl negali būti laikoma objektyvia priežastimi nemažinti Projektui skirtą finansavimą.

Nurodo, jog pagal Projekto vykdytojo pateiktą informaciją sutartis su Taivano platintoju buvo pasirašyta 2024 m. sausio 15 d. ir visos šios nurodytos aplinkybės 2024 m. pradžioje jau buvo žinomos. Projekto vykdytojas nepateikė jokios tikslios informacijos, kas konkrečiai įvyko būtent 2024 m. eigoje ir kaip tai paveikė pasirašytos sutarties su Taivano platintoju įgyvendinimą. Vertina, kad Projekto vykdytojui, sudarant sutartį su Taivano platintoju, turėjo būti žinomi makroekonominiai ir geopolitiniai veiksniai, kurie galėjo turėti neigiamos įtakos sutarties vykdymui, todėl šie veiksniai negali būti laikomi netikėtais ar nenumatomais.

Atsakydama į pareiškėjos argumentus dėl nepasiteisinusio bendradarbiavimo su Vokietijos partneriais, paaiškina, kad Projekto vykdytojas nepateikė jokios tikslios informacijos, kas konkrečiai įvyko būtent 2024 m. eigoje ir kaip tai paveikė pasirašytą sutartį su Vokietijos partneriais įgyvendinimą. Vertina, kad Projekto vykdytojas sudarydamas sutartis su Vokietijos partneriais 2023–2024 m. turėjo žinoti ir įsivertinti aksesuarų ir elektroninės prekybos rinkose vyraujančias tendencijas, todėl nurodytos aplinkybės negali būti laikomos netikėtais ar nenumatomais veiksniais.

Nurodo, jog Projekto vykdytojas Sutartimi išipareigojo, kad per 1 metus po Projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos Projekto vykdytojo gautų pajamų pokytis sudarys (*duomenys neskelbtini*) Eur, t. y. pajamos nuo (*duomenys neskelbtini*) Eur 2020 m. (fiksuota reikšmė paraiškos pateikimo metu) išaugs iki (*duomenys neskelbtini*) Eur 2024 m. Faktiškai per 1 metus po Projekto užbaigimo (už 2024 m.) gauta pajamų tik (*duomenys neskelbtini*) Eur. Atitinkamai iš planuotos pasiekti Rodiklio reikšmės – 348,85 proc., pasiekta rodiklio reikšmė sudaro 54,61 proc., t. y. nepasiekimas sudaro 84,35 proc.

Akcentuoja, kad Projekto tikslo ir Rodiklio pasiekimas yra du savarankiški Projekto vykdytojo Sutartimi priiimti išipareigojimai, kurių neįvykdžius, Agentūra, kaip administracinės funkcijas

atliekanti, turinti aiškias kompetencijos ribas ir veikianti pagal taikomus teisės aktus institucija, turi priimti ne bet kokius, o aiškiai Taisyklėse reglamentuotus sprendimus. Šioje srityje Agentūros sprendimai negali būti grindžiami subjektyviu požiūriu, jie privalo turėti aišką teisinį pagrindą (būti legitimūs) bei būti tinkamai motyvuoti.

Teigia, jog klausimas dėl Projekto tikslo pasiekimo nebuvo nekeliamas, nes buvo vertinama, kad Projekto įgyvendinimo eigoje atlikus numatytas Projekto veiklas buvo sukurta klientų savitarnos sistema, atitinkamai vadovaujantis ataskaitos po projekto užbaigimo už 2024 m. (N+1 m.) duomenimis, įmonės pajamos turėjo potencialą kiekvienais metais augti. Tačiau, kad jeigu remiantis Taisyklių 258 punktu būtų nustatyta, kad kartu su Rodikliu nepasiektas ir Projekto tikslas, tokiu atveju būtų susigražinama visa Projekto vykdytojui išmokėta finansavimo suma. Vis dėlto vien tai, kad Agentūra pripažino Projekto tikslą pasiektu, nepaneigia Rodiklio pasiekimo pareigos ir su tuo susijusių teisinių pasekmių.

Pažymi, kad prognozuota pagal Aprašą privalomo siekti Rodiklio reikšmė yra susijusi su prioritetiniu kriterijumi, t. y. tie pareiškėjai, kurie prognozavo mažesnes Rodiklio reikšmes, nesurinko minimalaus naudos ir kokybės (toliau – NK) balų skaičiaus ir finansavimo negavo. Atsižvelgiant į tai, kad Rodiklio reikšmė buvo tiesiogiai susijusi su prioritetinio kriterijaus vertinimu ir NK balų skyrimu, Projekto vykdytojo Paraiškoje deklaruotos aukštos pajamų augimo prognozės turėjo esminę reikšmę jo vietai projektų reitinge. Todėl Projekto vykdytojui, finansavimą gavus remiantis jo paties deklaruotu pajamų augimo potencialu, o vėliau šio išsipareigojimo iš esmės neįvykdžius, būtų paneigtas konkurso principas ir sudarytos nevienodos sąlygos kitų pareiškėjų atžvilgiu.

Nurodo, jog nagrinėjamu atveju, Rodiklio nepasiekimo procentas yra 84,35 proc., todėl Projektui skirtas finansavimas sumažintas vadovaujantis Taisyklių 260.4 papunkčiu. Kadangi šiame Taisyklių papunktyje mažintino finansavimo procentas nėra konkrečiai nustatytas, o pateikiamas 16–20 proc. intervalas, Agentūra, sprendama dėl finansavimo mažinimo dydžio, atsižvelgia į Taisyklių 261 punkte nustatytą proporcingumo principą ir taikomą korekcijos procentą išskaičiuoja proporcingai rodiklio reikšmės nepasiekimo procentui: 50,01–60 proc. nepasiekimas – 16 proc. korekcija; 60,01–70 proc. nepasiekimas – 17 proc. korekcija, 70,01–80 proc. nepasiekimas – 18 proc. korekcija, 80,01–90 proc. nepasiekimas – 19 proc. korekcija, 90,01–100 proc. nepasiekimas – 20 proc. korekcija. Kadangi pareiškėjos atveju Rodiklio nepasiekimo procentas yra 84,35, Projektui skirtas finansavimas sumažintas 19 proc. dydžiu.

Atkreipia dėmesį, kad Projekto vykdytojas yra verslo subjektas ir jam keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Projekto vykdytojas turėjo dėti visas pastangas stengiantis Projektą įgyvendinti pagal Sutartyje, Apraše ir Taisyklėse numatytus reikalavimus. Esant realiai tikimybei bei matant, kad Projekto rezultatai nebus pasiekti taip, kaip numatyta Sutartyje, Projekto vykdytojas turėjo dėti visas pastangas stengiantis pasiekti kaip galima geresnius rezultatus, o matant, kad to nepavyks padaryti, turėjo kreiptis į Agentūrą su prašymu nutraukti Sutartį ar bent jau informuoti Agentūrą apie kylančius sunkumus, ieškoti galimų sprendimo būdų, faktiniais duomenimis ir dokumentais pagrįsti Rodiklio nepasiekimo priežastis. Vis dėlto tokių veiksmų Projekto vykdytojas neatliko ir informacijos savo iniciatyva Agentūrai neteikė.

Mano, jog Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog jis netenkina Projekto vykdytojo lūkesčių, Agentūros įsitikinimu, niekaip nesąlygoja, jog šio Projekto vykdytojo atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi Agentūra Skundžiamą sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie nepasiektą Rodiklio reikšmę, įvertino Projekto vykdytojo pateiktas Rodiklio nepasiekimo priežastis, taip pat viešai prieinamą informaciją.

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovės prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime išdėstytų argumentų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Ginčas byloje kilo dėl Agentūros 2026 m. liepos 9 d. sprendimo Nr. R4-2177-(15.3.61 Mr)-2026 „Sprendimas dėl nepasiektą projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-1402 stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo“ (minėta, toliau – ir Sprendimas) dalies, kuria iš pareiškėjos pareikalauta grąžinti (duomenys neskelbtini) Eur, teisėtumo.

Pareiškėja 2021 m. rugsėjo 17 d. pateikė paraišką Agentūrai dėl veiksmų programos priemonės: 13.1.1-LVPA-K-860 E. komercijos modelis COVID-19 (minėta, toliau – Paraiška), prašant skirti *(duomenys neskelbtini)* Eur finansavimą. Projekto tikslas – automatizuoti įmonės *(duomenys neskelbtini)* procesus. Uždavinys – įdiegti išteklių valdymo sistemą į produktų ir paslaugų elektroninės prekybos platformą. Nurodyta, jog UAB „X“ valdo prekių ženklą „*(duomenys neskelbtini)*“ ir savo produkciją realizuoja tiek tiesiogiai per el. komercijos priemones (toliau B2C), tiek ir per distributorius (toliau B2B). Šiuo metu B2B procesai nėra automatizuoti – apskaita, procesų valdymas vyksta pakankamai chaotiškai ir reaktyviai. Šiuo metu yra naudojamos paprasto skaičiuoklės tipo *(duomenys neskelbtini)* lentelės. Todėl atsirado poreikis įsidiegti išteklių valdymo sistemą į produktų ir paslaugų elektroninės prekybos platformą ir taip sustiprinti ir automatizuoti B2B procesus, o taip pat juos kiek galima tampa integruoti su egzistuojančia B2C infrastruktūra. Numatoma, kad naujų sistemų įdiegimas leis optimizuoti ir efektyvinti įmonės veiklas. Planuojama įdiegti šias B2B klientų valdymo funkcijas: galimybė kurti ir administruoti B2B klientų paskyras, galimybė generuoti ir išsiųsti sąskaitas, galimybė apmokėti sukurtas sąskaitas sistemoje, automatinių priminimų apie pradelstus mokėjimus siuntimas, sąskaitų apmokėjimo sekimas, informacinės bazės apie klientus kaupimas ir valdymas.

Tinkamų finansuoti išlaidų suma iš viso – *(duomenys neskelbtini)* Eur, prašomos skirti lėšos – *(duomenys neskelbtini)* Eur, pareiškėjo ir partnerio nuosavos lėšos – *(duomenys neskelbtini)* Eur. Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas, siektina reikšmė – 348,85 proc. Bazinis: įmonės, dalyvausiančios projekto veiklose, pajamos paraiškos pateikimo metais, fiksuotas – *(duomenys neskelbtini)* Eur, pokyčio: įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis, kintantis – *(duomenys neskelbtini)* Eur.

Pareiškėja 2021 m. Patvirtinimu dėl UAB „X“ paraiškoje Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-1402 nurodytų pardavimo pajamų prognozių patvirtino, kad įmonės N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus *(duomenys neskelbtini)* Eur.

Pareiškėja ir Lietuvos verslo paramos agentūra 2022 m. kovo 2 d. sudarė iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. 13.1.1-LVPA-K-860-01-1402 „E-komercijos modelio diegimas UAB „X“ sutartį Nr. S-13.1.1-LVPA-K-860-01-1402 (reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*), minėta, toliau ir – Sutartis). Sutarties dalykas – projektas, kurio aprašymas ir biudžetas pateikti atitinkamai Sutarties 1 ir 2 prieduose ir kuriam įgyvendinti yra skirtos finansavimo lėšos, finansavimo tvarka ir sąlygos. Sutartimi pareiškėja įsipareigojo įgyvendindama Projektą pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą Projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus.

Sutartyje buvo nustatyti tiek produkto, tiek rezultato stebėsenos rodikliai. Produkto stebėsenos rodikliams priskirtas subsidijas gaunančių įmonių skaičius (1 įmonė) bei privačių investicijų, atitinkančių viešąją paramą įmonėms (subsidijos) suma *(duomenys neskelbtini)* Eur), o rezultato stebėsenos rodikliams – investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas, numatant 348,85 proc. augimą, kuris absoliučia išraiška sudaro *(duomenys neskelbtini)* Eur, lyginant su *(duomenys neskelbtini)* Eur baziniu pajamų dydžiu. Sutarties 2.3 papunktyje nustatyta, kad Taisyklių II, IV, VI ir VII skyrių nuostatos yra laikomos Sutarties bendrosiomis sąlygomis, kaip nurodyta Taisyklių 165 punkte. Sutarties nuostatos yra laikomos Sutarties specialiosiomis sąlygomis. Pagal Sutarties 2.1 papunktį, projekto vykdytojas įsipareigojo, įgyvendindamas Projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą Projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. Sutarties 1 priedo 6.2 papunktyje rodiklis – pareiškėjos pajamų padidėjimas 348,85 proc. Pajamos Paraiškos pateikimo metais – *(duomenys neskelbtini)* Eur, pajamų pokytis – *(duomenys neskelbtini)* Eur. Sutarties 6.3 papunktyje nurodyta, kad Projekto vykdytojui nepasiekus įsipareigotų pasiekti priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, taikomos Taisyklių IV skyriaus 22 skirsnio nuostatos.

Pareiškėja pateikė Agentūrai Paaškinimus dėl nepasiektų stebėsenos rodiklių (projekto Nr. S-13.1.1-LVPA-K-310-01-0194), minėta, toliau – ir Paaškinimai), kuriuose nurodė, kad nepasiektas numatytas apyvartos augimo Rodiklis 2024 metais (*(duomenys neskelbtini)* Eur) dėl sudėtingos situacijos pasaulinėje mados rinkoje. Nurodė, jog „*(duomenys neskelbtini)*“ prekės ženklas 2024 m. metams buvo numaciusi ambicingą plėtros strategiją, paremtą bendradarbiavimu su keliais pagrindiniais partneriais ir e-komercijos platformomis, kurios pagal sutartis ar planus turėjo generuoti reikšmingą dalį metinės apyvartos. Tačiau dėl objektyvių, nuo pareiškėjos nepriklausančių aplinkybių,

planuotų tikslų pasiekti nepavyko. Nurodė, jog svarbiausiai kanalai ir priežastys: 1) (*duomenys neskelbtini*) 2024 m. pradžioje pasirašyta bendradarbiavimo sutartis su Taivano platintoju, kuris planavo (*duomenys neskelbtini*) Eur metinę apyvartą. Dėl politinės ir ekonominės įtampos Taivane pirkimo apimtys ženkliai sumažėjo, klientų užsakymai beveik sustojo; 2) (*duomenys neskelbtini*) (Italija) tikėtasi generuoti bent (*duomenys neskelbtini*) Eur per metus. Sutartis nutraukta 2024 m. dėl nepasiteisinusios partnerystės – kontaktai su pirkėjais neužsimezgė, užsakymai taip ir nebuvo pradėti vykdyti; 3) (*duomenys neskelbtini*) (Berlynas, Vokietija) nors prekyba prasidėjo 2023 m., pardavimai nuolat mažėjo, o 2024 m. planuota apyvarta – (*duomenys neskelbtini*) Eur – taip ir nebuvo pasiekta; 4) (*duomenys neskelbtini*) (Vokietija, e-prekyba) viena didžiausių tvarių produktų el. platformų Vokietijoje, tikėtasi (*duomenys neskelbtini*) Eur metinės apyvartos. Bendradarbiavimas nutrauktas 2025 m. viduryje dėl sumažėjusio susidomėjimo ir mažos grąžos. Be to, 2023–2024 metais daug laiko ir resursų buvo skirta naujų elektroninės prekybos kanalų paieškai (bendravimas su kitomis platformomis ir pardavimų agentais, tačiau dauguma derybų neperaugo į realius užsakymus dėl rinkos sąstingio, mažėjančio susidomėjimo naujais tiekėjais arba lėto sprendimų priėmimo proceso). Nurodė, kad „(*duomenys neskelbtini*)“ produktai buvo vystomi atsižvelgiant į tuo metu pozityvias prognozes ir augančią paklausą tvariems aksesuarams, tačiau geopolitiniai ir ekonominiai veiksniai ženkliai paveikė pirkimo mastą. Paaškinimuose taip pat nurodė, makroekonominis veiksnys, didėjančią konkurenciją, akcentavo neapibrėžtumą Lietuvoje ir Europoje. Pažymėjo, jog nepaisant įvardytų iššūkių, pareiškėja aktyviai dirbo, siekdama padidinti pardavimus ir sušvelninti neigimą aplinkos veiksmų poreikį, t. y. 1) B2B platformos plėtra ir aktyvus partnerių pritraukimas; 2) skaitmeninės rinkodaros ir komunikacijos stiprinimas; SEO optimizavimas; turinio rinkodara; 3) asortimento ir paslaugų pritaikymas rinkos poreikiams ir kt. Pažymėjo, jog neįmanoma buvo numatyti pandemijos padarinius (nebuvo žinoma, kad pasikeis pirkėjų elgsena ir jie išlaidas nukreips kitur) ir karo Ukrainoje įtaką aksesuarų rinkai pasaulyje. Teigė, jog teikiant paraišką šios aplinkybės nebuvo žinomos, be to, karas Ukrainoje dar nebuvo prasidėjęs, taip pat negalėjo žinoti, kad taip nesiseks bendradarbiavimas su užsienio prekybos kanalais, nors užmojai buvo ambicingi.

Agentūra, išnagrinėjusi pareiškėjos pateiktus Paaškinimus, 2026 m. liepos 9 d. priėmė ginčijamą Sprendimą, kuriame nurodė, kad Agentūra įvertino Ataskaitoje pateiktą informaciją, 2024 m. patvirtintos finansinės atskaitomybės duomenis, Projekto vykdytojo per DMS teiktus paaškinimus dėl Rodiklio nepasiekimo, viešai prieinamą informaciją bei kitas su Rodiklio siekimu susijusias aplinkybes: tai, kad nurodytos priežastys vertinamos kaip atitinkančios bendras ekonomikos ir rinkos sąlygas bei laikytinos kaip įprasta verslo rizikos dalis, todėl negali būti laikoma objektyvia priežastimi; tai, kad prognozuota Rodiklio reikšmė pagal Aprašą yra prioritetas kriterijus, t. y. tie pareiškėjai, kurie prognozavo mažesnes reikšmes, nesurinko minimalaus naudos ir kokybės (NK) balų skaičiaus ir negavo finansavimo. Sprendime nurodė, jog Agentūra įvertino, kad aplinkybės, susijusios su pirkimų apimčių Taivane sumažėjimu, sutarčių nutraukimai dėl nepasiteisinusios partnerystės, parduotuvės Vokietijoje lankytųjų sumažėjimu, bendru makroekonominiu neapibrėžtumu ir didėjančia konkurencija tvarios mados sektoriuje nėra pagrįstos priežastys nemažinti skirto finansavimo. Atsižvelgiant į tai, kad planuota pasiekti Rodiklio reikšmė (348,85 proc.) buvo labai ambicinga ir Projekto vykdytojo vadovas patvirtino, kad prognozės yra pagrįstos, taip pat į tai, kad rinkos svyravimai yra verslo dalis ir juos prognozėse būtina įsivertinti, aplinkybės, susijusios su rinkos pokyčiais taip pat nėra pakankama priežastis nemažinti skirto finansavimo. Sprendime atkreiptas dėmesys, kad vertinimo metu, jei būtų buvusi prognozuojama Rodiklio reikšmė tokia, kokia yra faktiškai pasiekta, Projektas nebūtų surinkęs minimalaus naudos ir kokybės balų skaičiaus ir nebūtų gavęs finansavimo. Nurodyta, kad Projekto vykdytojas nepateikė pagrįstų paaškinimų, kodėl nepasiekė Rodiklio reikšmės. Taip pat pažymėta, kad klausimas dėl Projekto tikslo pasiekimo nekeliamas, kadangi pagal pateiktą informaciją nors Rodiklis N+1 metais ir nepasiektas 84,35 proc., tačiau Projekto įgyvendinimo eigoje atlikus numatytas Projekto veiklas buvo sukurta klientų savitarnos sistema, atitinkamai vadovaujantis ataskaitos po projekto užbaigimo už 2024 m. (N+1 m.) duomenimis, įmonės pajamos turėjo potencialą kiekvienais metais augti.

Paaškininta, kad atsižvelgdama į tai, Agentūra taikė 19 procentų finansinę korekciją ir įpareigojo pareiškėją grąžinti (*duomenys neskelbtini*) Eur finansavimo lėšų. Sprendime Agentūra

rėmėsi Sutarties 2.1, 2.3 ir 6.3 papunkčiais, Aprašo 42 punktu, taip pat Taisyklių 258, 266 punktais ir 260.4 papunkčiu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 (minėta, toliau – Taisyklės), 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2021 m. rugpjūčio 17 d. įsakymu Nr. 4-913 (minėta, toliau – Aprašas), ir kiti teisės aktai.

Ginčo kontekste taip pat aktualios Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528. Pagal šių taisyklių 9.3 papunktį Agentūra, kaip įgyvendinančioji institucija, tikrina projekto įgyvendinimą, įskaitant stebėsenos rodiklių pasiekimą ir deklaruotų išlaidų atitiktį teisės aktų reikalavimams, o pagal 9.17.4 papunktį, nustačiusi netinkamas finansuoti išlaidas, Agentūra imasi teisės aktuose nustatytų veiksmų dėl išmokėtų lėšų grąžinimo ir susigrąžinimo.

Pagal Aprašo 28 punktą projektu turi būti siekiama visų priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių, įskaitant rezultato stebėsenos rodiklį „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“, kodas R. N.842. Projekto vykdytoji nepasiekus įsipareigotų pasiekti priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, taikomos Taisyklių IV skyriaus dvidešimt antrojo skirsnio nuostatos (Aprašo 42 punktas).

Pagal Taisyklių 258 punktą, jeigu stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašuose nurodytu pasiekimo momentu projekto vykdytojas yra nepasiekęs projekto sutartyje nustatytų stebėsenos rodiklių, įgyvendinančioji institucija, įvertinusi stebėsenos rodiklių nepasiekimo priežastis ir projektui skirtą finansavimo pagrįstumą, vadovaudamasi šių Taisyklių 259–265 punktuose nurodytais principais, vienašaliu sprendimu sumažina projekto sutartyje nustatytą projektui skirtą finansavimą (nekeisdama projekto tinkamų finansuoti išlaidų dydžio, t. y. atitinkama suma didindama projekto vykdytojo nuosavo įnašo dalį). Taisyklių 260 punkte numatyta, jog jeigu stebėsenos rodiklio reikšmės nepasiekimas nėra susijęs su konkrečios projekto veiklos vykdymo apimties sumažėjimu, bet yra sąlygotas veiksmų, kurių įtaką stebėsenos rodiklio nepasiekimui projekto vykdytojas galėjo sumažinti (stebėsenos rodiklio reikšmės nepasiekimo pagrindumas gali būti vertinamas atsižvelgiant į atitinkamų veiksmų programos priemonių specifiką, su ministerija suderinta tvarka), mažinama projektui skirtas finansavimo dalis apskaičiuojama taip: 260.1 jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 10 iki 25 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 3 iki 5 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos; 260.2 jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 25 iki 40 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 6 iki 10 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos; 260.3 jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 40 iki 50 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 11 iki 15 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos; 260.4 jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) daugiau kaip 50 procentų, tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 16 iki 20 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos. Pagal Taisyklių 261 punktą, kokia dalimi mažinama projektui skirtas finansavimo suma, nustatoma vadovaujantis proporcingumo principu ir įvertinus projekto stebėsenos rodiklio pobūdį (vertinama, ar stebėsenos rodiklis, kurio reikšmė nepasiekta, yra privalomas ar buvo pasirenkamas pagal projektų finansavimo sąlygų aprašą; ar pasiekta minimali projektų finansavimo sąlygų apraše nustatyta stebėsenos rodiklio reikšmė; ar už nepasiektą stebėsenos rodiklį paraiškos vertinimo metu buvo skirta papildomų balų ir ar tai buvo esminis veiksnys, nulėmęs finansavimo projektui skyrimą), projekto rezultato rodiklių skaičių

ir stebėsenos rodiklio nepasiekimo aplinkybes (kokių veiksmų ėmėsi projekto vykdytojas rodikliui pasiekti, projekto vykdytojo veiksmai (neveikimas), dėl kurių nebuvo pasiektas rodiklis). Pagal Taisyklių 265 punktą, projektui skirtas finansavimas negali būti mažinamas, jei yra tenkinama bent viena iš šių sąlygų: 265.1 stebėsenos rodiklis nepasiektas dėl konkrečios projekto veiklos įgyvendinimo mažesne apimtimi, tačiau projekto vykdytojas pagrindžia siekiant šio rodiklio patirtas projekto išlaidas; 265.2 projekto veiklos įgyvendintos projekto sutartyje numatyta apimtimi, o stebėsenos rodiklis nepasiektas dėl veiksnių, kurių įtakos stebėsenos rodiklio nepasiekimui projekto vykdytojas negalėjo sumažinti (stebėsenos rodiklio nepasiekimo pagrindumas gali būti vertinamas atsižvelgiant į atitinkamų veiksmų programos priemonių specifiką, su ministerija suderinta tvarka), ir projekto vykdytojas kartu su galutiniu mokėjimo prašymu arba ataskaita po projekto finansavimo pabaigos pateikia pagrįstus paaiškinimus, kodėl nepasiekė stebėsenos rodiklio reikšmės.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja įgyvendino projektą „E-komercijos modelio diegimas UAB „X“, finansuotą pagal priemonę „E. komercijos modelis COVID-19“. Byloje nėra ginčo dėl to, kad Projektas buvo įgyvendintas. Šiuo atveju ginčas iš esmės kyla dėl to, jog nustačius, kad Projekto stebėsenos rodiklis „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ nepasiektas, atsakovė Projektui skirtą finansavimą sumažino 19 proc. ir nurodė grąžinti (*duomenys neskelbtini*) Eur.

Komisija, vertindama ginčijamo Sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą, pirmiausia pažymi, kad pareiškėjos pareiga pasiekti Rodiklį kilo iš Projekto Sutarties, Aprašo ir Taisyklių nuostatų. Projekto Sutartyje nustatytas Rodiklis nebuvo rekomendacinio ar deklaratyvaus pobūdžio – jis buvo viena iš Projekto rezultatų apibūdinančių sąlygų, pagal kurią buvo vertinamas Projekto įgyvendinimo rezultatyvumas ir viešųjų lėšų panaudojimo pagrįstumas.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjos faktinės 2024 m. pajamos sudarė (*duomenys neskelbtini*) Eur, nors pagal Sutartį jos turėjo pasiekti (*duomenys neskelbtini*) Eur, o planuotas pajamų padidėjimas turėjo sudaryti (*duomenys neskelbtini*) Eur. Pareiškėja šių duomenų iš esmės neginčija. Agentūra, nustačiusi, kad vietoje Sutartyje numatyto 348,85 proc. pajamų padidėjimo 2024 m. pareiškėjos pajamos padidėjo tik 54,61 proc., t. y. nepasiekimas sudaro 84,35 proc., pagrįstai vertino, jog pareiškėja nepasiekė 100,00 proc. rodiklio reikšmės, kuriam pagal Taisyklių 260.4 papunktį taikoma nuo 16 iki 20 procentų finansinė korekcija.

Pareiškėjos skunde ir Paaiškinimuose nurodomos aplinkybės dėl rinkos situacijos, tai, kad Taivano ir Vokietijos rinkose susiklosčiusią situaciją lėmė kokybiškai kitokio pobūdžio, sutampantys ir nuo pareiškėjos valios visiškai nepriklausantys makroekonominiai bei geopolitiniai veiksniai, dėl ko krito vidaus vartojimas, sumažėjo pasitikėjimas aukštos kokybės prekėmis ir kt., Komisijos vertinimu, savaime nėra ignoruotinos, tačiau jos turi būti vertinamos ne abstrakčiai, o pagal tai, ar pareiškėja pagrindė konkretų ir tiesioginį šių aplinkybių ryšį su Sutartyje nustatyto rodiklio nepasiekimu bei tai, kad šių aplinkybių įtakos pareiškėja negalėjo sumažinti. Pažymėtina, kad pareiškėja nepateikė konkrečių dokumentų ar kitų įrodymų, iš kurių būtų galima nustatyti tiesioginį ryšį tarp pareiškėjos pajamų sumažėjimo ir nurodytų aplinkybių. Vien bendro pobūdžio nepalankių rinkos sąlygų nurodymas nepaneigia Projekto vykdytojos pareigos pasiekti Sutartyje nustatytą rezultatą ir nesudaro pagrindo netaikyti Taisyklėse nustatytos finansavimo mažinimo pasekmės.

Pažymėtina, jog pareiškėja yra profesionalus ūkio subjektas, veikiantis rinkoje nuo 2016 m. birželio 27 d., todėl jai tenka pareiga vertinti savo veiklos sektoriaus rizikas, verslo svyravimą, cikliškumus, infliaciją, vartotojų pokyčius ir kitus verslo aplinkos veiksnius, darančius įtaką planuojamoms pajamoms. Kaip ir minėta, pareiškėja 2021 m. Patvirtinimu patvirtino prognozes, kad įmonės N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus (*duomenys neskelbtini*) Eur. T. y. pareiškėja prisiėmė itin ambicingą Rodiklio reikšmę – 348,85 proc. pajamų padidėjimas. Vadinas, turėjo įsivertinti galimas rizikas dėl infliacijos, verslo nepastovumo ir, kad tokią reikšmę gali būti itin sunku pasiekti. Nors pareiškėja nurodė apie pokyčius Taivano rinkoje, lėmusius dalies pajamų praradimą, tačiau kaip iš bylos medžiagos matyti, Projekto vykdytojo sutartis su Taivano platintoju buvo pasirašyta 2024 m. sausio 15 d. ir visos šios nurodytos aplinkybės 2024 m. pradžioje jau buvo žinomos. Šiuo atveju, Komisija sutinka su atsakovės argumentu, kad Projekto vykdytojas nepateikė jokios tikslios informacijos, kas konkrečiai įvyko būtent 2024 m. eigoje ir kaip tai paveikė pasirašytos sutarties su Taivano platintoju įgyvendinimą, taip pat nepateikė tikslios informacijos, kas paveikė

pasirašytų sutarčių su Vokietijos partneriais įgyvendinimą. Todėl vien bendras nepalankios rinkos situacijos nurodymas nesudaro pagrindo netaikyti Apraše ir Taisyklėse nustatytų pasekmių.

Komisija pažymi, kad Taisyklių 261 punktą įpareigoja vertinti projekto vykdytojo veiksmus siekiant rodiklio, tačiau nenustato, kad vien pastangų buvimas savaime pašalina finansavimo mažinimą. Nagrinėjamu atveju, Agentūra turėjo pagrindą vertinti, kad, nepaisant pareiškėjos pastangų, Sutartyje nustatytas Rodiklis nebuvo pasiektas visa apimtimi. Pareiškėja nepagrindė nė vienos iš Taisyklių 265 punkte nustatytų sąlygų, kurioms esant projektui skirtas finansavimas negalėtų būti mažinamas.

Komisija taip pat pažymi, kad byloje nėra duomenų, jog pareiškėja, dar iki Rodiklio pasiekimo termino pabaigos, būtų laiku kreipusis į Agentūrą dėl Sutarties pakeitimo, Rodiklio koregavimo ar termino pratęsimo.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodytas jo teisinis ir faktinis pagrindas bei motyvai. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje nuosekliai pažymima, kad administraciniame akte turi būti nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, taip pat konkrečios teisės normos, kuriomis viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas sprendimą; motyvų išdėstymas turi būti aiškus, pakankamas ir adekvatus, kad sprendimo adresatas galėtų suprasti priimto sprendimo faktinius bei teisinius pagrindus ir veiksmingai įgyvendinti teisę į gynybą. Administracinio sprendimo motyvavimo pakankumas vertinamas pagal tai, ar iš sprendimo turinio asmuo iš esmės galėjo suvokti jo priėmimo pagrindus, o ginčą nagrinėjanti institucija – patikrinti sprendimo teisėtumą ir pagrįstumą pagal jame nurodytas aplinkybes bei teisės normas (žr., pvz., LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023).

Komisijos vertinimu, ginčijamas Sprendimas atitinka šiuos reikalavimus. Sprendime nurodytos tiek faktinės, tiek teisinės aplinkybės, dėl ko priimtas toks Sprendimas. Iš Sprendimo turinio galima suprasti, kad Agentūra finansinę korekciją taikė dėl konkretaus Sutartyje nustatyto rezultato stebėsenos rodiklio nepasiekimo. Kaip matyti iš skundo turinio, tą suprato ir pati pareiškėja, taip pat suprato tokio Sprendimo priežastis.

Pažymėtina ir tai, jog Agentūra Sprendime nurodė, kokius teisės aktus taikė, kokias faktines aplinkybes nustatė ir kodėl taikė 19 procentų finansinę korekciją. Vertindama proporcingumą, Komisija pažymi, kad pagal Taisyklių 260.4 punktą, jei stebėsenos rodikliai nepasiekti daugiau kaip 50 procentų, tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 16 iki 20 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos. Pareiškėjos nepasiekimas sudaro 84,35 proc., t. y. beveik 100 proc. Todėl tai įvertinus, spręstina, jog Agentūra, atsižvelgdama į Rodiklio nepasiekimo procentą, proporcingai taikė 19 proc. korekciją. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo pripažinti, kad taikyta finansinė korekcija yra neproporcinga.

Remiantis tuo, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad Agentūra turėjo pagrindą konstatuoti Sutartyje nustatyto rezultato stebėsenos rodiklio nepasiekimą, nes vietoje planuoto (*duomenys neskelbtini*) Eur pajamų padidėjimo pareiškėjos pajamos buvo mažesnės. Pareiškėjos nurodytos išorinės globalios, ekonominės ir geopolitinės aplinkybės nepaneigia Rodiklio nepasiekimo fakto ir nėra pakankamai pagrįstos kaip aplinkybės, eliminuojančios Taisyklėse nustatytų pasekmių taikymą. Sprendime nurodytas faktinis ir teisinis pagrindas, pareiškėjos Paaiškinimai buvo įvertinti, o taikyta 19 proc. korekcija patenka į Taisyklių 260.4 papunktyje nustatytą intervalą ir, įvertinus Rodiklio nepasiekimo mastą, nelaikytina neproporcinga. Todėl nėra pagrindo naikinti ginčijamą Sprendimą ar jo dalį pareiškėjos skunde nurodytais motyvais.

Nustačius, kad Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, todėl taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį pareiškėjos skundo reikalavimą dėl grąžintinos sumos dydžio sumažinimo.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu pareiškėjos skundas atmestinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2026 m. liepos 9 d. sprendimo Nr. R4-2177-(15.3.61 Mr)-2026 dalies panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Evaldas Ambrozaitis

Komisijos narės

Laura Bernikienė

Inga Drąsutavičienė