



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2026 m. rugsėjo 4 d. Nr. 21RE2-409 (AG2-291/13-2026)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Lauros Bernikienės ir Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,

2026 m. rugsėjo 3 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl įpareigojimo Valstybinę teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) pateiktą pranešimą „Dėl galimų statybos techninių reglamentų ir projekto sprendinių pažeidimų vykdant dvibučių gyvenamųjų namų statybą“ ir pateikti atsakymą pareiškėjui.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2026 m. liepos 20 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. patikslintas skundas atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau – ir Inspekcija), kuriuo pareiškėjas prašo įpareigoti Inspekciją išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) pateiktą pranešimą „Dėl galimų statybos techninių reglamentų ir projekto sprendinių pažeidimų vykdant dvibučių gyvenamųjų namų statybą“ (toliau – ir Prašymas) ir pateikti atsakymą pareiškėjui.

Pareiškėjas patikslintame skunde paaiškina, kad (data neskelbtina) elektroniniu paštu Inspekcijai išsiuntė Prašymą su priedais dėl galimų pažeidimų vykdant dvibučių gyvenamųjų namų statybą Vilniuje. Objektas: 56 dvibučiai gyvenamieji namai, (adresai neskelbtini) Vilniuje (toliau – ir Statiniai), Statybos projektas Nr. (duomenys neskelbtini). Pažymi, kad statytojas yra uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „Z“. Nurodo, kad gavo informaciją apie Prašymo registravimą, tačiau atsakymas per įstatymuose nustatytą terminą nebuvo pateiktas. Taip pat nebuvo pateiktas pranešimas apie termino pratęsimą nurodant termino pratęsimo priežastis. Pažymi, kad (data neskelbtina) pareiškėjas kreipėsi elektroniniu laišku į Prašymą nagrinėti paskirtą inspektorių V. V., daugybę kartų mėgino susisiekti ir telefonu, tačiau atsakymo negavo.

Pažymi, kad (data neskelbtina) dienomis pareiškėjas kreipėsi į atsakovę bendruoju paštu info@vtpsi.lt dėl užregistruoto pranešimo Nr. (duomenys neskelbtini), tačiau (data neskelbtina) gavo automatinį pranešimą apie laiško užregistravimą Inspekcijoje. Klausimas neišspręstas ir yra požymių, jog klausimo sprendimas dėl pareiškėjui nežinomų priežasčių vilkinamas.

Pareiškėjas posėdžio metu patikslintą skundą palaikė ir prašė jį tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų motyvų pagrindu. Papildomai nurodė, kad gina visų Statinių pirkėjų ir savininkų interesus, pats nuosavybės dėl teisminių ginčų nėra įgijęs. Nurodė, kad Inspekcija, kaip viešojo administravimo subjektas, turi aiškiai nurodyti atsakymo pateikimo terminą.

Atsakovė Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos pateiktų atsiliėpimu su patikslintu skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad Inspekcija (data neskelbtina) gavo pareiškėjo Prašymą, taip pat (data neskelbtina) gavo pareiškėjo paklausimą (DBSIS reg. (duomenys neskelbtini)), kuriuo pareiškėjas pasiteiravo apie Prašymo nagrinėjimo eigą. Inspekcija (data neskelbtina) pareiškėjui pateikė tarpinį raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl jūsų skundo nagrinėjimo eigos (duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir tarpinis Raštas).

Dėl pareiškėjo skundo reikalavimo Komisijai įpareigoti atsakovę išnagrinėti Prašymą (pastaba, pareiškėjo įvardijamas pranešimu) ir pateikti atsakymą pareiškėjui, atsakovė Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – ir Priežiūros įstatymas) 30 straipsnio 1 ir 2 dalių pagrindu pažymi, kad nagrinėjamu atveju taikomos specialiosios skundo nagrinėjimo terminus nustatančios teisės normos, numatytos Priežiūros įstatymo 30 straipsnyje. Atkreipia dėmesį, kad pagal Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 1 dalies nuostatą, 20 darbo dienų terminas, per kurį Inspekcija privalo skundą pateikusiam asmeniui pateikti savo atsakymą, skaičiuojamas nuo visų privalomų pateikti dokumentų ir informacijos gavimo dienos. Prieš vertindama skundo pagrįstumą per minėtą 20 darbo dienų terminą, Inspekcija privalo surinkti reikiamą skundui išnagrinėti informaciją, įskaitant statybos dalyvių duomenis, taip pat, jei reikia, informaciją iš viešojo administravimo subjektų, su kurių veiklos sritimi susiję skunde nurodyti klausimai.

Remdamasi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 12 straipsnio 1 ir 4 dalyse nustatyta teise reikalauti iš asmenų dokumentų ir informacijos, reikalingų administraciniam sprendimui priimti, paaiškina, kad nagrinėjamu atveju Inspekcija neturėjo siekio vilkinti ar neįforminti savo priimamo sprendimo. Priešingai, atsakymas pareiškėjui buvo rengiamas, buvo siekiama išsiaiškinti situaciją, surinkti informaciją, kurią, remiantis Priežiūros įstatymo 7 ir 29 straipsniais, Inspekcija privalėjo gauti prieš priimdama sprendimą dėl pareiškėjo Prašymo, įsitikinti priimamo sprendimo pagrįstumu bei jį tinkamai motyvuoti.

Atsakovė teigia, kad pareiškėjo Prašymo nagrinėjimas užtruko ilgiau, nei įprasta, tačiau tai lėmė objektyvios aplinkybės – Prašyme nurodytų (duomenys neskelbtini) dvibučių gyvenamųjų namų bei su jų statybos procesu susijusių dokumentų apimtis, būtinybė išanalizuoti projektuotojo „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir Projektas), jo laidų, Nekilnojamojo turto registro (toliau – ir NTR), kadastrinių matavimų bylų ir Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinės sistemos „Infostatyba“ (toliau – IS „Infostatyba“) duomenis, taip pat poreikis atlikti pažymų apie statinių statybą be nukrypimų nuo esminių statinio projekto sprendinių teisėtumo tikrinimo procedūras. Atsižvelgiant į tai, kad pagal Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 1 dalį 20 darbo dienų skundo išnagrinėjimo terminas skaičiuojamas nuo visų skundui išnagrinėti reikalingų dokumentų ir informacijos gavimo dienos, o Inspekcija Prašymo nagrinėjimui reikalingą informaciją vis dar renka ir vertina bei vykdo pradėtas statybos valstybinės priežiūros procedūras, bendras Prašymo nagrinėjimo terminas šiuo konkrečiu atveju negali būti laikomas nepagrįstai ar neprotingai ilgu.

Atsakovė pažymi, kad pareiškėjas skunde nenurodo, kokios konkrečios jo teisės ar teisėti interesai dėl vykstančio Prašymo nagrinėjimo yra pažeisti, nepaisant to, Inspekcija nėra atsisakiusi nagrinėti pareiškėjo Prašymo ir atlikti pagal kompetenciją jai priskirtų veiksmų. Priešingai, atsižvelgiant į Prašyme nurodytų 56 dvibučių gyvenamųjų namų bei su jų statybos procesu susijusių dokumentų apimtį, Inspekcija atliko Projekto, Projekto A laidos, NTR, kadastrinių matavimų bylų bei IS „Infostatyba“ registruotų dokumentų analizę, įvertino atskirų statinių išorės matmenų pakeitimus, žemės sklypų užstatymo intensyvumo ir tankio rodiklius bei kitas pareiškėjo Prašyme nurodytas aplinkybes.

Atsakovė nurodo, kad (data neskelbtina) pareiškėjui pateikė tarpinį Raštą, kuriame išsamiai informavo apie Prašymo nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes ir atliekamus veiksmus. Pažymi, kad tarpiniame Rašte, be kita ko, nurodyta, kad, įvertinus Prašymo turinį bei jame nurodytas aplinkybes, Inspekcijoje priimtas sprendimas atlikti pažymų apie statinių statybą be nukrypimų nuo esminių statinio projekto sprendinių teisėtumo tikrinimo procedūras. Taip pat pareiškėjui paaiškinta dėl jo keliamų klausimų, susijusių su savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos apskaičiavimu ir galimu jos perskaičiavimu, bei aiškiai nurodyta, kad tyrimas nėra baigtas ir apie jo rezultatus bei priimtus sprendimus pareiškėjas bus informuotas atskiru raštu. Apibendrina, kad vien ta aplinkybė, kad

pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo metu dar nėra priimtas galutinis sprendimas, savaime nesudaro pagrindo konstatuoti Inspekcijos neveikimą ar Prašymo nagrinėjimo vilkinimą. Byloje esantys duomenys patvirtina, kad Inspekcija pagal pareiškėjo Prašymą atlieka konkrečius jo išnagrinėjimui būtinus veiksmus, renka ir vertina reikšmingus duomenis, yra priėmusi sprendimą dėl atskirų statybos valstybinės priežiūros procedūrų atlikimo ir pareiškėją informavo apie atliekamo tyrimo eigą. Daro išvadą, kad Inspekcija jai pavestų atlikti veiksmų nevilkina, o pareiškėjo reikalavimas įpareigoti Inspekciją išnagrinėti Prašymą, kai jo nagrinėjimo procedūra faktiškai vykdoma, nėra pagrįstas.

Išdėsto argumentus dėl asmenų teisės kreiptis į Komisiją realizavimo, materialiojo teisinio suinteresuotumo bei jo nebuvimo teisinių pasekmių bei atsižvelgdama į tai, kad Inspekcija jau vykdo administracinę procedūrą pagal pareiškėjo (data neskelbtina) pateiktą Prašymą ir tarpiniu Raštu pateiktą tarpinį atsakymą, daro išvadą, kad pareiškėjo Komisijai pateikto skundo dalykas – įpareigoti Inspekciją išnagrinėti jo Prašymą ir pateikti atsakymą yra išnykęs. Mano, kad Inspekcijai faktiškai atliekant pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo veiksmus ir vykdant tam būtinas statybos valstybinės priežiūros procedūras, pareiškėjo reikalavimo tenkinimas nesukeltų jokių savarankiškų materialųjų teisinių pasekmių, nes juo nebūtų sukuriama, pakeičiama ar panaikinama pareiškėjo subjektinės teisės ar pareigos, o Inspekcija būtų įpareigota atlikti veiksmus, kuriuos ji jau atlieka.

Pažymi, kad viešojo administravimo sprendimas ar veiksmai, kurie nesukelia pareiškėjui teisinių pasekmių, nėra nagrinėjami Komisijoje ir, vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 20 straipsnio 2 dalimi, tokia byla yra nutraukiama. Teigia, kad pareiškėjas skunde neįrodė, kad jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, todėl, Inspekcijos nuomone, vadovaujantis IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, bylos nagrinėjimas Komisijoje nutrauktinas.

Inspekcijos atstovas Komisijos posėdyje nedalyvavo, apie posėdžio vietą ir laiką atsakovė informuota tinkamai. Pateiktu atsiliepimu prašė bylą nagrinėti Inspekcijos atstovui nedalyvaujant. Atsižvelgiant į tai, bei vadovaujantis IAGNTĮ 14 straipsnio 6 dalimi, ginčas išnagrinėtas atsakovės Inspekcijos atstovui nedalyvaujant.

Patikslintas skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl atsakovės Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos įpareigojimo išnagrinėti pareiškėjo (data neskelbtina) pateiktą pranešimą „Dėl galimų statybos techninių reglamentų ir projekto sprendinių pažeidimų vykdant dvibučių gyvenamųjų namų statybą“ ir pateikti atsakymą pareiškėjui pagrįstumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas (data neskelbtina) elektroniniu laišku atsakovei pateikė pranešimą „Dėl galimų statybos techninių reglamentų ir projekto sprendinių pažeidimų vykdant dvibučių gyvenamųjų namų statybą“ (minėta, toliau – ir Prašymas, Inspekcijoje registruotas (duomenys neskelbtini), kuriuo prašė: „1. Atlikti patikrinimą dėl statybos darbų atitikties patvirtintam projektui ir galiojančioms statybos techninio reglamento nuostatomis. 2. Įvertinti, ar statytojas laikosi esminių statinio reikalavimų, kaip numatyta STR 2.02.09:2005 ir kituose norminiuose dokumentuose. 3. Apginti galimai pažeidžiamus būsimų 112 naujakurių šeimų interesus. Namai parduodami įregistravus 85% baigtumą, tokiu atveju visa našta užbaigiant statybos darbus ir įregistruojant 100% baigtumą yra paliekama naujakuriams. 4. Įvertinti atsakingų statybos dalyvių bei statytojo atsakomybę. 5. Informuoti pareiškėją apie atlikto patikrinimo rezultatus ir, esant pažeidimams, taikytas priemones. Pareiškėjas (data neskelbtina) atsakovei papildomu elektroniniu laišku pateikė Prašymo priedus, nurodė objekto duomenis, statybos projekto numerį, statytoją UAB „Z“. Informavo, kad Prašyme nurodyti 6 punktai su pažeidimais. Pažymėjo, kad punkte Nr. 1 pateikta informacija taip pat yra perduota ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijai.

Bylos duomenys patvirtina, kad 2026 m. birželio 1, 4 ir 5 d. pareiškėjas elektroniniais laiškais kreipėsi į atsakovę, siekdamas sužinoti Prašymo nagrinėjimo eigą ir galimą sprendimą. Pažymėjo, kad butai parduodami pirkėjams, tačiau neaišku dėl turto saugumo, teisės aktų laikymosi statybos metu ir kt. Taip pat informavo, kad su specialistu nėra galimybės susiekti (į skambutį nėra atsiliepiama).

Nurodė, kad skambino (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas taip pat nurodė, kad (data neskelbtina) siuntė užklausą elektroniniu paštu, teiravosi dėl patikslinimo ir kas tokiu atveju atsakingas.

Inspekcijos Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas (toliau – ir Departamentas) (data neskelbtina) raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „DĖL JŪSŲ SKUNDO NAGRINĖJIMO EIGOS (duomenys neskelbtini)“ (minėta, toliau – ir tarpinis Raštas), pateikė pareiškėjui tarpinį atsakymą, kuriame nurodė Inspekcijoje gautų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimo teisinį reglamentavimą, statybos valstybinės priežiūros atlikimo tvarką, priežiūrą atliekantį subjektą – Inspekciją. Nurodė vertintas aplinkybes, susijusias ginčo žemės sklypais, juose statomais statiniais, išdėstė jų techninius duomenis, Projekto, kurio sprendinių įgyvendinimui (data neskelbtina) Vilniaus miesto savivaldybės administracija išdavė statybą leidžiantį dokumentą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir SLD), sprendinius, Projekto A laidos duomenis, NTR duomenis, IS „Infostatyba“ užregistruotus duomenis, įskaitant užregistruotas Pažymas apie statinių statybą be nukrypimų nuo esminių statinio projekto sprendinių. Informavo, kad įvertinus pareiškėjo skundo turinį bei jame nurodytas aplinkybes, vadovaujantis Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 12 punkto bei 18 straipsnio nuostatomis, Inspekcijos Departamente priimtas sprendimas dėl nurodytų Pažymų teisėtumo tikrinimo procedūrų atlikimo. Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 1 dalies pagrindu paaiškinta, kad skundai išnagrinėjami ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visų skundai išnagrinėti reikalingų dokumentų ir informacijos gavimo dienos.

Taip pat tarpiniu Raštu paaiškino infrastruktūros įmokos apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką, pateikiamus dokumentus ir nurodė, kad statytojui nustatyta prievolė pateikti Pastatų – Dvibučių gyvenamųjų namų kadastrinių matavimų bylas prieš deklaraciją apie statybos užbaigimą, kurias tvirtina ekspertizės rangovas, organizatoriui – Vilniaus miesto savivaldybės administracijai, kuri įvertinusi kadastro duomenų bylose fiksuotą Pastatų – Dvibučių gyvenamųjų namų faktinį bendrųjų plotų padidinimą, perskaičiuoja savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos dydį. Pažymėta, kad šio tarpinio Rašto rengimo metu, IS „Infostatyba“ duomenimis, registruotų ir ekspertizės rangovo tvirtintų deklaracijų apie statybos užbaigimą – nėra. Atkreiptas dėmesys, kad tyrimas, pareiškėjo skunde (pastaba, Prašyme) nurodytomis aplinkybėmis, Inspekcijos Departamente nėra baigtas. Nurodyta, kad Departamentas apie rezultatus bei priimtus sprendimus atsakys pareiškėjui atskiru raštu.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymas (minėta, toliau – ir Priežiūros įstatymas), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (minėta, toliau – ir Taisyklės), ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis VAI, atsakovė laikytina viešojo administravimo subjektu, kurio veiklai taikytinos VAI normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą.

VAI nurodo dvi asmenų kreipimosi formas, t. y. prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (2 straipsnio 10 dalis) bei skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (2 straipsnio 12 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai įpareigoti nagrinėti pagal Taisyklės, numatančias pareigą į prašymą ar skundą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (VAI 11 straipsnio 1 dalis, Taisyklių 45 punktas). Pagal Taisyklių 32 punkte nustatytą bendrąją taisyklę, prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAI 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus, t. y. viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. <...> Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Taisyklių 35 punkte numatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

Minėta, pareiškėjas į Komisiją kreipėsi patikslintu skundu, prašydamas įpareigoti atsakovę Inspekciją atsakyti į (data neskelbtina) pareiškėjo pranešimą, kuris, pareiškėjui nenurodžius jo subjektyvių teisių pažeidimo fakto, laikytinas Prašymu. Inspekcija pareiškėjo kreipimąsi įvardijo skundu.

Ginčui aktualaus Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad skundai išnagrinėjami ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo visų skundai išnagrinėti reikalingų dokumentų ir informacijos gavimo dienos (jeigu šiame įstatyme nenustatyta kitaip). Dėl objektyvių priežasčių nustatytas terminas Inspekcijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu gali būti pratęsiamas iki 20 darbo dienų, apie tai per 5 darbo dienas nuo termino pratęsimo raštu informuojant skundą pateikusi asmenį ir nurodant termino pratęsimo priežastis, jeigu šiame įstatyme nenustatyta kitaip (Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 2 dalis). Skundai, kiek to nereglamentuoja šis ar kiti specialieji įstatymai, nagrinėjami VAĮ nustatyta tvarka (Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 4 dalis).

Vertinant tai, kad Prašymas Inspekcijai išsiųstas (atsakovės teigimu, gautas) 2026 m. gegužės 2 d., kuri buvo nedarbo diena, gavimo data institucijoje, vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 4 dalimi, laikytina 2026 m. gegužės 4 d., todėl atsakymą į Prašymą atsakovė turėjo pareigą pateikti iki 2026 m. birželio 1 d. (su galimybe terminą pratęsti dar iki 20 darbo dienų – iki 2026 m. birželio 30 d.). Pareiškėjas, negavęs atsakymo į savo kreipimąsi, skundu į Komisiją kreipėsi 2026 m. liepos 9 d., patikslintu skundu – 2026 m. liepos 15 d.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjui inicijavus ginčą Komisijoje, Inspekcija (data neskelbtina) tarpiniu Raštu pareiškėją informavo, kad įvertinus skundo (Prašymo) turinį ir jame nurodytas aplinkybes, vadovaujantis Priežiūros įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 12 punkto bei 18 straipsnio nuostatomis, Inspekcijos Departamente priimtas sprendimas dėl tarpiniame Rašte nurodytų pažymų teisėtumo tikrinimo procedūrą. Atsakovė tarpiniame Rašte atkreipė dėmesį, kad tyrimas dėl pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo nėra baigtas, todėl apie rezultatus ir priimtus sprendimus atsakovė atsakys atskiru raštu.

Atsakovė atsiliepime nurodė, kad prieš vertindama Prašymo pagrįstumą, privalo surinkti reikiamą išnagrinėti informaciją, įskaitant statybos dalyvių duomenis, taip pat, jei reikia, informaciją, iš viešojo administravimo subjektų, su kurių veiklos sritimi susiję skunde nurodyti klausimai. Nurodė, kad Prašymo nagrinėjimas užtruko ilgiau nei įprasta, tai lėmė objektyvios aplinkybės, Inspekcija neturėjo siekio vilkinti ar neįforminti savo priimamo sprendimo, tačiau byloje nėra duomenų apie Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą ir pareiškėjo informavimą, nurodant Pranešimo nagrinėjimo pratęsimo priežastis.

Komisija kilusio ginčo aspektu pažymi, jog Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra išaiškinęs, jog vilkinimo atveju viešojo administravimo subjektas neatlieka visų ar dalies veiksmų, kuriuos jam priskirta atlikti (pvz., LVAT 2020 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1203-1062/2020 ir kt.). Viešojo administravimo subjekto vilkinimu atlikti veiksmus yra suprantamas toks šio neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą (žr., pvz., LVAT 2012 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁰²-84/2012; 2025 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-351-415/2025 ir kt.).

Byloje nustatytos faktinės aplinkybės patvirtina, jog atsakovė nesilaikė Priežiūros įstatymo 30 straipsnyje, o taip pat ir VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje bei Taisyklėse nustatytų terminų prašymo (skundo) išsprendimui, kas sudaro pagrindą pripažinti vilkinimo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą faktą. Šiuo aspektu pažymėtina, jog viešojo administravimo subjektai yra saistomi, be kita ko, gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų (pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2015 m. liepos 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015). Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (pvz., LVAT 2015 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015; 2021 m. liepos 14 d. nutartis

administracinėje byloje Nr. eA-1928-662/2021). Komisija sprendžia, kad atsakovė, nagrinėdama pareiškėjo Prašymą, gero administravimo principu nesivadovavo, nebuvo aktyvi ir raštu neinformavo pareiškėjo apie būtinybę pratęsti pareiškėjo 2026 m. gegužės 2 d. kreipimosi nagrinėjimo terminą ir taip pažeidė Priežiūros įstatymo 30 straipsnio 2 dalį.

Tačiau, nagrinėjamu atveju, aktualu nurodyti, jog LVAT praktikoje ne kartą yra pažymėta, kad viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas, per kurį turi būti priimtas sprendimas, yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y. tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą (pvz., LVAT 2025 m. spalio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-884-1188/2025).

Išdėstyto pagrindu Komisija sprendžia, kad pareiškėjo reikalavimas įpareigoti atsakovę Inspekciją išnagrinėti pareiškėjo 2026 m. gegužės 2 d. prašymą „Dėl galimų statybos techninių reglamentų ir projekto sprendinių pažeidimų vykdant dvibučių gyvenamųjų namų statybą“ ir pateikti atsakymą pareiškėjui yra atmestinas, kadangi pareiškėjas apie Prašyme nurodytų galimų pažeidimų statybos objektuose tyrimo eigą yra informuotas, nors ir praleidus Priežiūros įstatymo 30 straipsnyje, VAI 10 straipsnio 4 dalyje bei Taisyklėse nustatytą terminą. Be to, tarpiniu Raštu pareiškėjas informuotas, jog Prašyme nurodytų aplinkybių tyrimas Inspekcijos Departamente nėra baigtas ir, kad pareiškėjas bus papildomai informuotas atskiru raštu apie rezultatus bei priimtus sprendimus. Šių aplinkybių pagrindu sutinkama su atsakovės išvada, kad įpareigojimas atsakovę išnagrinėti pareiškėjo Prašymą, esant pradėti jo nagrinėjimo procedūrai, nėra tikslingas.

Ginčo dalykas, kurį apibrėžė pareiškėjas patikslinto skundo reikalavimu, yra institucijos neveikimas, tačiau, kaip nustatyta šioje byloje, atsakovė tarpiniu Raštu atsakė į pareiškėjo Prašymą, nurodydama atitinkamą teisinį reglamentavimą, Statinių statybos, registravimo aplinkybes, trūkstamą informaciją bei dar būtinus atlikti veiksmus. Taip pat išaiškino infrastruktūros mokesčio apskaičiavimo ir mokėjimo tvarką, ją konkretizuodama pagal ginčui aktualias aplinkybes. Kaip matyti, tarpiniu Raštu atsakovė patvirtino, kad Prašymo tyrimas yra tęsiamas. Tuo tarpu pareiškėjas Komisijai pateiktame patikslintame skunde nenurodė, kaip ši procedūra įtakos jo subjekto teises ir pareigas. Posėdžio metu nurodė, jog iš esmės atstovauja kitų gyventojų ir potencialių pirkėjų interesus, nes pats nuosavybės dėl vykstančių teisminių ginčų nėra įgijęs.

Šiuo aspektu Komisija pareiškėjui paaiškina, kad pagal IAGNTĮ 6 straipsnį, į Lietuvos administracinių ginčų komisiją ar jos teritorinį padalinį jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos. Pagal aptartą reglamentavimą, Komisija turi teisę nagrinėti skundus dėl individualių administracinių teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką konkrečių asmenų (pareiškėjų) teisėms ar įstatymų saugomiems jų interesams, teisėtumo Komisijai priskirtos kompetencijos ribose.

Viešojo intereso gynimo aspektu aktualu pažymėti, jog Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 55 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog įstatymų nustatytais atvejais prokuroras, viešojo administravimo subjektai, organizacijos ar fiziniai asmenys gali kreiptis į teismą su pareiškimu, kad būtų apgintas viešasis interesas arba apgintos valstybės, savivaldybės ir asmenų teisės bei įstatymų saugomi interesai. Dėl minėtuose straipsniuose įtvirtinto reguliavimo ir LVAT yra ne kartą pasisakęs, kad viešasis interesas teisme gali būti ginamas tik esant dviem sąlygoms: viešieji interesai ginami tik įstatymų numatytiems subjektams kreipiantis į teismą ir tik įstatymų numatytais atvejais (2022 m. sausio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-996-520/2022; 2020 m. balandžio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-547-556/2020 ir kt.).

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas, be teisės gauti atsakymą laiku, nenurodė savo pažeistų teisių ir teisėtų interesų turinio atsakovei laiku nepateikęs atsakymo, sprendžiama, kad net ir tenkinus patikslinto skundo reikalavimą, esant besitęsiančiai Prašymo nagrinėjimo procedūrai, pareiškėjo teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o materialinių teisinių prielaidų ginti asmens pažeistą teisę ar įstatymo saugomą interesą nebuvimas yra pagrindas skundą (prašymą) atmesti (pvz., LVAT 2008 m. spalio 6 d.

nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴⁴²–1669/2008; 2025 m. sausio 29 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-80-463/2025).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. patikslintą skundą atsakovei Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Laura Bernikienė